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1. UVODNA RAZMATRANJA

Uoči Velikog rata na područjuanske Hrvatske, kao uostalom diljem Europe, djeluju klasične redarstvene službe. Međutim u hrvatskom primjeru, ako izuzmemmo vojnu obavještajnu službu Austro-Ugarske, nema organiziranog rada u smislu zaštite sigurnosti države od strane civilnih tijela, što je primarno bilo povezano s okolnošću da se takve funkcije i u drugim državama razvijaju tek krajem 19. i početkom 20. stoljeća, dok unutarnji poslovi kao autonomni poslovi civilne vlasti u smislu nagodbi nisu ni shvaćani da bi obuhvaćali obavještajne poslove. Kako sve više raste aktivnost stranih obavještajnih službi prema Austro-Ugarskoj, kao i broj primijećenih pa i procesuiranih uhoda, da bi se rasteretila vojna obavještajna služba bilo je potrebno organizirati obavještajni rad i u civilnom sektoru vlasti. Rudimentarno su postojali određeni segmenti, povremeno sadržani u izvješćima koje su kotarski predstojnici, odnosno veliki župani ili redarstvena povjereništva, slali Zemaljskoj vladi u Zagrebu, a koji su govorili o sigurnosnoj situaciji u područjima pod njihovom nadležnošću, no uvijek vezano uz određeni konkretni slučaj. Međutim, ni tada nije riječ o dokumentima koji bi bili pisani sukladno specifičnim zahtjevima obavještajne djelatnosti. Sustavnog rada po tom pitanju nije bilo.

Godine 1914. dolazi do osnutka civilne obavještajne službe za cijelu Austro-Ugarsku Monarhiju koja zbog dualizma, Hrvatsko-ugarske nagodbe i posebnog položaja Bosne i Hercegovine kao Austrijskog i Ugarskog kondominija nije bila jedinstvena već teritorijalnom nadležnošću podijeljena u četiri službe i to cislajtanijsku, translatanijsku, bansku Hrvatsku te bosansko-hercegovačku, koje su bile namijenjene prije svega protuobavještajnom radu. Službe u svom nazivu ipak nisu bile određene svojom zemaljskom pripadnošću već nazivima svojih glavnih gradova.

1.1. Metode istraživanja, izvori i literatura

Područje Trojedne kraljevine imalo je poseban strategijski značaj uoči Prvog svjetskog rata. On se ogledao i u ustroju te djelovanju Središnje defenzivno doglasne službe, kao posebne institucije Zemaljske vlade Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije. Iznimno je značajna činjenica da je navedena služba u Zagrebu sa svojim ovlastima i odgovornostima bila iste razine, kao i njeni ostali središnji uređi u Beču, Budimpešti i Sarajevu. To je bio i nagovještaj mogućih promjena u smislu reforme Monarhije, pri čemu je priprema toga rađena kroz vrlo značajno polje za državu – ustroj sustava nacionalne sigurnosti.
Međutim, u historiografiji ne postoje radovi posvećeni analizi djelovanja Središnje defenzivno doglasne službe, kao i mogućem utjecaju njenog djelovanja na društvene strukture, političke odnose, gospodarstvo te vojnu spremnost tijekom ratnih zbivanja. Stoga je bilo znanstveno opravdano i nužno raščlaniti djelovanje Središnje defenzivno doglasne službe čija je primarna zadaća bila borba protiv uhodarstva, dakle protuobavještajni rad, tijekom Prvog svjetskog rata. Cilj disertacije je znanstvenom metodologijom istražiti kako su se zbivanja od Sarajevskog atentata do raspada Austro-Ugarske očitovale pri onoj sastavnici Zemaljske vlade koja je bila zadužena za obranu nacionalne sigurnosti.

Dosadašnja historiografska istraživanja koja se odnose na razdoblje Prvog svjetskog rata bila su dominanto usmjeren na političku problematiku raspada Austro-Ugarske, položaj Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije u tom trenutku, stvaranje Države Slovenaca, Hrvata i Srba kao provizorija tijekom listopada 1918. od strane Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba u svojevrsnom državnom udaru i to na području monarhijskih južnih Slavena te ulazak te provizorne države u novu državnu zajednicu Kraljevstva Srba, Hrvata i Slovenaca, rad Hrvatsko-srpske koalicije, drugih političkih stranaka i njihovih prvaka te Jugoslavenskog odbora. No za razdoblje u kojem se odigrao Prvi svjetski rat, a posebice za područje banske Hrvatske i život u njoj, nedostaje cjelovita analiza i analiza pojedinih područja organizacije života te kako je sama država svojim očima, tj. očima svojih institucija promatrala i interpretirala njoj zanimljive događaje.

Zagreb je uz autonomno sjedište izvršne, zakonodavne i sudske vlasti, na traženje vojnog vrha po provedenim reformama postao jedan od četiri najvažnija monarhijska središta u pogledu sustava nacionalne sigurnosti Austro-Ugarske (Beč, Budimpešta, Zagreb i Sarajevo). I u okviru tog sustava prelamali su se sukobi i interesi unutar same banske Hrvatske, nadalje između Hrvatske i Ugarske, Austrije i Ugarske te civilnih i vojnih vlasti. Tako su se i u Zagrebu pokušavale riješiti dugotrajne i brojne suprotnosti između Austrije i Ugarske, kao i unutarnjopolitičke suprotnosti. Za to vrijeme Središnja defenzivno doglasna služba pokušala je svojim radom – borbom protiv uhodarstva ojačati bojnu spremnost Austro-Ugarske, čuvati njenu državnu sigurnost, jačati ratni moral stanovništva, a pored izvanrednih mjera koje su sukladno svome djelokrugu poduzimale ostale institucije. Prema tome u ratnim uvjetima Služba je stavljena u središte zbivanja kao vrh državne politike, a kao takva i u znanstveni fokus ove disertacije.

Sama Služba djelovala je u vrlo osebujnoj situaciji. Zahvaljujući nagodbama (i Austro-Ugarskoj i Hrvatsko-Ugarskoj) te djelovanju ugarskog ministra predsjednika Istvána Tiszé2 nije raspušten ni Ugarski parlament ni Sabor Kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije (dalje u tekstu: hrvatski Sabor), a što se dogodilo Carevinskom vijeću u Beču, nakon proglašenja ratnog stanja. Iznimne mjere za slučaj rata uvedene su u Hrvatskoj i Slavoniji, no cijelo razdoblje zahvaljujući činjenici neraspuštanja Sabora (osim njegovog privremenog nesazivanja na početku rata) na vlasti je Hrvatsko-srpska koalacija3. Istodobno je jedna njena sastavnica bila suspektna osobito austrijskom dijelu monarhije i vojnim vlastima zbog moguće protomonarhijskog djelovanja, kako nakon ubojstva nadvojvode Franje Ferdinanda, tako i od prije, uvažavajući novu okolnost da se Kraljevina Srbija našla u ratu s Austro-Ugarskom. Zato Središnja defenzivno doglasna služba (dalje u tekstu: SDDS) u Hrvatskoj i Slavoniji djeluje u vrlo složenoj situaciji. Ban Skerlecze4, Tiszin štićenik, predsjeda za vrijeme rata Vladom, čiji dio je (bar od 1915.) i SDDS, prikrenut u Odsjekom IV-B za pogoršano redarstvena satništva Odjela za unutarnje poslove, dok je samo

2 István Tisz (1861.-1918.), najznačajniji ugarski političar početkom 20. stoljeća, potječe iz kalvinističke obitelji s političkimpedigreom budući je u otac Kálmanna bio minister predsjednik, doktorirao političke znanosti na Oxfordu, minister predsjednik ugarske vlade 1903.-1905. i 1913.-1917., od 1910. vođa Nacionalne stranke rada (Munkáspárt).

3 Zastupnik veleposjedničkog dijela madžarskih vladajućih krugova, jedan od glavnih nositelja politike nacionalnog pritiska na nemadžarske narode u Ugarskoj. Radio na tijesnom povezivanju Ugarske s Austrijom i Njemačkom. Sporazumom s HSK 1913. ukinuo komesarijat u Hrvatskoj i za bana postavio Ivana Skerlecze te povukao prijeprinosu


pogranično redarstvo nastavilo i svoje vlastite propisane aktivnosti neovisno od SDDS-a. U zemlji su na snazi iznimne mjere, dok je istodobno Sabor nastavio djelovati i to s vladajućom većinom, sigurnosno problematičnom Hrvatsko-srpskom koalicijom, a istovremeno je SDDS za svoj rad odgovarao *Evidenzbureau* Glavnog stožera Austro-Ugarske vojske.

Početak rada SDDS vezan je za inicijativu Ministarstva rata u Beču u kojem je u svibnju 1914. održano savjetovanje o osnivanju kontraobavještajne službe odnosno središnjih ureda za defenzivno doglasnu službu u spomenuta četiri glavna grada. Središnji uredi tom zgodom bili su definirani kao tajne organizacije sa podređenim im glavnim uredima, čime je bila osigurana suradnja s obavještajnom službom vojnih zborova, policijskim službama (pograničnim redarstvenim satništvima i gradskim redarstvenim povjereništvima), ali i s velikim županima kao vladimim povjerenicima uslijed ratnog stanja. Sama služba bila je decentralizirana na zapravo četiri službe neovisne jedna od druge i to prema teritorijalnom djelokrugu – Cislajtanija, Translajtanija, banska Hrvatska i Bosna i Hercegovina, koje su koordinativno bile povezane preko *Evidenzbureau* Glavnog stožera.

U Kraljevini Hrvatskoj i Slavoniji SDDS je bio prvo ustrojen pri Zemaljskoj vladi kao samostalni odjel, kasnije – 1915, formalno, ali i stvarno inkorporiran je u vladu kao poseban odsjek Unutarnjeg odjela (IV-B) koji se bavio evidencijama svih osoba sumnjivih ili osuđenih zbog uhodarstva (špijunaže), što je prošireno i na sve političke sumnjive osobe te je kao klasična tajna politička policija počeo izrađivati elaborate o političkoj situaciji u pojedinim dijelovima zemlje ili o pojedinim pojavama za cijelu zemlju. Djelokrug SDDS obuhvaćao je prikupljanje podataka koji su se odnosili na uhodarstvo (špijunažu), vođenje evidencije o svim osobama koje su bile sumnjive da se bave uhodarstvom, obavješćivanje *Evidenzbureaua* o svim takvim osobama, kao i osobama osuđenim zbog uhodarstva, nadalje razmjenu informacija u predmetima uhodarstva s redarstvom, oružništvom, kaznenim sudovima i državnim odvjetništvom, održavanje neposredne veze između samih središnjih ureda (Beč-Budimpešta-Zagreb-Sarajevo) organiziranje stručnih predavanja i tečajeva za redarstvene službenike i agente te pružanje pomoći svim civilnim vlastima u poslovima iz svog djelokruga.

Politička povijest Hrvatske od 1914. do 1918. zastupljena je u historiografiji, ali ne postoje radovi koji na cjelovit način obrađuju naznačenu problematiku. Prvi navod o postojanju Središnje defenzivno doglasne službe donosi Ivan Beuc⁵, Biserka Stanišić, u arhivističkom smislu predstavila je osnivanje Odsjeka IV-B Res. za Pogranična redarstvena satništva Odjela za unutarnje poslove


Ivan Bulić doktorirao je s temom Ivan Skerlecz lomnički 1913-17. kraljevski komesar i hrvatski ban, a bavio se i proučavanjem vojne cenzure. Tomislav Jonjić doktorirao je s temom Ivo Pilar kao politički ideolog, a Dinko Čutura s temom Stjepan Sarkotić – časnik, strateg i političar. Od mladih znanstvenika valja izdvojiti Marka Vukičevića koji je obranio tez u iz života lokalne zajednice – Grada Zagreba u Prvom svjetskom ratu.

Hrvoje Matković pripremio je izabrane političke spise Svetozara Pribićevića¹⁶ koji sadrže priznanje veleizdajničke aktivnosti dijela članova HSK iz zagrebačkog veleizdajničkog procesa. Livia Kardum objavila je sintezu diplomatske povijesti,¹⁷ a Filip Hameršak predstavio je

---

⁸ Bogomil HRABAK, Dezertorstvo, zeleni kadar i prevratna anarhija u jugoslavenskim zemljama 1914-1918, Novi Sad, 1990.
¹³ Stjepan MATKOVIĆ, Izabrani portreti pravaša: prilozi hrvatskoj političkoj povijesti, Zagreb, 2011.
¹⁶ Svetozar Pribićević – izabrani politički spisi, uredio Hrvoje Matković, Zagreb, 2000
autobiografiju kao povijesni izvor kroz hrvatski autobiografski korpus od četrdesetak monografski
publiciranih sjećanja nižih austro-ugarskih časnika, različitih stajališta18. Nezaobilazan je Tomislav
Markus koji je ukazao na stereotipe demonizacije Habsburske monarhije u povijesnim
istraživanjima19 te Mirjana Gross koja je predstavila hrvatsku politiku velikoaustrijskog kruga
prijestolonasljednika Franje Ferdinanda.20 Političku situaciju u zemlji 1914. i 1915. opisuje Mislav
Gabelica,21 a analizira i subverzivne predratne aktivnosti, kao i njihovu pozadinu.22 O širenju
komunističkih ideja pisao je primjerice Ferdo Čulinović,23 a Zlatko Matijević24 opisuje osnutak,
djelovanje i nastanak narodnih vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba koje se pojavljuju zadnje godine
austro-ugarske vlasti na ovim područjima. Pored toga opazio je određene skrivene i uslijed toga
manje poznate ratne aktivnosti pojedinih svećenika.25 Za razumijevanje pozadine pojedinih
događaja i umiješanosti osoba iz hrvatskog katoličkog pokreta, kao i pojedinih crkvenih
velikodostojnika, u politički rad u izvanmonarhijskom projugoslavenskom smjeru upućujemo na
Jurja Krištu.26

U historiografiji ne postoje radovi koji na cjeloviti način obrađuju naznačenu sigurnosnu
problematicu. Rad Zemaljske vlade u segmentu poslova nacionalne odnosno državne sigurnosti,
što bi odgovaralo onodobnom pojmu „višeg državnog redarstva“ tijekom Prvog svjetskog rata i
njegov utjecaj na državno-politički, pa djelomice i ostale aspekte života: vojni, gospodarski i
kulturni u Hrvatskoj, nisu do sada bili predmetom cjelovitog znanstveno-istraživačkog rada.

Stoga je prvo za promatrano razdoblje bilo potrebno utvrditi činjenice koje su se odnosile
na rad SDDS-a u te ih znanstvenom metodologijom raščlaniti i interpretirati. Cilj istraživanja bio je
standardnom znanstvenom metodologijom koja se primjenjuje u povijesti raščlaniti djelovanje
jedne od sastavnica Zemaljske vlade – tajne Središnje defenzivne službe u Prvom
svjetskom ratu. Okvir za znanstveno istraživački postupak odredili smo korištenjem poredbene i

19 Tomislav MARKUS, „Demonizacija Habsburske monarhije kao metoda historijskih istraživanja“, Časopis za
suvremenu povijest, 26, 1994, 1, str. 81-98.
20 Mirjana GROSS, „Hrvatska politika velikoaustrijskog kruga prijestolonasljednika Franje Ferdinanda“, Časopis za
suvremenu povijest, 2, 197., Zagreb., 2, 9-74.
21 Mislav GABELICA, „Političke prilike u banskoj Hrvatskoj na početku Prvoga svjetskoga rata“, Društvena
istraživanja, Zagreb, 23, 2014, 1, 177-197.
22 Mislav GABELICA, „Zagrebačka veleizdajnička parcna 1909. godine“, Časopis za suvremenu povijest, 46, 2014, 1,
131-157.
23 Ferdo ČULINOVIĆ, Odjeci Oktobra u jugoslavenskim krajevima, Zagreb, 1957.
24 Zlatko MATIJEVIĆ, „Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu - Osnutak, djelovanje i nestanak
25 Zlatko MATIJEVIĆ, „Tajna diplomatska aktivnost o. Joze Miloševića“, u zborku Posljednjih sto godina (1907.-
analitičke metode te podredno obavještaone analize. Pomoću njih objasnili smo ustroj i aktivnosti Službe te njihovu poveznicu sa zbivanjima u političkom životu – same banske Hrvatske, Ugarske i Austro-Ugarske, zbivanjima na ratištu i međunarodnoj politici, poput aktivnosti srbijanskog i drugog uhodarstva, srpske propagande i talijanskog iredentizma, Jugoslavenskog odbora, ulaska Italije u rat, vojnog poraza Srbije i Rumunjske, boljševičke revolucije, izlaska Rusije iz rata, pokušaja separatnih pregovora o miru Austro-Ugarske s Antantom, ulazak Amerike u rat, pojave Zelenog kadra, gospodarskom i kulturnom životu, pravosuđu te općenito životu građana.

Osobita pozornost bila je usmjerena na utvrđivanje razine odnosa civilnih i vojnih vlasti, odnosa između Zemaljske vlade i ugarske vlade te dvora prema Zagrebu i Budimpešti, aktivnosti i odnosa unutar Hrvatsko-srpske koalicije i njezinih prijeratnih veza sa srbijanskom vladom, međusobnih odnosa oporbenih stranaka prema vladajućoj Koaliciji te djelovanju banova Skerlecza i Mihalovicha za vrijeme rata do prestanka rada same Službe. Cilj je bio i odrediti ulogu Službe kao moguće prethodnice državne reorganizacije Monarhije. U tom smislu polazimo od činjenice da se Služba ustrojila još za života prijestolonasljednika Franje Ferdinanda, koji je bio zamjenik vrhovnog vojnog zapovjednika te glavni inspektor vojske, pa kao takav imao pravo nadzora rada Glavnog stožera te utjecati i na ustrojavanje Službe. A uočavamo da su Evidenzbureau Glavnog stožera bila podređena četiri središnja ureda u Monarhiji - Beč, Budimpešta, Zagreb i Sarajevo koji su međusobno bili u potpuno ravnopravnom položaju, bez obzira na razlike među njima glede broja ljudstva ili raspoloživih financijskih sredstva. Razmotriti ćemo jesu li takav oblik organiziranja službe posrijedi bili samo funkcionalni razlozi ili je bilo riječ o mogućem nagovještaju reforme monarhije kroz kontrolirani eksperiment u jednom uskom segmentu državnih poslova. Činjenica je da je car i kralj, ali Karlo zaista uz podršku austrijskih političara i vojnog vrha u koji se ujedno i general Sarkotić kao svjetovni poglavar Bosne i Hercegovine te zapovijedajući general za Bosnu, Hercegovinu i Dalmaciju, započeo reformu Monarhije, ali prekasno i to zbog protivljenja Ugarske samo u odnosu na austrijske zemlje.

Za potrebe izrade disertacije obrađeno je izvorno arhivsko gradivo – neobjavljena i do sada malo istražena vrela iz Hrvatskog državnog arhiva (HDA), fonda Odjela za unutarnje poslove,

27 Antun Mihalovich (1868.-1949.), hrvatski pravnik i političar, nakon studija prava radio kao činovnik na različitim dužnostima u Slavoniji, od 1904. do 1907. veliki župan Virovitičke županije i grada Osijeka, podnio ostavku zbog Željezničke pragmatike, kandidat Hrvatsko-srpske koalicije na izborima 1913. izabran za zastupnika, po vokaciji starounionist, za bana izabran 1917. na koje mjestu je i dočekao raspad Austro-Ugarske.

fonda Središnje defenzivno doglasne službe (73 arhivskih kutija) pri čemu valja istaći da je oko 40% građe iz tog fonda pisano njemačkim jezikom. Nadalje istraživani su fondovi predsjedništva zemaljske vlade, Državnog odvjetništva i nadodvjetništva, zagrebačke županije te osobni fond Stjepana Sarkotića, koji su nadopunjivali saznanja o predmetu disertacije. Tijekom izrade teze korišteno je publicirano gradivo, Stenografski zapisnici Hrvatskog sabora kao i objavljene znanstvene studije i ostala literatura o Prvom svjetskom ratu u Hrvatskoj.

Uz spomenute arhivske fondove, objavljenu građu i relevantnu znanstvenu literaturu pregledane su i tadašnje tiskovine i to ponajprije one najvažnije: Narodne novine, Pokret, Hrvatsku, Dom, Obzor, Jutarnji list i Ilustrovani list.

U disertaciji je posvećena pomnja društvenim, političkim, vojno-sigurnosnim i vanjskopolitičkim odnosima, a djelomice i gospodarskim prilikama. Ujedno su utvrđene tada primjenjivane mjere zaštite tajnosti podataka tj. informacijske sigurnosti, a djelomično i kriptografije.

Glede relevantne literature nastojali smo koristiti znanstvenu, publicističku i memoarsku literaturu koja se odnosi na političku i vojno-sigurnosnu tematiku, a koja je vidljiva iz popisa sa kraja teze. Posebno vrijedi istaknuti memoare Svetozara Pribićevića zbog priznanja prijeratnih veza HSK sa srbijanskom vladom, ali i osobom u srbijanskoj uhodarskoj službi. Držimo da smo uz pomoć tako odabranog znanstvenog instrumentarija mogli kvalitetno odgovoriti na pitanja koja se odnose na povijest SDDS-a.

Primijetili smo da se raščlambom događaja kako su prikazan u medijima te događaja koji su se prema dokumentima odigrali u društvenom i političkom, pa i vojnom životu mogu vidjeti reakcije vodstva SDDS, ali i njegove anticipacije, kao i procjena vojske o mogućim budućim događajima kojih se stvarna realizacija obilježila tek post festum (primjerice ponašanje talijanskih podanika na teritoriju banske Hrvatske i drugdje u Monarhiji oko mjesec do dva prije potpisa Londonskog ugovora, odnosno prije ulaska Italije u rat na stani Antante). Djelovanje SDDS-a

imalo je određenog utjecaja i na svakodnevni život cjelokupnog pučanstva premda su pojedinci zapravo u malom postotku u odnosu na cijelo stanovništva bili izloženi direktnom djelovanju SDDS. Iz dokumentacije izviru i saznanja o ponašanju građana tijekom rata videno očima državnih redarstvenika i činovnika. Stoga je bilo znanstveno korektno da se komparativnom metodom referiramo na takve događaje pokušavajući povući korelacije sa istim događajima ako su bili opisani u tadašnjim tiskovinama ili ako nisu, sami ih povezati s kasnijim stvarnim događajima koji su nam poznati iz povijesti (primjerice: upućivanje pisama talijanskih diplomata njihovim podanicima da napuste teritorij Monarhije tijekom proljeća 1915., nakon čega je slijedila talijanska objava rata Austro-Ugarskoj).

Što se tiče historiografske metode primijenili smo analitičku i komparativnu metodu, a tijekom analize arhivske građe i relevantne literature nastojali smo steći znanstvenu spoznaju u odnosu na temu. Složenost situacije u kojoj je djelovao SDDS, kao i interakcija raznovrsnih stranih i domaćih okolnosti na nacionalnu sigurnost, kojima se bavi ovaj rad, imala je svoju posljudicu i u strukturi znanstvenog rada odnosno izboru njegovih tema, a time i poglavlja.

Obradili smo i dio inozemne literature koja se bavi Prvim svjetskim ratom. Među kojima valja istaći recentnije strane monografije: Alberta Pethőa koji je na bazi arhivske građe detaljno obradio operacije Evidenzbureau i austrijske vojne obavještajne službe i uočio sigurnosne izazove s kojima je Austro-Ugarska bila suočena, a primijetio je i rad SDDS-a u banskoj Hrvatskoj ne ulazeći detaljnije u njegove aktivnosti, zatim Keitha Jefferyja, kojemu je britanska vlada dopustila uvid u arhive tajne službe MI6 iz prvih četdeset godina njenog rada te je obradio njen rad u prvoj polovini 20. stoljeća, pri čemu je vidljivo da je Britancima naglasak u Prvom svjetskom ratu bio na prikupljanju podataka o Njemačkoj, ali ih je zanimala i gradnja dreadnoughta u Puli, a krajem rata uspostava agenturne mreže na teritoriju banske Hrvatske i Dalmacije od čega su odustali zbog završetka rata i obzira prema Talijanima. Velikosrpskom propagandom i njenim progonom u banskoj Hrvatskoj djelomično se bavio Arnold Suppan. Christopher Clarck pisao je o uzrocima rata, situaciji u Srbiji, interakciji velevlasti Austro-Ugarske i Otomanskog carstva s malim balkanskim državama, interesima drugih velikih sila te težnjama južnih Slavena za neovisnošću. David MacKenzie donosi biografiju glavnog srbijanskog obavještajca umiješanog u sarajevski atentat Dragutina Dimitrijevića. Općom poviješću te poviješću međunarodnih odnosa i

33 Arnold SUPPAN, Oblikovanje nacije u građanskoj Hrvatskoj, 1835-1918, Zagreb, 1999.
diplomacije, kao i pokušaja mirovnih pregovora bavio se Pierre Renouvin.\textsuperscript{36} Za razumijevanje teme kvalitetnu analizu međunarodnih odnosa, njihovih ograničenja i prilika krajem rata, kao i na mirovnoj konferenciji donosi Margot MacMillan.\textsuperscript{37} Opću povijest opisuje David Stevenson.\textsuperscript{38} Moramo istaći Miladu Paulová koja je detaljno opisala tajne veze hrvatskih političkih stranaka s Jugoslavenskim odborom.\textsuperscript{39} A opisala je i rad svojevrsnog „pokreta otpora“ - češke tajne protuaustrijske organizacije kojoj su se pridružile gotovo sve češke političke stranke u Prvom svjetskom ratu, koja je pridonijela rušenju Austro-Ugarske. Djelo se dijelom odnosi i na aktivnosti te veze čeških i hrvatskih političara, na žalost, dostupno je samo na češkom jeziku.\textsuperscript{40} Vrijedan pozornosti je i rad \textit{Sarajevo 1914.} Vladimira Dedijera.\textsuperscript{41} Za temu je bilo neophodno proučiti i memoarske zapise Maxa Rongea, osobito vezane za naše područje, viđeno očima posljednjeg šefa \textit{Evidenzbureau}.\textsuperscript{42} Istočemo i monografiju Manfrieda Rauchensteiner u kojoj je autor obradivši različite aspekte političke, vojne i gospodarske povijesti, dao cjeloviti uvid u razdoblje Prvog svjetskog rata s austrijskog stanovišta, a čije hrvatsko izdanje je u pripremi.\textsuperscript{43}

Istraživački rad odvijao se u arhivima (HDA) i knjižnicama (Nacionalna i sveučilišna knjižnica, knjižnica HAZU i knjižnica HDA).

Proučavanje rada dosada zapostavljene i nepoznate službe koja je djelovala prvo pri, a zatim unutar Zemaljske vlade donio je i to iz novog kuta gledanja, razumijevanja događaja u Trojednoj kraljevini tijekom Prvog svjetskog rata. Istraživanje, pa onda i raščlamba kako dosad neobjavljene tako i objavljene arhivske građe te mjerodavna znanstvena literatura temelj su za donošenje zaključka osobito o državno-političkoj te u manjoj mjeri gospodarskoj, društvenoj i vojnoj situaciji u banskoj Hrvatskoj iz perspektive višeg državnog redarstva u razdoblju od 1914. do 1918. godine i ulozi SDDS-a u tome.

Autor se zahvaljuje djelatnicima Hrvatskog državnog arhiva na pomoći u traženju pojedinih relevantnih dokumenata, kao i korisnim savjetima. Ujedno se zahvaljuje g. Vlatku Ronaldu, direktoru i gdici Ani Grden, djelatnicu geoinformatičke tvrtke Prehnit d.o.o. iz Zagreba na izradi

\textsuperscript{36} Pierre RENOUVIN, \textit{Europska kriza i Prvi svjetski rat}, Zagreb, 2008.
\textsuperscript{37} Margot MACMILLAN, \textit{Mirotvorci, šest mjeseci koje su promijenile svijet}, Zagreb, 2009.
\textsuperscript{39} Milada PAULOVÁ, Jugoslavenski odbor, Zagreb, 1925.
\textsuperscript{41} Vladimir DEDIJER, \textit{Sarajevo 1914}, knjiga 1 i 2, Beograd, 1977.
orijentacijskog zemljovida „Organizacija obavještajnog sustava Austro-ugarske 1914. godine“, koji je u prilogu teze.

1.2. Pojam i razvoj sigurnosno-obavještajnih službi

Sigurnosno-obavještajne službe su organizacije koje za potrebe države, posebno njenog političkog i vojnog vodstva, a radi ostvarivanja određenih političkih ciljeva i vanjskopoličkih interesa zemlje, obavljaju djelatnost prikupljanja i analiziranja podataka o mogućnostima, namjerama i djelatnostima stranih sila i drugih obavještajno i sigurnosno zanimljivih subjekata te štite od njihovih obavještajnih i drugih djelatnosti, izuzimajući otvorenu oružanu agresiju, koje mogu ugroziti državnu (nacionalnu) sigurnost.\(^{44}\) Obrana od otvorene oružane agresije dužnost je vojske.

Glede povijesnog razvoja prvi poznati pisani zapis koji bilježi obavještajnu djelatnost s natruhama organizacije sadržan je u Bibliji (SZ, Brojevi, 13,2 i 13,17-20), cca 1500 godina pr. Kr., gdje Jahve upućuje Mojsija da pošalje izvidnike u Kanaan, koji su imali zadaću ustanoviti kako je zemlja branjena, kakvim bogatstvima raspolaže i kakvo je njezino tlo te da po povratku u Pradeš izraelskoj zajednici podnesu i zvješće. Iza toga kineski mudrac Sun Tzu u svome djelu Umijeće ratovanja\(^{45}\) oko 500 godine pr. Kr. posvećuje cijelo XIII. poglavlje špijunaži, gdje u obliku stihova daje savjete vladaru koji želi biti mudar, kako da organizira uhodarstvo. Za vjerovati je da je u velikim civilizacijama poput Egipta, Kine i Rimskog Carstva postojalo organizirano bavljenje obavještajnim radom, no tijekom povijesti, a naročito u Srednjem vijeku organizirano bavljenje obavještajnim radom iščezava te se obavještajnim radom bave najčešće hrabri i avanturistički nastrojeni pojedinci i pustolovi, koje vladari upućuju na zadatke u strane države. Neki od njih razvijajući mrežu doušnika bilježe i zapažene uspjehe, pa je tako Sir Francis Walsingham otkrio urotu protiv engleske kraljice Eli zabele I. U današnjem smislu riječi, tijekom 19. stoljeća u Europi dolazi do osnutka modernih obavještajnih službi.

U Europi i svijetu 1914. djeluju primjerice: u Austro-Ugarskoj Monarhiji Evidenzbureau, na čelu vojnog Kundschaftsdiensta; u Francuskoj Deuxième Bureau; u Italiji L`ufficio I. (Informazioni) poznatiji pod imenom Servizi Segreti; u Njemačkoj (Nachricht)Abteilung IIIb des Großen Generalstab; u Rusiji OHRANA ili Ohranoe otdelenie, što dolazi od Otdelenie po ohraneniju obšestvenoj bezopasnosti i porjadka – Odjel za čuvanje društvene sigurnosti i poretka), pored nje djelovale su vojna obavještajna služba Raswiedka (od ruskih riječi Raswiedywatelnoje

\(^{44}\) Ozren ŽUNEC i Darko DOMIŠLJANOVIĆ, Obavještajno-sigurnosne službe Republike Hrvatske, Zagreb, 2000, 11.
\(^{45}\) Sun TZU, Umijeće ratovanja, Zagreb, 2009, 86-91.
1.3. Obavještajni rad Austro-Ugarske Monarhije

Početkom 1914. prikupljanje i analiziranje obavještajnih podataka Austro-Ugarske Monarhije odvijalo se na četiri različita načina. Prvi i dominantni bio je organiziran preko vojske u kojoj je postojala obavještajna služba, a na njenom čelu nalazio se Evidenzbureau Glavnog stožera. Ratna mornarica imala je posebni Evidenzbureau Marine. Obadva ureda prikupljala su podatke klasičnim obavještajnim metodama pri čemu su koristili i ostale izvore. Pored njih, dio podataka obavještajne naravi pribavljan je od strane austro-ugarskih poslanstava i konzularnih ureda, dakle preko diplomatske mreže Ministarstva vanjskih poslova, kao i od vojnih izašlanika (atašea) u inozemstvu, što je bio drugi način prikupljanja podataka. Treći način obavještavanja bio je putem sastavljanja izvješća političkih oblasti različite hijerarhijske razine širem Monarhije, kao i od strane redovnih tijela. Četvrti način bio je prikupljanje podataka iz javnih izvora poput novina, časopisa, različitih drugih tiskovina, knjiga, biblioteka, registara i dostupnih arhiva različitih institucija u zemlji ili u inozemstvu.

Premda su načelno bili ravnopravni, Evidenzbureau Glavnog stožera i Evidenzbureau Ratne mornarice, jer je s njihovim radom tijekom rata koordiniralo austro-ugarsko Vrhovno zapovjedništvo, stvarna je moć bila koncentrirana u redovima prvoga Stožera. Stjecajem okolnosti vojska je bila brojčano mnogo veća od Ratne mornarice, pa je bilo i više obavještajnih časnika i

---


47 Evidenzbureau se ustrojstveno od 1907. sastojalo od sljedećih odjela: obavještajnog (operativnog) koji je pokrivao i protuobavještajne zadace te po svojoj naravi analitičkih odjela: ruskog, talijanskog, balkanskog, njemačkog, francuskog i engleskog. Teritorijalno su mu bili podređeni glavni uredi u Grazu, Innsbrucku, Temišvaru, Zagrebu, Sarajevu, Zadru, Lembergu, Krakovu i Przemyślu. Tijekom vremena ustrojeni su još i: fotografski, manipulativni (logistički), fortifikacijski i topnički odjel te odjel za priluškivanje radio-brzojava, politički odjel, odjel za gospodarstvo, industriju i znanost te promidžbeni odjel. Vrlo uspješno priluškivanje i dešifriranje brzojavnih radio poruka obavljali se preko stacionarnih prislušnih radio postaja u Puli, Sarajevu, Petrovaradinu, Mostaru, Kotoru, Baru i Skadru, a na talijanskom i ruskom bojištu koristile su se i prijenosne prislušne radio stanice koje su se u počast izumitelju tada popularne olovke kodno nazivale „Penkalam”, RONGE, Kriegs, 27, 56, 200, 219. i 275.

Dakle, do svibnja 1914. obavještajno-sigurnosni rad u Austro-Ugarskoj bio je u organizacijskom smislu zapravo vojni, jer nisu postojale civilne strukture koje bi se organizirano na institucionalan način bavile isključivo prikupljanjem i analizom obavještajnih podataka.

1.4. Osnutak Defenzivno doglasne službe Monarhije

U svibnju mjesecu 1914. dolazi do osnivanja civilne Defenzivno doglasne službe *(defensiven Kundschaftsdienst)*, što bi danas odgovaralo pojmu „protuobavještajne službe“ Austro-Ugarske Monarhije, koja je s obzirom na složenost države bila ne jedna, jedinstvena služba, već teritorijalno podijeljena djelatnost na četiri područja nadležnosti.


48 HR-HDA-79, Unutarnji odjel zemaljske vlade – Središnja defenzivno doglasna služba (dalje: UOZV-SDDS), kutija 5687, spis 9/14, br. 3606.
49 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 9/14, br. 4444.
središnjih i glavnih ureda defenzivno doglasne službe te definiranje njihovih zadaća, kao i suradnja s ostalim institucijama vlasti.


Konferencijom je po ovlaštenju generala Conrada predsjedao bojnik Maximilian Ronge, voditelj operative Evidenzbureau-a Glavnog stožera, krovne ustanove austro-ugarske vojne obavještajne službe čiji odjel je pored obavještajnih bio zadužen i za protuobavještajne poslove. Tijekom konferencije, sudionike je osobno pozdravio i kraće se vrijeme osobno uključio u njen rad i načelnik Glavnog stožera general Conrad.

Ronge je kao motiv za osnutak civilne defenzivno doglasne službe iznio spoznaju da je u periodu od 1905. do 1913. zabilježen skok u broju slučajevima uhodarstva protiv Monarhije od svega 5 slučajeva 1905. na 500 slučajeva 1913., što čini rast od 5.000%, s čime se postojeća organizacija obavještajne službe u Monarhiji više nije mogla nositi. Zbog toga je vojska težila dio odgovornosti prenijeti na civilne strukture, budući da interesom uhoda nisu bile isključivo vojne

S obzirom da je Središnji ured Sarajevo bio zadužen za područja „Novih srpskih krajeva“, tj. teritorije koje je Srbija stekla u Balkanskim ratovima (Sandžak, Kosovo i Makedoniju), očito je da ovdje pojam „Stara Srbija“ može označavati samo područje nekadašnje Kneževine Srbije. To je upravo suprotnu srpskom korištenju pojma Stara Srbija koji je obuhvaćao okosnicu srednjovjekovne srpske države na Sandžaku, Kosovu i Makedoniji.
osobe, vojni objekti, oružja i oprema, već i brojna druga pitanja. Pored navedenoga treba dopustiti mogućnost postojanja i neizrečenog drugog motiva – izdaje pukovnika Redla51 koja je potresla austro-ugarsku vojsku i izazvala brojne posljedice. Tom su izdajom bili kompromitirani austro-ugarski vojni planovi osobito prema Rusiji kao i podaci o vojnim položajima i utvrđama u Galiciji. Moguće je da se vojni i politički vrh Monarhije pođu navedenom i neizrečenom drugom motivu – izdaje pukovnika Redla koja je potresla austro-ugarsku vojsku i izazvala brojne posljedice. Tom su izdajom bili kompromitirani austro-ugarski vojni planovi osobito prema Rusiji kao i podaci o vojnim položajima i utvrđama u Galiciji. Moguće je da se vojni i politički vrh Monarhije pođu navedenom i neizrečenom drugom motivu – izdaje pukovnika Redla koja je potresla austro-ugarsku vojsku i izazvala brojne posljedice. Tom su izdajom bili kompromitirani austro-ugarski vojni planovi osobito prema Rusiji kao i podaci o vojnim položajima i utvrđama u Galiciji.
ureda; organizaciju stručnih predavanja i tečajeva za redarstvene službenike i agente; te pružanje pomoći svim civilnim vlastima u poslovima iz svog djelokruga.

Središnji uredi definirani su kao tajne organizacije, sa sebi podređenim glavnim uredima, a nadređen im je bio Evidenzbureau (dalje u tekstu: EB) Glavnog stožera kao koordinacijsko tijelo. Za potrebe brzine djelovanja i sprječavanja nesporazuma bojnik Ronge je zamolio sve nazočne da radni jezik Defenzivno doglasne službe bude njemački. Pri zaključenju rada konferencije bojnik Ronge obavijestio je nazočne da je o pojedinim detaljima iz namjeravanog rada Defenzivno doglasne službe obaviješten glavni inspektor sveopćih oružanih snaga prijestolonasljednik nadvojvoda Franjo Ferdinand putem Vojnog ureda (Militärkanzlei).

Iz navedenog je vidljivo da je novoosnovana civilna institucija bila pod vojnim nadzorom, pa je predstavljala jedno specifično mješovito vojno-civilno tijelo. Prema Protokolu kao početak rada svih središnjih ureda Defenzivno doglasne službe bio je predviđen 1. lipnja 1914. godine. Sam Protokol, pisan njemačkim jezikom, dostavljen je svim vlastima čiji su predstavnici bili na konferenciji, pa tako i Središnjem uredu u Zagrebu uz dopis načelnika Glavnog stožera 16. lipnja 1914. godine.52

1.5. Počeci izgradnje državnog sustava za borbu protiv uhodarstva

Monarhijske vlasti su krajem 19. stoljeća i početkom 20. primijetile da su druge države u svijetu počele izgrađivati svoje obavještajne službe, ali i tijela namijenjena za protuobavještajnu djelatnost koja su počela izlaziti iz dotadašnjih okvira vojne organizacije ili usputne djelatnosti političkih vlasti različite razine.

Zbog tih novih sigurnosnih izazova koje diktiraju međunarodne prilike Zemaljske vlasti počele su raditi na usustavljivanju borbe protiv uhodarstva izgradnjom institucije za to namijenjenom - pograničnom redarstvom na području kraljevina Hrvatske i Slavonije.53 Pogranično

52 HR-HDA-79, UOZV-SSDS, 5687, 9/14, br. 4444/I, usporedi i RONGE, n. dj., n. dj., 81.
53 Do tada je kao što smo ranije spomenuli pored sustavno organiziranog vojnog, bilo i prigodnog povremenog te stoga nesistematičnog prikupljanja podataka obavještajne naravi od strane različitih razina političke vlasti u banskoj Hrvatskoj, pa i Ugarskoj. U Habsburškoj monarhiji takve podatke neovisno o inicijativi političkih oblasti organizirano je prikupljalo državno redarstvo pod vodstvom Polizei- u. Zensur-Hofstelle (Dvorskog ureda za policiju i cenzuru) u Beču, pomoću oružništva (Gendarmerie), a nakon 1869. u austrijskom dijelu carstva i putem Sigurnosno-stražarskih (ili zaštitnog) zbora (Sicherheitswachkorps), pri čemu se još 1848/49 Hofstelle pretvorila u Oberste Polizeibehörde (Vrhovnu policijsku oblast) koje potom kratko postaje Polizeiministerium (Redarstveno ministerstvo). Sva navedena tijela bila su odgovorna caru neposredno. Godine 1867. kratko vrijeme dolaze pod nadležnost predsjedništva Vlade (Ministerratpräsidium) Cislajtanije te Ministarstva zemaljske obrane (Ministerium für Landesverwaltung) da bi 1870. ovlasti preuzelo Ministerstvo unutarnjih poslova (Ministerium des Innern), dok je Ministerstvo zemaljske obrane zadržalo personalne ovlasti prema oružništvu, ali ne i funkcijske (Arnold SUPPAN, Oblikovanje nacije u građanskoj
redarstvo tako je ustanovljeno 1903. zakonskim člankom VIII. Zajedničkog Ugarsko-hrvatskog sabora. Stupio je na snagu 13. siječnja 1906. Naredbom bana Hrvatske, Slavonije i Dalmacije, br. 831 Pr. Uz Naredbu bio je izdan i Naputak za provedbu zakona o pograničnom redarstvu koji je odredio da njegov djelokrug obuhvaća:

1. nadzor osoba koje prelaze granicu kao i kontrolu predmeta koji se preko granice prenose;
2. nadziranje inozemaca;
3. „uhodstvo, špijunistvo“ – sprečavanje uhodarenja, nadziranje osoba sumnjivih da se bave špijuniranjem, prigodice i njihovo uhićenje;
4. zaštitu osoba i imetka žitelja na granici u slučaju napada od strane žitelja susjedne države, zaštitu vojničkih utvrda i državnih međa;
5. zastavljanje sumnjivih osoba na granici, sprječavanje ulaska u zemlju, uhićenje traženih osoba za kojima je raspisana tjeralica, uhidbeni nalog;
6. nadziranje uvoza i izvoza oružja i streljiva;
7. sprječavanje prebjega vojnoobveznih osoba u inozemstvo;
8. sprečavanje trgovine djevojkama – u tu svrhu je kontrola nad prijavama inozemaca protegnutu i na bludilišta kao i na zavode za smještaj služinčadi i dobavu radne snage;
9. redarstveni nadzor na pograničnim željezničkim i parobrodskim stanicama jer su se tu najčešće mogli zateći „elementi pogibeljni za mir i sigurnost države“. Pritom je naročitu pažnju trebalo obratiti na iseljavanje „držeći vazdu pred očima propise glede ograničenja iseljivanja“. Isto tako je trebalo paziti na strogo obavljanje zdravstveno-redarstvene službe kako bi se sprječilo širenje zaraza preko granice, bilo ljudi bilo životinja. O svim posebnim i važnim slučajevima pogranično redarstvo bilo je dužno odmah izvijestiti Zemaljsku vladu;


54 Zakonski članak VIII.1903. zajedničkog Ugarsko-hrvatskog državnog sabora o pograničnom redarstvu. Sbornik zakona i naredaba za god. 1903, Zagreb, 1904., komad IV., br. 33.
10. Nadzor javnih lokala (svratišta, gostionica, krčmi, kavana, rakijašnica, konačišta, bludilišta, kupališta i sl.);

11. Pregledavanje putovnica i izdavanje pograničnih putnih iskaznica (u ratu izdavanje putnih dozvola odnosno propusnica za uže i šire ratno područje odnosno kontrolo osobnog prometa na tim područjima):
   a) pregledavanje putovnica na željeznici (u vlakovima);
   b) pregledavanje putovnica na brodovima;
   c) pregledavanje putovnica na cestama i putovima koji vode u inozemstvo;

12. U djelokrugu pograničnog redarstva bila je i redarstveno-kaznena sudbenost u prvom stupnju u slučajevima prekršaja počinjenih nepoštivanjem putničkih propisa, zabranjenim povratkom (u slučaju izgona), trgovine s djevojkama, kao i u slučaju povrede propisa o prijavi i boravku stranaca;

   Prema navedenim propisima pogranično redarstvo je u službovnom, osobnom i gospodarstvenom pogledu bilo neposredno podređeno ugarskom ministru unutarnjih poslova koji se brinuo za podmirivanje troškova pograničnih redarstvenih kapetanija u okviru državnog proračuna. Provedba zakona o pograničnom redarstvu bila je na području Ugarske povjerenog ministru unutarnjih poslova, a u Hrvatskoj i Slavoniji – banu kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije.

   Ban je u skladu sa svojim ovlastima iz zakonskog članka VIII:1903, ustrojio pogranične redarstvene oblasti na granici prema Srbiji. Banskom Naredbom od 13. siječnja 1906. poslovi pograničnog redarstva na granici prema Kraljevini Srbiji povjereni su:

   1. Redarstvenom povjereništvu u Zemunu – za područje grada Zemuna;
   2. Gradskom poglavarstvu u Mitrovici – za područje toga grada;

   Teritorijalna nadležnost pograničnog redarstva obuhvaćala je općine i gradove koji su ležali neposredno uz granicu kao i one blizu granice, a koji su održavali intenzivne veze s inozemstvom.

   Pograničnom redarstvu bilo je na raspolaganju mjesno oružništvo i oružničke postaje koje su bile dužne odazvati se na poziv pogranične redarstvene oblasti i pružiti im potrebnu pomoć (asistenciju, poduzimanje izvida, dojavljivanje opažanja itd.).

   Primjećujemo da su postojale posebne funkcije koje su bile u jurisdikciji pograničnog redarstva, no za njihovo obavljanje tada u banskoj Hrvatskoj još nisu bila zadužena posebna tijela.
jer još nisu niti postojala, već postojeće upravne oblasti – redarstveno povjereništvo, gradsko
poglavarstvo i kotarski predstojnici, što je značilo da su se počele razvijati nove upravne funkcije,
ali njih su obavljale osobe koje su bile zadužene i za druge poslove i zadaće, tako da tada još nije
bilo namjenski organiziranih tijela koja bi se bavila samo poslovima pograničnog redarstva.

Pogranično redarstvo trebalo se sastojati od pograničnih redarstvenih kapetanija (od 1913. koristi se izraz satništvo), što je u Ugarskoj i bio slučaj. Naime Zakon o pograničnom redarstvu iz
1903. propisivao je da se na čelu svake kapetanije nalazi po jedna pogranični redarstveni kapetan
kojemu je dodijeljen potreban broj činovničkog, povjereničkog i podvorničkog osoblja. Ministru
unutarnjih poslova za područje Ugarske odnosno banu za područje Hrvatske i Slavonije prepušteno
je da svojim naredbama ustanove broj, teritorijalnu nadležnost i sjedišta pograničnih redarstvenih
kapetanija (kasnijih satništva).

U banskoj Hrvatskoj, a što je primijetio i Pethö posebna namjenska tijela pograničnog
redarstva nisu konstituirana sve do 1913. dakle osnovana su tek u jeku krize oko balkanskih ratova,
a svega godinu dana prije izbijanja Prvog svjetskog rata, što je nužno moralo ostaviti i negativne
posljedice glede organizacije i ekipiranosti satništva za obavljanje poslova, pa tako i rezultata.

Ban je konačno 11. siječnja 1913. osnovao pogranična redarstvena satništva u Zemunu i
Mitrovici Naredbom br. 165 Pr., a 15. svibnja 1913. Naredbom br. 2442 Pr. i na Sušaku. Pogranično satništvo u Zemunu bilo je područno nadležno za grad Zemun i sve upravne općine
zemunskog kotara. Imalo je i svoju ispostavu u Kupinovu zaduženu za općine Kupinovo, Ašanju i
Obrež. Pogranično redarstveno satništvo u Mitrovici bilo je zaduženo za grad i kotar Mitrovicu, te
općine Brestač, Budanovci, Grabovci, Hrtkovci, Klenak, Nikinci, Ogar i Platičevo u rumskom
kotaru. Ispostava satništva u Klenaku zadužena je za općine Klenak, Grabovci, Platičevo, Nikinci i
Hrtkovci. Pogranična redarstvena satništva u Zemunu i Mitrovici tako su tek 1913. preuzeli poslove
pograničnog redarstva određene još 1906. od upravnih oblasti koje su ih do tog trenutka obavljale.
Upraviteljima ispostava bilo je dodijeljeno pravo kazneno-redarstvenog sudovanja u predmetima
pograničnog redarstva. Druge upravne i redarstvene oblasti (kotarska predstojništva, gradska
poglavarstva, redarstvena povjereništva) na području pograničnog redarstvenog satništva bila su i

57 HR-HDA-78, Predsjedništvo Zemaljske vlade (dalje: PRZV), kutija 829, 1912-1915, svezak II i HR-HDA-78, PRZV, kutija 830, 1912-1915, svezak II.
nadalje zadužena ako su u svome redovnom radu primijetila pojavu slučaja koji se odnosi na jurisdikciju pograničnog redarstva, o tome dojaviti pograničnom redarstvenom satništvu.

U svibnju 1913. naredbom bana ustrojeno je i pogranično redarstveno satništvo na Sušaku. Područje njegovog djelovanja obuhvaćalo je gradove Bakar i Senj, općine Bakarac, Trsat, Hreljin, Kraljevicu i Krasicu u kotaru Sušak; općine Drivenik, Bribir, Crikvenicu, Selce, Novi i Krmpote u kotaru Crikvenica; općine Sveti Juraj, Krivi Put i Jablanac u kotaru Senj i napokon općinu Karlobag u kotaru Gospić. Pogranično redarstveno satništvo Sušak imalo je i ispostave i to u Crikvenici nadležno za općine Drivenik, Crikvenica i Selce; u Novom za Novi, Krmpote i Bribir; u Senju za grad Senj, općine Sveti Juraj i Krivi Put i u Karlobagu za općine Jablanac i Karlobag.

1.6. Pravni okvir djelovanja defenzivno doglasne službe sa osvrtom na iznimne mjere

Ustroj i organizacija SDDS-a, određeni su ustavno-pravnim odnosima i nagodbenim položajem Austrije, Ugarske, banske Hrvatske i Bosne i Hercegovine i aktima koje su zemaljske vlasti donijele zakonske uputnosti s bečke konferencije. No materija kojom se SDDS bavio odnosila se na prikupljanje podatka o postojanju osnova sumnje o počinjenju određenih kaznenih djela, pa čak i samo indicija o tome da bi takva sumnja mogla postojati. Nastavno na to kad bi SDDS utvrdio postojanje osnova sumnje prepuštao bi stvar dalje redarstvu ili kotarskim vlastima te državnom odvjetništvu da nastavi istragu koja je mogla voditi prema podizanju optužnice i sudskom procesu.

Obavještajne službe znale su postupati i drukčije te osobu detektiranu kao uhodu pokušavale pridobiti za suradnju, kako bi ciljano plasirale dezinformacije protivnom strani, ponekad čak tolerirajući rad takve osobe kao dvostrukog agenta. Ne možemo isključiti mogućnost da je isto pokušavao i SDDS no o tome ne nalazimo podatke, premda je sam EB imao i takvih slučajeva. Uvijek je naravno postojala i mogućnost kaznenog progona uhode. Kasnije tijekom povijesti osobito za vrijeme hladnog rata povremeno je dolazilo i do međusobne razmjene uhvaćenih uhoda između Istoka i Zapada.

Nakon donošenja Iznimnih mjera za slučaj rata u banskoj Hrvatskoj 27. srpnja 1914. za pojedina kaznena djela određena je nadležnost vojnih sudova, čak ako bi djelo počinio civil. To se naravno nije odnosila na djela počinjena prije toga dana, za koja je bila razgraničena nadležnost sudova ovisno o osobi počinitelja, a za određena kaznena djela ostali su ovisno o njihovoj naravi nadležni civilni sudovi.

Pod zločinom veleizdaje, se pored napada na život cara smatralo i rad na silovitoj promjeni načina (sustava) vladanja ili na odcepljenje kojeg dijela od jedinstvene državne sveze austrijske carevine ili od područja njenih zemalja, neovisno je li se to činilo javno ili tajno, neovisno o načinu, sa ili bez oružja, pojedinačno ili grupno.

Kod pojedinih kaznenih djela bile su primjenjive i odredbe civilnog kaznenog prava ovisno o vrsti kaznenog djela te osobi počinitelja. Ono je u banskoj Hrvatskoj bilo propisano Kaznenim zakonom o zločinstvih, prestupcijah i prekršajima iz 1852. godine (dalje u tekstu: KZ)98. U tom zakonu, postojao je i zločin širenja lažnih vijesti s ciljem da se izazove uznemirenje javnosti (§. 308).

Srpnja 1914. donesen je i Zakon o imovinskoj odgovornosti kod izdajničkih djela počinjenih za vrijeme rata99 koji je noveliran 19. srpnja 1915. Prema njemu u slučaju počinjenja kojeg čina izdajničkih djela kod kojeg je postojala prema § 2. temeljita sumnja „... mogla se radi osiguranja štete i zadovoljštine odrediti zaustava tuzemnog imetka okrivljenog ... pri čemu se tražilo da su tim izdajničkim činom za vrijeme rata prešli k neprijatelju, te osobito ... da su neprijatelja uhodarstvom, oružano ili istovrsnom službom potpomagali pri čemu se istodobno u tom njihovom činu stjecalo obilježja zločinstva veleizdaje“ (§. 1 Zakona u svezi s §. 58 KZ) Nije se tražilo da je djelo dokazano, dakle nije se tražila sudska presuda o kaznenom djelu. Na taj način imovina tako sumnjivih osoba stavlja se pod državni sekvestar, za što je ipak bilo potrebno da je postupak za zaustavu svekolike pokretne i nepokretne imovine pokrenulo državno odvjetništvo pred nadležnim sudbenim stolom. Sam SDDS u pravilu nije inicirao pojedine postupke stavljanja imovine pod sekvestar, već je prikupljao obavijesti o tome. Dakle Zakon je predviđao već i za opću suradnju s neprijateljem (primjerice traženje državljanstva neprijateljske države za vrijeme rata, ako nije prethodno bio odobren otpust iz domaćeg državljanstva), ali i njen kvalificirani odnosno teži oblik

---

98 Vojnički kazneni zakon od 15. siječnja 1855. o zločinima i prestupcima, sa dodatkom I. i dodatkom II. Zakonskog članka XXI. od 1890., Budimpešta, 1902.

99 Sveopći deržavno-zakonski i vladin list za krunovinu Hrvatsku i Slavoniju, br. 117, komad XXXVI, Zagreb, 1852., primjerice paragrafi §§ 58., 63., 65., 67., 166., 308. i sl.

60 Sbornik zakona i naredaba valjanih za kraljevine Hrvatsku i Slavoniju (dalje SZINKHS), broj 41, 19. srpnja 1914.
suradnje – uhodarstvo, oružanu ili istovrsnu službu (u logistici, pokazivanje puteva kretanje austrougarske vojske i sl.) u korist neprijateljske države, pri čemu je dakle postojalo i kazneno djelo veleizdaje. U konkretnom slučaju samo traženje državljanstva neprijateljske države za vrijeme rata, bez da je ta osoba pružala kakve usluge neprijatelju, nije predstavljalo veleizdaju, ali izdaju da. No u obadva slučaja bila je predviđena zaustava imovine, nakon podizanja optužnice od strane državnog odvjetništva.

Kako je tijekom rata bilo slučajeva da su austrougarski državljanstvo dobivali strano državljanstvo, moramo osobito u svezi sa stjecanjem srbijanskog državljanstva i obrnuto austrougarskog, u odnosima između Austro-Ugarske i Srbije pogledati konvenciju glede iseljavanja koja je bila sklopljena i ozakonjena zakonskim člankom XXX:1882. Stavljena je izvan snage zakonskim člankom XX:1893, no samo u dijelu koji se ticao međusobnih trgovačkih odnosa, dok su na snazi ostale odredbe zadnje alineje II. članka koji je određivao da podanici jednog kontrahenta nisu mogli u području drugog kontrahenta steći državljanstva sve do tada, dok nisu bili otpušteni iz državljanje sveže i domovine“. To je valjalo imati na umu za sve slučajeve u kojima je osoba stjecala srbijansko državljanstvo tijekom rata, jer u pravilu nije imala otpusnicu (otpusni dekret) iz austrougarskog državljanstva, ukoliko joj ga austrougarske vlasti već ranije nisu izdale, pa time nije ni mogla pravno valjano steći srbijansko državljanstvo, što je značilo da je i nadalje ostala austrougarski podanik s kaznenom odgovornošću prema Austro-Ugarskoj i s mogućnošću počinjenja kaznenih djela predviđenih da ih mogu počiniti samo austrougarski državljan, kao što su: veleizdaja te neka nedjela protiv vojne sile državne i sl.

S pravima, obvezama i odgovornostima kotareva, županija i vladinih povjerenika u protuuhodarskim mjerama, donošenju ugarskog Zakonskog članka br. LXIII o iznimnim mjerama u slučaju rata od 29. prosinca 1912. te o uvođenju iznimnim mjerama bana temeljem ovlasti vladara upoznao nas je Hrvoje Čapo. Moramo napomenuti da u Hrvatskoj nije do tada bio donesen zakon koji je regulirao pitanje iznimnih mjera za slučaj rata premda je zakonski nacrt bio pripremljen, tako da je vladar kako bi riješio navedenu situaciju svojom odlukom od 22. srpnja 1914. ovlastio bana da naredbom donese Uznimne mjere čiji sadržaj se pretežno podudarao sa nacrtom zakona.

Donošenje iznimnih mjera obrazloženo je s time da je zahtjev modernog ratovanja, a u interesu njegovog povoljnog razvitka, da vođenje rata ne ovisi samo od vojničkih organa nego i od čitave države i društva. S druge strane, u vođenju rata bilo je osobito važno da se uvedu preventivne mjere

te mir i red u sve zemlje carstva kako bi se izbjeglo bilo što, što bi moglo u ratno vrijeme ugroziti sigurnost osoba i imovina građana. To je bila ideja uvođenja iznimnih mjera za koje je naznačeno da se „za slučaj rata u svim državama izdaju“. Dalje se utvrdivalo da vlada svake kulturne države koje je na visini svoje zadaće, obzirom na izvanredne prilike treba iznimne odredbe i u pomanjkanju odgovarajućih zakonskih odredbi koja pokrivaju to područje, na vlastitu odgovornost izdati, no naznačava „da je ipak poželjno da u tom pogledu postoje zakonske odredbe koje su jedne strane pružaju ustavnu bazu za iznimne mjere, a s druge strane ustanovljavaju manje ili više raztežljivim načinom granice ovih iznimnih odredba.“ U tom smislu spomenuto je kako je ugarski sabor 1912., zahvaljujući i krizi zbog balkanskih ratova, prihvatio Zakon o iznimnim mjerama za slučaj rata, međutim veliki broj odredbi tog zakona nije bio primjenjiv u kraljevinama Hrvatskoj i Slavoniji pošto su se odnosile na stvari koje su spadale u njihov autonomni djelokrug. Uslijed toga bilo je nužno da se takav zakon načini i za bansku Hrvatsku. Takva je osnova (nacrt) bila još ranije izrađena, ali naposljetku nije bila predložena iz više razloga među kojima je bilo i višestruko raspuštanje Sabora te uvođenje vladinog povjerenika u Hrvatskoj, kao i provedba izbora i formiranje vlade, što je sve skupa utjecalo i na tijek zakonodavnih aktivnosti, a paralelno s time jenjala je Aneksijska kriza, što je sve smanjilo potrebu donošenja takvog zakona iz vanjskopolitičkih razloga. Nacrt hrvatskog zakona bio je razmatran od strane bečkog Ministerstva rata i od strane samog kralja koji ga je 1909. vratio hrvatskom banu Rauchu s prijedlozima za određenim izmjenama o čemu je pisao Suppan, koji se osvrnuo i na donošenja austrijskog zakona o suspenziji osnovnih prava i izvanrednom stanju od 5. svibnja 1869., proširenog zakonom od 23. svibnja 1873., kojim je uvedena mogućnost ukidanja porote za političke i tiskovne prekršaje te uvedena mogućnost prijenosa nadležnosti vojnih sudova i za civilne osobe za pojedina kaznena djela.63

Uzimajući u obzir u srpnju 1914. postojeću prijeteću ratnu pogibelj morao je ban u interesu vođenja rata, kao i u interesu održavanja javnog mira, putem naredbi izdati nužne odredbe. Iz tog razloga ban je zatražio i dobio „previšnu ovlast Njegova veličanstva, da najvažnije odredbe prije spomenute zakonske osnove ovaj put na vlastitu odgovornost stavi na snagu“ dok se ostale odredbe koje iz ustavnih razloga nije bilo omogućilo proglasiti nisu onda niti propisane.64

---


64 *Narodne novine*, broj 177, 27. VII 1914.
Ujedno je objašnjeno da su proglašene one iznimne mjere koje je trebala zemaljska vlada prema potrebi uporabiti, a njihovo proglašavanje imalo je služiti i za orijentaciju građana i pružiti im čak i određeno jamstvo glede granice primjena iznimnih mjera.

Bilo je planirano i da ban podnese saboru izvješće o proglašenju iznimnih mjera te predloži na raspravu osnovu zakona o iznimnim mjerama za slučaj rata. Obrazloženje sadržano na kraju tog broja Narodnih novina završavalo je s riječima „Ban, koji sa izdanjem ovih iznimnih odredbi preuzima na se veliku odgovornost, nada se, da će ga cie pučanstvo kraljevina Hrvatske i Slavonije u izpunjivanju njemu određenih zadataka podupirati.“

Kratko ćemo navesti da je Iznimnim mjerama uvedena mogućnost da ban sva pitanja rješava bez da predlaže Saboru donošenje zakona za vrijeme trajanja Iznimnih mjera, imenovanje vladinih povjerenika koji su za svoj rad odgovarali banu, njima dodijeljena zadaća suradnje s vojnim vlastima te ovlaštenje povjerenika da raspolažu sa svim zemaljskim, gradskim, općinskim činovnicima i organima te oružništvom; ovlaštenje povjerenika da raspolažu sa svim zemaljskim, gradskim, općinskim činovnicima i organima te oružništvom, kao i izdavanje izravnih naloga, zatim suspenzija i stavljanje činovnika na raspolaganje na što je bilo moguće uložiti žalbu koju je rješavao ban. On je bio ovlašten i poništiti sve odluke županijskih ili općinskih i gradskih skupština koje su bile štetne po interese vođenja rata i koje su ugrožavale javni red i sigurnost, nadalje bio je ovlašten ograničiti ili zabraniti prodaju te promet oružja, streljiva, baruta, eksploziva ili njihovu zapljenju, zatim uvesti obvezu traženja dozvole za skupštine i ophode političkog značaja (nije se odnosilo na državna tijela te trgovačka društva). Ban je bio ovlašten da poveća maksimalno zapriječenu novčanu kaznu ili zatvor koji su bile ovlaštene izreći upravne oblasti. Isto tako bio je ovlašten privremeno ukinuti pojedine odredbe propisa koji su se ticali tiskovina, porota u tiskovnim sporovima, obustaviti izdavanje ili distribuciju tiska stranog i domaćeg, odrediti rok u kojem je izdavač obvezan dostaviti vlastima nulti primjerak novina od trenutka izlaska iz tiska (ne manji od jednog i ne duži od tri sata) kod dnevnog tiska i redovne periodike, odnosno osam dana kod povremenog tiska. Državnim odvjetništvima je određeno da uzmu u obzir mišljenje vojnih stručnjaka kod cenzure tiskovina.

Pored toga ban je određio privremene redarstvene mjere glede zatvaranja kućnih vrata te zatvaranja i otvaranja gostiona, krčma, rakijašnica, kavana i kavotočja te otvorenih trgovina i poslovnica; izdao je uz suglasnost s ugarskom vladom posebne odredbe za izdavanje putovnica osobama koje su bile vojni obveznici, odredio je obvezu izdavanja putovničke obvezatnosti za Crnu Goru, nadalje da se putovnice na području kraljevina Hrvatske i Slavonije županije ne mogu izdati bez odobrenja bana, zabranio je iseljavanje iz zemlje vojnih obveznika. Odredio je iznimne redarstvene odredbe glede prijavljivanja stranaca, ali i drugih osoba koje su prijavljivale ili odjavljivale boravište ne samo u ugostiteljskim objektima, već i kod iznajmljivanja soba, stanova.
ili kuća. Donio je odredbu o posjedu i nošenju oružja, njegovih dijelova, strojiva i eksploziva, o ograničavanju držanja poštanskih golubova te zabranio uporabu drugih životinja za prenošenje vijesti, uveo kontrolu (cenzuru) poštanskog, brzojavnog i telefonskog prometa. Ograničio je ustrojavanje i djelovanje društava (udruga) građana, uveo redarstveni nadzor nad onim društvima građana ali i trgovačkim društvima i zakladama, kod kojih takav nadzor nije bio obvezno propisan, ako je postojala sumnja da se njihovo djelovanje protivi zakonu, naredbi ili temeljnim pravilima ili ako bi poprimio protudržavni smjer, privremeno zabranio okupljanje građana i održavanja raznih zborova, zabranio objavu podataka u tisku o vojnim aktivnostima (položaju, kretanju, jakosti i operacijama oružane sile Austro-Ugarske Monarhije, stanju tvrđava i utvrda, količini i vrsti oružja, ratnog pribora i opreme, o skladištenju, količini, kvaliteti i prijevozu hrane), uveo tiskovno-redarstveni nadzor tiskopisa (cenzuru), obustavio djelovanje porotnih sudova, podvrgnuo II. dijelu vojničkog kaznenog zakonika namijenjenog djelatnoj vojnoj službi i one osobe (domobranstvo, pučki ustaniak i oružništvo) koje nisu bile zaprijeagnute na ratne članke, građanske osobe podvrgnuje pod domobransko kazneno sudovanje za pojedina kaznena djela te ograničio promet plovila na rijekama Savi i Dunava kod granice sa Srbijom. Ujedno je u istom broju Narodnih novina ban zabranio i izlaženje određenih tiskovina.65


65 Slobodna rieč, Narodno jedinstvo, Srpsko kolo, Oslobođenje, Privrednik, Vihor, Volksrecht, Pravo naroda, Sloboda, Svijetlost i Hrvatski branik; Narodne novine, broj 170, 27. VII 1914.
temeljiti pretražiti, a i obaviti kućnu premetačinu. Kod pregleda rublja i odjeće valjalo je biti naročito oprezan da bi se ustanovilo nije li moguće što bilo skriveno zašiveno ispod podstave ili skriveno u obući. Ban je Naputkom obavijestio oblasti da će vojni sud bez oklijevanja zaustaviti cjelokupnu korespondenciju osumnjičenog, s time što je odredio da prethodno civilna redarstvena oblast koja je sudjelovala u postupku već poduzme takvu privremenu mjeru. Osobe uhićene radi „špijunstva” nije se smjelo niti pod kojim uvjetom prije preuzimanja brige o njima od strane vojnog suda, pustiti da se brane sa slobode, „jer izkustvo dokazuje, da je prečesto samo sudjelovanje dalo uporište za temeljito provierenje iztrage.“ Takva uhićenja trebalo je držati tajnim te su u tom smislu od redarstva obavještavani i novinari, a bilo je nužno da pritvor uhićenih radi uhodarstva bude što sigurniji kako bi se spriječio svaki njihov i usmeni i pismeni promet sa vanjskim svijetom jer se tako onemogućavalo upozoravanje eventualnih sukrivaca. Pri tome je ban primijetio „dokazano je pako dojakošnjim izkustvom da se je krivnja u govoru stojećih sumnivih osoba tek iz onih listova uglavilu, koji su za dotičnika iz njegovoga uhićenja prisjeli.“ Glede tajnosti uhićenja ban je zatražio da se radi uspjeha istrage svim dozvoljenim sredstvima zapriječi objelodanjivanje uhićenja osoba sumnjivih radi uhodarstva u glasilima.67


67 HR-HDA-103, Zagrebačka županija, kutija 104, serija Veliki župan (V. Ž.), godina 1903-1914, 217 v.ž./1909, br. 57. res.
sa sjedištem u Zagrebu. Istodobno je ugarska vlada sporazumno sa hrvatskim banom imenovala istovjetne osobe vladinim povjerenicima za one stvari koje su bile zajedničke hrvatsko-ugarske.68

Osnutkom SDDS-a, pravnim instrumentarijem koji je donesen kroz iznimne mjere u srpnju 1914., imenovanjem vladinih povjerenika te ranijim uvođenjem pograničnog redarstvenog satništva i određivanjem borbe protiv uhodarstva njegovom profesionalnom zadaćom, kao i propisivanjem prava i obveza kotareva i županija u tome, pravno je bila zaokružena tematika borbe protiv uhodarstva i drugog politički opasnog ponašanja u banskoj Hrvatskoj.

Vidjeli smo kako se borba protiv uhodarstva kako unutar Austro-Ugarske tako i Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije odvijala u pravnom okviru iznimnih mjera. One su u bansku Hrvatsku bile uvedene banskom naredbom 27. srpnja 1914. sukladno carevom i kraljevom rješenju koji je to dopustio imajući u vidu da za bansku Hrvatsku još nije bio donesen zakon o iznimnim mjerama, kako smo naprijed opisali.

Iznimnim mjerama omogućivalo se uhićenje, pritvaranje osoba zbog određenih kaznenih djela među kojima je bilo uhodarstvo, njihovu internaciju, stavljanje imovine pod državni sekvestar, uvođenje cenzure tiska i pisma, kao i određena ostala ograničenja građanskih i političkih prava.

Međutim, iznimne mjere poznavale su i ostale države sudionice Prvog svjetskog rata. Tako je Velika Britanija u prvim ratnim tjednima donijela Zakon o obrani Kraljevine (The Defence of the Realm Act – poznatiji pod kraticom DORA), koji je tijekom rata nekoliko puta mijenjala ili dopunjavala.69 U Francuskoj su za vrijeme rata bile na snazi Iznimne mjere koje su datirale još iz 1830. pod nazivom l’état de siège (hrv.: opsadno stanje), koje je proglasio predsjednik Poincaré u kolovozu 1914., a naknadno potvrđio parlament, a Sjedinjene Američke Države (dalje u tekstu: SAD) su po ulasku u rat donijele Zakon o uhodarstvu (The Espionage Act).70

Ustav njemačkog Reicha iz 1871. predviđao je pravo vladara da za čitavo područje zemlje ili za jedan njezin dio proglasiti ratno stanje ako bi u zemlji bila ugrožena javna sigurnost (prema pruskom zakonu iz 1851. moglo se u tom slučaju proglasiti opsadno stanje s glavnom posljedicom da izvršna vlast prelazi u ruke vojnih vlasti). Na drukčiji je način nešto ranije uredio državno pravo nužde austrijski ustavni zakon od 21. prosinca 1867. člankom 14. dozvolivši da se u vremenu između saziva domova u predstavničkim tijelima, mogu carskim uredbama – uz kolektivnu

68 Narodne novine, broj 177, 27. VII 1914.
odgovornost ministra – propisivati mjere za koje bi normalno bila potrebna suglasnost zakonodavnih tijela, jer to traže hitni državni interesi. Takve se uredbe od nužde smatraju privremenim zakonima. Doktrina toga doba to je predočila kao carski prerogativ koji obuhvaća i pravo odlaganja raspravljanja odnosno čak i raspustanja predstavničkog tijela,jer to traže hitni državni interesi. Takve se uredbe od nužde smatraju privremenim zakonima. Doktrina toga doba to je predočila kao carski prerogativ koji obuhvaća i pravo odlaganja zasjedanja odnosno čak i raspustanja predstavničkog tijela,jer to traže hitni državni interesi. Poznato je da su se takva stanja u razdoblju od 1867. do 1918. i izvan Austro-Ugarske povremeno i dogadala, pa Ivančević ističe da mu je jedva poznat neki domaći pisac ustavnog odnosno upravnog prava koji u vrijeme obiju Jugoslavija nije vezano za razmatranje problematike uređenja od nužde spomenuo čl. 14. citiranog ustavnog zakona, a da mu ne bi pejorativno dodao pridjev „zloglasni“. Možemo stoga primjetiti da uz očito postojanje takvih propisa u drugim državama, pa i povremenog uvođenja opsadnih stanja, kada su oni bili korišteni, isti autori opisujući navedeno, nisu i kod njih pejorativno dodavali „zloglasni“. Izgleda kako je s tom interpretacijom imala veze postavka da je Austro-Ugarska bila tannica naroda, pa se nije htjelo razbijati takav stereotip.

71 IVANČEVIĆ, Institucije, 110.
72 IVANČEVIĆ, navedeno djelo (n. dj.), 110.
Spomenuti carski prerogativ, raspuštanjete predstavničkog tijela bio je zapravo pravno-političko pokriće da se u vremenu do konstituiranja novoizabraneovodstvenog predstavničkog tijela reguliraju
carskom uredbom ona pravna područja za koje se moglo računati da ih zemaljska predstavnička tijela neće htjeti ozakoniti prema prijedlozima izvršne vlasti, odnosno u banskoj Hrvatskoj bana.

ili pak da će u autonomnim poslovima donijeti zakon koji nije po volji Beću ili Budimpešti.

Što se tiče Velike Britanije, u nedostatku pisanog ustava britanski parlament nije ni u kom pravcu ograničen da zakonima uređuje što god želi pa tako i da regulira ovlaštenja vlade u stanju nužde. Neograničenost zakonodavca iznad kojeg nema nikakve sudске kontrole otvara mu izbor u smislu, bilo da sam donese zakonske propise koji će važiti za izuzetno stanje, neovisno o tome je li

mirkodopsko ili ratno, bilo da zakonom dade vladi potrebna ovlaštenja pridržavajući sebi pravo

zatvoren i predan sudu za zaštitu države u Beogradu i ako nije bio ništav krv. Policija je tužnjavom i mučenjem iznudila neka priznanja optuženih, koja su dovodila Mačeka u vezu s atentatom na vez poklonstvenog tijela, koja je zapravo bila samotni zatvor i trajala 2 godine i tri meseca dana (1929.-1931.), nije bio tužen niko, osim žene i dece, pa ni najintimniji prijatelji. Kad se još uz to uvaži, da nisam učinio ništa, da nisam objavio nikakv proglas, da nisam ni pokušao da dignem nekakvu revolucion, da se to postupalo sa mnogo samo zato, što se nisam htio iznevjeriti načelu demokracije i savezu sa Hrvatima, onda tek izlazi na videlo potpuna odvratnost postupka sa mnom. Tragička je moga

života u tome, što moram da izjavim kao bivši predsednik poljske vlade Vitos pred sudom u Brest Litovsku: ni za vreme rata, kad se Austro-Ugarska monarhija borila za svoju egzistenciju, nije postupala sa mnom, koga je s pravom smatrao kao glavu veleizdajnika našega naroda, ali je bilo teško i neupitno se otvarati mnom. A onda je naš narod živio u velikoj političkoj slobodi. Austro

Ugarska Jugoslavni nisu imali svoju nacionalnu državu, nad sobom su osjećali, i to im je bilo teško i nepodnošljivo i iz nacionalnih i moralnih razloga, prevlast Nijemaca i neovisnosti, i to je bilo teško i nepodnošljivo i iz nacionalnih i moralnih razloga, prevlast Nijemaca i

Madžara koji su se u Hrvatskoj, Slavoniji i Dalmaciji, jednako kao u slovenskim zemaljama, da bilo je bilo optička glasa te da vlada za svoj rad nije odgovarala parlamentu već kralju, no ta i
takva Austro-Ugarska poštuvala je ljudsko dostojanstvo pojedinaca.
prethodnog odobrenja odnosno naknadne suglasnosti na vladine normativne akte. Međutim, izvor vladinih ovlaštenja ne mora biti prethodna odgovarajuća zakonska norma. Vlada može djelovati i kad takve norme nema pozivajući se na prerogative krune i na opće principe Common Law-a glede nužne obrane i krajnje nužde.\textsuperscript{74}

Tako je DORA donesena 8. kolovoza 1914. vrlo jezgrovita. Zakon ima samo jedan članak kojim se vladi dozvoljava da uredbama regulira iznimne mjere, a zakon je tijekom rata nekoliko puta dopunjavan, ali je i dalje ostao malog obima.\textsuperscript{75}

Na temelju DORA-e kralj je dekretima na prijedlog Vlade mogao poduzimati mjere koje će zbog okolnosti postati nužne, ograničavati slobodu tiska, osnivati ratne sudove i mijenjati ovlasti civilnih i vojnih vlasti. Osim toga, mogao je propisivati uredbe o sigurnosti i obrani kraljevstva. Za primjenu tih općih odluka uskoro su bili ovlaštena ministarstva koja su donosila rješenja (regulations) koja su omogućivala organiziranje državne kontrole i nad gospodarskim životom. Pravnici su ta ovlaštenja tumačili u najširem smislu jer su dopuštali da propisi utvrđeni na temelju DORA-e mogu mijenjati sve druge postojeće zakone, dakako pod uvjetom da se radi o sigurnosti ili obrani zemlje. Donji je dom sačuvao samo pravo nadzora nad aktima vlade, a ostvarivao ga je postavljajući pitanja ministrima, osobito prigodom odobravanja proračuna ili kredita. U cjelini je punomoć koju je parlament dao izvršnoj vlasti u VelikojBritaniji kroz DORA-u bila znatno veća nego u Francuskoj.\textsuperscript{76}

Glede spoznaja o općim prilikama možemo reći da je u VelikojBritaniji prije izbijanja rata bio jak radnički sindikalni pokret, zatim aktivnosti sufražetkinja, a najopasnije, bilo je irsko pitanje. Zemlja se mučila i s novačenjem ljudi, ali i opskrbom zbog podmorničkog rata.\textsuperscript{77} Tijekom rata u zemlji je, kao i njenim prekomorskim posjedima te kolonijama provođena internacija sumnjivih osoba, kao i stranaca, podanika neprijateljskih država te provođena jaka proračuna ili kredita. U cjelini je punomoć koju je parlament dao izvršnoj vlasti u VelikojBritaniji kroz DORA-u bila znatno veća nego u Francuskoj.\textsuperscript{76}

Povijesno gledajući, prvu općenito poznatu zakonsku regulaciju instituta opsadnog stanja (l’etat de siège) propisala je Francuska i to neposredno nakon pada burbonske dinastije uspostavljanjem Druge republike 1849. Svrha opsadnog stanja trebala je u svojoj izvornoj

\textsuperscript{74} IVANČEVIĆ, Institucije, 118.
\textsuperscript{75} Zanimljivo je da je u Prvom svjetskom ratu, pored ostalog s pozivom na iznimne mjere (DORA-u) Vlada ograničila vrijeme točenja alkoholnih pića u pubovima na dva puta tijekom dana – u doba ručka i nekoliko sati ranije navečer, a ta je mjera ostala na snazi u Velikoj Britaniji sve do 1970-tih.
\textsuperscript{76} Pierre RENOUVIN, Europска kriza i Prvi svjetski rat, Zagreb, 2008., 165.
konstrukciji pridonijeti jačanju ovlaštenja policije za intervencijama u situacijama kad je potrebno zaštititi građanske slobode. To se s jedne strane pokazalo suviše neodređenim pa stoga i opasnim zbog mogućnosti zloporabe, a s druge strane nedovoljnim jer se s koncepcijom opsadnog stanja nije moglo pokriti ratne prilike odnosno oružani ustanak. Tek je u početnim godinama Treće republike – 1878. donesen posebni zakon kojim se predviđa uvođenje opsadnog stanja i kad izbije rat odnosno oružani ustanak. Čini se da je prusko-francuski rat praćen padom Napoleona III., ali i ratnim događajima povezanim s Pariškom komunom, dao dovoljno motiva za proširenje zakonske regulacije. Prema tom zakonu dolazi do modifikacije u režimu normalnog stanja u tri pravca. Prvo – ovlaštenja policije prelaze na vojne vlasti izuzevši ona koja se izričito delegiraju civilnim vlastima, u potpunosti ili djelomično. Drugo – sama su ovlaštenja pojačana: a) dopustivošću da se obavljaju premetačine jednako noću kao i danju, b) dopustivošću da se osobe osuđene kaznom zatvora premijeste iz mjesta izdružavanja kazne u neko drugo mjesto, a osobe bez prebivališta upute u određeno mjesto pod nadzorom; c) od držalaca oružja može se tražiti da ga predaju odnosno ono im se može oduzeti i d) smiju se izdavati zabrane javnog okupljanja odnosno zabrane tiskanja natpisa koji mogu podbaditi nered. I treće – nadležnost vojnih sudova proširuje se na sva kaznena djela protiv sigurnosti republike, ustava, reda i javnog mira (s time što vijeću vojnog suda predsjedava civilni sudac, a postupak se modificira radi jačanja zaštite okrivljenog). Tim je zakonom bilo pretpostavljeno da će opsadno stanje biti proglashaeno zakonskim putem. Ali u slučaju kad domovi francuskog parlamenta nisu u zasedanju može se opsadno stanje proglasiti vladinim dekretom, a skupština se ima sazvati u roku od 48 sati. Vlada je ovlaštena donijeti takav dekret i u vrijeme kad je skupština raspuštena, ali jedino u slučaju izbijanja rata, a i to samo za područja koja su neposredno ugrožena invazijom. U takvom slučaju biračka tijela imaju biti sazvane bez odgode radi izbora novog parlamenta. Ti su propisi bili na snazi u Francuskoj tijekom Prvog svjetskog rata. Pri tome u situacijama kad je uzmanjkalo prikladne zakonske norme Vlada je znala ekstenzivno tumačiti propis o opsadnom stanju kako bi riješila određeno pitanje.

Francuska vlada imala je pravo u slučaju rata željeznice staviti pod vojnu upravu, rekvirirati sredstva za potrebe vojske, uvesti opsadno stanje, djelomično ukinuti osobne slobode i policiju podvrgnuti vojnoj vlasti. Predsjednik Poincaré na prijedlog vlade proglašio je opsadno stanje 2. kolovoza 1914., a Skupština koja se izvanredno sastala 4. kolovoza 1914. prihvatila je opsadno stanje koje je uključivalo suspenziju određenih građanskih prava te niz posebnih mjera. Vladi je

---

79 IVANČEVIĆ, n. dj., 120.
80 U najnovije vrijeme u Francuskoj je parlament uveo izvanredno stanje u studenom 2015. kad je u terorističkim napadima u Parizu ubijeno preko 130 osoba. To izvanredno stanje šest puta je produbljano te traže i danas (15. travnja 2018.), čak s nakanom da se određene ovlasti iz izvanrednog stanja pretoče u Zakon o sigurnosti koji je u izradi, kao trajno stanje.
dala pravo ograničavanja slobode tiska, na neodređeno vrijeme je potvrdila režim opsadnog stanja, a čak i ministra financija ovlastila da može bez odobrenja parlamenta dekretom pribavljati izvanredna novčana sredstva potrebna za vođenje rata kroz avanse Francuske narodne banke ili kratkoročnim zajmovima. Nakon toga skupština se razlišila na ljetni odmor i ostavila vladati najširu faktičnu vlast.\textsuperscript{81}

Bojeći se da će socijalisti u slučaju izbijanja rata pozvati na opći štrajk francuska je vlast sastavila listu političkih sumnjivaca i stranaca koje je trebalo uhititi u trenutku početka rata (\textit{Carnet B}). No kako su socijalisti ipak ušli u vladu nacionalnog jedinstva (\textit{Union Sacrée}), odustalo se od implementacije \textit{Carneta B}, bar u pogledu francuskih građana.\textsuperscript{82} Zemlja je bila podijeljena na dvije zone – uže ratno područje, gdje je bila presudna riječ vojske u svim pitanjima te ostatak zemlje gdje je vladala i dalje civilna vlast, ali ograničena režimom opsadnog stanja. Uvedena je cenzura pošte, brzojava, telefona i novina, a željeznica je stavljena pod vojnu upravu. Industrija za vojne potrebe nije bila nacionalizirana, ali je stavljena pod nadzor vlade, koja je uspjela organizirati povećanje proizvodnje. Međutim opadala je proizvodnja hrane, kao i ostale robe koja nije bilo striktno vezana za namjensku vojnu proizvodnju zbog nedostatka mobilizirane radne snage. Zato je vlast čak upotrebljavala i vlastite vojnike za obradu polja u blizini ratišta, ali i njemačke ratne zarobljenike širom zemlje. Dolazi i do osjetnog povećanja broja žena zaposlenih u gospodarstvu, kao i u Velikoj Britaniji i SAD-u. Francuska vlada nacionalnog jedinstva pala je 1917., zbog izmorenosti ratom, nestašica te skupoće hrane, a zemlju su potresali štrajkovi, pa i pobune u pojedinim vojnim postrojbama.\textsuperscript{83}

U SAD ulaskom države u rat Vlada je cijelim nizom raznih mjera koja je dijelom donosio predsjednik svojim izvršnim odlukama prema svojim izvornim ovlastima, a dijelom kongres zakonima, osiguran prioritet u željezničkom prometu svim vojnim potrebama, vlada je preuzela kontrolu nad željeznicama, telefonskim, brzojavnim kompanijama, dok je pošta ionako bila državna. Osnovano je Vijeće za nacionalnu sigurnost radi koordiniranja svih ratnih aktivnosti između brojnih vladinih institucija te lokalnih tijela, kao i Uprava ratne industrije koja je preuzela nadzor nad cijelim gospodarstvom koordinirajući ga za ratne potrebe. Broj štrajkova kojih

\textsuperscript{81} \textit{RENOUVIN, Europiska kriza i Prvi svjetski rat}, 165.


\textsuperscript{83} \textit{France, Home Front} u The Encyclopedia of World War I, Volume 2, 437-440.
je u 1917. bio oko 4000 znatno je smanjen u 1918. zahvaljujući tome što su vlasti sklapajući ugovore o nabavi s novim dobavljačima sve uvjetovali da se obvežu na osmostatno radno vrijeme radnika čime je njihov položaj općenito poboljšan. Osnovan je Odbor za javno informiranje na čelu s Georgom Creelom koji je organizirao mrežu od 75.000 ljudi koji su širom čitave zemlje održavali četverominutne govore u korist ratnih napora. Temeljem Zakona o uhodarstvu iz 1917. kojeg je pratio Sedition Act (slobodni prijevod: Zakon o antidržavnoj propagandi) 1918. 1500 osoba bilo je optuženo, a 1000 osuđeno na zatvorske ili novčane kazne zbog uhodarstva, ali i ometanje prodaje državnih obveznica ratnog zajma, ometanja novačenja, zatim nelojalnog, uvredljivog, klevetničkog, nasilnog govora ili ponašanja protiv američkih vlasti, oblika državne organizacije, zastave, ustava ili vojske, odnosno osoba u vojnoj odori. Time su bila ograničena građanska prava američkih građana. Djelovala je i cenzura tako da je američkoj pošti bilo zabranjeno raspačavanje socijalističkog tiska zbog protivljenja Socijalističke stranke ratu.\(^84\) Nakon izbijanja rata s Njemačkom uveden je niz diskriminatornih mjera prema Amerikancima njemačkog podrijetla (8,6% stanovništva). Oni koji su ih odbili primijeniti ili su naprosto smatrani sumnjivima, internirani su u taborima do kraja rata.\(^85\)

Stoga možemo zaključiti da iznimne mjere koje su bile pravni okvir funkcioniranja države tijekom Prvog svjetskog rata nisu bile iznimka samo za Središnje sile i bansku Hrvatsku već pravilo u vrijeme rata s obzirom da ih je poznavaš i obilato koristila Antanta te njeni saveznici dajući izvršnoj vlasti izvršnu kompetenciju kako bi mogli izvršiti lepote djelovanja i primjenu svih prikladnih sredstava za obranu zemlje, što je bilo moguće ako bi se za svaku odluku tražilo odobrenje parlamenta.

1.7. Osnutak defenzivno doglasne službe Kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije (banske Hrvatske)

Sukladno Konferenciji u Ministarstvu rata, a prema informacijama koje mu je prenio Žiga Maravić, ban Ivan Skerlecz donio je 6. lipnja 1914. „Naredbu o djelokrugu i organizaciji središnjeg ureda za defenzivno doglasnu službu i glavnih ureda (izvorno: mjesta) u Zagrebu, Osijeku, Mitrovici, Zemunu i Sušaku\(^86\) pod brojem 86/res. Središnji ured njome je definiran kao tajan sa sebi podređenim glavnim uredima u banskoj Hrvatskoj: pogradičnim redarstvenim satništvima i

\(^{84}\) United States, Home Front u The Encyclopedia of World War I, Volume 4, 1205-1208.
\(^{85}\) German Americans and the War, u The Encyclopedia of World War I, Volume 2, 471-472.
\(^{86}\) U izvorniku stoji „Šušaku“.
redarstvenim povjereništvima. U prvo vrijeme je Središnji ured posebna institucija (samostalni ured) pri Zemaljskoj vladi u Zagrebu, a od 1915. njen je sastavni dio, skriven pod nazivom Odsjek IV-B za pogranična redarstvena satništva Odjela za unutarnje poslove Zemaljske vlade. Razlog zašto je Središnji ured bio posebni ured pri samoj Vladi a ne skriven u njoj moguće je bio u tome što u trenutku njegovog osnivanja Unutarnji odjel nije imao poddiobu već je ona obavljena tek 17. lipnja 1914. banskom naredbom br. 3320 Pr. kada je osnovano osam odsjeka od kojih je četvrti bio zadužen za redarstvene te vojničke i oružničke poslove.

Ban je 6. lipnja 1914. odredio da se dopisi koji se upućuju Središnjem uredu u Zagrebu adresiraju s kraticom: s.d.d.s. što znači: „Središnja defenzivno doglasna služba“. Nadalje određuje da ulogu glavnih ureda Defenzivno doglasne službe u banskoj Hrvatskoj imaju:

1. Kr. Redarstveno povjereništvo za grad Zagreb zaduženo za područje gradova Zagreb i Varaždin te za sve gradove i kotare županije zagrebačke, bjelovarsko-križevačke i varaždinske;
2. Kr. Pogranično satništvo u Zemunu zaduženo za područje grada i kotara Zemun, kotareve Staru Pazovu i Irig, te gradove Petrovaradin i Srijemski Karlovci;
3. Kr. Pogranično satništvo u Mitrovici te područje grada i kotara Mitrovica) te za kotare Ruma, Šid, Ilok, Županija, Vinkovci i Vukovar;
4. Kr. Pogranično satništvo na Sušaku za područje kotara Sušak, Crikvenica, Senj te za gradove: Bakar, Senj i Karlobag, eventualno i za kotare županije modruško-riječke i ličko-krbavske;
5. Kr. Redarstveno povjereništvo za grad Osijek za područje svih gradova i kotareva županije virovitičke i požeške.

Kroz sustav središnjih i glavnih ureda osigurana je povezanost sa obavještajnom službom pri vojnim zborovima, policijskim službama (gradskim redarstvenim povjereništvima i pograničnim redarstvom) te oružništvom, a sa izbijanjem rata i sa velikim županima kao vladinim povjerenicima i preko njih s kotarskim predstojnicima. Pored toga služba je u svom radu surađivala sa Državnim odvjetništvom, kao i drugim tijelima vlasti te institucijama poput pošte, željeznice, cenzorskih ureda, itd.

---

88 U izvorniku stoji „povjereništvo“.
89 U izvorniku stoji „satništvo“.
90 U naredbi stoji „Šušaku“.
91 U naredbi stoji „Crikvenica“.
Istom naredbom ban definira zadaće Središnjeg ureda za defenzivno doglasnu službu da sabire sve podatke koji se odnose na „uhodarstvo“, a naročito vođenje evidencije svih za uhodarstvo sumnjivih osoba ili radi uhodarstva osuđenih osoba te ponavlja zadaće određene na bečkoj konferenciji. Sve političke oblasti u banskoj Hrvatskoj imale su Središnjem uredu priopćiti sljedeće podatke:

1. o svim osobama koje su radi uhodarstva predane vojnom sudu,
2. o svim osobama koje su radi uhodarstva po redarstvenoj oblasti uhićene, no možda su radi pomanjkanja dokaza za sudbeni progona puštene na slobodu,
3. o svim osobama sumnjivim za uhodarstvo, i
4. o svim slučajevima uhodarstva sa nepoznatim počiniteljima.

Prijave su imale sadržavati ime i prezime te osobni opis sumnjivoga. Po mogućnosti prijavi je trebalo priložiti fotografiju, otiske prstiju, primjerak rukopisa prijavljene osobe u originalu /ili kopiji preko fotografije, podatke o društvenim vezama takve osobe, itd.

Zadaća Glavnih ureda bila je izvidjeti slučajeve uhodarstva na vlastiti poticaj, na temelju naloga Središnjeg ureda, po zamolbi drugih središnjih ureda u Monarhiji ili vojnkih oblasti i to ne samo u vlastitom kotaru, nego i u proširenom ranije navedenom djelokrugu, kada je važnost stvari tražila da upravitelj pograničnog redarstvenog satništva, odnosno redarstvenog povjereništva, osobno intervenira.

Na prijave vlastitih konfidenata imalo se odmah uredovalo samo onda ako je prijava bila neodgodive naravi. Inače se takva prijava imala prosljediti Središnjem uredu na odluku o daljnjem uredovanju. Ban je odredio da se Središnji ured u Zagrebu i njegovi glavni uredi moraju dopisivati na njemačkom jeziku sa ostalim središnjim uredima te glavnim uredima u Monarhiji, kao i sa vojnim oblastima. Naredbom je bio predviđen i posebni ključ za šifriranje i dešifriranje brzojava između spomenutih ureda, o kojem će im biti poslana naknadna obavijest, a do tog trenutka imali su upotrebljavati postojeći kripto ključ za brzojnovi promet sa Središnjim uredom u Zagrebu.

Ban je Naredbom istaknuo da se osnivanjem glavnih ureda ne dira ništa u djelokrug postojećih političkih oblasti, koje su i dalje kompetentne za slučajeve uhodarstva na područjima svoje nadležnosti, te da se u tom smislu provode redarstveni izvidi, državno-odvjetnički postupci, odnosno sudski postupci, ukoliko stvar nije bila pod jurisdikcijom vojnih vlasti.

Naredba je propisivala da se dopisi, odnosno zamolnice, središnjih ureda u Beču, Budimpešti i Sarajevu, kao i njihovih glavnih ureda te vojnih oblasti, podrazumijevajući pod tim i oružništva, imaju iz ovjerovljenom prijepisu poslati Središnjem uredu u Zagrebu putem pošte, a isto tako glavni uređi obvezani su o rezultatu takvih postupaka po dovršenom uredovanju izvijestiti Središnji ured. Svi su se oni u žurnom slučaju mogli obraćati na glavne urede u Zagrebu, Zemunu,

Ban je uz tu Naredbu donio i provedbene upute koje su dostavljene upravitelju Središnjeg ureda Maraviću te upraviteljima glavnih ureda. Ban je uz to odredio upraviteljima svih ureda Defenzivno doglasne službe da osobno sami rukovode s rješavanjem, prepisivanjem i otpremanjem spisa, te da ne smiju rukovođenje ijednom aktivnosti prepustiti drugoj osobi bez banovog znanja. U slučaju neposredne komunikacije između glavnih ureda u Zagrebu, Osijeku, Mitrovici, Zemunu i Sušaku sa ostalim središnjim i glavnim uredima u Monarhiji te s vojničkim oblastima, imalo se dopisivanje radi zaštite povjerljivosti obavljati u dvostrukim kuvertama. Na vanjsku kuvertu dolazila je adresa oblasti na koju se obraćalo, a na unutarnju u koju se ulagalo pismo imalo se napisati: „Zur eigenhändiger Eröffnung durch den Chef“, a ispod toga oznaka ureda Defenzivno doglasne službe sa kojom se dopisuje. Tako je npr. imala glasiti vanjska koverta adresirana na Središnji ured u Beču, ovako:

„Zahl ______
„Präsidium der Polizei-Direktion Wien“, A unutarnji kuvert:

Zamolbe za potrage osoba sumnjivih zbog uhodarstva imale su se ubuduće slati na Redarstveni odsjek kraljevske Zemaljske vlade, a ne na upravu Redarstvenog vijestnika kao do tada i to na isti način kao i slanje izvješća. Vođenje posebne evidencije sumnjivih za uhodarstvo, kao i radi uhodarstva osuđenih osoba nije bilo dozvoljeno glavnim uredima već isključivo Središnjem uredu. Na kraju upute ban upozorava: „Cijelo ovo uredovanje ostaje strogo tajnim te se gospodin upravitelj Središnjeg ureda, kao i glavnih ureda čine za to osobno odgovornim.“ i nadalje kaže: „Ova naredba imade se na posve sigurnom mjestu pohraniti te u slučaju premještaja ili dopusta
(nadležnog upravitelja) ovamo povratiti (u Predsjedništvo Zemaljske vlade)". 92 Na osnutak i rad SDDS-a u Zagrebu osvrmuo se i Ronge u svojim memoarima.93


92 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5688, 86/14, usp. RONGE, Kriegs, 81.

1.8. Sigurnosne ugroze Austro-Ugarske i banske Hrvatske na početku 20. stoljeća

Na početku 20. stoljeća Austro-Ugarska, pa time i banska Hrvatska, bila je izložena različitim potencijalnim ugrozama po svoju sigurnost. Njih možemo grupirati u sljedeće skupine.

a) velikosrpski nacionalizam,
b) talijanski iredentizam,
c) interesi, pa time i obavještajni rad drugih država i velevlasti,
d) odnos vodećih i podređenih naroda u samoj Monarhiji.

Prve tri ugroze imale su svoja ishodišta u inozemstvu, pri čemu uzrok pod c) u dijelu koji se odnosi na srbijanski i talijanski obavještajni rad podupire u većoj ili manjoj mjeri i aktivnosti pod a) i b). Tako da ćemo se u ovom radu imati prilike sresti sa njihovim raznim pojavnim oblicima koji su se manifestirali tijekom Prvoga svjetskog rata, pri čemu je dio postojao ili je bio poznat i od ranije, no dokazi o tome utvrđeni su post festum. Pored navedenih ugroza postojao je i rumunjski iredentizam u Sedmogradskoj te poljsko pitanje u zametku, kao i veloruska propaganda među

94 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5719, 1340/17.
monarhijskim Rusinima, no oni nisu predstavljali ugrozu za bansku Hrvatsku.\textsuperscript{95} Česni tada još ne artikuliraju posebne zahtjeve, premda u njih jača panslavizam.\textsuperscript{96}

Što se tiče velikosrpskog nacionalizma, možemo reći da se on pojavljuje u Monarhiji tijekom 19. stoljeća, no zabrinjavajuće forme poprima 1905. nakon događaja u Ugarskoj, kad poprima i svojevrsnu kruinku jugoslavenskog pokreta. Ironično je da je jačanjeno srpsko nacionalno identiteta u Bosni i Hercegovini (dalje u tekstu: BiH), a koja se smatra dijelom rješavanja hrvatskog (u mnogim slučajevima i južnoslavenskog) pitanja tijekom okupacije pomogla i sama Austro-Ugarska. Naime, Austro-Ugarskoj je državnopolički bilo neprihvatljivo da pastoralnu službu Pravoslavne crkve na teritoriju pod kontrolom austro-ugarskog cara i kralja obavljaju svećenici koji su pripadali Grčkoj pravoslavnoj crkvi i time bili u jurisdikciji karigradskog patrijarha kao podanika turskog sultana. Iz tog razloga više pravoslavno grčko svećenstvo u BiH zamijenjeno je srpskim.\textsuperscript{97} Dio pravoslavnog bosansko-hercegovačkog stanovništva u etničkom smislu predstavljali su Srbi, međutim svi pravoslavci u BiH nisu bili Srbi. Time su bila otvorena vrata za proces srbizacije pravoslavnog, a etnički nesrpskog stanovništva BiH.

S državama koje su bile ishodišta velikosrpskog nacionalizma i talijanskog iredentizma tijekom Prvog svjetskog rata Austro-Ugarska je u ratnom stanju. S primiv je povezana zbog

\textsuperscript{95} Ronge upozorava da su velikosrpski nacionalizam, talijanski i rumunjski iredentizam djelovali istim sredstvima, na isti način i unutar zemlje kroz podršku monarhijskih Srba, Talijana i Rumunja, a okvir za djelovanje bila su organizacije \textit{Narodne odbrane, Dante Aligherija i Lige culturale}. Već pri površnom pregledu dokumentacije zaplijenjene u Rumunskoj ustanovljeno je da su centri rumunjskog iredentizma u Sedmogradskoj bili ustanovljeni po školama, a da su rumunjski građani godinama u njoj priželjivali pripojenje Rumunskoj. Istodobno ugarske vlasti "čuvale su se tomu prigovore, tako da su desetljećima provodile pogrešnu politiku po rumunskom pitanju sve dok nije došlo do invazije". Dokumentacija je po okupaciji Bukurešta bila pripremljena za transport u Beč gdje su je trebali detaljno pregledati i raščlaniti austro-ugarski i njemački stručnjaci, no 1918. zapela je "ne slučajno" u Budimpešti gdje je na kraju izgorjela za vrijeme revolucije Bele Kuna, RONGE, \textit{Kriegs}, 153 i 357.

\textsuperscript{96} Panslavizam ili panslavenski pokret pojavio se početkom 19. stoljeća kao romantični nacionalizam. Cilj mu je bio kulturno, vjersko i političko jedinstvo svih Slavena na Europi, polazeći od prednjevje da oni tvore jednu etničku cjelinu. Jedan od njegovih preteča bio je Hrvat Juraj Križanić koji je težio osnivanju velike slavenske države na čelu s ruskim carem. U Pragu je 1848. održan prvi sveslavenski kongres. Ruski carevi bili su u prvo vrijeme neskloni ideji, ali je kasnije prihvaćaju želeći za širenje svog utjecaja. Jedna od inačica panslavizma je i ideja jugoslavestva, osobito integralnog, a pojavljuju se još i pansrbizam (\textit{alia Velika Srbija}), panrusizam, revolucionarni panslavizam (Mihael A. Bakunim) te neosławizam jak u Češkoj (Karel Kramar, pa i T.G. Masaryk). Kao protuteža razvija se austroslavizam (Karel Havlíček Borovský, František Palacký, Jernej Kopitar te Josip Juraj Strossmayer) koji je težio osobito kulturnoj suradnji slavenskih naroda srednje Europe putem federativnog povezivanja njihovih zemalja s određenom autonomijom u okviru Habsburske monarhije, pri čemu u suvremenom jezičnom utjecanju bio najvažnije pitanje nacionalne samobitnosti (pa su hrvatski hrvati bili bliski i ilirici). S druge strane nije bilo sveustruko jednostranog ili monotona, a među njima je bilo i etničkih, kulturnih, vjerskih razlika.

Sarajevskog atentata koji je bio i povodom za objavu rata Srbiji, a drugi je praćen glađu Italije za teritorijima koje je svojatale što je i uzrokovalo prestrojavanje Italije iz kruga predratnih saveznika u krug austro-ugarskih neprijatelja. Ujedno valja napomenuti da je naročito iz vanjskopolitičkih, a dijelom i unutarnjopolitičkih razloga Austro-Ugarska na svojem području većio vremena pretežno tolerirala djelovanje i velikosrpskog nacionalizma (zbog ugarske politike prema banskoj Hrvatskoj i BiH), kao i talijanskog iredentizma (zbog pripadnosti Italije Središnjim silama).  

Prva dva razloga – velikosrpski nacionalizam i talijanski iredentizam pored trećeg, obavještajnog rada drugih država, osobito Rusije, nisu slomili Monarhiju, premda je jesu oslabili, kao što ju je oslabio i sam tijek rata, ali izbjegavanje redefiniranja odnosa vodećih i podređenih naroda u samoj Monarhiji izazvao je krajem samog rata njen potpuni raspad. Dok je u austrijskoj polovici situacije bila nešto povoljnija, osobito nakon 1907. i uvodenja općeg prava glasa (za muškarce bez imovinskog cenzusa), Ugarska je tvrdoglavo odbila uvesti opće pravo glasa99 i isto tako je kontinuirano kršila Hrvatsko-ugarsko nagodbu u odnosima između Hrvatske i Ugarske. Pored toga, sama Austrija sve do konca 1917. nije htjela podržati ujedinjenje hrvatskih zemalja, no svjesna težine situacije prihvatila je tu ideju i pod moguću cijenu gubitka Dalmacije, ako bi ujedinjena Hrvatska bila pod krunom svetog Stjepana. Međutim, Ugarska sve do pred sam kraj Prvog svjetskog rata nije namjeravala dopustiti ujedinjenje hrvatskih zemalja, a i tada više deklaratorno i s cijelim nizom uvjeta, uz izostanak trenutačnog poduzimanja nužnih i pragmatičnih djelatnih poteza u smjeru stvarnog ujedinjenja. Tako je nerješavanje hrvatskog (i kao što je već rečeno u znatnoj mjeri južnoslavenskog) pitanja, koje je jednim dijelom bilo posljedica i održivosti dualizma, čemu se tijekom rata pridružuju i ostali čimbenici, vodilo sve više jačanju centrifugalnih sila i slomu Monarhije.

98 Rongea je zabrinula pojava uočena za vrijeme Skadarske krize 1912. kada se grupa dalmatinskih vojnika u vježbovnoj bojni 37 p.p. očitovala da se u slučaju rata s Crnom Gorom ne želi boriti sa svojom braćom Crnogorcima. To ga je podsjetilo na talijansko nacionalno buđenje koje je započeo mali Pijemont, što je izazvalo gubitak lojalnosti etničkih Talijana u Austro-Ugarskoj. Vojne vlasti zabrinjavalo je što su one bile svjesne unutarnjopolitičkih opasnosti po sigurnost Monarhije nego civilne, RONGE, Kriegs, 85.

1.9. Velikosrpska ugroza (južnoslavenski pokret pod kontrolom Beograda) kao najveći sigurnosni rizik banske Hrvatske

Politička zbivanja, pa onda ni njihov sigurnosni kontekst ne možemo razumjeti, ako ne pogledamo malo bolje u njihove korijene. Ne ulazeći u tematiku velikosrpskih nacionalnih programa od Načertanija, pa nadalje, zaustavimo se u 1903.-1905. kad je na vrhuncu kriza dualizma u Monarhiji zbog zahtjeva mađarske oporbe za veću državnu nezavisnost zemalja ugarske krune unutar Monarhije, tvorena i Hrvatsko-srpska koalicija. Prema je ta Koalicija imala programatska načela koja su izražavala lojalnost prema Monarhiji, njena ukupna djelatnost izražavala je drugačije težnje. Krajnji politički cilj Hrvatsko-srpske koalicije bio je stupanje hrvatskih zemalja u državnu zajednicu sa Srbijom izvan okvira Monarhije.


Gabelica u tom smislu smatra kako je neosporno, da je Koalicija još od pripremne faze svoga nastanka održavala tajne veze sa Srbijom te da ih je nastavila održavati i poslije.\textsuperscript{109} Između ostaloga Svetozar Pribićević potvrđuje da je veze sa srbijanskim političkim i vojnim krugovima održavao dr. Srđan Budisavljević, koji je bio i u stalnim odnosima s predsjednikom srbijanske vlade dr. Milovanom Milovanovićem. Potonji se osobito istaknuo za Aneksijske krize te pravda održavaju i poslije balkanski savez između Srbije, Bugarske, Crne Gore i Grčke. Međutim to nije bilo sve! Pribićević navodi za Dragutina Dimitrijevića Apisa, šefa srbijanske vojne obavještajne službe, koji je nastojao stvoriti veze u svim južnoslavenskim zemljama kako bi pripremio prosrpsku revoluciju: „osobno nisam s njime imao dodira, ali su me o njemu obavijestili prijatelji koji su ga poznavali i imali veze s njime, osobito poslanik dr. Srđan Budisavljević“.\textsuperscript{110} Te se veze mogu označiti kao veleizdajničke budući su težile slabljenju i u konačnici dezintegraciji Monarhije, nesporno je i da su austrougarske vlasti od početka znale za te veze, pa je logično pitanje zašto na njih u to vrijeme nisu odgovorile represijom, nego su samo preko lojalnog tiska upozoravale Koaliciju da znaju za njezino skriveno ponašanje. Vjerojatni razlog toga leži u vanjskoj politici odnosno upornim pokušajima Austrije da zadrži Srbiju u svojoj sferi utjecaja. Otvorenim optužbama da stoji iz veleizdajničkog pokreta u Monarhiji Srbiju se moglo konačno odvratiti od priželjkivanog savezništva s Monarhijom. Gotovo istovjetan problem Monarhija je imala i sa svojim saveznikom u Trojnom savezu, Italijom, čije je potpore talijanskom irredentizmu u Monarhiji bila svjesna,\textsuperscript{111} ali ju je tolerirala nauštrb lojalnih Slavena, tj. Hrvata i Slovenaca, pa čak i austrijskih Nijemaca južnoga Tirola kako bi Italiju zadržala u savezništvu.

U tom ozračju nakon što je Aehrenthal pomogao doći Pavlu Rauchu na vlast u Hrvatskoj, i odobrio njegovu suradnju sa Starčevićevom Hrvatskom strankom prava tijekom ožujka 1908., dakle u vrijeme Aneksijske krize i po našem mišljenju upravo zbog nje, Aehrental je naložio Rauchu započinjanje tajne istrage zbog veza članova Hrvatsko-srpske koalicije s Beogradom.\textsuperscript{112} U to doba se inače zbog spomenutih vanjskom političkih razloga prijestolonasljednik Franjo Ferdinand protiv ideji preventivnog rata protiv Srbije koju snažno zagovara Conrad. Važan dokument koji se pojavio u istrazi, a i kasnije tijekom sudskog postupka bio je statut \textit{Južnoslovenske revolucionarne organizacije} iz Beograda, pisan rukom Milana Pribićevića, časnika srbijanske vojske, brata Svetozara Pribićevića. Milan Pribićević je navedeni dokument, a za kojeg su sudski vještaci utvrdili

\textsuperscript{112} Gross, „Hrvatska uoči aneksije Bosne i Hercegovine“, 196.
autentičnost, krajem prosinca 1907., poslao svojem istomišljeniku bosansko-hercegovačkom Srbinu Đordi Nastiću. Taj dokument zajedno sa drugima bio je kasnije objavljen u brošuri Finale, za koju bi sa stajališta sigurnosti Monarhije bilo bolje da nije bila objavljena, a tijekom 1908. do njih su došle i crnogorske vlasti koje je interesiralo rasvjetljavanje crnogorske bombaške afere.113

U brošuri *Finale* Đorde Nastić, pored ostalog, opisao je svoj boravak u Beogradu od prosinca 1906. do kraja ljeta 1907. tijekom kojeg je kao pobornik terorističke akcije stupio u revolucionarnu organizaciju čiji je cilj bio dizanje velikosrpske revolucije u banskoj Hrvatskoj, Bosni i Hercegovini te Novom Pazaru (Sandžak) radi pripajanja tih zemalja Srbiji. Ta organizacija djelovala je u prostorijama kulturno-prosvjetnog društva Slovenski jug. Prema *Finalu*, planirane terorističke aktivnosti u Monarhiji su odgođene jer su srbijanski dvor i vlada težili da se prvo ukloni crnogorski knez Nikola.

Sam statut Južnoslovenske revolucionarne organizacije pod nazivom *Privremeni štatut organizacije u celji oslobogjenja južnih Slovena (Slovenaca, Hrvata i Srba)* do u detalje je odredio ciljeve revolucionarne organizacije, karakter i prostor njezina djelovanja, plan njezina rada, ustroj, kao i taktiku borbe. Iz samog dokumenta (dalje u tekstu: *Statut*) nije vidljivo da bi organizacija imala isključivo velikosrpski karakter, već je bila utemeljena na nacionalnom načelu hrvatsko-srpsko-slovenskog narodnog jedinstva, a cilj joj je bio ujedinjenje svih „južnoslovenskih plemena“, osim Bugara, u jednu državnu zajednicu, „osnovanu na potpuno slobodnim demokratskim principima, ravnopравnu sa očuvanjem svih posebnih prava i prerogativa zemalja i plemena, u kojima Južni Sloveni žive, u koliko ih oni traže, a ukoliko ta prava ne smetaju ujedinjenju“. Tom zahtjevu najviše odgovara „federalistička državna zajednica sa autonomijama pokrajinskim – veliki savez republika, u kojima su prava narodna u najširem obliku ustavom zagrantovana.“114 Nastić je osporavao istinitost tako postavljenog cilja.115

Ovdje možemo prvo primijetiti da nije određeno tko bi odlučio koja su to autonomna prava pokrajina koja bi smetala ujedinjenju, i drugo, iznenađujuće je da autor *Statuta* Milan Pribićević kao časnik oružanih snaga Kraljevine Srbije – dakle monarhije, nije imao nikakvih problema u srbijanskoj vojsci zbog sadržaja dokumenta u kojem je pisao o stvaranju republikanske države, što

113 Početkom studenoga 1907. u Crnoj Gori otkrivene su bombe kojima je crnogorska omladinska organizacija iz Beograda namjeravala izvršiti atentat na crnogorskog kneza Nikolu.
114 Đorde NASTIĆ, *Finale*, Budimpešta, 1908., 42-44.
115 Nastić smatra da je bila riječ o prikrivanju stvarnog cilja budući bi Hrvatima, Slovencima i Muslimanima velikosrpski program bio odbojan (*Stenografski zapisnik o glavnoj raspravi protiv Adama Pribićevića i 52 druga*, svezak XI., 4326 i 4333).
bi značilo da je dinastija izgubila vlast. 116 To bi upućivalo na zaključak da je srbijanski Dvor makar prešutno odobrio Statut.

Dok je Nastić u Finalu, kao i u kasnijem sudskom procesu tvrdio da je revolucionarna organizacija namjeravala u Hrvatskoj podignuti revoluciju izvođenjem terorištih akcija, u Statutu stoji da je osobito s obzirom „na psihološke osobine, karakter i celu prirodu našeg naroda“ uglavnom neprihvatljiva „aktivna terorištčka revolucija pojedinaca, takozvana revolucija atentatima“. Međutim, Statut ne odbacuje u potpunosti niti atentate jer se takva borba izričito predviđa za BiH, Staru Srbiju, Makedoniju i Crnu Goru, dakle na zemlje koje u to vrijeme još nisu pripadale ni Monarhiji, a niti Srbiji. 117 Naime, aneksija BiH u tome času još nije bila provedena.

Statut je u južnoj Ugarskoj, te hrvatskim i slovenskim zemljama davao prednost „spremanju duhova i svih sredstava“ 118 da bi se narod u Monarhiji pripremio za masovnu revoluciju u trenutku intervencije srbijanske i crnogorske vojske protiv Monarhije. Taj rad među ostalim je uključivao i organizaciju propagande među stanovništvom tih zemalja, prikupljanje podataka o vlastitoj i neprijateljskoj vojnoj snazi (dakle uhodarstvo tj. špijunstvo kako se tada govorilo), prikupljanje novca i oružja za dizanje ustanka te izradu plana o dizanju ustanka. Pored toga za bansku Hrvatsku bilo je predviđeno pružanje potpore onima političkim strankama koje su zastupale program sjedinjenja Hrvatske i Dalmacije kao i njihove samostalnosti „na osnovi bratske ravnopravnosti izmedju Hrvata i Srba“, a što je bio program Hrvatsko-srpske koalicije. Uz to Statut je predviđao osnivanje podružnica revolucionarne organizacije i u Sjevernoj Americi, koja podružnica bi imala ulogu da na sebe preuzme ulogu „pokretača a osnivača revolucionarnog rada među južnim Slovenima“, kako bi se izbjeglo izravno dovođenje Srbije u svezu s tim aktivnostima.

Nakon početka rata, a u smislu dokaza velikosrpskih pretenzija na teritorije zapadno od Drine i to posebno za Dalmaciju valja istaći proklamaciju regenta Aleksandra Karadžorđevića 119 u koje otvoreno govorio o srpskoj Dalmaciji: „Najveći

116 Pribićević je premješten iz Kragujevca u Beograd i dodijeljen Narodnoj obrani u kojoj je radio na organizaciji četničkih postrojbi koje se trebale biti upućene u BiH zbog Aneksijske krize (PFEFFER, Leo, „Istraga o Sarajevskom atentatu“, Nova Evropa, Zagreb, 1938, 118-120. Iza toga M. Pribićević zajedno s još nekoliko članova terorištke Jugoslovenske revolucionarne organizacije odnosno Slovenskog juga sudjeluje u osnivanju političkih strankama koje su zastupale program sjedinjenja Hrvatske i Dalmacije kao i njihove samostalnosti „na osnovici bratske ravnopravnosti izmedju Hrvata i Srba“, a što je bio program Hrvatsko-srpske koalicije. Uz to Statut je predviđao osnivanje podružnica revolucionarne organizacije i u Sjevernoj Americi, koja podružnica bi imala ulogu da na sebe preuzme ulogu „pokretača a osnivača revolucionarnog rada među južnim Slovenima“, kako bi se izbjeglo izravno dovođenje Srbije u svezu s tim aktivnostima.

117 NASTIĆ, Finale, 53-54.

118 U međusobnoj korespondenciji, a koja je bila poznata po objavljivanju Finala Milan Pribićević protivi se općenito mirnoj političkoj borbi i zagovara borbu „fizičkih ekstrema“, dakle naslica što bi onda po takvom shvaćanju uključivalo i prostor banske Hrvatske, a Nastić vjeruje da je to u Statuta za monarhijske zemlje namjerno izbjegnuto, kako se ne bi Srbiju preuranjno konfrontiralo s Monarhijom.

119 Aleksandar postaje regentom početkom lipnja 1914. kada se kralj Petar I. povlači i za regenta s ovlastima monarha (tj. šefa države) određuje svoga sina Aleksandra.
neprijatelj naše države i našeg naroda iznenada i bez povoda ikakvoga nasnuo je besomučno na našu čast i naš život. Austrija taj nesajažljivi nam severni sused, već je nagomilala vojsku i učinila više pokušaja da pređe našu severnu granicu i da poroći našu divnu otadžbinu. Njoj kao da je bilo što smo mi morali godinama da slušamo jauke miliona naše braće, koju su do nas dopirali iz Bosne i Hercegovine, iz Banata i Bačke, iz Hrvatske, Slavonije i Srema i s našeg mora krsne Dalmacije.\(^{120}\) U nastavku proklamacije Aleksandar se obraća srbijanskom vojsci podsjećajući je na njezine sjajne uspjehe te napominje da je Srbija bila spremna da „se na miran način objasni i sporazume sa Austrijom o svima spornim pitanjima“\(^{121}\) i nastavlja: „Ali se na žalost, odmah uvidelo da Austrija ne ide na to, da s nama pregovora. Čak i da smo ispunili sve njene zahteve, ona je bila rešena da nas napadne, da nas ponizi i da nas ubije.\(^{122}\) Zato su ti sami zahtevi Austrije morali dobiti dostojan odgovor. Ja sam sa prezrenjem njih odbio i uveren, da ćete svi vi tu sramotu, koja je imala pasti na

Svaki Aleksandrov „dični sokol“ uza sebe imao je i \textit{Vojnički bukvar} autora Koste Jakića, koje je 12. izdanje tiskano 1911. u Državnoj štampariji Kraljevine Srbije u kojemu su pod srpske zemlje među ostalima nabrojane: Bosna i Hercegovina, Dalmacija, Hrvatska i Slavonija. Tako su i  

\(^{120}\) Danijel TATIC, „SAD uz Njemačku i Austro-Ugarsku“, podlistak „Stogodišnjica: kronologija 1914.-1918. (8), VP – magazin za vojnu povijest“, broj 41, Zagreb, kolovoz 2014, 44-51, 50. Pored svojatanja tuđih teritorija, regent očito smatra da je Austrija za Srbe bila „druga Turska“. Sumnjamo da je bilo tko Srbi s

\(^{121}\) Danijel TATIC, „SAD uz Njemačku i Austro-Ugarsku“, podlistak „Stogodišnjica: kronologija 1914.-1918. (8), VP – magazin za vojnu povijest“, broj 41, Zagreb, kolovoz 2014, 44-51, 50. Pored svojatanja tuđih teritorija, regent očito smatra da je Austrija za Srbe bila „druga Turska“. Sumnjamo da je bilo tko Srbi s

među najvažnijim srpskim gradovima pored Beograda i Niša navedeni i Mostar, Dubrovnik, Zagreb i Zadar, a kao takvi se navode od 1. izdanja 1893. Autorov stav bio je istovjetan velikosrpskoj politici, ali po regentovoj proklamaciji očito i stavu srbijanskih vlasti: „I ako se svi Srbi i Hrvati rado zovu po svojim pokrajinama i po svome mestu rođenja, ipak su oni jedan narod, zato: 1. što se mogu jednim jezikom da sporazumu (bolje nego drugi narodi) između sebe, 2. što su nekad zajedno došli u ove zemlje iz jedne postojbine i 3. što imaju jednodušnu veru i imadu u Boga pouzdanje, da će se ujediniti, složiti i postati silni i slavni.“ Inače dio ovih riječi iz Bukvara djelomice podsjeća na jedan govor Svetozara Pribićevića izrečen četiri godine kasnije u Hrvatskom saboru 8. srpnja 1918., doduše bez navođenja gradova.

Vlada Kraljevine Srbije utjecala je na politiku bansku Hrvatsku, pa time i Monarhiju, naravno u svome interesu, a ne u interesu banske Hrvatske ili Austro-Ugarske. Pri tome ne nalazimo nikakvog pisanog plana zavjereničkog tipa uperanog protiv banske Hrvatske sastavljenog od strane službene Srbije i njene povezanih političara iz banske Hrvatske. Malo je vjerojatno da bi takav plan u materijalnom obliku i postojao. S jedne strane njegovo onodobno otkriće predstavljalo bi čvrst dokaz počinjenja kaznenog djela veleizdaje sa zapriječenom smrtnom kaznom za monarhijske podanike umiješanih u takvo nedjelo. Ako je takav plan ipak postojao, držimo da je uništen iz razloga konspirativnosti i zaštite osobne sigurnosti osoba umiješanih u veleizdaju, najkasnije u trenutku okupacije Srbije. S druge strane imajući u vidu vrlo snažnu usmenu predaju u Srba, želju za ispunjenjem srpske zavjetne misli – pripojenja Srbiji svih teritorija na kojima su živjeli Srbi, koja je bila dokazana usađivana u njihovu mladost i na području Monarhije preko nastavnika i svećenika („Moj kralj je Petar, a ne Franjo Josip“, „Petar je kralj pravoslavnih, a Franjo Josip katolika“ i sl.), štovanja kosovskog mita, kao i brojnih pojedinaca koji su širili velikosrpsku propagandu s istim ciljem, pisani plan i nije bio potreban. Prema našem istraživanju najviše se ideji zajedničkog plana državno-političkog vrha Kraljevine Srbije i političkih prvaka Hrvatsko-srpske koalicije približavamo na tajnoj audienciji održanoj 1907. ili 1908. kada je kralj Petar I. Karađordević razgovarao sa Svetozarom Pribićevićem i dao mu uputu da nastavi politiku narodnog jedinstva jer je očekivao da će ta politika dovesti do ujedinjenja austro-ugarskih južnih Slavena s Kraljevinom Srbijom („kad pitanje sazrije“). Taj događaj opisujemo nešto kasnije u našoj tezi.

Ovdje ćemo se još osvrnuti na dva događaja vezana za pojavne oblike velikosrpske propagande i to ubojstvo grofa Eltza 1848. u Vukovaru te isticanje srpske zastave kao i drugih srpskih nacionalnih obilježja na području banske Hrvatske.


No, tada je došlo do priključenja dvaju srijemskih kotara – Iloka i Rume srpskoj Vojvodini, kakva situacija je ostala do 1860. godine, kada su vraćeni banskoj Hrvatskoj. Glede nerješavanja ubojstva Eltza u Vukovaru, time je vjerojatno u kolektivnu svijest ugrađena prvotna neplanirana poruka da je moguće nekažnjeno počiniti težak zločin.

Drugi događaj zapravo događaji bili su povezani sa isticanjem srpskih nacionalnih obilježja. Pri kraju 19. stoljeća velikosrpsko presizanje u banskoj Hrvatskoj iskazivano je i demonstrativnim isticanjem srpske zastave uz istodobno širenje propagande protiv zemaljske crveno-bijelo-plave trobojnice. Zbog toga su zahtjevi za isticanjem srpske zastave predstavljali negiranje državnopravnog položaja tadašnje banske Hrvatske i svojevrsnu pobunu protiv hrvatskih državnih vlasti. Do njih je najčešće dolazilo u najnerazvijenijim područjima banske Hrvatske koja su se ranije nalazila u sklopu Vojne krajine. Ljerka Racko opisuje da su na uglavnom neplodnom tlu ličko-krbavske županije živjeli Srbi izrazito okrenuti sebi samima, ne pokazujući spremnost prilagoditi se okolišu i državnopravnoj stvarnosti. Tome nasuprot svoja su htijenja težili nametnuti sveukupnoj

125 Povremeno je i ranije dolazilo do pobune Srba u Vojnoj krajini, primjerice Teodora (Toše, Toša) Kijuka 1751. kod manastira Komogovina pored Kostajnice, međutim ti zahtjevi nisu bili politički ni političko-teritorijalne naravi, već su bili upereni na protivljenje višim porezima, uvodenja obvezne skuplje vojne odore, dovođenja stranih časnika, izjednačavanja položaja običnih austrijskih vojnika sa srpskim seoskim knezovima i ometanja vjerskog i crkvenog života po shvaćanju grko-istočnih Srba, PRIBIĆEVIĆ, Diktatura, 112. te Manastir Komogovina, www.eparhija-gornjokarlovacka.hr/hr/manastir-komogovina/, pristup ostvaren 29. travnja 2018.

Velikosrpsko presizanje polučilo je pored Srijema prve uspjehe upravo u ličko-krbavskoj županiji. Zlokobna politika potvrđivanja zatečenih prilika, pa bile one i protuzakonite, od strane bana Khuen-Héderváryja, ohrabrivala je Srbe u njihovim neumjerenim težnjama za privilegijama, a s druge strane takva je politika izazivala veliko nezadovoljstvo u nesrpskom pučanstvu. Pri tome su čak zahtjevi, kako pripadnika oporbene Stranke prava, tako i upravnih činovnika odanih zakonu, da se odredbe temeljnog zakona poštuju na cijelome području Trojednice, bili osuđivani kao huškanje te im se pripisivala odgovornost za neprijateljsko ponašanje Srba. Čak su oni lokalni čelnici koji su prijavama ukazivali višim vlastima na nezakonito ponašanje Srba bili od vlasti u Zagrebu i smjenjivani poput općinskog načelnika Otočca Martina Hećimovića 1894. godine koji se požalio kralju na kotarskog predstojnika jer nije poduzeo mjere da se odstrani srpska zastava koja je bila istaknuta na crkvenom tornju grko-istočne crkve u Otočcu izvan konteksta crkvene proslave, dan uoči kraljevog rođendana.\footnote{Problem sa upotrebom srpske zastave bio je taj što je ona bila dozvoljena kao crkveno-narodna zastava Srba grko-istočne (pravoslavne) patrijaršije u Ugarskoj i Hrvatskoj za crkvene zgode, a izvan toga pravno nije bila dopuštena njena upotreba. Kad se i upotrebljavala trebalo ju je istaknuti zajedno sa hrvatskom zemaljskom zastavom, što se često zaboravljalo. Druga stvar je bila ta što je ta srpska crkveno-narodna zastava bila potpuno identična srbijanskoj zastavi odnosno zastavi Kraljevine Srbije, pa je njeno isticanje na području banske Hrvatske svakim mogućim povodom izvan crkvenog konteksta, pogotovo ako nije bilo pruženo i isticanjem hrvatske nacionalne trobojnice zapravo predstavljalo političku manifestaciju jasne poruke, kojom se udomaćivalo zastavu strane države na hrvatskom tlu. Austro-ugarske vlasti je i drugo srpsko znamenje poput grba kako Kraljevine, tako i ranihe Kneževine Srbije zabrinjavalo jer ih je podsjećalo na propagandnu ulogu zvijezde savojskog grba (\textit{Stella d'Italia}) čija se upotreba širila bivšim talijanskim pokrajinama Monarhije prije njihovog gubitka.}

Primijetimo da se na razini simbola oblici velikosrpske propagande pojavljuju kao realna opasnost u banskoj Hrvatskoj zapravo nakon sjedinjenja Vojne krajine. Do tada ne možemo reći, da je bilo njenih pojavnih oblika, bar ne u većoj mjeri na teritoriju banske Hrvatske. Glede ranijeg područja Vojne krajine nije bilo realno očekivati da su se ranije uopće pojavljivali s obzirom na njen vojni ustoj i vojnu disciplinu.

Uloga predvodnice u velikosrpskoj propagandi bila je dodijeljena grko-istočnom svećenstvu i srpskim učiteljima. Oni su bili ti koji su u vjerskim, no s vremenom sve otvorenije i agresivnije i u državnim pučkim školama, najviše utjecali na odgoj i političko oblikovanje širokih krugova srpskog pučanstva u smjeru velikosrpstva. U tekstu \textit{Srpska narodna škola na kraju XIX. stoljeća} pred srpsku pučku školu bile su stavljenе dvije zadaće: oblikovanje srpskog nacionalnog karaktera i obrazovanih ljudi. Izgradnji srpskog narodnog karaktera pridonijela bi „gorljiva ljubav prema školi i crkvi, poznavanje prošlosti narodne, što će se najbolje moći postići sa izučavanjem srpske istorije te srpskih narodnih pesama i naposljetku lep, karakteran primer vaspitača“.

\footnote{Ljerka RACKO, „Pozadina sukoba oko isticanja srpske zastave u Hrvatskoj na prijelazu iz XIX. u XX. Stoljeće“, \textit{Rudovi}, Zavod za hrvatsku povijest, Volume 27, 1994, 115-126.}
Najprječom zadaćom pučke škole označeni su održavanje srpskog imena i srpskog jezika. Tu zadaću valjalo je da u zajedničkom radu ispune crkva i škola, budući da su u tekstu kao uzori navedene osobe svetog Save i cara Dušana, bivali slavljeni kao borci za svoju crkvu, tako i za srpstvo. Srpska pučka škola, što je stajala pod okriljem grko-istočne crkve, trebala je „da stvori narodu srpskom čelik karaktere, koji se žrtvuje za rod i dom“.  

Odgoj za predanost ili barem za poštivanje domovine Hrvatske u kojoj su živjeli i iz čijeg su skromnog proračuna bila izdvajana i sredstva za grko-istočnu crkvu, nije se nalazio na popisu srpskih vrlina. Djeca su bila odgajana da budu borci za srpstvo i usmjeravana da šire i razviju samo ono vrijednosti koje su bile srpske. Tome sukladno Srbi su ona područja Hrvatske u kojima su makar i u malim zatvorenim skupinama živjeli običavali nazivati srpskim zemljama u kojima bi trebala biti samo srpska obilježja i u kojoj bi se valjalo pokoravati jedino željama i naredbama grko-istočnog svećenstva te predstavnika tamošnje srpske političke elite. Zemaljska zastava Kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije bivala je obešćivana, a isticana srpska zastava.  

Čak je bivši član srpskog crkveno-narodnog kongresa Bude Budisavljević kao veliki župan u srpnju 1892. zabrinuto izvijestio bana o „besmislenoj prem vješto tkanoj bajci, po kojoj se zemaljska zastava kraljevine Hrvatske, Slavonije i Dalmacije nevieštom narodu označuje kao rimo-katolička, čim se hoće uprav da izazove zazor i priepor vjerski a u daljoj konzekvenciji i plemenski“ što je „bijesnom strašću ... odtisnulo šire krugove obćinstva na nedobru stranu velesrborskih osjećaja pa možda i ubitačnih težnji“.  

Grko-istočni episkop bivao je na svojim putovanjima po Ličko-kravaskoj županiji od mnoštva pozdravljam uzvicima „Živjela Srbija“ i „Živio kralj Aleksandar“. Pored toga veliki župan Budisavljević je istom zgodom javio i za događaj kad je na Plitvicama na jednoj zdravici grko-istočni svećenik Mirko Petrović pozdravio svoju srpsku braću koja dolaze iz Korenice, „iz srpske Like, na srpskim jezerima“. Episkop Mihailo Gruić bio je upozoren na taj događaj te je opomenu Petrovića, a Budisavljeviću ga je Gruić opravdio s riječima da je svećenik Petrović „živ po naravi, koji se lako dade pisanjem Srbobrana zavesti“.  

U selu Jošane, tada u cijelosti naseljenom sa grko-istočnima na školskoj zgradi bila je 1896. izvješena hrvatska zemaljska zastava u čast dolaska Isidora Kršnjavog, predstojnika vladina Odjela za bogoštovlje i nastavu. Po njegovom odlasku iz Jošana dogodio se ispad u kojem je zastava skinuta, razderana i nađena prljava, bačena pod mostom. Nakon prvih redarstvenih izvida sumnjalo su da su u događaj umiješani učitelj Jovo Vurdelja i paroh Dane Budisavljević. Obojica su prkosno

130 RACKO, „Pozadina sukoba oko isticanja srpske zastave u Hrvatskoj na prijelazu iz XIX. u XX. stoljeće“, 117.  
131 HR-HDA-78, PRZV, 393, 6-14, br. 3080/1892.  
132 RACKO, „Pozadina sukoba oko isticanja srpske zastave u Hrvatskoj na prijelazu iz XIX. u XX. stoljeće“, 118.
izjavili oružnicima „da mi i znamo krivca, odati htjeli ne bi.” Temeljem iskaza trojice svjedoka učitelj i paroh bili su optuženi za poticanje na obeščašćivanje zemaljske zastave. Oružništvo je podnijelo prijavu državnom odvjetništvu u Gospiću. Međutim, na poticaj državnog nadodvjetnika iz Zagreba, kaznjeni je postupak obustavljen i slučaj kao prekršaj predan lokalnim političkim vlastima na redarstveno uredovanje. Ćinovnik odgovoran za rješavanje stvari otezao je s uredovanjem toliko dugo dok nije zaključio da se zbog izgubljenih tragova nije moglo otkriti počinitelja. Nadalje i u drugim sličnim slučajevima oružništvo i državno odvjetništvo pri provedbi istrage u mjestima pretežito naseljenim Srbima nailazilo je na zid šutnje. Malo tko je bio spreman svjedočiti protiv paroha ili učitelja na sudu. A ako je među Srbima i bilo takvih koji su htjeli svjedočiti sukladno svojoj savjesti, od strane tamošnjih vodećih srpskih krugova primjenjivana je politika zastrašivanja.

Racko stoga ispravno smatra da su takve prilike bile posljedica dugotrajnog procesa, radi kojeg pojedinačni slučajevi pokušaja zabranjivanja isticanja srpske zastave u Hrvatskoj tada nisu bili uzromom neprijateljskog držanja Srba među Hrvatima, već su ti pokušaji zapravo predstavljali tek zakašnjelnu i k tome još nedosljednu provedbu nužne obrane od srbovanja. U opisanom ozračju banska Hrvatska dočekuje rat.

Tematicu veleizdajničkog procesa iz 1909., koji je pomno obrađen u historiografiji, ne bismo detaljnije raščlanjivali no u kratko se moramo osvrnuti na nju zbog značaja za sigurnosnu situaciju u banskoj Hrvatskoj. U presudi izrečenoj 5. listopada 1909. sud je 31 optuženika proglašao krivim jer su na području banske Hrvatske bilo osnivali bilo stupali u saveze istovjetne izvršnim odborima Srpske samostalne stranke, kojima je bila svrha pridobiti dotada nesrpsko, a pravoslavno stanovništvo u Hrvatskoj za srpsku nacionalnu misao i velikosrpsku političku ideju da bi ih pripremili za revoluciju; radi toga su okrivljenici, dosljedno zaključcima iz tih saveza, sami provodili velikosrpsku propagandu među pravoslavnim stanovništvom, što je za posljedicu imalo intenzivno širenje spomenutih pojava među tim stanovništvom. Od 31 okrivljenog Adam i Valerijan Pribićevići okrivljeni su i zato što su stupili u neposrednu vezu s Južnoslavenskom revolucionarnom organizacijom unutar Slovenskog juga, čiji je cilj bio pridobiti narod u Hrvatskoj.

133 HR-HDA-78, PRZV, 390, 6-14, 860/1892. Usput, obojica su primala plaću iz proračuna zemaljskih vlasti.
134 HR-HDA-78, PRZV, 478, 6-14, 6272/1896.
135 RACKO, “Pozadina sukoba oko isticanja srpske zastave u Hrvatskoj na prijelazu iz XIX. u XX. stoljeće”, 119.
za srpsku nacionalnu ideju i velikosrpski politički program kao pripremu za revoluciju. Uz to, od 31 okrivljenog, Joco Oreščanin, Pero Bekić i Sima A. Živković okrivljeni su i da su, znajući za svrhu Južnoslovenske revolucionarne organizacije, na svoje adrese primali pisma članova organizacije i slali ih drugim članovima. Ostala 22 optuženika bila su oslobođena svake krivnje.\footnote{Kosta DRAGOSAVAC, \textit{Uspomene na „veleizdajnički“ proces}, Novi Sad, 1911, 162.-165.}

Na presudu su žalbu uložili i državni odvjetnik i branitelji. Početkom travnja 1909. drugostupanjski je sud prihvatio žalbu obrane, ukinuo prvostupanjsku presudu i zatražio obnovu čitave parnice, puštajući okrivljenike na slobodu. Vladarevom odredbom krajem studenoga iste godine postupak protiv optuženika je obustavljen. Hrvatsko-srpska koalicija tumačila je odluku drugostupanjskog suda i vlada

zauvijek udaljila Srbiju od Monarhije, već malu parnicu koja bi uplašila hrvatske Srbe, udaljila ih od Beograda i privoljela na suradnju s Bećom. Posljedica objave brošure bila je da su sumnjičeni imali vremena skloniti ili uništiti kompromitirajuće dokaze koji bi ih teretili.

Činjenica je nadalje da do drugostupanjske odluke dolazi nakon što je Aneksijska kriza završila i to povoljno za Austro-Ugarsku. U tom smislu valja imati na umu postojanje zabilježbi koje je odvjetniku Srđanu Budisavljeviću dao sam Milan Pribićević, a koje je pogranično redarstvo u Zemunu zaplijenilo Budisavljeviću pri njegovom povratu iz Beograda te ih i prepisalo, tako da su njima raspolagali i državno odvjetništvo i obrana okrivljenih. U tim zabilježbama koje je sastavio odvjetnik Budisavljević prema kazivanju Milana Pribićevića, potonji je priznao autorstvo revolucionarnog statuta i postojanje organizacije u Beogradu čiji je cilj bio revolucionom otgnuti dijelove Monarhije koji bi zatim sa Srbijom i Crnom Gorom stupili u jugoslavensku državu. Pored toga, Adam Pribićević sam kasnije u „Odlomku iz uspomena“139 priznaje u bitnome Nastićev iskaz (svjedok optužbe - pokajnik), kao točan te je rekao da je on (Adam) bio član revolucionarne organizacije u čijem je radu i aktivno sudjelovao. To prilikom Adam se očitovao i da su s radom te organizacije bili potpuno upoznati i drugi članovi Srpske samostalne stranke: njegov brat Valerijan, Bude Budisavljević, Giga Jović, Mladen Jovanović i Joco Oreščanin, a da su neka saznanja imali i Pero Bekić te Rade Malobabić. Za Svetozara Pribićevića tada nije bilo poznato postojanje podataka koji bi ga moguće uključivali u veleizdajničko ponašanje. Sam Svetozar Pribićević priznao je 1931. da su „neki“ od optuženih prije objave brošure *Finale* znali za revolucionarni statut, „i da je on imao da služi kao baza njihove akcije“, no da su i ostali optuženici „zaista vodili antidržavnu propagandu, da su srcem i dušom, a neki i javnim svojim radom, zaista bili veleizdajnici i da je sve to sa gledišta tadašnjeg krivičnog zakona zaista predstavljalo veleizdaju“.140

Dakle, ako je onda elemenata veleizdaje ipak bilo, razlog za poništenje prvostupanjske presude i obustavu parnice valja tražiti izvan dimenzija prava i sudova, primjerice u razlozima viših državnih interesa koji bi vodili oprost veleizdajnicima. Pavao Rauch u svojim zapisima, tako smatra da je do navedenog epiloga došlo zbog prijateljske politike Dvojne Monarhije prema Srbiji,

---

139 Adam PRIBIĆEVIĆ, „Odlomak iz uspomena“, *Srpsko kolo – narodni kalendar za godinu 1923.*, Zagreb, 1923., 77-82.


142 RAUCH, n. dj., 111-112.

143 SIROTKOVIĆ, „Pravni i politički aspekti procesa Reichpost – Friedjung“, 93-94.

144 Aehrenthal je dopuštao mogućnost mirnog privlačenja Srbije u sastav Monarhije, pa je kao sredstvo u tom cilju u svibnju 1908. g. službeni list njegovog ministarstva Wiener Allgemeine Zeitung pozvao Srpsku samostalnu stranku da podrži aneksiju BiH kao prvi korak prije stvaranja Velike Srbije unutar Monarhije. Osvrt na taj članak pod nazivom Austrisisk sanibijenje donijelo je Hrvatsko pravo (Zagreb) 7. svibnja 1908. U tom se pozivu u romantičarskom tonu laskalo Srbima u Hrvatskoj da su na najvišem kulturnom stupnju od svih Srba, što imaju zahvaljujući Austrijskoj, što su prvi narodi s vlastima, kojima naročito odnosom vodećih naroda. Pa je rečenje stajalište (o Srbima u Hrvatskoj koji su zahvaljujući Austrijskoj, što su prvi narodi s vlastima, kojima naročito odnosom vodećih naroda) još razumljivije, ako imamo u vidu jednu od austrijskih misija - da bude - „država vjernih državnih činovnika što određena mjerom zakonitosti i higijene (dakle, superiornu kulturu) prenose do fakule Bukovine“ koju opisuje TAYLOR, Habsburška monarhija, 196.
iskazuju puno povjerenje bez obzira na sve te se na jugu Monarhije potiče otvaranje vrata promicanju ideje hrvatsko-srpskog narodnog jedinstva.\textsuperscript{145} Stoga Gabelica ispravno zaključuje da je sudbinu zagrebačke veleizdajničke parnice začelio isti čimbenik koji je krajem 1907. stvorio preduvjete za njeno pokretanje. To je bila austrougarska vanjska politika.

Tako da možemo reći kako je moguće pogoršanje sigurnosne situacije u banskoj Hrvatskoj, pa i šire na jugu Monarhije, bila svjesna žrtva, radi moguće koristi u dobicima austrougarske i/ili gospodarske politike. Protek vremena donio je nešto sasvim drugo i pokazao je koliko je Conrad bio u pravu, zahvaljujući prije svega njegovom oslanjanju na brojna obavještajna izvješća tijekom vremena, koja je do tada nabavila svoja obavještajna služba na čelu s EB-om. Vojni vrh bio je nesumnjivo razočaran sa raspletom veleizdajničkog procesa koji bi zato sa stajališta sigurnosti Monarhije mogli zvati „žalosnim procesom“ jer niti je velikosrpski pokret u Hrvatskoj njime bio ugušen, a niti je došlo do rata u kojem bi Srbija bila vojno poražena i time velikosrpska ugroza minula.

Austro-Ugarska je na Berlinskom kongresu 1878. godine dobila mandat za okupaciju Bosne i Hercegovine kao naknadu za prepuštanje sjevernih talijanskih pokrajina. Mandat je bio ograničen na rok od 30 godina, nakon čega je Austro-Ugarska izvršila aneksiju BiH pod utjecajem događaja u Turskom Carstvu koji su bili prijetnja priznavanju pripadnosti Bosne i Hercegovine Austro-Ugarskoj Monarhiji. Nakon što je Turska Balkanskim ratom praktično izbačena sa europskog kontinenta, velikosrpska politika se u cijelosti orijentirala prema zapadu.\textsuperscript{146} Tijekom balkanskih ratova Srbija je značajno proširila svoj teritorij na štetu susjeda. Srbi su u novoosvojenim krajevima protjerivali druge narode i stvarali su nacionalno homogenu državu. S druge strane, na mirnu aneksiju BiH Srbija počinje upirati prstom, austro-ugarsku politiku naziva osvajačkom i proziva je za odnos prema Srbima i Slavenima u monarhiji. No Srbi su u Bosni i Hercegovini dijelili sudbinu

\textsuperscript{145} SIROTKOVIĆ, „Pravni i politički aspekti procesa Reichpost – Friedjung“, 156-157.
\textsuperscript{146} Bojnik Gellinek, austro-ugarski vojni izaslanik (ataše) u Beogradu i šef ispostave austrougarske vojne obavještajne službe za Srbiju u Izvoru austro-ugarskih ratova javlja EB-u da svaki srpski patriot priželjkuje zauzeću austro-ugarskih južnih zemalja, a da je Srbiji samopouzdanje jako poraslo nakon poraza Turske i Bugarske. Početkom 1914. EB procjenjuje da bi Rusija mogla biti spremna za rat s Austro-Ugarskom tek za dvije do tri godine, no vojni izaslanik iz Stockholma koji je bio zadužen za mrežu uhoda u Rusiji, upozorava da bi Rusija mogla već i za jednu godinu biti spremna za rat. Pašić je u siječnju 1914. tražio od ruske vlade isporuku oružja i topova kao nužnu do kraja proljeća 1914. U svibnju 1914. EB je od diplomatskih krugova u Rununjskoj zaprimio dojave o mogućem rusko-srpskom dogovoru da u slučaju smrti Franje Josipa, Srbija ipak ospori austro-ugarsku aneksiju BiH te zaostati odnose i po cijenu izbijanja rata, neovisno što bi to moglo izazvati širi europski sukob. Međutim, po mišljenju EB-a na političkom horizontu tada nije bilo drugih opipljivih okolnosti koje bi upućivala na takav rasplet, RONGE, Krieks, 83-85.
ostalih naroda, sudbinu koja je nesrpskim narodima na području novoosvojenih srpskih područja izgledala poput života u raju.\textsuperscript{147}

Austro-Ugarski prijestolonasljednik nadvojvoda Franjo Ferdinand zalagao se za poboljšanje položaja slavenskih naroda unutar Monarhije. Najvjerojatnije ne zato što bi to smatrao pravednim ili progresivno demokratskim činom, već iz dinastičkih razloga, jer je pored ostalih to mogao biti način za discipliniranje neposlušne Ugarske. Ujedno bi to bio slom srbijanske politike koja nije mogla prežaliti gubitak BiH. Srbijanske težnje pri tome dobivale su potporu iz Rusije. Cilj Srbije bio je destabilizirati Austro-Ugarsku i zatim od nje otgnuti hrvatske i bosansko-hercegovačke krajeve te ih pripojiti srbijanskoj kruni. Time bi lokalno na dobitku bila Srbija, jer bi dodatno proširivši svoj teritorij postala ključnim čimbenikom na Balkanu, a međunarodno bi ojačao utjecaj Rusije na jugoistoku Europe jer bi preuzela kontrolu nad trasom bagdadske željeznice, što bi značilo i nadzor prometa prema Dardanelima.

Nadvojvoda je bio najveća prijetnja velikosrpskim planovima. Srbija je igrala na kartu destabilizacije Monarhije mudro budeći nacionalne osjećaje poglavito srpskog, ali i dijela hrvatskog stanovništva koji se još uvijek zanosio južnoslavenskom idejom. U prilog ovim planovima nikako nije išla Ferdinandova želja za reformom Monarhije. Pored mogućeg osnutka treće jedinice unutar Monarhije,\textsuperscript{148} Ferdinand se zalagao i za povećanje prava i veću autonomiju etničkim skupinama, a pored tog i za uvođenje općeg biračkog prava u Ugarskoj.\textsuperscript{149} Time je pored bijesa Rusije i Srbije, navukao i negodovanje ugarskog plemstva koje je težilo zaštititi svog povlaštenog položaja, a jedini put za to vidjelo je kroz mađarizaciju nemađarskih naroda u Ugarskoj kojih je bilo preko 50% stanovništva (Slovaka, Hrvata, Rumunja itd.). Nadvojvoda je zato uživao simpatije pretežnog broja Hrvata u Trojednoj kraljevini i kod dijela južnih Slavena u BiH, kao i kod Slavena općenito u Monarhiji. Karizmi njegova lika pridonijelo je i napuštanje tradicije tako da se nije oženio s visokom plemkinjom, već je za suprugu izabrao groficu Sofiju Chotek, pripadnicu nižeg češkog

\begin{footnotesize}
\begin{itemize}
\item \textsuperscript{147} Danijel TATIĆ, „Ubiti Franju Ferdinanda – Nadvojvoda je smetao težnjama Srbije za proširenjem teritorija“ (podlistak: Stogodišnjica - kronologija 1914-1918), Vojna povijest, Zagreb, lipanj 2014, broj 39, 8-16.
\item \textsuperscript{148} To nije bio jedini plan o reorganizaciji unutarnjeg ustrojstva Monarhije, već je bilo i drugih planova sa raznim inačicama i njihovim podvarijantama, a aktualizacija je ovisila o razvoju događaja nakon Ferdinandova stupanja na prijestolje.
\item \textsuperscript{149} U Austriji je već bilo uvedeno, a u Ugarskoj nikad. Zanimljivo je da u kontinuitetu od tridesetak zadnjih austro-ugarskih godina nije samo Franjo Ferdinand, već i raniji austro-ugarski prijestolonasljednik, nadvojvoda Rudolf (1858-1889, sin Franje Josipa I) težio određenoj distanci u odnosima s Njemačkom i redefiniranju ugarskog položaja u Monarhiji te općenito njenom reformi. Istovjete ideje prihvato je i posljednji prijestolonasljednik koj je dočekao postati vladarem - car i kralj Karlo I. (IV.) O razmišljanjima Karla Ludvika, (1833-1896) oca Franje Ferdinanda koji je kratkotrajno naslijedio Rudolfa na mjestu prijestolonasljednika nemamo podataka.
\end{itemize}
\end{footnotesize}
plemstva, što je u samoj Austro-Ugarskoj izazvalo političku te ustavnu krizu,\(^{150}\) koja je uspoređiva s krizom u Velikoj Britaniji zbog braka Edvarda VIII. i Wallis Simpson, ali tridesetšest godina kasnije. To su sve bili znaci koji su mogli simbolički zorno označiti moderniji kurs austrougarske politike. Ukloniti prijestolonasljednika značilo je stati na kraj reformama kojima su težili podređeni narodi Monarhije, obezglaviti austrougarsku vojsku,\(^ {151}\) potpirtiti nacionalne tenzije i time dovesti do nemira unutar granice Monarhije te bitne odluke o daljnjem tijeku događaja prepustiti ostarjelom caru.

Pripreme atentata, kao i tijek nadvojvodinog puta su do danas u historiografiji iscrpno obrađene pa ćemo se zadržati na nekoliko detalja koji se odvijaju prije ili iza samog atentata.\(^ {152}\)

Prema Rongeu Franjo Ferdinand je prije puta u Sarajevo tražio da mu EB predstavi mjere zaštite. Ronge mu je osobno predložio da se u područjima manevara lokalno sumnjive osobe privremeno stave u pritvor te je želio poslati redarstvene detektive iz Beča koji bi zajedno s lokalnom policijom stvorili jaki neposredni krug osiguranja oko prijestolonasljednika tijekom njegovog boravka u Sarajevu. Međutim nadvojvoda je odbio takav plan bez obrazloženja, što je Rongea iznenadilo i ostalo mu je nepoznato tko ili što je stajalo iza toga.\(^ {153}\)

Prvo, vijest o atentatu izazvala je senzaciju u cijelom svijetu. Bečki je tisak za propust u osiguranju krivio vojnu upravu jer je smatrajući posjet isključivo vojnom stvari, sama brinula za sigurnost nadvojvodskog para u Bosni i Hercegovini. Važno je primijetiti kako o samom putu službeno nije bio obavješten Leon Biliński,\(^ {154}\) tada zajednički ministar financija, ujedno zadužen za Bosnu i Hercegovinu, a upravo je zbog ubojstva Ferdinanda pao u carevu nemilost. Car ga je iz tog razloga Ferdinand je morao pristati na to da Sofija neće postati caricom, kao i da njihova djeca neće biti u nasljednom redu za prijestolje.

Ferdinand je bio vrhovni nadzornik i vojske i ratne mornarice, to je bila dužnost koja bi danas odgovarala glavnom inspektoru oružanih snaga jedne zemlje, kao i zamjenik vrhovnog vojnog zapovjednika po punomoći cara i kralja.\(^ {155}\) Ovdje možemo spomenuti kako je krajem 19. i početkom 20. stoljeća atentat bio česta pojava, osobito od anarhista, 1881. ubijen je ruski car Aleksandar II., 1894. francuski predsjednik Carnot, 1898. austrijska carica Elizabeta, 1900. talijanski kralj Umberto I., 1901. američki predsjednik McKinley, 1903. srpski kralj i kraljica Aleksandar i Draga Obrenović (doduše u puču, a ne klasičnom atentatu), 1908. ubijen je portugalski kralj Karlo I., a na našim područjima počinjeni su tri atentata na banove te neuspio atentat na zemaljskog poglavara BiH Varešanina 1910., itd. Pozadinu atentata u vidu srbijanskih ekspanzionističkih planova zorno je predstavio BUŠIĆ, „Tajni ratni planovi Kraljevine Srbije“, 45-74, naročito 55-59.\(^ {153}\)

\(^ {150}\) Iz tog razloga Ferdinand je morao pristati na to da Sofija neće postati caricom, kao i da njihova djeca neće biti u nasljednom redu za prijestolje.

\(^ {151}\) Ferdinand je bio vrhovni nadzornik i vojske i ratne mornarice, to je bila dužnost koja bi danas odgovarala glavnom inspektoru oružanih snaga jedne zemlje, kao i zamjenik vrhovnog vojnog zapovjednika po punomoći cara i kralja.\(^ {155}\)

\(^ {152}\) Ovdje možemo spomenuti kako je krajem 19. i početkom 20. stoljeća atentat bio česta pojava, osobito od anarhista, 1881. ubijen je ruski car Aleksandar II., 1894. francuski predsjednik Carnot, 1898. austrijska carica Elizabeta, 1900. talijanski kralj Umberto I., 1901. američki predsjednik McKinley, 1903. srpski kralj i kraljica Aleksandar i Draga Obrenović (doduše u puču, a ne klasičnom atentatu), 1908. ubijen je portugalski kralj Karlo I., a na našim područjima počinjeni su tri atentata na banove te neuspio atentat na zemaljskog poglavara BiH Varešanina 1910., itd. Pozadinu atentata u vidu srbijanskih ekspanzionističkih planova zorno je predstavio BUŠIĆ, „Tajni ratni planovi Kraljevine Srbije“, 45-74, naročito 55-59.\(^ {153}\)

\(^ {153}\) RONGE, Kriegs, 86.

smatrao moralno odgovornim zbog lošeg sustava uprave u BiH. Bilińskom se zamjeralo što redarstvene vlasti nisu bile upoznate sa stavovima srpskog nacionalizma i mogućom zavjerom protiv prijestolonasljednika. Cijeli program puta i boravka organizirala je vojska. Civilno redarstvo koje se brinulo o dijelu osiguranja, slijedilo je vojne upute, a one su se glede tragičnog ishoda pokazale nedjelotvornima. Tisak je upozorio i na kritičan propust i zaključio da je vojna vlast, kada je nadvojvoda nakon prvog atentata izrazio želju posjetiti ranjenike i na tome insistirao, morala ukloniti sa željene trase kretanja sve građane koji su se na njoj nalazili ili pak osjetno pojačati vojnu pratnju odnosno neposrednu zaštitu nadvojvodinog automobila. To je nalagao zdravi razum, međutim tako nije učinjeno. Prema prvim izjavnama dvojice atentatora Čabrinovića i Gavrila Principa koje su prenesene u sarajevskom listu Hrvatski dnevnik obojica su priznali zločin i njime se dičili, jedino što je Princip izradio žaljenje zbog smrti nadvojvotkinje Sofije.

Pučnji u prijestolonasljednika bili su dragulj u kruni velikosrpske politike. No ta ista politika nije razmišljala o položaju Srba u Monarhiji nakon atentata. Iako je srpska strana velikosrpske ideje nastojala upakirati u opću problematiku južnih Slavena unutar Monarhije, narodi Hrvatske i Bosne i Hercegovine iskazali su pak stav protiv srpskog prosvjedima u kojima je najviše stradal u pravu imovina Srba u obje zemlje. Pazinski list Pučki prijatelj odlično ocrtava kako su Hrvati primili vijest o ubojstvu prijestolonasljednika: „Vijest o groznom atentatu, koji se zbio u Sarajevu, došla je oko 4 sati kobnog onoga dana u Pazin, te je prouzročila sveopću konsternaciju duhova, osobito među Hrvatima, koji dobro znaju, koga gubimo u osobi umorenog prijestolonasljednika i njegove suprige.“157 Istog trenutka protusrpsko raspoloženje zavladalo je u cijeloj Monarhiji. Atentat je bio samo okidač za izražavanje otvorenog nezadovoljstva velikosrpskom politikom koja je radila na destabilizaciji Austro-Ugarske kako bi teritorije Hrvatske (uključivo Dalmaciju i Slavoniju), BiH te Vojvodine pripojila Srbiji. Ta je politika Srbijom zavladala od vremena smaknute dinastije Obrenovića i dolaskom dinastije Karadordevića, premda joj početci datiraju u sredinu 19. stoljeća. Hrvati su itekako bili svjesni destruktivne politike istočnog susjeda koja je često sakrivena iza slavenske i južnoslavenske ideologije mihla vodu i nastojala Hrvate prikazati Srbima, a time i njihove teritorije srpskima.

Diljem Monarhije odmah nakon saznanja o atentatu dolazi do protusrpskih prosvjeda, pa tako i hrvatskim gradovima.

155 Nakon što je Nedjeljko Čabrinović bacio ručnu bombu.
156 Zbivanja 1918. pokazala su da je ta politika dugoročno donijela ploda, bar u tom trenutku.
157 „Odjek atentata u Pazinu”, Pučki prijatelj, Pazin, 2. VII 1914, broj 26, god. XV.

Vidovdanski atentatori imali su uzor u Bogdanu Žerajiću, članu srpske terorističke organizacije *Crna ruka*\footnote{160 Drugi naziv tajne organizacije *Ujedinjenje ili smrt.*} koji je 15. lipnja 1910. izvršio neuspjeli atentat na zemaljskog poglavara BiH, baruna Marijana Varešanina. Nakon pet promašenih hitaca Žerajić je posljednjim streljivom sebi oduzeo život. Srpski tisak je od Žerajića počeo stvarati narodnog junaka, a u ozračju kosovskog mita 18. kolovoza 1910. (po julijanskom kalendaru 5. kolovoza)\footnote{161 www.digitalna.nb.rs/st/NBS/novine/politika/1910/08/05#page/0/mode/1uo, pristup ostvaren 8. ožujka 2018.} na rođendan Franje Josipa beogradska *Politika* objavila je Žerajićevu fotografiju pišući kako je „Žerajić počinio atentat kao plemeniti odvjetak naroda, koji je na taj krivi način htio prosvjedovati protiv tuđeg gospodstva“ i u nastavku: „U Beču su željeli da se izbriše svaka uspomena na Žerajića i porekne svako značenje njegovom atentatu. No upravo taj strah pred mrtvim Žerajićem i zabrana, da mu se ime u celoj Bosni i Hercegovini ne spomene, imali su za posledicu, da se njegovo ime u narodu spominje kao svetinja, a danas, možebiti više no ikada. U današnji dan palimo i mi sveću na njegovu grobu i kličemo: Slava Žerajiću!“ Potom je slijedio tekst pjesme *Bosna živi* u kojoj se veliča Žarajićev čin, a znakoviti su sljedeći stihovi koja je *Politika* simbolički objavila očito neslučajno, na carev rođendan:

„Česare čuli u puščanom plamu, olovna tanad tvome tronu leće, ...
Ruka mu je klonula, al iz krvi će sto se ruku dići, jer ovaj hitac samo znak je prvi“...

Glasilo srpske terorističke organizacije *Crna ruka - Pijemont*, na godišnjicu aneksije BiH, 8. listopada 1913. piše: „Danas je pet godina, kako je carskim dekretom suverenitet habsburškog žezla proširen na Bosnu i Hercegovinu. Bol, što je toga dana zadan srpskom narodu, osjećat će narod kroz decenije. Osramočen i uništen stenjao je srpski narod u očaju. Narod se zavjerava, da će se osvetiti, kako bi junačkim korakom došao do slobode... . Danas, gdje srpski grobovi kite stare..."
srpske zemlje, gdje je srpska konjica stupila na bojne poljane Macedonije i stare Srbije, obraća se srpski narod dovršivši svoju zadaću na jugu. Srbski vojnici, koji se danas u Dušanovom carstvu bore s onim Arbanasima, što ih je protiv nas naučkala država, koja nam je otela Bosnu i Hercegovinu, zavjerili su se i danas, da će protiv „druge Turske“ postupati isto onako, kako su s božjom pomoći postupali protiv balkanske Turske. Otvoreno plač i stenjanje srpske braće, i gdje gospodare vješala. Srpski vojnici, koji se danas u Dušanovom carstvu bore s onim Arbanasima, što ih je protiv nas naučkala država, koja nam je otela Bosnu i Hercegovinu, zavjerili su se i danas, da će protiv „druge Turske“ postupati isto onako, kako su s božjom pomoći postupali protiv balkanske Turske. Oni se tako zavjeravaju i nadaju, da je dan osvete blizu. Jedne Turske je nestalo, a dobri srpski Bog će dati, da nestane i druge Turske. Beogradska Pravda 2. siječnja 1914. srpskom stanovništvu šalje svojevrsnu novogodišnju čestitku u kojoj najavljuje: „Naše želje o novoj godini upravljene su u prvom redu našoj braći, što još nijesu oslobođena i stenju u tuđem ropstvu, Srbi neka istraju, poslije Kosova došlo je Kumanovo, a niz naših pobjeda još nije završen.“

Dugogodišnja propaganda srpske strane protiv Austro-Ugarske urodila je plodom. Atentat na osobu koja je težila korjenitim promjenama, koje bi bez obzira na njene motive, znatno poboljšale položaj slavenskih naroda u sklopu Monarhije, značio je i kraj ideje stvarne i odlučne reforme monarhije, kakva bi joj je realno mogla osigurati uvjete za opstanak, a ujedno je značio i nastavak širenja velikoslavenske ideologije. Srpski predsjednik Vlade Nikola Pašić kako je dobro znao koliku prijetnju srpskim ekspanzionističkim planovima svojim reformističkim planovima predstavljao Ferdinand. Zato je i sam izjavio da se njega boji više od svih austrougarskih topova. Ta prijetnja otklonjena je političkim atentatom. Ako ga i nije planirao ili organizirao njegove posljedice u konačnici su mu odgovarale.

Znakovito je da atentatori Princip, Čabrinović i Grabt užio mogli izdržavati svoju kaznu u Zenici jer bi o njima skrb vodili pored ostalih i srpski stražari, koji su intimno vjerojatno odobravali njihov čin, ali i duhovnici koji su bili pod istragom austrijskih vlasti zbog sumnje na velikoslavensku propagandu.

---

162 Ideologija krvi i tla.
163 Ovo bi se danas smatralo proizvodnjom psihoze u stanovništvu s ratnim ciljem.
164 Srpski eufemizam za Austro-Ugarsku.
165 Bog je dobio nacionalnu pripadnost.
166 To su tada mogli biti samo još Srbi u Austro-Ugarskoj.
167 Ideja Kosova i kosovskog mita je poznata, a u Kumanovo je Srbija polučila veliku pobjedu u balkanskom ratu.
168 O dometima reformi moguće je vidjeti bar dio događaja koje bi nadvajcova poduzeo u prvo vrijeme po dolasku na prijestolje, s obzirom da u Beču u arhivu Militärkanzelei postoji zbirka pod nazivom „Thronwechsel“ u kojoj se pored raznih planskih nalaza i pripremljene odluke novoga cara po različitim pitanjima i imenovanjima te razrješenjima kojima nedostaje samo potpis Franje Ferdinanda kao vladara. To bi bio predmet za posebno historiografsko istraživanje.
169 RONGE, n. dj., 134.
Po ubojstvu prijestolonasljednika i njegove supruge Austro-Ugarska Monarhija bila je u šoku. Tih dana carska prijestolnica pretrpjela je najveće protusrpske demonstracije.\(^{170}\)

Nakon atentata na Ferdinanda, premda su redarstvene aktivnosti u zemlji bile pojačane zbog cijelog niza događaja koji je uslijedio — ogorčenje pučanstva, napada na srpske trgovine i sl., jačih aktivnosti SDDS-a nema.\(^{171}\) Ona se zbivaju tek post festum u smislu traženja osoba umiješanih u atentat ili osoba odnosno društava s njima u svezi.

Austro-Ugarska je predala službenu notu Srbiji 23. srpnja 1914.\(^{172}\) U noti je utvrđeno da su događaji posljednjih dana, a poglavito sarajevski atentat, dali dovoljno dokaza da u Srbiji postoji subverzivan pokret koji je nastao pod okriljem srbijanske vlade, a kojemu je cilj otkidanje dijelova austrougarskog teritorija. Pokret je raširen i izvan srbijanskih granica, a na teritoriju Monarhije došao je do izražaja terorističkim djelovanjem. Tekst dalje nastavlja: „ne samo da kr. srbska vlada nije učinila ništa da ispuni formalnu obvezu, koju je preuzela u svojoj izjavi od 31. ožujka 1909. godine.\(^{173}\) ona što više nije učinila ništa, da potisne taj pokret, ona je mirno gledala zločinačko, napereno proti monarhiji rovarenje raznih društava i udruženja, neobuzdano pisanje novinstva, uzveličanje atentatora, sudjelovanje časnika i činovnika u tom subverzivnom rovarenju, trpila je širenje propagande u javnoj nastavi, pa je napokon dozvolila sve manifestacije, kojima je srpsko pučanstvo podjarivalo na mržnju protiv monarhije i na prijezir njezinih uredaba. To držanje kr. srbske vlade potrajalo je čak i u onom času, kad su događaji od 28. lipnja cijelom svijetu pokazali grozne posljedice takovog držanja“. Inače kroz ovu tezu neprestano nailazimo na podatke o takvom ponašanju koji potječu iz izvorne arhivske građe.

U daljnjem tekstu nota se poziva na rezultate istrage iz kojih je evidentno da je atentat začet u Beogradu te da su ubojice bile opskrbljene oružjem od strane srbijanskih časnika i državnih dužnosnika; dok su srbijanski pogranični organi odredili i proveli otpremu atentatora i oružja na

---


\(^{172}\) Još prije predaje note Srbiji EB je primijetio 20. srpnja 1914. da su Rusi počeli zvati pričuvu u pograničnoj postrojbci, kao i koncentrirati konjički korpus uz granicu prema Galiciji, stoga je zapovijedio da se miniraju mostovi na granici s Rusijom, RONGE, n. dj., 87-88.

\(^{173}\) U izjavi iz 1909. srbijanska vlada izjavila je da njena prava nisu povrijeđena aneksijom Bosne i Hercegovine te da će se napustiti prosjedno držanje spram aneksije. Pored toga, Srbija se istom izjavom obvezala na promjenu svog političkog pravca spram Austro-Ugarske, s kojom je trebala nastaviti živjeti u prijateljskim odnosima.
područje Bosne i Hercegovine. Dugogodišnje srpsko rovarenje i potkopavanje mira, koje je kulminiralo ubojstvom prijestolonasljednika, prisililo je Monarhiju na upućivanje zahtjeva srbijanskoj vladi za davanjem službenog obećanja i jamstva da će ugušiti zločinačku i terorističku propagandu protiv Monarhije, kao i sva nastojanja da se ortgnu dijelovi njenog teritorija. Kako bi obećanje dobilo službeni karakter, Austro-Ugarska je zahtijevala od srbijanske vlade da se javno ogradi od svih terorističkih djelovanja, izrazi žaljenje zbog sudjelovanja svojih vojnih i državnih službenika u tim djelovanjima te zaprijeti kaznom svima onima koji bi nastavili terorističkim akcijama protiv Monarhije. Nota je sadržavala i deset točaka kojima bi se, ukoliko ih prihvati, Srbija obvezala na sprječavanje velikosrpske propagande i rovarenja protiv teritorijalne cjelovitosti monarhije, raspuštanje terorističkih društava, uklanjanje svih elemenata velikosrpske propagande iz javne nastave te odstranjivanje svih časnika i javnih djelatnika koji su krivi za širenje propagande. Nadalje, srbijanska vlada je trebala pristati na zahtjev da austrougarski organi sudjeluju pri gušenju subverzivne propagande, moralna je sudski procesuirati krivce i uhititi osobe kompromitirane sarajevskom istragom; svim sredstvima sprječiti krijućenje oružja i eksplozivnih tvari preko srpske granice; dati objašnjenja o izjavama visokih srbijanskih dužnosnika protiv Austro-Ugarske te da će austrougarsku vladu bez odgode izvijestiti o provedbi gore navedenih mjera, kao i na sudjelovanje austrijskih organsa u istrazi. Rok za odgovor bio je točno 48 sati od vremena kada je veleposlanik Vladimír Giesel uručio notu srbijanskom ministru financija dr. Lazaru Pačui s obzirom da je Pašić bio otputovao iz Beograda u unutrašnjost Srbije, izgleda kako bi kupio vrijeme za odgovor i konzultirao se sa stranim silama. Rok za odgovor isticao je 25. srpnja u 18 sati.

Tijekom srpnja 1914. na ulicama Beča i Budimpešte vladalo je neopisivo oduševljenje koje su Bečani iskazivali u rodoljubnim demonstracijama. Vijest o prekidu diplomatskih odnosa sa Srbijom (25. srpnja 1914., dan isteka ultimatuma, a isti dan kad je Srbija objavila opću mobilizaciju, dakle prije Austro-Ugarske) s velikim je ushitol dočekana i u Budimpešti. Zagrebačke ulice vrvjele su vojnicima i ljudima koji su se odazivali na pozive na mobilizaciju. Pjevala su se domoljubne pjesme, a kuće su bile okićene hrvatskim zastavama. U ovim domoljubnim demonstracijama sudjelovali su svi slojevi zagrebačkog društva. Pored takvih primjera, bilo je i

174 EB je tada započeo s akcijama organiziranja ustanka na području Makedonije protiv srbijanske vlasti, proturatne agitacije prema srbijanskim novacima i pričuvnicima, razne sabotaže, uključivo rušenje par mostova kako bi vezao što više srbijskih snaga za Makedoniju. Akcije su glede zatvaranja granica bile organizirane s teritorija Bugarske i Albanije, tako da čak srpski list Samouprava 25. IX 1914. (po gregorijanskom kalendaru) piše o usklađenom djelovanju austrougarskog poslanika u Sofiji Tarnowskog i makedonskih „bandi“, premda je u stvarnosti iza tih operacija stajao vojni izzaslanik pukovnik Laxa, koji je čak uspio preseciti željeznicu prugu Beograd – Solun i time sprječio opskrbru srbijanske vojske opremom, oružjem i streljivom, ali ipak prekasno da pomogne Potioreku. Druga mogućnost za dostavu oružja Srbiji postojalo je još samo preko Rumunjske Dunavom, gdje isto tako Austrijanci potapaju brodove i miniraju skladišta, RONGE, n. dj., 88-90.
onih koji su nastojali nečasno iskoristiti priliku i zaraditi na tuđoj nesreći. Jasno su prozivani trgovci koji bi podignuli cijene živežnih namirnica, a pučanstvo je pozivano da takve trgovce prijavi redarstvu koje je imalo naredbu da protiv takvih najstrože postupa. U četvrtak 30. srpnja 1914., a nakon što je Srbija još 25. srpnja odbila ultimatum, na naslovnicama novina osvansuo je proglas pod naslovom: „Mojim narodima“, u kojemu je car i kralj Franjo Josip obznano razloge objave rata Srbiji.175

1.10. Početak rata

Zahvaljujući razmjernoj blizini južnog bojišta, dobroj željezničkoj povezanosti i mogućnosti zbrinjavanja većeg broja vojnika, Zagreb je imao važnu ulogu tijekom ratnih priprema. Zagrebački željeznički kolodvor vrvio je od pričuvnih vojnika i vojnih obveznika koji su pristizali iz svih krajeva države. Svrstavani su u svoje postrojbe i slani na odredište. Lokalni tisak hvalio je građana Zagreba koji su srdačno dočekivali vojnike, ugošćivali ih i pružali im okrjepu. Zagrepčani su, prije završetka mobilizacije i prije prvih okršaja, organizirali ratne službe. Sam položaj grada Zagreba, njegova klima i zdravstvene uredbe činili su ga idealnim mjestom za prijem i njegu ranjenika. Akcija zagrebačkog građanstva bila je usmjerena u dva pravca. S jedne strane nastojalo se olakšati život onim obiteljima čiji su hranitelji otišli na ratište, a s druge strane, učiniti sve što je dobio kompliment za osnovanje u Beču Kriegsüberwachungsam (kratica: KÜA, Ratni nadzorni ured) za područje Austrije sa zadaćom koordiniranja aktivnosti svih središnjih državnih tijela te defenzivne doglasne službe, a u Budimpešti s istovjetnom zadaćom Kriegsüberwachungskommission (KÜK, Ratno nadzorno povjerenstvo) s time što je on trebao usklađivati napore i Austrije i Ugarske u BiH, za koju svrhu su pri KÜK-u postavljeni predstavnici austrijskog Ministarstva unutarnjih poslova. Ujedno se uvodi cenzura pošte, telefona, brzojava, novina i svih tiskovina, a s obzirom na količinu pošte provedba cenzure predstavljala je šok za sve nadležne institucije. U svim većim gradovima osnivaju se cenzurska povjerenstva ili uredi za poštu i brzojav, uvodi se i nadzor pošte ratnih zarobljenika (kroz Zentralnachweisbureau), sve te aktivnosti doprinijele su da se vojna obavještajna služba posveti svojim ratnim zadaćama. U tom kontekstu pri svim zapovjedništvima vojni (armija) osnivaju se obavještajne postaje te pri zborovima (korpusima) obavještajne ispostave, a drugdje po potrebi poput primjerice pri etapnim zapovjedništvima pojedinih bojišta. Za vojno obavještajne poslove u pozadini zaduženi su glavni uredi vojne obavještajne službe pri vojnim odnosno posadnim zapovjedništvima, a u Sarajevu je čak osnovan posebni obavještajni odjel AOK-a, kojeg su sačinjavali stručnjaci za Balkan, dok je u AOK-u ustrojen obavještajni odjel prema ratnom ustroju kojeg su činili svi časnici EB-a i mobilizirani pričuvni časnici u EB (za vrijeme djelovanja Nachrichtenabteilung B u Sarajevu, Nachrichtenabteilung u AOK-u označavan je slovom A), na čelu svih bio je šef EB-a, pukovnik Hranilović, RONGE, Kriegs, 91.

175 Danijel TATIĆ, „Kocka je bačena – objava rata“, podlistak Stogodišnjica: Kronologija 1914.-1918. (7), Vojna povijest - magazin za vojnu povijest, srpanj 2014., broj 40., 44-51. Krajem srpnja osnovan je u Beču Kriegsüberwachungsaamt (kratica: KÜA, Ratni nadzorni ured) za područje Austrije sa zadaćom koordiniranja aktivnosti svih središnjih državnih tijela te defenzivne doglasne službe, a u Budimpešti s istovjetnom zadaćom Kriegsüberwachungskommission (KÜK, Ratno nadzorno povjerenstvo) s time što je on trebao usklađivati napore i Austrije i Ugarske u BiH, za koju svrhu su pri KÜK-u postavljeni predstavnici austrijskog Ministarstva unutarnjih poslova. Ujedno se uvodi cenzura pošte, telefona, brzojava, novina i svih tiskovina, a s obzirom na količinu pošte provedba cenzure predstavljala je šok za sve nadležne institucije. U svim većim gradovima osnivaju se cenzurska povjerenstva ili uredi za poštu i brzojav, uvodi se i nadzor pošte ratnih zarobljenika (kroz Zentralnachweisbureau), sve te aktivnosti doprinijele su da se vojna obavještajna služba posveti svojim ratnim zadaćama. U tom kontekstu pri svim zapovjedništvima vojni (armija) osnivaju se obavještajne postaje te pri zborovima (korpusima) obavještajne ispostave, a drugdje po potrebi poput primjerice pri etapnim zapovjedništvima pojedinih bojišta. Za vojno obavještajne poslove u pozadini zaduženi su glavni uredi vojne obavještajne službe pri vojnim odnosno posadnim zapovjedništvima, a u Sarajevu je čak osnovan posebni obavještajni odjel AOK-a Nachrichtabteilung B namijenjen ratu sa Srbijom, kojeg su sačinjavali stručnjaci za Balkan, dok je u AOK-u ustrojen obavještajni odjel prema ratnom ustroju kojeg su činili svi časnici EB-a i mobilizirani pričuvni časnici u EB (za vrijeme djelovanja Nachrichtenabteilung B u Sarajevu, Nachrichtenabteilung u AOK-u označavan je slovom A), na čelu svih bio je šef EB-a, pukovnik Hranilović, RONGE, Kriegs, 91.

bilo u njihovoj moći da se vodi kvalitetna skrb oko njege ranjenika. U svim nastojanjima imali su punu podršku države koja je i sama puno toga učinila po tim pitanjima. Na području cijele Monarhije od 1. kolovoza 1914. proglašen je moratorij koji je onemogućavao utjerivanje dugova, organizirana je novčana pripomoć obiteljima mobiliziranih vojnika, a brinulo se i o zbrinjavanju žetve mobiliziranih seljaka. Za sve one segmente o kojima se nije mogla pobrinuti država, Zagrepčani su pokrenuli više akcija u cilju prikupljanja pomoći i ublažavanja ratnih poteškoća.\(^\text{176}\)


Na poticaj Rusije, a radi rasterećenja njenih položaja u Galiciji dolazi i do srbijanskog protunapada, kako na području Drine tako i prelaskom Save 6. rujna. Srbijanska vojska počinje borbeno djelovati u Austro-Ugarskoj na području banske Hrvatske i to u istočnom Srijemu. Premda je Timočka divizija koja je izvršila taj prodor u žestokoj bitki kod Čevrntije, blizu Mitrovice bila zaustavljena, ipak joj je pošlo za rukom učvrstiti se na lijevoj obali Save, tako da su postrojbe srbijanske vojske koje su branile Beograd ušle u Zemun. Beogradska Politika u velikosrpskom stilu na naslovnici od 9. rujna donosi članak pod naslovom Zemun je naš u kojem Zemun naziva predgrađem Beograda, „koji vekovima odvojeno od nas postao je sastavni deo Kraljevine Srbije od koje ga više ništa ne može odvojiti“. Zauzimanju Zemuna trebalo je dodati i mitsku komponentu kako bi se srpski narod uvjerio u svoje božansko poslanje. Stoga se u članku navodi da se tim činom „posvedočila beskrajna božanska snaga srpske vojske i što na svetu zemlju Beograda, uzdanice Srpstva i Jugoslavenstva, nije kročila prljava i divljačka noga austrijskog vojnika“. Osim velikog značaja za podizanje morala srbijanske vojske i naroda, zauzimanje Zemuna imalo je veliki strateški značaj. Time je Beograd prestao biti na prvoj crti bojišnica, što je

\(^{176}\) Detaljnije o Zagrebu u Prvom svjetskom ratu vidjeti: Marko VUKIČEVIĆ, Grad Zagreb u Prvom svjetskom ratu, Hrvatski studiji Sveučilišta u Zagrebu, 2018, (disertacija).
značilo i prestanak četrdesetodvodnevnih topničkih napada na srpsku prijestolnicu, pri čemu moramo napomenuti da se bombardiranje uzajamno razmjenjivalo.

Srbijanske vojne vlasti postavile su se kao osloboditelji Zemuna te su objavile proglas u kojemu su istakle: „Milošću Božjom i junaštvom hrubre srpske vojske vi ste oslobodeni svojih gospodara i nalazite se od ovih dana kao potpuno slobodni srpski građani pod vlašću Njegovog veličanstva kralja Petra Prvog“. S time da se nije zaboravilo napomenuti kako je gornji dio grada apsolutno čisti srpski dio Zemuna. Građani su uz to zamoljeni da grad okite srpskim zastavama i svečano dočekaju srbijanske vojnice. Srpski tisak naveliko je izvještavao i prenosio detalje o Srbima koji su s oduševljenjem dočekivali i slavili ulazak srbijanske vojske u Zemun i ostala mjesta koja su se našla pod srbijanskom okupacijom. To je bio dobar promidžbeni potez, ali sa skupim posljedicama. Srbijanske postrojbe do konca rujna su austrijskim protunapadom izbačene iz Srijema. A ponašanje dijela srpskog stanovništva koji su inače bili gradani Austro-Ugarske tijekom okupacije Istočnog Srijema po svome opisu odgovaralo je počinjenju različitih kaznenih djela izdaje, pa i veleizdaje zemlje. Stoga je odmah po povratu kontrole nad Istočnim Srijemom proveden od strane vojnih vlasti istraga protiv Srba koji su protivničku vojsku dočekali s oduševljenjem, o čemu je bilo dokaza pa i fotografija i u srpskom tisku što smo spomenuli, nadalje koji su srbijansku vojsku obavještavali o položaju austrougarskih postrojbi ili su pak srbijanske vojnice opskrbljivali potrepštinama. Hrvatski tisak je izvještavao da je riječ o dijelu srpskog stanovništva koji se „žalosno ponio“. Na događaje u Srijemu osvrćemo se kasnije u ovoj tezi. Austrougarske vlasti nisu imale previše milosti prema svojim državljanima optuženima za veleizdaju. No, kada je je bila riječ o srbijanskim ratnim zarobljenicima postupanje je bilo vrlo primjereno.177

2. 1914. – PRVA RATNA GODINA

2.1. Uvod

Rat je započeo optimistično glede njegovog očekivanog brzog završetka, ali Austro-Ugarska trpi prve poraze na srbijanskom ratištu, dok Njemačka nakon početnih uspjeha biva zaustavljena na zapadnom bojištu te postaje jasno da će rat trajati dulje od očekivanog. Od trenutka izbijanja rata Središnja defenzivno doglasna služba djeluje pod režimom iznimnih mjera. Pri tome je situacija u banskoj Hrvatskoj složena zbog cijelog niza čimbenika: dualizma u kojemu se isprepliću interesi Austrije i Ugarske, i to ne uvijek sukladni; ustavnog okvira djelovanja kroz Hrvatsko-Ugarsku nagodbu, pri čemu je banska Hrvatska vrlo često dovođena u neprijateljsku situaciju kada su vojne vlasti sumnjičave prema lojalnosti pojedinaca u vrhu te Koalicije, kao i položaj šefa izvršne vlasti - bana Skerleća. Ban se povremeno tijekom 1914. pa i kasnije sukobljavao sa vojnim vlastima ne želeći udovoljiti njihovim zahtjevima za uhićenjem ili interniranjem pojedinih sumnjivih osoba pod zahvalnim izgivorom zaštite parlamentarizma, a to je odgovaralo i njegovom pokrovitelju, austrijskom ministru predsjedniku Istvánu Tiszi. Vezano za radne aktivnosti, Središnja defenzivno doglasna služba prvo se bavila svojim organiziranjem. Nakon toga počinje tijekom svibnja 1914. zaprimati prve obavijesti od Evidenzbureau i drugih središnjih ureda, o sumnjivim osobama na koje bi trebalo pripaziti, uhiti ih ili o kojima bi trebalo prikupiti podatke, o osobama koje tek namjeravaju ući u Monarhiju ili su moguće veći u sličnom položaju. Uz to služba vodi evidenciju svih osoba sumnjivih radi uhodarstva i izrađuje elaborate. SDDS poduzima djelatnosti vezane za suzbijanje srpskog uhodarstva, pronalaženje sarajevskih atentatora i s njima povezanih osoba, izviđa nedozvoljene kontakte interniranih politički opasnih osoba, uhoda, kao i sumnjivih radi uhodarstva sa ostalim građanima. Istražuju se tragovi u svezi sa mogućim obavještajnim aktivnostima drugih zemalja. Uočena je velikosrpska propaganda, kao i odlazak pojedinih austrougarskih građana u srpske komite. Registriran je i detaljno obrađen rad

---

178 Neraspustanje Ugarskog sabora Tisza je uspio postići koristeći pogodnosti dualizma, pozivajući se na ugarsku teoriju države i prava da je bolje nastaviti s radom narodnih predstavnika različitih političkih uvjerenja koji zapravo svi pripadaju vladajućoj političkoj kasti neovisno od svojih političkih opredeljenja, riskirajući čak i njihove nepromišljene političke govore, tvrdeći da je to bar za Ugarsku, daleko manje opasno od onoga što bi mogle potapati neprijateljska propaganda ako zapravo ne bi bilo ispušnog ventila kroz parlament. Za razliku od toga Cislajtanija se opredjelila za raspuštanje parlamenta smatrajući da je to bar za Ugarsku, daleko manje opasno od onoga što bi mogla potapati neprijateljska propaganda ako zapravo ne bi bilo ispušnog ventila kroz parlament. Za razliku od toga Cislajtanija se opredjelila za raspuštanje parlamenta smatrajući da je to bar za Ugarsku, daleko manje opasno od onoga što bi mogla potapati neprijateljska propaganda ako zapravo ne bi bilo ispušnog ventila kroz parlament. Za razliku od toga Cislajtanija se opredjelila za raspuštanje parlamenta smatrajući da je to bar za Ugarsku, daleko manje opasno od onoga što bi mogla potapati neprijateljska propaganda ako zapravo ne bi bilo ispušnog ventila kroz parlament. Za razliku od toga Cislajtanija se opredjelila za raspuštanje parlamenta smatrajući da je to bar za Ugarsku, daleko manje opasno od onoga što bi mogla potapati neprijateljska propaganda ako zapravo ne bi bilo ispušnog ventila kroz parlament.
projugoslavenskih tajnih organizacija mladeži osobito s teritorija BiH te su zabilježena prva izvješća o sigurnosnim prilikama u istočnom Srijemu nakon srbijanske invazije u rujnu 1914. Govori se o metodama rada SDDS-a i njihovim poboljšanjima, bilježi se pojava austrougarskih ratnih zarobljenika kao dragovoljaca u neprijateljskim vojskama, kao i povratak interniranih civila iz neprijateljskih država, a vidljivi su i odrazi unutarnjopolitičke parlamentarne na sigurnosnu situaciju i obratno.

2.2. Aktivnosti vezane za suzbijanje srbijanskog uhodarstva: analiza pojedinačnih slučajeva

Središnja defenzivno doglasna služba prikupljala je podatke o mogućem srpskom uhodarstvu (špijunaži) u Austro-Ugarskoj i banskoj Hrvatskoj.

Ronge ocjenjuje da su dometi srbijanskog uhodarstva izbijanjem rata postali maleni, s jedne strane austrougarska protuobavještajna služba vojnja i civilna radila je dobro, a s druge strane organizatori srbijanske uhodarske mreže za bansku Hrvatsku i BiH major Todorović u Loznici i major Dimitrije Pavlović bili su razotkriveni. Istodobno osobu od povjerenja Dragutina Dimitrijevića Apisa, već poznatu austrijskim službama iz zagrebačkog veleizdajničkog procesa Radu Malobabića je zbog srpskih unutarnjih sukoba srbijanska policija uhitila te sprovela u Niš i držala u pritvoru godinu dana pod sumnjom da se bavio uhodarstvom u korist Austro-Ugarske, čime je obezglavila njegovu mrežu i prekinula povjerljive linije komunikacije prema Srbiji. Pored toga treći razlog je bio što su izbijanjem rata zatvorene granice pa osim pokušaja ilegalnog prelaska, informacije su se s područja Austro-Ugarske u Srbiju mogle slati samo preko neutralnog inozemstva što je znatno otežalo i oduljilo linije komunikacije.179

Prva osoba o kome je Središnji ured Zagreb prikupljao podatke bio je izvjesni Adam Kragujević ili Kraguljević i to na zahtjev Središnjeg ureda Sarajevo. Zanimljivo je da je Središnji ured Sarajevo, koji djeluje prikriveno u okviru Predsjedništva Zemaljske vlade Bosne i Hercegovine, o sumnjivom Kragujeviću izvijestio i zatražio dopisom od 19. svibnja 1914. od zapovjedništva vojnog 15. i 16. zbora u Sarajevu i Dubrovniku, te oružništva u Sarajevu, kao i izrijekom od središnjih ureda Defenzivno doglasne službe u Budimpešti, Beču i Zagrebu da obrate pozornost na imenovanog.180 Primjećujemo da se neformalni početak rada sastavnica Defenzivno

179 RONGE, n. dj., 131-132.
180 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 1/14, br. 3805 Präs.
doglasne službe počeo odvijati i prije donošenja svih potrebnih provedbenih i ustrojbenih dokumenata.

Naime, za bansku Hrvatsku ban Skerlecz donio je odluku o formalnom početku rada Središnjeg ureda u Zagrebu 6. lipnja 1914., a Središnja defenzivno doglasna služba osnovana je na razini cijele Monarhije 18. svibnja 1914. na konferenciju u Beču. To znači da su se početne aktivnosti kao npr. u slučaju Kragujević odvijale već i u međuvremenu, budući da je dopis iz Sarajeva upućen 19. svibnja 1914., a zaprimljen u Zagrebu 4. lipnja 1914. i urudžbiran pod brojem 1/1914. s naznakom „s.d.d.s.”


U međuvremenu je Kragujević otišao u Hrvatsku i zaposlio se kao strojar u tvornici tanina u Ljeskovici, no tu službu je napustio 10. srpnja 1914. godine. Središnji ured Zagreb brzojavno od


184 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 1/14, broj 381/14.
185 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 1/14, broj 863/15.
188 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 1/14, br. 7066/Präs.
Vlada u Zagrebu potom su izvijestile Redarstveno povjerenište u Osijeku i vladinog povjerenika u Požegi da se Adam Kragujević po svom prispjeću u domovinu stavi pod strogi redarstveni nadzor, što je bilo i učinjeno te je interniran na području Daruvara - u Gjulavesi (danas Dulovac), odnosno Velikim Bastajima.

Drugi zanimljiv slučaj je djelovanje Pavla Kurtovića iz Šapca, koji je studirao farmaciju u Zagrebu. Središnji ured u Sarajevu upozorio je Središnji ured u Zagrebu 27. svibnja 1914. po pitanju srpske obavještajne službe, na djelovanje toga studenta iz Šapca, sina Koste, profesora šabačke gimnazije. Pavle Kurtović studirao je farmaciju u Monarhiji godinama, ali nije jasno od kuda su mu prihodi koji su nadmašivali iznos koji mu je njegov otac kao srednjoškolski nastavnik mogao pružiti, pa se upozoravalo na mogućnost da djeluje za potrebe srbijanske obavještajne službe kao agitator jugoslavenske, naročito velkosrpske propagande, u studentskim krugovima. Vijest je potjecala od austro-ugarskog poslanstva i konzulata u Beogradu.189


Dalje se o Kurtoviću ne bilježe ništa sve do 1917. kada informacije o njemu traži opunomoćenik Austro-Ugarske u okupiranom dijelu Rumunjske (Österreichisch-ungarischen Bevollmächtigten in Rumanien), što svjedoči da je u najmanju ruku bio ili nemirna duha ili u potrazi za poslom, ako ne već i nešto treće, za što nema dokaza.

Austro-ugarske vlasti zabrinjavala je i nazočnost srbijanskih vojnih bjegunaca koji su tijekom balkanskih ratova dezertirali iz srbijanske vojske i sklonili se na području banske Hrvatske, jer im je bilo pruženo utočište u Austro-Ugarskoj. Oni su redarstvenim vlastima bili interesantni iz razloga što je postojala sumnja da se među njima nalazi i neki od agenata srbijanske obavještajne službe pod zahvalnom krinkom vojnog bjegunca ili pak propagator velkosrpske ideje. Zapovjednik

189 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 7/14, br. 3966.
190 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 7/14, Pr. br. 4391.
191 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 7/14, br. 24, broj 109 s.d.d.s i br. 1094.

Izgleda da tom prijedlogu nije bilo udovoljeno, ali nakon što je srpski vojni bjegunac Milorad Maksimović, kojemu je za boravak bio određen grad Karlovac, pobjegao iz grada bez traga, o čemu je 2. lipnja 1914. izvijestilo karlovačko Redarstveno povjereništvo,\(^{193}\) ban Skerlecz donio je 20. srpnja 1914. naredbu upućenu svim kotarskim oblastima, gradskim poglavarstvima i redarstvenim povjereništvima.\(^{194}\) Tom ih je naredbom obavijestio kako je u posljednje vrijeme opaženo da srbijanski vojni bjegunci kojima je stanoviti grad određen kao boravište, neovlašteno ga napuštaju i dapače borave u mjestima gdje nipošto ne bi smjeli boraviti. Stoga je pozvao sve upravne vlasti u banskoj Hrvatskoj da najpomnije ustanove nalaze li se srbijanski vojni bjegunci na njihovom području. Ako ih ima, imaju li urednu dozvolu boravka od Predsjedništva Zemaljske vlade jer se protiv takvih neće voditi nikakav postupak. Međutim, ako se ustanovi da vojni bjegunac nema dozvolu boravka za to mjesto, već za neko drugo, takav se imao uhititi i odmah sprovesti u mjesto određenog mu boravka. S time bi stvar bila završena. Međutim, ako se nađe osoba koja uopće nije imala dozvolu boravka, niti mu je bilo određeno boravište igdje u banskoj Hrvatskoj, takva je osoba imala biti uhićena i o tome je trebalo smjesti izvijestiti Predsjedništvo Zemaljskie vlade. Ban je za najtočniju provedbu ove odluke učinio osobno odgovornima predstojnike oblasti.

To zaoštravanje i promjenu u politici Zemaljske vlade u odnosu na prilično benevolentni stav po istom pitanju 1913., valja tumačiti u svjetlu mogućega rata sa Kraljevinom Srbijom.


\(^{192}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 78/14, Präs. br. 4340.
\(^{193}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 78/14, br. 2230/14.
\(^{194}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 78/14, br. 4104 Pr/14.
Beogradu (do 1911.) Radovančević se imao prilike uvjeriti da ugledni bosanski Srbi stoje sa srbijanskom vladom u vezi, a naročito je srpši toga bila da prime informacije i upute za svoje političko držanje i rad u Bosni. U razgovoru s Joškom Protićem rodom iz Prijedora, koji je radio kao namještenik u Ministarstvu vanjskih poslova u Beogradu, saznao je 1910. prilikom posjete Franje Josipa Sarajevu da se spremao atentat na njega, međutim da se od atentata odustalo zbog starosti vladara jer je dio krugova u Srbiji držao probitačnim da se ubije koji mlad Habsburgovac. 


195 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 485/14, br. 10880/Präs/Z.St. 90.


196 Srpski političar i književnik, autor članka Srbi i Hrvati koji je objavljen u Srbobranu 1902. godine, zastupnik bosansko-hercegovačkog sabora, po odlasku u emigraciju član Jugoslavenskog odbora.
198 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 602/14, br. 1736.
Bugarin stavi pod nadzor.\textsuperscript{199} 28. siječnja 1915. Vojno zapovjedništvo Zagreb obavijestilo je SDDS kako je Ludwig Bugarin uhićen i radi smetanja javnog reda i mira predan kotarskom sudu u Delnicama na daljnji postupak.\textsuperscript{200}

Vezano za pripomoć danu neprijatelju na različite načine Oružničko zapovjedništvo izvijestilo je 16. listopada 1914. SDDS o saznanjima postaje Dobrinci.\textsuperscript{201} Između ostaloga iz sela pojinci iste općine, kotara Zemun, tamošnji posjednik i odvjetnik, umirovljeni kotarski predstojnik Kosta Nikolić, zajedno sa svojim sinom Vasom je 12. rujna 1914. oko 8 sati ujutro, a nakon što je u selo već ušla srbijanska vojska, išao s kolima na kolodvor u Putince (Putinci u tom trenutku nisu bili zauzeti od srbijanske vojske), gdje se kratkotrajno zadržao i potom vratio. Putem su stali te je sin ušao u kuću udovice Soke Galetin gdje su zatekli dvojicu srbijanskih vojnika i s njima se uputio u razgovor. Pored ostalog rekao im je da su se upravo vratili s kolodvora iz Putinaca, da tamo nema niti jednog austrijskog vojnika, na što je srbijanski vojnik najavio da će onda oni otići u Putince, porobiti poštu i oštetiti željezničku prugu. Istog dana prije podne otputovao je odvjetnik Kosta Nikolić zajedno sa svojim sinom na kolima u Srijemske Karlovce, i to nesmetano bez obzira što su pojinci bili zaustavljeni od strane srbijanske vojske koja nije puštila ostale mještane da odlaze izvan sela. Zbog navedenog stoji sumnja da su Nikolić i sin bili u uhodarskoj misiji na kolodvoru Putinci. Odvjetnik Nikolić u trenutku podnošenja izvješća nalazio se u Srijemskim Karlovcima, a njegov sin Vaso u zatvoru u Osijeku. Potrebne prijave podnesene su Vojnom divizijskom sudu u Petrovaradinu, kotarskoj oblasti i odvojenom oružničkom stožernom časniku u Zemunu.

Redarstveno ravnateljstvo u Beču zatražilo je od SDDS-a Zagreb 25. listopada 1914. ispitivanje porijekla uplate, koja je u iznosu od 4.000 kruna u Zemunu 10. listopada 1914. poštom uplaćena u korist Maxa Mosera u Beču.\textsuperscript{202} Ustanovljeno je da njegov sin Karl Moser koji živi u Zemunu je mučan je gazda, poslao novce svojem ocu u Beč. Obitelj „posjeduje 25 jutara zasijanog i najbolje vrste vinograda, obor za tovlenje svinja i odstranjivanje krava muzara, jedan salaš, dvije kuće u samom gradu i najveću kobasičarsku radnju u Zemunu“. Pogranično redarstveno satništvo u Zemunu pored toga izvijestilo je SDDS Zagreb da nijedan član obitelji Moser, koji su svi bili dobri katolici te se narodnosno držali Nijemcima, nije dao povoda sumnji za političku nepovjerljivost, a kamoli uhodarenje, još ponajmanje u korist Srbije. Franjin brat Karlo pored toga ranjen je u ratu kao pučko ustaški poručnik. O istom je obaviješten i Beč.

\textsuperscript{199} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 602/14, br. 128.
\textsuperscript{200} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 602/14, br. 136.
\textsuperscript{201} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 665/14, br. 386/1914.
\textsuperscript{202} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 670/14, br. Pr.Z. 1493 K.


Banu se zbog događaja obratilo nekoliko građana iz Bjelovara predstavkom u korist Belobrka koji je kako pišu „stavljen po naredbi Visoke kr. zemaljske vlade radi sumnje špijunaže u preventivni vojni pritvor“ kod 16. pješačke pukovnije u Bjelovaru. Nadalje dodali su kako „poznaju kroz godine i godine dobro život i rad rečenog sugrađanina i njegovu lojalnost spram Uzvišenog prijestolja te odanost svojoj domovini Hrvatskoj, uvjereni smo a zato i jamčimo da je posve isključeno kako bi se njihov sugrađanin dao na polje koje mu se sada u ovim teškim vremenima imputira“. Stoga „mole da se pusti iz pritvora kako bi se mogao vratiti kući svom sedamdesetrim godine starom ocu“. Potom, SDDS Zagreb piše Vojnom zapovjedništvu u Zagrebu da mu je pored ostalog poznata bliskost odvjetnika dr. Pere Belobrka „Srpsko-hrvatskoj koaliciji“, a da se preko Lukaše (zemunskog redarstvenog detektiva), doznalo da je Belobrkov odvjetnički ured u Bjelovaru služio i kao obavještajni punkt koji je preko Zemuna održavao vezu sa Srbijom. Iz istog razloga Belobrk je postao sumnjiv za uhodarstvo.

Pored toga premetačinom Belobrkove kuće pronadeno je pismo u kojem je izvjesni Dragoslav Kuželj, srpski izbjeglica 8. prosinca 1910. pisao Belobrku kako je za vrijeme svog

\textsuperscript{203} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 672/14.
\textsuperscript{204} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 685/14, (uloženo u 674/14), br. 634 Vl. Povj.-1914.
boravka u Zemunu došao u priliku zahvaljujući jednoj ženskoj osobi pročitati dnevnik tamošnjeg redarstvenog i vojnog detektiva Karla Lukaške iz kojeg je razabrao kako je Austrijancima poznato sljedeće – da je utvrđeno kako se veza između Slavenskog juga i srbijanskih vlasti održavala preko akademskog slikara u Beogradu Ljubiše Vanića, da je tom Vaniću dat određeni prijedlog od strane stožernog natporučnika Slavika (za kojeg je radio Lukaška) sa službom u Zemunu (sadržaj prijedloga nije naveden) te da je stoga predstojao sastanak između natporučnika i Vanića. Lukaško je održavao korespondenciju sa Simom Radoševićem iz Stankovaca koji je tada živio na Sušaku pod imenom Svetozar Stanković.


205 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 9415 Pr. (uloženo u 674/14).
došlo je i do korespondencije između bana Skerlecza i generala Eugena Scheuera, koja odgovara naprijed iznijetom.206


Austro-Ugarski Vijećkonzulat u Brindisiju izvijestio je Zemaljsku vladu Hrvatske, Slavonije i Dalmacije 2. studenoga 1914., na njeno traženje, kako se Kuželj javio u isti konzulat 22. listopada 1914. i priopćio obavijesti o planiranom atentatu Putnikovića, a taj konzulat je o tome odmah izvijestio nadležno tijelo zajedničke vlade. Nakon tog dana nova ispitivanja Kuželja nisu bila moguća, budući je on 23. listopada 1914. napustio Brindisi, a u međuvremenu je konzulat obaviješten od samog Kuželja da je otputovao u Solun.208

Iz obavijesti EB-a od 4. studenoga 1914., poslanoj SDDS-u u Zagreb, saznajemo da je Pavle (Paul) Mihaljević, kao bivši doglasnik (konfident) samog EB-a primao redovnu novčanu potporu. On je tada bio u mirovini, koju je zasluzio kao časnik u austro-ugarskoj, a potom i u srbijanskoj vojsci. Živio je u Trstu. S obzirom da se vjerovalo da je zajedno sa svojim bratom imao imanje u Kamenici kod Petrovaradina, EB je zamolio SDDS neka to ispita kako bi se odlučilo o daljnoj potpori Mihaljeviću.209 Na traženje SDDS-a Zagreb Predstojništvo kotarske oblasti u Irigu obavilo je izvide i izvijestilo kako Mihaljević, a ni njegov brat ipak nemaju nikakve imovine u Kamenici. Paul Mihaljević je nakon ubojstva kralja Aleksandra Obrenovića u Srbiji bio uhićen, suđen i osuđen 1904. zbog špijunaže u korist Austro-Ugarske na devet godina zatvora o čemu je Redarstveno ravnateljstvo Beč izvijestilo SDDS Zagreb 18. listopada 1915. Pored ostalog, austro-ugarskim vlastima dostavljao je podatke o ustroju, postrojbama, naoružanju te logistici srbijanske vojske, a i mobilizacijski plan u slučaju rata s Austro-Ugarskom. Za vrijeme njegovog tamnovanja njegovoj supruzi koja se doselila u Monarhiju bila je izdana dozvola da otvori trafiku s duhanom u Trstu, a primala je i mjesečnu potporu od 100 kruna. Kad je bio pušten iz zatvora 1913. vratio se u Austro-Ugarsku i dobio je jednokratnu pomoć od 2.000 kruna od Glavnog stožera, uz mjesečnu pripomoć

206 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 674/14, 195/Pr.-1915, br. 3873 ex 1914 od 7. siječnja 1915. i br. 9415/Pr.-1914 od 5. siječnja 1915.
208 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 700/14, br. 109/P.
209 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 711/14, br. 9603.
210 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 2761/15, (uloženo u 711/14), br. 18285.
od 100 kruna, a odobrena mu je i mirovina od 800 kruna godišnje. Redarstveno povjereništvo Petrovaradin izvijestilo je 30. listopada 1915. da je brat Pavla - Jovan Mihaljević, bio ranije kamenički načelnik, velikosrpski agitator, interniran u Kapuváru pored Nežiderskog jezera, a drugi brat Panta bio je gostioničar, isto tako u internaciji, a početkom rata nalazio se pod istragom radi uvrede Veličanstva. S obzirom na aktivnost njegove braće, kad se Pavle Mihaljević pojavio u Kamenci, s putnom dozvolom vojnih vlasti, bio je od strane lokalnih vlasti privremeno uhićen kao politički sumnjiva osoba, no po provedenim konzultacijama s višim vlastima pušten je na slobodu, uz to što mu je tvrdavno zapovijedništvo (Festungskommando) odredilo da napusti uže ratno područje. Potom se preko Gomboša vlakom vratio u Beč.


S obzirom na navedeno Zemaljska vlada za BiH 8. studenoga 1914. uputila je nalog da se postroži kontrola ulaska svih u zemlju, one koji su za to bili nadležni a oklijevali bi primijeniti taj nalog trebalo je na to oštro upozoriti, sva pisma od putnika podvrći perlustraciji i kod postojanja osnova sumnje za izdaju neke osobe, takvu uhititi. Potom izvijestiti vladinog povjerenika za zemlju i grad Sarajevo, po potrebi i brzojavno Predsjedništvo Zemaljske vlade, a uhićenog pod stražom dopremiti. O istome su bila obvezna sva kotarska predstojništva i ispostave obavijestiti niže oblasne vlasti. Ta Naredba upućena je na znanje i SDDS-u.

EB na temu srbijanskog uhodarstva 11. studenoga 1914. uputio je dopis SDDS-u koji se temeljio na pouzdanim dojavama, a upozoravao je na očekivani ulazak više žena s rumunjskim putovnicama koje bi se predstavljale kao spremačice, s ciljem ulaska u Monarhiju i zapošljavanja

211 Poredbe radi mala kućica s dvorištem u Slavoniji se pred rat mogla kupiti za cca 600 kruna, isti podatak utvrđen je prema podacima velikog župana za županiju srijemsku i grad Žemun u spisu: HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 3874/16 (uloženo u 734/14), br. 9298 v.p.
212 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 2761/15 (uloženo u 711/14), br. 563 res.
213 Otvoranju i čitanju pisama bez znanja adresata u svrhu policijskog nadzora.
214 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 736/14, br. 11.903 Pr./1134 Z.St.
kod vojnih časnika. Smatralo se da je riječ o srbijanskim uhodama. EB je očekivao od svih časnika, ali i činovnika vođenje brigu o takvoj mogućnosti i opreznost kod komunikacija sa strancima. U slučaju da časnici posumnjaju na mogućnost uhodarstva u pojedinom slučaju bilo je potrebno o istome bez odlaganja izvijestiti sigurnosne službe. Informacija je bila upućena i Obavještajnom odjelu Vrhnog vojnog zapovjedništva (nj. Armeeoberkommando, dalje u tekstu: AOK-a), svim središnjim uredima defenzivno doglasne službe, zapovjedništvima vojnih zborova, kao i utvrđena te Ratnom nadzornom uredu u Beču i Povjerenstvu u Budimpešti. 215

Oružnička postaja Srijemska Mitrovica izvijestila je putem Ozužničkog zapovjedništva 30. listopada 1914. da je istoga dana uhićen krčmar Pero Popović iz Mitrovice, jer je ustanovljeno, potvrdom više svjedoka da je 7. rujna 1914. oko 11 sati navečer sa svog tavana davao nekakve znakove srbijanskoj vojsci u smjeru srske Male Mitrovice, dakle na dan kad je Mitrovica bila bombardirana od strane srskeg topništva. Protiv istog je povedena istraga i predan je na daljnji postupak Divizijskom sudu u Petrovaradinu.216 Redarstveno povjereništvo u Mitrovici izvještava o ovom slučaju ponovo, ali tek 1917. kada 23. veljače priopćava SDDS-u da je na prijedlog vojnog odvjetnika VI. domobranskog okružja ukinut istražni zatvor Popoviću te je isti pušten na slobodu, s tim što je stavljen pod redarstveni nadzor, a za obvezno boravište određena mu je Mitrovica. 217

Vojno zapovjedništvo Zagreb 19. prosinca 1914 obavijestilo je SDDS o brzojavu EB-a u kojem je rečeno da je prema informaciji pouzdane osobe, jedna srska banda namjeravala u idućim tjedнима srušiti nekoliko mostova u Monarhiji, među njima izrijekom petrovaradinski. Stoga je vojni zapovjednik Eugen Scheure tražio od svih vojno posadnih zapovjedništva da pristupe toj vijesti s naročitom pažnjom i u svome djelokrugu poduzmu sve potrebne mjere opreza, kako bi spriječile mogući napad. Stražu na mostovima, ako je moguće, trebalo je pojačati, osobito u uvjetima noći i magle. Zatražio je da se trenutno kao bezuvjetno nužno, snage za to izdvoje iz garnizona, a po potrebi i prekomandom preko mjesnog domobranskog zapovjedništva. Osiguranje se, ako je to bilo prikladno, moglo olakšati i postavljanjem bodljikave žice. Mostna straža trebala je voditi strogu kontrolu nad svim osobama koje su željеле proći mostom. Osobito se trebala obratiti pozornost na uniformirane osobe, jer se nije mogla isključiti mogućnost, da bi ih bande pokušale iskoristiti odore za ostvarenje svoga cilja. Isto tako bilo je potrebno ćuvati i nosive stupove iznad razine vode u vodi, a po potrebi zatražiti i reflektore od službe održavanja pruge. Veliku važnost imalo je i održavanje neprekidne veze sa obližnjim oružničkim postajama i financijskom stražom,

215 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 738/14, br. 9715.
216 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 740/14, br. 622.
217 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 724/17 (uložen u 740/14), br. 452/17.
koje su putem svojih povjerljivih izvora, kao i kroz primjenu stroge kontrole kretanja stranaca, bile prve koje su mogle pravodobno opaziti svako približavanje stranaca.218

PRS u Mitrovici izvjestilo je 27. prosinca 1914. o signalizaciji i progonu različitih elemenata. Do tada se pokazalo kako se prema neprijatelju upućuju signali iz Mitrovice. Pri tome se moglo primijetiti da su se svojim ponašanjem isticali ljudi koji su bili općepoznati po svojim političkim sklonostima, pa je iz razloga sigurnosti bilo nužno produžiti nadzor. Tome se moralo pridodati da je cijela savska obala bila zaposjednuta od strane vojske i po njoj je patroliralo bilo oružništvo, bilo ophodnja Zaštitnog zbora (Schutzkorps), koji su morali primijetiti nedopušteno signalizaciju. Upadalo je u oči da u samom gradu više nije bilo agitatorskog ponašanja, što nije čudilo, jer su do tada svi sumnjivi bili internirani. Redarstveno osoblje je u dovoljnoj mjeri bilo obučeno za obavljanje svojih zadaća.219 Maravić je o saznanjima obavijestio i zagrebačko Vojno zapovjedništvo.

Važno je radi sagledavanja različitih tadašnjih okolnosti posebno istaknuti očitovanje kotarskog predstojnika Bijeljine Benka koje je 9. studenog 1914. dostavljeno Zemaljskoj vlad BiH, a potom i SDDS-u, vezano za Ljubu Stanaričića, njegov život i političku aktivnost, a u kojem se u dokumentaciji SDDS-a po prvi puta spominje i aktivnost Crne ruke pod nazivom Crna legija te se pored toga govori o srpskim unutarnjopolitičkim prilikama, korištenju ubojstva kao načinu političke borbe, Narodnoj odbrani, majoru Tankosiću koji je obučavao u rukovanju oružjem sarajevske atentatore te opasnosti velikosrpske ideje.

Ljubo Stanaričić rođen 1869. godine u Čokešini, kotar Loznica, Srbija. završio je srednju poljoprivrednu školu u Kraljevu, vojni rok služio je u 6. pješačkoj pukovniji, postao je pričuvni poručnik i dobio mjesto notara u općinskom uredu Čokešina. Žena mu je umrla par godina prije početka rata. Imao je dva sina, petnaestogodišnjeg Radoja i dvanaestogodišnjeg Vojina. Politikom se Stanaričić počeo baviti još u mladim danima i produžio se Naprednoj stranci.220 Prema njegovoj izjavi uvijek je bio u strastvenoj opreci prema starim radikalima i osobito je mrzio tadašnjeg ministra predsjednika Nikolu Pašića. Ovog je opisivao kao „besramnog makijavelistu“, koji nije

218 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 896/14, br. Präs. 3578.
219 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 928/14, br. 148/res s.d.d.s.


---

na način predviđen za izdajnike te ga izložio zlostavljanju na sve moguće načine vlastitom rukom. Kako ga je hajka okružila s više strana, pobjegao je Stanaričić u Bijeljinu gdje je našao smještaj i zaposlenje kao konobar kod krčmara Miće Todorovića.


U siječnju 1914. Staka Ilić napustila je posao s pekaram i Stanaričić je neko vrijeme ostao bez zaposlenja, pa je stupio u službu sitničara Jove Kojića u Crnjelevo Gor. Svoju trgovinu želio je Kojić prepustiti Stanaričiću i stoga je s njim utanačio krajem svibnja koncesiju. Prije nego što je postupio u duhu ugovora te općih i lokalnih propisa o radnjama i o upravljanju njima, odvio se atentat u Sarajevu, koji je vodio izbijanju rata sa Srbijom te interniranju svih Srbijanaca podanika Kraljevine Srbije koji su bili zatečeni na području Monarhije.
Stanaričić je 1912. godine kratkotrajno prekinuo svoju službu kod Ilića i počeo raditi kao upravitelj imanja veleposjednika Hakibega Pašića iz Bijeljine. Istodobno je upravljao i sa dva kmeta Naje Sulejmanovića (još i Suljemanović) iz Bijeljine, preuzetih od njegovog najstarijeg sina Rize. Taj sin bio je na posve lošem glasu kao pustolov, profesionalni klevetnik te prevarama i pronevjerama obilježen hohštapler, koji je zbog čestih putovanja u Srbiju i tamošnjih veza, bio politički sumnjiv, tako da je odmah po početku rata uhićen, pa su zato kmetovi i završili pod nadzorom Stanaričića. Ova promjena posla nije Stanaričiću donijela neku posebnu sreću, jer je malo zatim Hakibeg Pašić protiv njega podnio prijavu zbog provalne kradje, pa je Stanaričić stavljen u sudski pritvor i protiv njega je poveden kazneni postupak. Pušten je iz pritvora, ali ta stvar još nije bila okončana presudom, tako da se Stanaričić vratio svojem ranijem poslodavcu Iliću.

Kod Rize Sulejmanovića upoznao je Stanaričić i njegovu braću, najstarijeg Mahmuta, koji je vodio prezaduženu skromnu radnju s delikatesama. Po izbijanju rata, nastupio je na vojnu dužnost i po pričanju poginuo pri pohodu na Rusiju, zatim nezaposlenog Hajrudina i gimnazijalaca Sadika, koji je kao dvadesetčetverogodišnjak dva puta pohađao osmi razred tuzlanske gimnazije, a nakon što je svog profesora na ulici počeo često napadati i vrijeđati, isključen je iz škole. Potom je u Beograd upisao višu gimnaziju, a početkom rata ležao je boleston u Nišu. Je li se možda priključio srbijanskoj vojsci i sudjelovao kao takav u ratu protiv Monarhije, nije se moglo potvrditi. Obitelj Sulejmanović bila je albanskog porijekla, a njihov otac Naja došao je u Bijeljinu još u vrijeme okupacije BiH, gdje je vodeo mali dućan u Bosanskoj Rači, no propao je i izgubio sav svoj imetak, osim zemljišta. Simpatija koju je ova obitelj pokazivala prema Srbiji po mišljenju Benka bila je endemijskog tipa, no javno je nisu ispoljavali, premda su bili žestoko prosrpski raspoloženi i imali su u Srbiji brojne kontakte. Osobito Riza Sulejmanović koji je srbijanskim vlastima i vojnim zapovjedništvima činio brojne usluge, bez da je stekao njihove posebno povjerenje. Kratko vrijeme pred Aneksijijsku krizu 1908. u Beogradu bio je uhićen zbog špijunaže te se s njim loše postupalo, tako da je zamalo ubijen, što je on strpljivo podnosio. Sam Stanaričić uspio je preko svojih veza u srbijanskoj vladi isposlovati svoje oslobađanje. Od tog vremena Sulejmanović više nije odlazio na Srbiju. Da se njihovo ime vodilo po svim evidencijama u cijeloj Srbiji bilo je vidljivo iz toga što je njegov brat Mahmut pretrpio neugodni doživljaj u kupalištu Koviljača, 1912. godine. Mahmut Sulejmanović doputoval je u Cupskoj čuđi i čim je pristao uz obalu uhićen je od strane srbijanske financijske straže i sproveden u karaulu Javorić, gdje ga je zlostavljao „ozloglašeni“ Grbić. Ostao je u pritvoru cijelu noć. Idućeg jutra bio je osloboren s obrazloženjem kako je posrijedi zabuna u osobama. Premda je Sadik Sulejmanović od rođenja bio „spadalo“, nasljedno opterećen sa srpskim rodom, pod utjecajem svog starijeg brata Rize potpuno je dao pod srpski utjecaj i to ne samo u
smislu političkog programa, već kao političkog životnog uvjerenja, na koja čak niti upravitelj
imanja Stanaričić nije mogao ili želio utjecati. Između Stanaričića i Sadika Sulejmanovića postojao
je bliski prijateljski odnos, kao između mentora i štićenika ili učitelja i učenika. Benkovom
izvještaju bili su priloženi prijepisi triju pisama koja je Sadik Suljejanović u čiriličnom originalu
poslao Stanaričiću (ta pisma dobila je Zemaljska vlada za BiH, ali ne i SDDS Zagreb). Iz njih je po
tvrdnji Benka izlazilo sasvim jasno da je Sadik već postao velikosrbinom. Njegovo priznanje u
pismu od 10. prosinca 1913. dolazilo je „izravno iz njegove srpske duše, ne predstavlja neku pozu,
već iskrenu isopovijed jednog, za Monarhiju kao njegovu raniju domovinu, u potpunosti sada
neprijateljskog mladića“.

Iz svih ovih razloga Stanaričić nije ulijevao povjerenje kotarskom predstojniku Benku. On
je istaknuo da Stanaričić doduše pripada Naprednoj stranci i jasno se izjasnio u svome pismu
Pravdi. No, s obzirom na sveučilišnog profesora Živojina Perića i njegovim simptomatskim
izjavama u Skupštini, Benko je upozorio kako je ranije izvijestio da će pri mjeri ljubaznosti kojom
će Austro-Ugarska ići na priključenje (BiH) počivati i sans facon odmjerenosti određenog
političkog programa, koji je vezao stare Naprednjake: danas, ili najkasnije do početka izbijanja rata,
prema vani i osobito prema Monarhiji pokazivati će složno samo jedan program, koji je logički
proizlazio od velikosrpske ideje „zavjetne misli“. Benko je dodao: „Ne smije naše čelnstvo članak
u Pravdi a priori opisati samo kao jedan nastup za javnost. Stanaričićeva mržnja prema ministru
predsjedniku Pašiću i prema staro-radikalnim političarima je istinita. No, njegov bijes protiv Srbije
i njegova simpatija za nas, su usiljeni. Za vrijeme dok je našim vlastima činio izvanredne usluge,
plamtila je u njegovu srcu tiha mržnja protiv nas, kao što pokazuje primjer mladoga Sadika
Sulejmanovića.“

Stanaričić je jednom zgodom rekao da svaki školovani Srbin koji živi u svome zavičaju,
mora služiti velikosrpskoj ideji, a od toga ne mogu biti iznimka činovnici (prema kontekstu to bi se
odnosilo na Srbe koji žive izvan Srbije). Predsjedništvo Zemaljske vlade željelo je i Stanaričićev
opis veza sa uredskim pisarom (Kanzlist) Daskalovićem, koji je svojedobno u Bijeljini bio na službi.
Daskalović se oženio, što je ranije bilo brzojavno javljeno, sa sestroma Riste Ilića, kod kojega je
Stanaričić vodio radnju. Neko vrijeme Daskalović je stanovao kod Ilića, kod kojega je
Stanaričić vodio radnju. Neko vrijeme Daskalović je stanovao kod Ilića, kod kojega je
Stanaričić vodio radnju. Zbog toga su se Daskalović i Stanaričić često sretali s obzirom da su živjeli u istoj kući.
U kojoj je mjeri taj kontakt bio političke prirode, nije se moglo s obzirom na protek vremena
pouzdano ustanoviti, premda se po Benku možda odvijao i u nedopuštenom smjeru. Glede

223 Franc. značilo bi neslužbeno ili nepretenciozno, no ovdje u prenesenom smislu: bez zavaravanja.
Stanaričićeve prošlosti nije bilo vjerojatno, da bi se on s Daskalovićem družio „samo druženja radi, a da bi politiku maknuo posve u stranu“. Više puta oni su pretresali politička pitanja, pa su tada Srbima pridavali odlike svih vrlina i kreposti i to u istaknutom društvu.

Rat je dao vlastima opetovani zgodu za ostvariti uvid u političku radionicu za kakvu, u vrijeme mira, tijela sigurnosti nisu imala šanse. Benko navodi da je „Za našu upravu ...nadasve poučan pregled pisama, koji u svojoj cjelokupnosti predstavlja jedan dobar manometar opće političke situacije“. Pa se tako, među zaplijenjenim pismima, nalazilo i jedno puno mržnje voditelja srpske konfesionalne škole Steve Nikolića, koji je po poduzetoj premetačini završio u pritvoru ratnog suda u Sarajevu, zatim pismo gradskog liječnika i voditelja bolnice u Brčkom dr. Ace Babića iz jeseni 1913., upućeno Nikoliću u kojem je dr. školskom voditelju Nikoliću pisao o epidemiiji kolere i balkanskim ratovima, kada su svi putnici koji su dolazili iz balkanskih zemalja mogli ući u BiH samo preko jednog graničnog prijelaza i to Bosanski Brod (iz higijensko-epidemioloških razloga). Dr. Babić se nadao da će ih propustiti da prođu kroz Brod. Naveo je u pismu kako bi bilo dovoljno u dokumentaciji samo naznači da oboljeli dolaze iz zemlje ili područja koje nisu zahvaćene epidemijom. Babić je cinično zaključio, da će kao službujuci liječnik za vrijeme svog dežurtstva ipak ozbiljno shvatiti svoju dužnost. Benko je naznačio da to pismo Zemaljska vlada može zatražiti od ratnog suda u Sarajevu. Benko se bojao da su se ovakve ili slične stvari možda i provodile u velikom broju, međutim namjere takvih nemara s iredentističkom pozadinom, u pravilu počinitelji nisu ostavljali zabilježene na papiru.

Od političara starog kova Stanaričić, majstor pretvaranja, mučenik u vlastitoj domovini i rodoljub u azilu, nije primao nikakve novce i nije uživao nikakvo njihovo posebno povjerenje. Ostalo je kod Stanaričića bila posljedica njihovog uloženog vremena i procesa samospoznaje srpskog problema.

Benko navodi: „Usprkos tome, mnogo krvi će još poteći dok ćemo uspjati velikosrpsku ideju unutar Monarhije uništit, a dotad će ta neman još neko vrijeme vladati i nalaziti prođu u našim provincijama, bar tako dugo dok i samo jedan atom nezavisne Kraljevine Srbije opstaje, kao čuvar „zavjetne misli“, kao pars pro toto.“224 Samo na razvalinama suverene srpske balkanske države, može nam u dogledno vrijeme poći za rukom, da srpski narod pridobijemo za austro-ugarsku stranu. Moguće nam je s Božjom pomoći na europskom bojnom polju zauvijek riješiti srpsko, a time i južnoslavenske pitanje“.225 Benko ipak samo djelomično shvaća južnoslavensko pitanje, doživljava

224 Latinski – dio se tretira kao cjelina.
225 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 812/14, br. 1694
ga isključivo kao srpsku težnju k ekspanziji, što je svakako postojalo kao dio problem, ali ne i kao rješavanje pitanja položaja hrvatskih zemalja u Austro-Ugarskoj Monarhiji, koje su razjedinjene i to ponajprije kao posljedica dualizma. Otpravak toga pisma, kotarski predstojnik Benko poslao je i okružnom predstojništvu Tuzla. Stanaričić je kao politički sumnjiva osoba završio u internaciji u ugarskom mjestu Bicske.

2.3. Aktivnosti vezane za pronalaženje sarajevskih atentatora i s njima povezanih osoba

Nakon sarajevskog atentata prikupljuju se i informacije o mogućim srbijanskim vezama s Bosnom u relaciji s atentatom na Franja Ferdinanda. Jedna od zanimljivijih osoba koje se povezuje sa ubojstvom prijestolonasljednika, a da je primijećena o d strane Središnje defenzivne službe, bila je i Rade Malobabić.226 Za njega se navodi u izvorima SDDS-a da je rođen 1882., u Slavskopolju, da je u zvanju bankovnog činovnika, odnosno trgovačkog pomoćnika.227

Vojna obavještajna služba pri Zapovjedništvu 13. zbora izvijestila je 3. studenog 1914.228 da su Malobabića srpske vlasti zatvorile u Nišu i mučile ne bi li saznali što od njega, pa su pitali Središnji ured Zagreb imaju li o njemu podataka u evidenciji, pogrešno ga imenujući Malebabićem. Vladin povjerenik za županiju zagrebačku 28. studenoga 1914. označava Malobabića kao opasnog srpskog propagatora i kaže da on ne smatra vjerojatnim da bi takav bio u Nišu zatvoren i mučen, već da je tu nešto drugo posrijedi, ali su ipak sve redarstvene oblasti na njega upozorene.229 Vojno zapovjedništvo uočilo je mogućnost da im se ista osoba pojavljuje pod dva različita prezimena, pa su 7. prosinca 1914. tražili od SDDS Zagreb razjašnjenje i utvrđivanje moguće istovjetnosti Rade Malebabića i Malebabića.230 Predstojništvo kotarske oblasti u Topuskom se na to očitovalo 11. prosinca 1914. da je Rade Malebabić nedvojbeno identičan s Radom Malobabićem.231 SDDS Sarajevo obavijestio je tek 15. prosinca 1916. SDDS Zagreb da se na Okružnom sudu u Sarajevu vudio kazneni progon protiv Malobabića zbog veleizdaje (umiješanosti u sarajevski atentat), međutim da je isti nedostupan sudu zbog nepoznatog boravišta.232 Zagrebačko Redarstveno povjereništvo 12. siječnja 1917. očitovalo se kako je utvrđeno da je Malobabić boravio u Zagrebu

---

227 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5748, 702/14, očevidni list (dosje) Rade Malobabića.
228 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5748, 702/14, br. 1834.
229 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5748, 702/14, br. 1276.
230 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5748, 702/14, br. 1834/IV .
231 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5748, 702/14, br. 256.
232 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5748, 702/14, br. 15140.
od 25. veljače do 27. ožujka 1913. i to kao asignator (osoba ovlaštena da primi uplate) u ime osiguravajućeg društva *Riunione Adriatica di Licureta*, da je bio pozvan na vojnu službu u Karlovcu te da je u Srbiji dopao u ropstvo (zarobljeništvo) \(^{233}\) Ostale kotarske oblasti nisu javile ništa značajno.

Ovdje se postavlja pitanje je li osoba koja je radila za osiguravajuće društvo, pod pretpostavkom da je istoimena, bila identična pravom Radi Malobabiću. Prema službenim podacima ostajemo bez odgovora, no to potvrđuje Pribićević. \(^{234}\) Takva zbrka za vrijeme Prvog svjetskog rata ne iznenađuje. Naime, premda su se provodili statistički popisi stanovništva, tada nisu postojali nikakvi središnji popisi sveg stanovništva namjenski rađeni za potrebe unutarnjih poslova po imenima i prezimenima svih građana i njihovim boravištima, već su se vodili po zavičajnim gradovima ili kotarevima, što je naravno proizvodilo znatne probleme redarstvenim vlastima pri identifikaciji osoba. U periodu od srpnja 1917. do veljače 1918. razjašnjavalo se je li Rade Malobabić iz Slavskopolja, općina Vrginmost, identičan s Radkom Malobabićem koji se pojavljuje u novinskim natpisima s viješću da je smaknut radi zavjere protiv srpskog prijestolonasljednika Aleksandra. U tu svrhu je radi identifikacije Vojna glavna uprava Srbije (*Militär General Gouvernement in Serbien*, dalje u tekstu: MGG) poslala u Zagreb fotografiju dotičnoga iz ranijeg veleizdajničkog sarajevskog procesa vođenog protiv atentatora na Franju Ferdinanda. \(^{235}\) Naposljetku MGG Srbije potvrdio je 20. ožujka 1918. da je Rade Malobabić sa fotografije identičan osobi koja je 15. srpnja 1916. (po julijanskom kalendaru) smaknuta u selu Mikra pored Soluna zbog zavjere protiv srpskog prijestolonasljednika Aleksandra, \(^{236}\) a ujedno je utvrđeno prema Kurrendierungsliste br. 13. MGG-a Srbije od 8. veljače 1917. da je kratko vremena prije mobilizacije 1914. Malobabić iz kupališta Topusko otputovao za Srbiju i to bez ikakvih dokumenata te da je uhićen od strane srbijanskih vlasti. Nakon određeneog vremena provedenog u pritvoru pridružio se srbijanskoj vojsci. \(^{237}\)

---

\(^{233}\) HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5748, 702/14, br. 1421. Ovdje je primjetna određena zabuna, činjenica je da se nije odazvao vojnom pozivu u Karlovcu, a u Srbiji jest „pao u ropstvo“ ali zatvoren od srbijanskih vlasti, zbog navodne sumnje na špijunažu u korist Austrije (sukob Crne i Bijele ruke), a ne zarobljen kao austro-ugarski vojnik.

\(^{234}\) Pribićević, *Dikatura*, 238.


\(^{236}\) HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5748, 702/14, br. 12.918., ovdje naznačena godina Malobabićevog smaknuća je ometa, streljan je u lipnju 1917.

\(^{237}\) HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5690, 701/14.
2.4. Internacije politički opasnih osoba, uhoda ili sumnjivih radi uhodarstva

Za pojedine osobe predložena je i provedena internacija za vrijeme rata zbog saznanja da se bave uhodarstvom, da su sumnjive zbog mogućeg uhodarstva ili su općenito smatrane politički opasnima. Tako je primjerice od poznatijih osoba bio interniran Adam Pribićević,238 brat Svetozara i Valerijana i Milana. Internacije su izvan toga bile redovito provođene za državljane neprijateljskih zemalja.239 Adam Pribićević bio je od početka rata interniran prvo u Daruvaru, a potom od 10. kolovoza 1914. u Osijeku, kao politički pogibeljna osoba.240 Sigurnosno-redarstvene strukture držale su ga takvim još od zagrebačkog veleizdajničkog procesa 1909. g.241 Za njega je bilo utvrđeno da je bio član Počasnog odbora za proslavu 50. godišnjice akademskog srpskog društva Zora u Beču na Vidovdan 1914., dakle na dan ubojstva Franje Ferdinanda, a ostali članovi tog odbora bili su pripadnici srpske Narodne odbrane, među njima i srbijanski vojni časnici.242 Osječki Gradski kapetan izvijestio je 10. svibnja 1916. Središnji ured u Zagrebu da je Adam Pribićević 13. ožujka 1915. u Karlovcu nastupio na vojnu službu. Zbog zdravstvenog problema upućen je na liječničku komisiju (“superarbitriranje”) i otpušten iz vojske.243 Skrb o Adamu Pribićeviću, kao i podmirenje troškova tijekom njegova boravka u lječilištu Steinhof kod Beča preuzela je 1917. Bosiljka Pribićević, njegova snaha, koja je živjela u Budimpešti i predložila da joj ga se uputi na kućnu njegu.244 Međutim SDDS nije bio sklon da braća Adam i Svetozar Pribićević budu u istom mjestu i stoga je Adama premješten na daljnju njegu kod njegove sestre Andelije udane Milanović, u zavičajno mu mjesto Katince (kotar Daruvar).245

Osječki Gradski kapetan izvijestio je 10. svibnja 1916. Središnji ured u Zagrebu da je Adam Pribićević 13. ožujka 1915. u Karlovcu nastupio na vojnu službu. Zbog zdravstvenog problema upućen je na liječničku komisiju (“superarbitriranje“) i otpušten iz vojske.243 Skrb o Adamu Pribićeviću, kao i podmirenje troškova tijekom njegova boravka u lječilištu Steinhof kod Beča preuzela je 1917. Bosiljka Pribićević, njegova snaha, koja je živjela u Budimpešti i predložila da joj ga se uputi na kućnu njegu.244 Međutim SDDS nije bio sklon da braća Adam i Svetozar Pribićević budu u istom mjestu i stoga je Adama premješten na daljnju njegu kod njegove sestre Andelije udane Milanović, u zavičajno mu mjesto Katince (kotar Daruvar).245 Sve to uslijedilo je...
na zamolbu dr. Edmundu Lukinića, odvjetnika iz Karlovca, koji je bio određen za skrbnika Adamu Pribićeviću. Po premještaju, Adam Pribićević ostao je pod redarstvenim nadzorom sukladno zahtjevju SDDS-a od 23. srpnja 1917., no taj nadzor nije bio strog s obzirom da se sastojalo samo u tome da se Adam Pribićević bez oblasne dozvole nije smio udaljiti iz svoga boravišta (Katinca), dok se po mjestu mogao slobodno kretati.

SDDS je 30. listopada 1917. odobrio put i boravak Adama Pribićevića radi liječenja u Zagrebu. Naposljetku se osobno i Svetozar Pribićević angažirao u ovoj stvari i molio je, 12. svibnja 1918. da se njegovom bratu Adamu dozvoli putovanje i boravak u Zagrebu radi liječenja u bolnici Milosrdnih sestara, što je SDDS i dopustio 12. svibnja 1918. te uputio kotarsku oblast u Daruvaru neka izda dozvolu Adamu Pribićeviću za putovanje i boravak u Zagrebu u trajanju od četiri mjeseca, do sredine rujna 1918. godine.

Iza toga datuma više se ne bilježe aktivnosti u svezi s Adamom Pribićevićem.

Tijekom studenoga 1914. obavljena je i kućna premetačina kod braće Pribićević, međutim nije nađena nikakva korespondencija s dr. Miloradom Kostićem za koju se vjerovalo da postoji. Po mišljenju zagrebačkog Redarstvenog povjereništva, određena sigurnosno "interesantna" pisma dr. Miloradu Kostiću napisao je Svetozar Pribićević i njih je redarstvo uputilo SDDS-u 17. studenoga 1914. g. Ista pisma ne nalaze se u spisu, pa ne možemo ocijeniti njihov značaj.


246 Dr. Edmund Lukinić (1870-1928), odvjetnik, član HSK, narodni zastupnik izbornog kotara Karlovac, predsjednik Sabora 1916. pri donošenju zakona kojim je priznata islamska vjeroispovijest u banskoj Hrvatskoj, poslije član Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba i Središnjeg odbora Narodnog vijeća u Zagrebu.

247 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5688, 175/14, br. 2749/17.

248 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5688, 175/14, br. 3313/17, br. 53 Prs. ex 1917.

249 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5688, 175/14, br. 3540/17.

250 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5688, 175/14, br. 925/18.

251 Odvjetnik i predsjednik Srpske pravoslavne općine u Brčkom, a zabilježen je i njegov javni nastup 1940. kad je održao pozdravni govor na skupu pokreta Srbi na okup vezano za namjeru Srba da otcjepe dijelove teritorija Banovine Hrvatske.

252 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 770/14, br. 166. s.d.d.s.

253 Inače, sustavno u cijeloj dokumentaciji SDDS-a od 1914-1918. Pribićevića pišu Pribićević.


254 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 859/14, br. 232.
255 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 904/14 (uloženo u 859/14).
256 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 931/14 (uloženo u 859/14), br. 7/res.

257 Sudbeni stol je upozorio kako ne samo da nije uobičajeno, već je bilo strogo zabranjeno i to pod prijetnjom najstrožih disciplinskih sankcija, dozvoliti razgovor privatnih osoba sa sudskim uznicima u privatnom stanu tamničara, niti se ikada takav slučaj dogodio, dok je postupak sa interniranim drukčije naravi. Svakako suglasni su da je tamničar pogriješio što je uopće dopustio posjetu, pa ako je i bila dozvoljena, poslije 6 sati uvečer, te je stoga oštro opomenut glede interniranih V. Pribićevića i Budisavljevića, da ubuduće poslije propisanog vremena, ne može nikoga u uze pripuštati, bez naročite dozvole samog Predsjedništva sudbenog stola. Kako bi se takve neugodnosti ubuduće izbjegle s obzirom da Predsjedništvo nije raspolagalo s dovoljnim brojem stražarskog osoblja, i pošto se interniranje navedenih osoba u „ovosudnim uzama“ protivilo propisima poslovnog reda za kaznene sudove, Sudbeni stol pozvao je Redarstveno ravnateljstvo da izvoli što prije sa interniranim osobama raspolagati (u smislu njihova premještaja), jer će u protivnom slučaju predsjedništvo Sudbenog stola zatražiti od Odjela za pravosuđe Zemaljske vlade odredbu u tom smjeru.

Na to Maravić je požurio 31. prosinca 1914. odgovor Mraovića, koji se 25. siječnja 1915. očitovao da se „Redarstveno povjereništvo i Zagrebu sada strogo drži naredbe bana od 28. prosinca 1914. br. 8923 Pr. tičući se saobraćaja uslijed sadanjeg rata pod redarstveni nadzor ili pasku stavljenih osoba, pa prema toj naredbi postupa i sa dr. Srđanom Budisavljevićem i Valerijanom Pribićevićem“. Maravić je ovo zaključio, sa zabilježbom na spisu: „Za sada a/a. (ad acta)“

---

257 U slobodnom prijevodu s nj.: „Od interesa je znati da je u sudbenom stolu moguće privatnim osobama kvalitete jednog Svetozara Pribićevića voditi razgovore sa pritvorenicima, u stanu tamničara."
2.5. Rad u svezi s mogućim obavještajnim aktivnostima drugih zemalja

Središnjoj defenzivno doglasnoj službi bili su zanimljivi i mogući slučajevi talijanskog uhodarstva, pa je tako Emanuelu Morsu određen izgon iz zemlje. Isti je označen kao osoba pogibeljna za sigurnost i javni red radi „općenja“ (razgovora) sa sumnjivim osobama i zatajivanja podataka kod legitimiranja, kao i radi pomanjkanje zarade i živežnih namirnica. Pravomoćnom sudskom presudom broj 1009 od 25. lipnja 1914. osuđen je na izgon iz područja Kraljevina Hrvatske i Slavonije pod pratnjom do granice, te na kaznu zatvora od tri dana radi prekršaja jer mu je pronađena u neovlaštenom posjedu lovačka puška s 55 oštrih naboja i 4 samokresna oštra naboja. O tome je 25. lipnja 1914. SDDS izvijestilo Pogrančni redarstveno satništvo na Sušaku.


258 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5688, 71/14, br. 1009/14.
konfident se zajedno s Norsom imao prilike voziti istim autom u društvu nepoznatog talijanskog poručnika. Tom zgodom doznao je da bi pet do šest pouzdanih iredentista trebalo otputovati u dijelove Monarhije u kojima su živjeli Talijani i koristeći se ruskim novcima nahuškati tamo živuće Slavene na izgrede protiv Talijana. Time bi se izazvala nesigurnost u zemlji, a Italiji bi bio dan povod za pojačanim angažmanom. Nepoznati poručnik dalje se zaputio u Veneciju, otkuda je planirao otputovati u Rijeku i Dalmaciju.²⁶⁰ SDDS Zagreb zatražio je 3. studenoga od svih vladinih povjerenika neka obrate pozornost na ove aktivnosti.

EB je 30. listopada 1914. obavijestio sve institucije sigurnosno-obavještajnog sustava Austro-Ugarske, pa tako i SDDS Zagreb, ali i Sekciju III. b njemačkog Glavnog stožera, kako je izvjesni Abraham Zweigast iz Lódsa kupio u Zürichu lažnu putovnicu na ime Albert Schmid. Zweigesit je bio ruski državljanin, a namjeravao je s tom putovnicom putovati u Austriju, a moguće i Njemačku. Njegov ulazak u zemlju očekivao se u Wüfflingenu (Tirol). Isti je bio sumnjiv s naslova uhodarstva budući je u svom stanu u Zürichu imao malu priručnu tiskaru te nije oskudijevao s novcem. U Krakovu je trebao odgovarati kazneno zbog nasilja prema djevojci. Predstavljao se kao postolar i torbar.²⁶¹

Zemaljska vlasta za Bosnu i Hercegovinu izvijestila je 12. studenoga 1914. SDDS, kao i ostale mjerodavne vlasti iz Monarhije te policijske vlasti iz Troppau da se u Sarajevu pojavio neobični pamflet²⁶² za koji je vjerovala da je akt ruske propagande, koji je zaprimio gradski magistrat. Letak je poslan poštom, iz mjesta Troppau (danas Opava u Češkoj), a svjedočio je o obliku mogućeg specijalnog rata, koji je očito već i tada postojao, poduzetog od strane stranih obavještajnih službi, premda se ne može pouzdano isključiti niti osobna reakcija kakvog ogroženog umirovljenog časnika austro-ugarske vojske. No riječi: „Dok naprotiv kod nas postoji jedan nepokolebljivi prijateljski savez“ ne bi svjedočile u korist posljednje interpretacije. Naime u kontekstu letka tko bi to bili „mi“ i prijateljski savez kod „nas“? Prema svemu sudeći to bi se moglo odnositi samo na Antantu i njene države članice. Naravno postoji i mala mogućnost da je bila riječ o individualnoj akciji nekog zaista ogroženog starog austrijskog časnika, koji se htio zamaskirati sa

²⁶⁰ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 689/14, br. 9478.
²⁶¹ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 690/14, br. 9505.
²⁶² Sadržaj letka glasio je: „U Berlinu se o idućem događaju javno raspravlja kako u novinstvu tako i među časničkim krugovima. I. Hindenburg je isključio Hötzendorfa (Conrada) iz planiranja pohoda na Rusiju. II. Utjecaj našeg glavnog stožera i generala je slab, posve su gurnuti u stranu Auffenberg i Carl Franz Josef. III. Zapovjedništvo na bojištu preuzeli su pruski časnici. IV. Iduće novačenje u Austriji provoditi će njemački liječnici. V. Cjelokupna uprava željeznica za vrijeme rata predana je u ruke Prusima. - Austrija je odustala od svoje samostalnosti i samoodređenja u korist Prusa. Dok naprotiv kod nas postoji jedan nepokolebljivi prijateljski savez.“, HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 756/14, br. 15.141 Präs/1344 Z.St.
citiranim riječima, bacajući istragu u smjeru djelovanja stranih službi. Bilo kako bilo Zemaljska vlada BiH zabranila je dalje raspačavanje takvog letka, pod prijetnjom uhićenja.


263 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 759/14, br. 9877 i 864/14, br 215-1914.
265 Riječ je o ugarskom Središnjem uredu defenzivno doglasne službe.

\textsuperscript{266} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 833/14.
\textsuperscript{267} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 1705/17 (uložen u 833/14), br. 262/17 g.m.
koje je koristio kao „umjetničko ime“. U tom smislu priložili su jednu dopisnicu koju je poslao ranije iz Trsta svojoj majci. Članovi obitelji Poloszynowics bili su rusofilski orijentirani, a za svećenikom Leonom rasписana je tjerica zbog veleizdaje, zato je bilo potrebno i prema dr. Josefu Poloszynowicsu provoditi neupadljiv nadzor te mu uskratiti put u inozemstvo.\textsuperscript{268}

KÜA (austrijski Ratni nadzorni ured) prenio je SDDS-u informaciju dostavljenu od AOK-a od 6. prosinca 1914. o ruskom postupanju s ratnim zarobljenicima. Obavijest se zasnivala na pisanju ruskog tiska. U svrhu čuvanja reda i sprječavanja opasnih djela poput pokušaja uhodarstva, kao i neprijateljske propagande ruski Glavni stožer odredio je strogu izolaciju ratnih zarobljenika. Osim duhovnika, druge osobe mogle su im samo iznimno pristupati i to kad njihova lojalnost nije bila upitna. Jedini izuzetak od ovog sveopćeg pravila mogao se učiniti samo onda, kada su zarobljene slavenske vojnike htjeli posjetiti predstavnici slavenskih organizacija. Načelnik stožera moskovskog vojnog okruga zapovjedio je pored toga, da se ratni zarobljenici njemačkog i madžarskog podrijetla izdvojio iz ostalih ratnih zarobljenika, poput talijanskih, rumunjskih, slavenskih, kao i s područja Alzasa i Lotaringije. Ratne zarobljenike njemačke i madžarske nacionalnosti trebalo je, prema tom izvoru, prebaciti u kotar Omsk, do kada su ih u skladu s informacijom provodile moskovske vojne vlasti.\textsuperscript{269}

Od strane AOK-a SDDS je 15. prosinca 1914. obaviješten je o djelovanju žena u neprijateljskoj obavještajnoj službi. Nadovezivalo se na raniju informaciju kojom je skrenuta pozornost svim oblastima, kako pripadnicima zajedničkih oružanih snaga, tako i austrijskoj i ugarskoj javnosti, na okolnost da su iz neprijateljskog inozemstva u Monarhiju ušle brojne žene koje su same putovale vlakovima, naizgled su bile sasvim bezazlene, a radile su za strane obavještajne službe. Te špijunke, često mlade, zgodne i elegantno odjevene nastojale su ući u vlakove kojima se transportirala i vojska, ispitujući pri tome vojnike od kuda postrojba dolazi i koje joj je odredište, koje su sastavnice te postrojbe, kakav obuku su vojnici prošli, a prisluškvale su razgovore vojnih osoba nadajući se da će pri tome prikupiti kakve vojne informacije, što je od strane osoba koje su sudjelovale u takvim razgovorima moglo voditi k nehodičnoj izdaji sa teškim posljedicama po vlastitu vojsku.

Sva tijela željezničke nadzorne službe stoga su bila zadužena obratiti pomnju na žene koje su putovale bez pratnje muškaraca te ako bi opazila da u njihovom ponašanju ima nešto sumnjivo, smjesta odlučno nastupiti. Pored toga razglašeno je vojnim postrojbama, kao i civilnim vlastima,

\textsuperscript{268} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 2718/17 (uložen u 833/14), br. 2926 res.
\textsuperscript{269} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 890/14, br. Küa 11885.
koje su se bavile borbom protiv uhoda, kako je zabranjeno priopćavati vojne podatke nepoznanim osobama, o vojnim stvarima nije dozvoljeno govoriti u prisutnosti nepoznatih osoba, kao i tek nedavno upoznatih, neovisno o tome je li bila riječ o vojnicima ili civilima. Nastavno, određeno je bezuvjetna obveza, da se sumnjive osobe odmah prijave najbližem kolodvorskom zapovjedništvu, željezničkom osoblju ili redarstvu te da ih se zadrži ako bi pokušale pobjeći i preda najbližim civilnim ili vojnim vlastima.270 O istome je Maravić obavijestio sve vladine povjerenike, glavne urede SDDS-a i Oružničko zapovjedništvo, znanja i daljnjeg uređovanja radi.

EB je obavijestio SDDS Zagreb 15. prosinca 1914. o do tada uočenim znacima raspoznavanja koje su koristile osobe u ruskoj uhodarskoj službi. To su bili: na lijevom ramenu štambilj u obliku ribe, ili na šiji i to najčešće plavom tintom otisnuti ruski križ, kao i na odjeći olovni gumb za uniformu u ruskom stilu sa riječima „Wasil Sergiej“ ispisan čirilicom na poleđini. Uz to propisana je obveza da civilna kola (kočija) za prijevoz prtljage koja su prometovala Galicijom moraju imati legitimaciju kao putni dokument za sve osoblje koje je radilo na prijevozu prtljage, iz razloga što se nije mogla isključiti mogućnost da su prilikom evakuacije Galicije ruski Poljaci zadržali takve legitimacije. Zato je postojala opasnost da se s jedne strane civilni kočijaši koji su otpušteni iz službe, a ostali su bez konja, s legitimacijom „potucaju okolo za poslom“, a s druge strane da Rusi iskoriste takve legitimacije za prikrivanje svojih špijunske aktivnosti.271


270 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 895/14, br. 2559
271 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 899/14, br. 10724.
**Quarnero** razgovarao je oko sat vremena s rođakinjom ruskog časnika Liliom Zhichniarevom. Iz Rijeke se poštom javio Raoulu Salettiu u Trst, američkom poslanstvu u Beč, gđi Pentland (!) u Beč te Stjepanu Jariću u Zagreb. Maravić je zatražio od svih glavnih ureda da obrate pažnju na ovog diplomata.\(^{272}\) Redarstveno povjereništvo za grad Zagreb izvijestilo je da se u Zagrebu Watson često sretao s barunicom Alfii koja je s njim istodobno boravila u hotelu te s opernim pjevačem Mukom Jarićem i spomenutim Stjepanom Jarićem. Jedno Watsonovo pismo upućeno Jariću bilo je redarstvenim vlastima sumnjivo jer je izgledalo kako se između pasusa nazire skriveni tekst. Napravljena je toplinska proba, pa je na prvi pogled izgledalo da je nešto na papiru zaista pisano nevidljivom tintom, međutim daljnjim pomnim pregledom ustanovljeno je da je samo riječ o otisku slova sa naredne stranice koji se zbog vlažne tinte djelomično prekopirao na prednju. U razgovoru redarstvenih vlasti s Jarićem ništa posebno nije utvrđeno, o čemu su izvještene i vojne vlasti.\(^{273}\)

2.6. Velikosrpska propaganda

O velikosrpskoj propagandi zabilježeni su sljedeći slučajevi. Jednog dana mjeseca lipnja 1914. sjedio je kod željezničke stanice Koran u Palama (BiH) Vuk Grahovac, pravoslavac, iz Plaškog (kotar Ogulin, Hrvatska) i razgovarao s Ašimaga Musom iz Pala. Tom zgodom Grahovac je rekao Musi: „Mi Srbi imamo četrnaest vladika, za svakim vladikom imade nekoliko hiljada vojnika Srba. I vidiš ove planine, to će sve biti puno vojske s jedne strane srpske, a s druge strane crnogorske, ovo što ima katolika hoćemo sve poklati, a ovde će Srbija i Crna Gora vladati“. Iz navedenog je razloga Vuk Grahovac uhićen i pritvoren od strane vlasti u Sarajevu zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio kazneno djelo veleizdaje, no negirao je da je to rekao. Dana 26. kolovoza 1914. o tome je Zemaljska vlada BiH izvijestila SDDS u Zagrebu, s napomenom da će po završetku vojnog sudskog postupka Grahovac biti izgnan iz BiH i predan hrvatskim vlastima u Brodu na Savi (danas Slavonski Brod).\(^{274}\) Maravić je 1. rujna 1914. izdao nalog kr. vladinom povjereniku za županiju ličko-krkansku u Ogulinu, da po prisijeye Grahovca u tamošnje područje istoga stavi pod strogu redarstvenu pasku zbog veleizdajničkog ponašanja.\(^{275}\)

Tijekom kolovoza 1914. zapovjednik 13. zbora general Rhemen dostavio je Etapnom zapovjedništvu 5. armije dojavu o velikosrpskom pokretu u Bjelovaru koje je dovodilo u nepovoljan

\(^{272}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 920/14, br. 2037.
\(^{273}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 109/15 (uloženo u 920/14), br. 269.
\(^{274}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 401/14, br. 9897 Präs/235 Z.St.
\(^{275}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 401/14.
položaj vladinog povjerenika dr. Teodora Bošnjaka. Etapno zapovjedništvo je 30. kolovoza 1914. ugarskom ministru predsjedniku Tiszi uputilo molbu da se u ime interesa sigurnosti vojske i države poduzmi izvidi i pretrage kojima bi se sanirala situacija u Bjelovaru. General Rhemen kao zapovijedajući u Zagrebu, naznačio je da je Bošnjakovo ponašanje poznato u Hrvatskoj, pri čemu nije smatrao potrebnim to ni obrazložiti te je predložio da bi se iz državno-političkih razloga trebao razmotriti njegov opoziv, o čemu je obavješten i ban.\textsuperscript{276}


Vojno zapovjedništvo u Zagrebu izvijestilo je SDDS 23. kolovoza 1914. kako je bojnik Janoušek saznao od državnog nadovjetnika dr. Burgstallera da je navodno dr. Milivoj Dežman\textsuperscript{279} organizirao jednu dobrovoljačku sanitetsku kolonu za Srbiju, a u kojoj je željelo sudjelovati više

\textsuperscript{276} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, b.b., br. 57.
\textsuperscript{277} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 403/14, broj 5669/Pr.-1914.
\textsuperscript{278} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 403/14 br. 15627/Praes 1075.
\textsuperscript{279} Milivoj Dežman, hrvatski liječnik, književnik i urednik (1873-1940), jedan od osnivača i ravnatelja lječilišta za tuberkulozu Brestovac na Medvednici (1908-1920), odjelni predstojnik za socijalnu politiku Pokrajinske vlade za Hrvatsku, načelnik u Ministarstvu socijalne politike, ravnatelj grafičko-naklonaog zavoda Tipografija, potaknuo osnutak više časopisa ili ih uredio (Mladost, Hrvatski salon, Vienac), suradnik i urednik dnevnih listova Obzor, Jutarnji list i Večer, jedan od osnivača Društva hrvatskih književnika, a jedno vrijeme i predsjednik. Pisao književne kritike te drame (Svrtetač, 1897, Knežnja Jelena, 1901), stručnu medicinsku knjigu Sušica, 1902. Kao štrosmajerovac sudjelovao u radu Narodnog vijeća 1918, sa I. Lorkovićem utemeljio Hrvatsku zajednicu. Poticao staleško organiziranje novinara.
umjetnika i glumaca. Vojno zapovjedništvo tražilo je da se to ispita i razjasni. Maravić je 3. listopada 1914. odgovorio Vojnom zapovjedništvu kako drži da je takvo što nevjerojatno.

SDDS je velikom županu i vladinom povjereniku županije požeške Draganu vitezu Trnskom prosljedio na postupanje prijavu Franje Hiebera, cr. i kr. natporučnika u miru, iz Sirača, protiv Draganije Gjelalije, udove pravoslavnog paroha, tada krčmarice u Siraču, kotar Daruvar, kao i s njome povezane grupe osoba, a za što je predložio i rasudio veleizdajnički sa velikosrpskih pozicija te pred svjedocima govorili kako bi „trebalo objesiti sve koji su objavili rat“ (Srbi), zatim „da je stari car umro ne bi nastao takav kraval kao što je sada, kad su Srbi ubili prijestolonasljednika“ i da „mi Srbi ovdje stojimo svom dušom i cijelim tijelom sa Srbijom, te da vojnici mogu pucati i u zrak“ (za vrijeme borbe). Veliki župan dao je protiv navedenih osoba provesti opsežne izvide po kr. županijskom tajniku Josipu Viragu, no isti su završili s negativnim uspjehom, „jer kako se opaža svjedoci neće da svjedoče, dotično neće da istinu kažu.“ Stoga je prijepis prijave veliki župan ustupio državnom odvjetništvu u Požegi u svrhu kaznenog progona, pa je državno odvjetništvo Draginju Gjelaliju i Mišu Vuića dalo odmah uhititi i protiv njih nastavilo postupak, dok se nije moglo odrediti uhićenje Vase Popovića jer se dotični kao pričuvni pješak nalazio u vojsci kod 76. pješačke pukovnije. Trnski je 1. listopada 1914. javio da će o uspjehu kaznenog progona povratno izvijestiti.

proslavi Vidovdana kojom se ujedno obilježavala pedeseta obljetnica srpskog akademskog društva Zora sudjelovali i predstavnici hrvatskog akademskog društva Zvonimir, slovenskih akademskih društava Slovenija, Sava i Klub jugoslavenskih akademikov te srpsko muslimansko akademsko društvo Zvijezda.285


285 U počasnom odboru za proslavu pedesete obljetnice Zore nalazili su se: „Adam Pribičević (publicist), Andrea Nikolić (predsjednik Narodne skupštine Srbije), dr. Ante Tresić Pavišić (narodni poslanik), Atanasije Sola (narodni poslanik), Bogdan Medaković (predsjednik Hrvatskog sabora), dr. Bogoslav Bošnjak (docent zagrebačkog sveučilišta), Boža Janković (general, predsjednik Narodne odborne), dr. Boža Marković (profesor beogradskog univerziteta), dr. Božidar Vukšić (narodni poslanik), Božo Đaja (pomorski kapetan, Beč), Vasa Gajreta (predsjednik Narodne banke, Đorđe Joksimović (vicekonzul Kraljevine Srbije), dr. Đuro Šurmin (sveučilišni profesor), Živojin Đačić (narodni poslanik), dr. Ivan Krstelj (liječnik, Beč).

Neovisno od naprijed navedenog, Vojno zapovjedništvo Zagreb 20. prosinca 1914. priopćilo je banu Skerleczu kako je 27. studenoga 1914., preko povjerljive osobe došlo u posjed informacije o navedenom događaju, u svezi kojega je istoga dana obratilo SDDS-u u Zagrebu sa zamolbom da mu dostavi na uvid podatke pribavljene od oružničke postaje u Ravnicama. SDDS je odgovorio Vojnom zapovjedništvu kako traženi spis nije bilo u SDDS-u moguće pronaći. Potom je zagrebačko Vojno zapovjedništvo kontaktiralo Zemaljsku Vludu BiH koja je potrdila kako je 29. listopada 1914. traženi dokument uputila SDDS-u u Zagreb. General Scheure skrenuo je banu pozornost da odredi ubuduće da se o tako značajnim obavijestima poput nekontroliranog okupljanja većeg broja vojnih obveznika promptno izvijesti i Vojno zapovjedništvo. To je Scheure smatrao značajnim i iz razloga što su pripreme za ustanak o kojima je bila riječ predstavljale vojnu stvar, za koju je s jedne strane bilo potrebno poduzeti intenzivno izviđanje, a s druge strane odmah izvijestiti više vojne vlasti, bilo na vlastiti poticaj bilo po njihovom upitu (u ovom slučaju više vojne vlasti bile bi Glavni stožer). Možemo spomenuti kako arhiv SDDS ne raspolaže dodušte s dopisom Zemaljske vlade BiH od 29. listopada 1914. o navedenom događaju, međutim arhiv sadrži takav

286 Ovdje se pojam odnosi na pučke ustaše u banskoj Hrvatskoj koji je pravno označavao vrstu vojnih obveznika pričuvnika treće vrste poziva, odnosno najstarija godišta sposobna za mobilizaciju, u širem smislu vojne obveznike.
288 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 897/14, br. Präs. 3590.
dopis datiran s 29. kolovoza 1914. Zbog toga zbujuje postupak SDDS-a u Zagrebu u kojem je očito došlo do previda postojećeg dokumenta, što je vidljivo iz naprijed opisanog, no pogrška je razumljivija kada imamo uvidu da se tada uredsko poslovanje vodilo ručno bez informatičke obrade. Bilo kako bilo, u kotaru Glina provedeni su izvidi, no po njima nije bilo potvrđeno okupljanje ljudi.

Vladin povjerenik za županiju zagrebačku i grad Zagreb izvijestio je 25. listopada 1914. Predsjedništvo Zemaljske vlade, a vezano za moguće postojanje antidržavne srpske propagande u Sisku i okolici da takvog čega nije bilo, no da je sporno ponašanje veletrgovca vinom Jove Gigovića, zavičajnog iz BiH. Gigović je još od prije rata bio poznat kao osoba koja se bavila potajnim iseljavanjem stanovništva u Ameriku, a primijećeno je da su se kod njega sastajali pravoslavci iz Siska i okolice, s jednim ciljem da se ustroji posebna grko-istočna parohija (župa) u Sisku s obzirom da su potpadali pod parohiju petrinjsku. Politička aktivnosti nisu bile zabilježene, a gradskom načelniku u Sisku određeno je da Jovi Gigoviću zabrani daljnji boravak u Sisku i na području Kraljevine Hrvatske i Slavonije radi „državljanske nepouzdanosti“.289


Saznajemo i kako je Nikola Resanović, zavičajno iz Okučana, bankovni činovnik u Bihaću u BiH osuđen na četiri godine teškog zatvora radi smetanja javnog reda po vojnom sudu u Banja Luci i to zbog širenja lažnih vijesti o ratu. Isto je pred svjedocima Eugenom Vlčekom i Ivanom Džalom u bankovnom uredu 3. rujna 1914. izjavio kako su Srbi (vojska) zauzeli Tuzlu i da pred njima nema spasa. A pored toga da se već nalaze pored Tuzle i u Brčkom i Mostaru, a uskoro će se pojaviti i u Sarajevu. Komentirajući napredovanja Rusa u Galiciji Resanović je nadalje izjavio kako

289 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 777/14, br. 804 vlp.
291 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 553/15 (uložen u 606/14), br. 108.

Zemaljska Vlada za BiH izvijestila je SDDS Zagreb 15. listopada 1914. kako su Trivun Zorić (iz Bruvna kod Gračaca, umirovljeni oružnički stražmeštar) i Dragutin Fabić iz Bosiljeva protjerani iz BiH kao sumnjive i opasne osobe, jer je Zorić pred povjerljivim pouzdanikom (doušnikom tajne službe) i to u Hrvatskoj Kostajnici 24. kolovoza 1914. izjavio da će Austrija i Njemačka na sjevernom ratištu (ruskom) „dobiti batina“, pored toga da je prilikom proslave pobjede „našeg“ oružja od strane katoličkog i muslimanskog svijeta u Bosanskoj Kostajnici dovikavao „kakova je ova galama, to je samo da nas Srbe izazivlju“, te naposljetku radi toga što je sa grko-istočnim parohom Karanovićem, koji je u međuvremenu bio interniran, i s drugim sumnjivim osobama u Bosanskoj Kostajnici održavao protumonarhističke dogovore. Fabić je kao navodni trgovački putnik firme Laurin&Klementwerke odlukom suda zbog počinjene prevare kažnjen zatvorskom kaznom i protjeran u zavičaj Bosiljevo (kotar Vrbovsko), a pored toga bio je vrlo sumnjivog ponašanja. O navedenome je obaviješteno i Pogranično redarstvo za županiju ličko-krbavsku u Gospiću te vladin povjerenik županije modruško-riječke u Ogulinu 22. listopada 1914.

Oružnička postaja u Drežnici saznala je 1. kolovoza 1914. kako su mjesni seljaci Mane Tatalović, Mile Maravić, Nikola Maravić, Jovan Radulović i Lazo Vukelić, svi iz Drežnice boravili prije nekog vremena u Beogradu gdje su za svoje obitelji dogovarali iseljenje u Srbiju. Upute za iseljenje dobivali su od općinskog bilježnika u Drežnici Mirka Trbovića i Mane Maravića, trgovca iz Otočca. Zadnjoj dvojici bilo je obećano 25% nagrade od visine cijene prodaje zemljišta zainteresiranih osoba, ako prodaju zemlju i odsele se u Srbiju. Daljnjim istragama ustanovljeno je da su imenovani 9. i 10. lipnja 1914. bili u Beogradu, kada su beogradskim vlastima i predali molbe za iseljenje kojima su priložili svjedodžbe o ponašanju te podatke o gospodarskoj spremi i imućstvenim odnošajima, a što im je sve pripremilo općinsko poglavarstvo u Drežnici. Navedenim osobama oduzete su putovnice, a ujedno su pozvani u vojnu službu kao pučki ustaše.

---

292 HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5689, 117/15 (uloženo u 619/14), br. 751 Präs/651 Z.St.
293 HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5689, 630/14.
294 HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5689, 665/14, br. 147/1914. U banskoj Hrvatskoj je za vrijeme Austro-Ugarske postojala vojna institucija nazvana pučki ustanak, koji je proglašavan samo u vrijeme rata za podupiranje zajedničke vojske, bojnog pomorstva i domobranstva i to samo unutar granica Hrvatske. Za njegovu upotrebu izvan Hrvatske.
sam po sebi nije bio opasan iz sigurnosnih razloga u vrijeme mira, premda je izazivao zabrinutost austro-ugarskih vlasti zbog više razloga - jedno je bilo odljev građana koji su bili i gospodarski subjekti te porezni obveznici iz njihove države u tuđu državu, zatim riječ je dijelom bila i o vojnim obveznicima, a naposljetku te osobe su određenim kanalima bile u kontaktu sa srbijanskim vlastima, dakle s državom s kojom se u međuvremenu Austro-Ugarska zaratila.

Oružničko zapovjedništvo izdalo je 25. srpnja 1914. zapovijed kojom je reguliralo postupanje s državljanima država s kojima je Austro-Ugarska u ratu, a koji su bili vojni obveznici. Tako je primjerice 1. kolovoza 1914. u Otočcu uhićen Lazo Sarajlić državljanin Kraljevine Srbije, srbijanski vojno-stavni obveznik. Isti je od strane oružničke postaje predan na daljnji postupak (internaciju) kotarskoj oblasti.295

Oružnička postaja Okučani izvijestila je 2. kolovoza 1914. kako je 26. srpnja uhićen Adam Delibašić iz Okučana, selo Bodegraj, radi veleizdaje i ometanja javnog reda i to iz razloga što je istoga dana u razgovoru sa suseljaninom Antonom Hupekom rekao da „čim nastane rat između Austro-Ugarske i Srpske, ako Srbi pređu granicu Monarhije, da će cijeli pravoslavni živalj biti u prilog srpskoj vojsci i da Bosna i Hercegovina mora pripasti Srbiji“. Tom zgodom Delibašić je uveličao srbijansku vojsku kao ratobornu i srbijanskog kralja Petra te ministra Pašića, a prema „našoj austrijskoj vojsci“ izrazio da je godine 1908. željezničke vagone „prljala i čistila što će i sada biti“, kao i da je „malо Šokaca“ koji mogu sa Srbijom ratovati.296 Ovaj slučaj opisan je ilustracije radi jer je više takvih ili sličnih slučajeva zabilježeno po Slavoniji.

Učiteljica Sofija Knežević prijavljena je od oružničke postaje u Okučanima 2. kolovoza 1914., da je u selu Bodegraj kod Okučana, kotar Nova Gradiška rekla Mariji Vranović, poslije počinjenog atentata u Sarajevu, kako je ona znala da će prijestolonasljednik u Sarajevu poginuti i da su srbijanske vlasti prijestolonasljednika obavijestile da u Sarajevo ne ide, jer da će tamo poganuti, a poslije atentata da je ista učiteljica od veselja pjevala. Pored toga učiteljica Knežević izjavila je da je ona Srpska djevojka, našto joj je suseljanka Marija Vranović odgovorila da neka tada ide u Srbiju, dočim joj je učiteljica uzvratila da kad je ona (Marija) „svinja i krača“ neka ide u svinjac. Uz to izjavila je još kako je „ona vaspitana srpska učiteljica samo za podučavanje srpske djece, dočim da i jedno hrvatsko dijete ima, da na podučavanje istog, nitko nju prisilio ne bu“.

Učiteljica Sofija Knežević prijavljena je od oružničke postaje u Okučanima 2. kolovoza 1914., da je u selu Bodegraj kod Okučana, kotar Nova Gradiška rekla Mariji Vranović, poslije počinjenog atentata u Sarajevu, kako je ona znala da će prijestolonasljednik u Sarajevu poginuti i da su srbijanske vlasti prijestolonasljednika obavijestile da u Sarajevo ne ide, jer da će tamo poganuti, a poslije atentata da je ista učiteljica od veselja pjevala. Pored toga učiteljica Knežević izjavila je da je ona Srpska djevojka, našto joj je suseljanka Marija Vranović odgovorila da neka tada ide u Srbiju, dočim joj je učiteljica uzvratila da kad je ona (Marija) „svinja i krača“ neka ide u svinjac. Uz to izjavila je još kako je „ona vaspitana srpska učiteljica samo za podučavanje srpske djece, dočim da i jedno hrvatsko dijete ima, da na podučavanje istog, nitko nju prisilio ne bu“. Sofija

trebalo je pristanak Sabora. Takve ustanove postojale su i u Austriji i Ugarskoj. Svaki pučki ustanak imao je zapovjedništvo na nacionalnom jeziku, a imao je samo dva roda: pješaštvo i konjicu. Pripadnik ove vojne postrojbe nazivan je pučkim ustašom ili pučko-ustaškim obveznikom, no taj naziv u to doba nije sadržavao konotacije iz vremena ustaša Drugog svjetskog rata, koje s prvim nazivom nemaju veze.

296 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 665/14, br. 300/1914.
Knežević nalazila se tada kod roditelja u Srijemskim Karlovcima. Ova crtica opisana je ne iz razloga što bi ta osoba mogla imati pouzdane informacije o pripremama atentata na prijestolonasljednika, što je malo vjerojatno, ili o ponašanju srbijanske vlade, već radi prikaza raspoloženja srpskog pučanstva, pa onda i njenog obrazovanijeg dijela među njima u Slavoniji ljeta 1914., koje je izražavalo nesklonost prema Monarhiji.


Ovu kvih je izvora o uvredi kralja bilo i prije rata. Oružnička postaja Lovinac dojavila je kako je 3. kolovoza 1914. prigodom premetačine kuće poštanskog činovnika Nikole Omčikusa u Lovincu pronađeno više raznih knjiga, kalendara, slika i drugih pisama koji su ga povezivali sa srpskom propagandom te je uhićen i predan vlastima u Gospiću.

Primjećena su politička gibanja u posavskom mjestu Oriovcu pored Broda na Savi, s primjesama velikosrpske propagande uz moguće uhodarske aktivnosti i oružane pobune. Vojno zapovjedništvo u Zagrebu 12. listopada 1914. obavijestilo je SDDS Zagreb kako raspolaze povjerljivom dojavom i zatražilo je provedbu dodatnih izvida na licu mjesta ponudivši za tu priliku svog vojnog predstavnika – zastavnika Gagliardija. Vojno zapovjedništvo je ujedno zamolilo da se toj istrazi pridruže gradski kapetan Beno Klobučarić i detektiv Todorović, što je SDDS Zagreb.

301 Beno (zapravo Benjamin) Klobučarić, dr. Manko Gagliardi i Ivo Elegović spominju se na više mjesta u tezi. Činjenica je da su oni bili frankovci, međutim iz same službene dokumentacije SDDS-a nisu vidljive ikakve veze između Stranke prava i službe. Benjamin Klobučarić bio je šef policijskih detektiva u Koprivnici i kad je predstojnik zagrebačkog Redarstvenog povjereništva postao Ivo Mraović, on ga je povukao na službu u Zagreb. Tijekom rata zagrebačko Redarstveno povjereništvo dodijelilo je Klobučarića na ispomoć SDDS-u za detektivske poslove, tako da premda je formalno pripadao zagrebačkom redarstvu, on je obavljao službene poslove i zadaće za SDDS. Nakon što je Mraović prestao biti šef zagrebačkog redarstva, Klobučarić je ostao raditi u redarstvu, ali i nadalje na raspolaganju SDDS-u. No iz spisa je primjetno kako je zagrebačko Vojno zapovjedništvo znalo tražiti upravo Klobučarića da ga se angažira u povjerenju za obavljanje određenih zadaća, čemu je u pravilu šef SDDS-a Maravić udovoljavao.
prihvatio i odredio Redarstvenom povjereništvu u Zagrebu, a o istom obavijestio i zatražio suradnju požeškog župana.302

Tijekom istrage koja je provedena u mjestima Oriovac, Slatinik, Kobaš, Sibin, Lužani i Slavonski Brod ustanovljeno je kako slijedi. Zapovjednik postaje u Oriovcu Wesely smatrao je najopasnijom pojavu određenih noćnih svjetala303 koja su bila opaziva i s položaja oružničke postaje, a dolazila su iz smjera gore Motajice (današ Motaljica, BiH), što se moglo sigurnosno povezati sa situacijom u Kobašu.

U Brodu je istražno povjerenstvo razgovaralo s dr. Ivom Elegovićem, nekadašnjim saborskim zastupnikom, a zatim brodskim javnim bilježnikom. On je potvrdio kako bi se u okolini, kao i u samom Brodu moglo naći krivjen skrivenog oružja, no nije očekivao poduzimanje ikakvih akcija u smislu traženja i prikupljanja oružja jer je kotarski predstojnik u Brodu Muić, bio „veliki zaštitnik i prijatelj Srba“. Isto tako, Elegović je tvrdio, da među činovnicima koji su radili pri različitim civilnim oblastima ima „velikosrba“.

Mišljenje je Povjerenstva od 12. listopada 1914. da je poduzeto istraživanje svjedočilo kako je u mjestima Oriovac, Slatinik, Kobaš, Sibin, Lužani i Slavonski Brod, srpska propaganda pustila korijena. Povjerenstvo je držalo hitno i prijeko potrebnim radi izbjegavanja mogućih katastrofalnih posljedica po sigurnosnu situaciju, nenajavljeno poduzeti energične pretrese, istodobno s već pripremljenim pretresima koji bi se vodili u Grubišnom Polju. Tijekom listopada pretrage su zaista provedene. Kod nekoliko osoba u mjestima Kobaš i Slatinik pronađeno je vatreno oružje (puške i pištolji) te streljivo, fotografski aparat, kao i detaljna vojna karta Kobaša i okolice, s više označenih


302 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 610/14, br. 2171.
303 To je austro-ugarske vlasti zabrinulo jer je EB-u bilo poznato da se uz Savu prema granici sa Srbijom i u Banatu na Dunavu Srbu davali svjesne ili zvučne signale svojim sunarodnjacima, prema zabilježena dva slučaja u Fehértemplomu (Beloj Crkvi), zato je i Vojno zapovjedništvo Temišvar zabranilo sumnjivim osobama da se približavaju granici na manje od 30 km i uvedena je kontrola ulaska u uže ratno područje, a u pograničnim naseljima prozori su po noći morali biti zamaćeni, iste mjere bile su uvedene i u južnom Tirolu kasnije zbog istovjetnih pojava na relaciji Fölgaria – San Sebastian, RONGE, Kriegs, 98. i 112.

U selu Slatinik, kao i pored Požege, Oružništva je pronašlo veću količinu dinamita, stoga se pretpostavljalo da su Srbci u Kobašu i Slatiniku svoje oružje i streljivo pravodobno sakrili ili zakopali u obližnjim šumama ili savskim nasipima, pa ga je prilikom pretresa nađeno malo. Za jaku srpsku promidžbu u tome kraju držalo se odgovornog njegovog „duhovnog vođu“ dr. Hinka Hinkovića, saborskog zastupnika, a Povjerenstvo je bilo bojazni da je zbog pretežno srpskog sastava ljudstva oružničkih postaja, masa događaja prošla bez sankcija. Postojala je bojazan i za sigurnost željezničke pruge, pa je upozorena njena vojna straža na tamošnje opasne čimbenike i pronađeni dinamit.

Što se tiče davanja svjetlosnih znakova utvrđeno je rekonstrukcijom događaja, uz pomoć BiH oružništva, da nije riječ o ikakvom namjernom davanju znakova svjetlosnom signalizacijom. Moglo je biti riječ o običnom rasvjetljavanju terena ako se hodalo s fenjerom između raštrkanih kuća, uzimajući u obzir konfiguraciju terena i šumovitost.304 U Povjerenstvu su se još nalazili županijski tajnik Josip Virag i vladin perovođa dr. Janko Bedeković.305

Kotarska oblast u Brodu 17. studenoga 1914. obavijestila je SDDS da su svi uhićeni, među kojima i Zoranić (pored paroha Mihajla Umljenovića, Dane Budisavljevića, Jule Umljenović, Miljana Vojvodića i Ilije Puhala), jer je to zatražio županijski tajnik Virag u sporazumu sa vojnim članom Povjerenstva iz razloga što ih se držalo nepouzdanim i pogibeljnim osobama za vojne operacije. Što se tiče Ume Umljenovića i Ilije Puhala trebala je uslijediti daljnja odluka državnog odvjetništva, a o Milanu Vojvodiću vojne oblasti.306

Glede velikosrpske propagande povezane s odlaskom politički pogibljenih osoba u srpske komite, SDDS Zagreb zaprimio je anonimnu dojavu 27. listopada 1914. da su u Zagrebu, stanovali roditelji komite Arsenića, spominjanog u procesu Schäfer.307 Redarstveno povjereništvo za grad

304 HR-HDA-79, OOOZ-SDDS, 5689, 610/14, br. 336Pr.
306 HR-HDA-79, OOOZ-SDDS, 5689, 771/14 (uloženo u 610/14), br. 381 Pr.-1914.
307 Jakov Schäfer 20. svibnja 1914. pokušao neuspješni atentat na bana Skerlecza.

Naposljetku 1. veljače 1917. SDDS Zagreb raspisao je potragu za Pavlom Arsenićem, trgovačkim pomoćnikom rodom iz Iloka, na cjebolupnom području banske Hrvatske kao sumnjivim za zločin veleizdaje, zbog osnovane sumnje da se kao dobrovoljac pridružio srbijanskoj vojsci, s time što je zatražio povratna izvješća.310


sumnjalo da je istovjetan s Pavlom Arseničem.\textsuperscript{311} MGG je ustanovio da se Arsenić sa srbijanskom vojskom povukao iz Srbije.\textsuperscript{312}

Zemaljska vlada za Bosnu i Hercegovinu dostavila je 7. studenoga 1914. SDDS-u Zagreb popis Bošnjaka koji su u srbijanskoj vojsci ili komitskoj bandi – 1. četi gornjačkog četničkog odreda.\textsuperscript{313} Austrijske vojne vlasti su prilikom prodora u Srbiju zaplijenili u jednoj srbijanskoj vojnoj komandi popis koji je sadržavao imena dvadesetero takvih osoba. Među njima troje je bilo u nadležnosti hrvatskih vlasti i to Petar Oth iz Babine Grede, Petar Žulić iz Gline i Mita Petrović iz Rume. Ministarstvo rata naredilo je potragu za njima i ustanovljenje što se dalje dogodilo, kao i posjeduju li kakvu imovinu.\textsuperscript{314} Kotarska oblast u Donjem Lapcu dala je 12. travnja 1915. pojašnjenje da nije riječ o Petru Žuliću već Petru Žutiću.\textsuperscript{315}

Do 1917. vojne vlasti su pregledom zaplijenjenih dokumenata intendanture srbijanskog Ministarstva rata našle podatke o angažmanu dragovoljaca.\textsuperscript{316} MGG Srbije dostavio je SDDS-u 13. kolovoza 1917. prijepis liste koja je sadržavala imena 111 hrvatskih ili bosansko-hercegovačkih građana kao srbijanskih dragovoljaca.\textsuperscript{317}

2.7. Projugoslavenske (tajne) organizacije mladeži

Pozornost SDDS privuklo je i djelovanje Jugoslavenskog đačkog ferijalnog saveza, tako da je sukladno zahtjevu Predsjedništva Zemaljske Vlade Redarstveno povjerenstvo za grad Zagreb izvijestilo 5. rujna 1914. SDDS o djelovanju tog saveza.\textsuperscript{318} Pored ostalog izvješteno je da je kotarska oblast u Bjelovaru provela izvide te je premetačinom u stanu Nikole Popovića u Gornjim Sredicama pronašla njegovu korespondenciju sa sinom Gajom iz koje je proizlazilo da su se Gajo i drugi daci koji se spominju u korespondenciji bavili kažnjivim stvarima. Budući su ostali daci živjeli po raznim mjestima u Hrvatskoj dostavili su korespondenciju višim vlastima na daljnji

\textsuperscript{311} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 1592/17 (uloženo u 648/14).
\textsuperscript{312} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 702/14.
\textsuperscript{313} Situacija u Bosni i Hercegovini bila je sigurnosno ozbiljna. S obje strane gornjeg toka Drine početkom rata nikle su srske bande komita, potpomognute s lokalnim pučanstvom, pri tome je muslimansko stanovništvo teško stradalo izloženo njihovim napadima ako nisu ranije pobjegli, do napada dolazi i na području Sandžaka, a u dijelovima istočne Hercegovine dolazi čak i do oružanih napada na male ophodnje austro-ugarskih oružnika ili vojnika, što je prouzročilo žestoki odgovor austrijskih vlasti kroz uzimanje talaca i represalije te sudski progona, RONGE, Kriegs, 97.
\textsuperscript{314} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 734/14, br. 14598/Pv/1073 Z.St.
\textsuperscript{315} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 625/15 (uložen u 734/14), br. 27/rez.
\textsuperscript{316} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 3075/17 (uloženo u 734/14), br. 3148.
\textsuperscript{317} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 3022/17 (uloženo u 734/14), br. 21830.
\textsuperscript{318} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 443/14, broj 129/14 s.d.d.s.
postupak. S obzirom da se Gajo Petrović nalazio na Sušaku, predloženo je Pograničnom redarstvenom satništvu na Sušaku da ga uhit.

Nastavno na djelatnost đačkog saveza, kako su atentat na Ferdinanda počinile mlade osobe - studenti, pozornost vlasti u BiH privukle su sve organizacije mladeži koje su djelovale na njenom tlu, a osobito projugoslavenska nacionalističke organizacije Narodno jedinstvo odnosno Narodno ujedinjenje koje su austrijske vlasti s obzirom na cilj njenog djelovanja zvale Jugoslavijom. Budući su vlasti BiH ustanovile da su pripadnici te organizacije povezani s osobama na teritoriju banske Hrvatske - Milutinom Andrićem i Mitrom Roguljom, Zemaljska vlada BiH 1. listopada 1914. uputila je SDDS u Zagrebu elaborat o do tada utvrđenom, a vezano za djelatnost Jugoslavije.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 443/14, br 11.472 Präs (zaprimitljen kao 554/14).}

Prigodom ispitivanja poduzetog od strane kotara Tuzla u slučaju atentata na njegovu carsku i kraljevsku visost i suprugu mu, utvrđeno je da je među ostalim osobama ispitan i gimnazijalac Vojko Vasiljević. Za vrijeme njegovog preslušavanja na sudu, spomenuti je dao izjavu, da je u tuzlanskoj gimnaziji, kao i na ostalim srednjim školama u BiH od listopada 1912., djelovala tajna učenička organizacija pod imenom Narodno jedinstvo, koja se još pojavljivala i pod nazivom Narodno ujedinjenje. Članovi te organizacije bili su nacionalisti. Program tog tajnog saveza bio je jednak onom koji je postao poznat kroz proces Pjanić i Mraz i iza kojega je kao autor stajao srpski književnik Dimitrije Mitrinović. Sjedište organizacije bilo je pri Srpskoj đačkoj trpei koja je bila podržavana od dobrotvorne zadruge Srpska ujedinjenja. Članovima učeničke organizacije bili su i slobodan pristup u tamošnju Srpsku narodnu čitaonicu za vrijeme dok je njezin predsjednik bio profesor dr. Vaso Glušac. Tajno društvo posjedovalo je i priručnu knjižnicu sa oko dvije stotine naslova, koje su prvo bile pohranjene u Vasiljevićevom stanu, a potom su darovane Srpskoj narodnoj čitaonici. Najmarljiviji članovi tajne organizacije bili su: Tošo (Todor) Ilić, Mladen Stojanović i iz atentata poznati Božidar Tomić. Iz knjiga i bilježnica nađenih kod Ilića i Stojanovića, izviralo je da je plan o osnutku tajne učeničke organizacije za BiH potjecao još s početka 1912. godine, a namjera je bila uspostaviti organizaciju pod nazivom Srpsko omladina. No izabran je drugi modalitet i to na takav način da su prilikom proslave desete obljetnice postojanja Prosvjete u trenutku izrade Izvješća uhićeni srednjoškolski učenici održali konferenciju u Sarajevu. Te okolnosti bio je svjestan Todor Ilić, što je bilo vidljivo

\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 554/14, (uloženo u 443/14), br. 11.472 Präs – Izvješće pod nazivom: Geheime Schülerorganisationen an den Mittelschulen Bosniens und der Hercegovina, hrvatski: Tajne učeničke organizacije na srednjim školama u Bosni i Hercegovini (u daljnjem tekstu: Izvješće), folija 1.}
iz jednog od njegovih uzapćenih pisama, koje mu je napisao izvjesni Ljubomir Mijatović sa puta za Šabac.\footnote{Izvješće, folija 2.}

Dva nedatirana sastavka karakteristično su ocrtavala duh i namjeru tog tajnog društva, a pronađeni su među papirima Todor Ilića, a o tome su sjedilo različite druge pojaive koje su sukladno očitovali kateheta Marko Tvrtković, profesor dr. Atif Hadžikadić iz tuzlanske više gimnazije te pravnik Alfons Šoltys. U prvom sastavku nalazi se sljedeća rečenica: „Zar ne osjećate sinovi jedne Jugoslavije, da u krvi leži naš život i da je atentat naš bog bogova nacije, jer on dokazuje da živi mlada Bosna, da živi element, kojega pritišće nesnosni balast imperialistički, element, koji je gotov, da gine. U krvi je život rase, u krvi je bog nacije, smrt je prethodila Vaskrsu, atentat je Vaskrs nacije. Smrt stotine sinova Jugoslavije, dokaz je Markove (kraljević Marko) dinamike, a smrt dvojice heroja njenih Vaskrs je našega srca.“\footnote{Izvješće, folija 3.}

Isti sastavak završava s patetičnim usklikom: „O vi veliki i svijetli sinovi, proroci Jugoslavije!“ Iz teksta pak drugog sastavka, vidljivo je da je napisan iza „bezdušnog atentata“. Vodi ga moto: „Reci omladini da se spremi na žrtve.“ I dalje: „Nama treba omladina spremana na sve, omladinac ne smije, da živi za se, ni za druge, ni za koga, on mora da zna, da je život misija, on mora da zna, da je on misionar, da ga gleda Bog, narod, domovina, čovječanstvo, vasijona, da gledaju, kako će on svoju misiju izvršiti i kakvim će je gestom dovršiti, jer mnogo stoji do gesta. Gest je obraz čovjekove duše, on je slika njega sina, njegova razumijevanja i njegove svjesnosti, gest je umrijeti s kuršumom u mozgu dobivši ga za nacionalnu slobodu, gesta je proliti krv despotovu i biti obješen, gest je izvršiti atentat revolverom, bombom i posve prisneno, hladno dozvoliti da Te uhvate, jer si Ti izvršio svoju misiju.\footnote{Izvješće, folija 4.}

Osjeca se, da Žerajićeva poruka nije ostala samo riječ, nego da sve većma prodire u srž našeg mladog, nerazvijenog, istom probuđenog života. Žerajić kao prvi nije uspio formalno, ali je uspio faktično, jer danas iza 4 godine čutanja premoli se na sarajevskom keju praskom dviju bomba i odmah i nekoliko revolverskih pucanja, koja su prva uspjela, da istrgnu jedan korijen i to slučajno glavni korijen infamne austrijske vladalačke kuće. Prvi uspio atentat i on prvi tako sjajno uspio!\footnote{Izvješće, folija 5.}

Od svih ostalih simptomatskih slučajeva zaslužuje da se istakne izlet tuzlanskih gimnazijalaca\footnote{O jugoslavenstvu tuzlanske gimnazije vidi članak „Uloga Tuzlanske gimnazije u pripremanju sarajevskog atentata“, \textit{Nova Evropa}, Zagreb, godište XX, knjiga XXXII, 1939. godina, broj 6 i 7, 26. jun, 203-216.} svih vjeroispovijesti u Zvornik, koji se zbio tijekom pravoslavne proslave Uskrsa.

Poticaj za nastanak ove nadaleko raširene organizacije dao je Ivan Endlicher iz Ljubljane (rodom iz Zadra), gimnazijski eksternist, predsjednik takozvanog Jugoslavenskog đaćkog ferijalnog saveza (koji se u trenutku podnošenja Izvješća nalazio u pritvoru carskog i kraljevskog zemaljskog suda u Ljubljani), za vrijeme navodnog posjeta rodbini u Bosni, skupljajući pretplatnike za Književne novosti, što je iskoristio kao krinku za stupanje u kontakt sa školskom mladeži radi osnivanja tajne organizacije. Taj navod bio je sadržan i podudaran u više izjava različitih osoba pomoću kojih je ustanovljeno kako je Endlicher još za vrijeme Pjanićevog procesa, bio u Sarajevu i to više dana, u koje vrijeme je njegovao kontakt s raznim kasnijim vodama tajnog društva te se s njima sretao i razgovarao.

U Sarajevu je na svakoj srednjoj školi izabran po jedan odbornik za tajni savez srednjoškolaca, čija je zadaća bila da među učenicima vrhuje nove članove. Glavna svrha saveza

326 Izvješće, folija 6.
327 Učenik koji ne stanuje u internatu.
328 Glede zbivanja u Sloveniji EB je opazio da se Slovenci žele ujediniti sa Hrvatima, no da su te aspiracije zbog rata zaustavljene, ali da će one prije ili kasnije zbog toga izazvati sukob sa Ugarskom. Ulazak Italije u rat je ogorčio Slovence i njihova lojalnost Monarhiji i potpora ratu tada je bila neupitna, ali zbog neriješenog slovenskog pitanja među inteligencijom i mladeži u srednjim i na visokim školama pojavile su se veleizdajničke inicijative da Slovenci počinju tražiti ujedinjenje i izvan granica Monarhije, RONGE, Kriegs, 252.
bila je da se među kolegama srednjoškolcima, Hrvati i Srbi, upute na kulturološko stapanje te da se skuplja doprinos za rad društva.329

Iz velikog broja iskaza proizlazilo je, da je vodstvo tajnog saveza, putem majoriteta nad svojim kolegama, s pozivanjem na svrhu organizacije – opisano ujedinjenje Hrvata i Srba na kulturnom polju, zapravo stremilo konačnom cilju, koji je određenom broju članova bilo priznato bez okolišanja i stoga im je bilo poznato. U svojoj biti bila je riječ o organizaciji revolucionarnog i anarchističkog karaktera (kao na tuzlanskoj gimnaziji), što je diskretno poprimalo i antidinastički karakter. Odbornici iz svih škola činili su Središnji odbor, u koji je svaki odbornik bio izaslan kao zastupnik svoje sredine. Zadaća Središnjeg odbora bila je koordinirati odbornike odnosno paziti da svaki odbornik mora međusobnu komunikaciju, kao i komunikaciju sa središnjim odborom održavati živom i da ne smije smanjivati njen intenzitet, kako bi mogao dati poticaj i iskoristiti svaku priliku za unapređenje rada u svim pitanjima interesantnih savezu. Pored Središnjeg odbora, nešto kasnije je osnovan i takozvani Vrhovni sud, koji je započeo s radom i koji je imao za namjeru razriješiti moguće razlike i sporove među članstvom.330

U Sarajevu su članovi odbora bili: na Učiteljskoj školi: Viktor Rupčić, Lazar Gjukić, Saddulah Nikšić, Vlado Samardžić i Josip Djulović (posljednji je otklonio svoj izbor i zamijenjen je s drugom osobom). Na Trgovačkoj akademiji: Pero Gjenero, Radoslav Semiz, Maksim Protić (kasnije zamijenjen s Ivanom Kranjčevićem), Miroslav Kus i Momčilo Mičetanović. Članove odbora tajnog saveza na višoj gimnaziji i u realki nije bilo moguće ustanoviti iz dotada prikupljenih materijala. No izvan svake sumnje bilo je da su i na ovim učilištima djelovali odbori tajnog saveza, imajući u vidu kako su imali svoje predstavnike u Središnjem odboru.

Središnji odbor sastojao se od: članova s Učiteljske škole: Lazar Gjukića, Viktora Rupčića, članova s Trgovačke akademije: Mirka Kusa i Maksima Protića, članova s Više gimnazije: Marka Perine, Gjure Banjca i člana iz realke Hamđije Nikšića. Vrhovni sud sačinjavali su gimnazijalci: Vaso Čubrilović (atentator na prijestolonaslјednika), Richard Kuzmić i izvjesni Schäfer (nije riječ o atentatoru na Skerlecza), do tada nepoznat.331

Sastanci odbora sarajevske tajne organizacije odvijali su se ovisno o okolnostima, u stanovima pojedinih članova, kao npr. kod Lazara Gjukića ili na javnim mjestima, osobito u jednoj

329 Izvješće, folija 8.
330 Izvješće, folija 9.
331 Izvješće, folija 10.
kavani pod imenom *Buka*, kao i na otvorenom prostoru (npr. u gaju na livadi u blizini umobolnice, na Bentbaši, Hridu, itd.).


Prvi dio programa opisivao je s prilično nerazumljivim riječima načela djelovanja za kulturno ujedinjavanje spomenutih narodnih plemen i počinjao je s razvojem nacionalne energije, religije, narodnog optimizma te nastavljao s propagiranjem ideje koordinacije, kooperacije i koncentracije zajedničkih narodnih snaga južnoslavenske mladeži, bez obzira na državne granice. Program je pozivao na djelovanje od Skopja do Ljubljane i od Cetinja do Novog Sada, uzimajući time za temelj doktrinu srpskih demokratskih radikala. Kao njegova glavna dogma proklamirani je princip da je jedinstvena nacionalna kultura nezamisliva bez narodnog ujedinjenja. To je onda zahtijevalo i narodno jedinstvenu državu. Postavljanjem takve maksime program je iz kulturnih prešao u rješavanje političkih ciljeva. Stoga je tajno društvo uzelo si u zadatak propagiranje ideje suvereniteta srpsko-hrvatskog naroda kao jedinstvene zajednice, što bi poslužilo kao „slobodoljubivi princip“ za osnutak države. Društvo je osudilo raznoliku parlamentarnu borbu Slavena i odlaganje rješavanja ključnih točaka borbe izvan parlamenta kroz osnaživanje nacionalne svijesti, narodne snage i nacionalne volje, kao i kroz stavljanje u pokret narodne samoobrane posredstvom rada, patnje i žrtve. Konkretni program društva sadržavao je različite socijalističke ili liberalne ideje.334

---

333 Izvješće, folija 11.
334 Izvješće, folija 12.
Očevidno je da program predstavljao udar čisto slavenskog karaktera protiv Monarhije, dok su u njegov proklamirani princip borbe umetnuti destruktivni strani utjecaji, kao što je i proklamirana borba protiv germanizma, mađarizacije, talijanizacije te pozvano na narodnu ofenzivu u obrani pojedinih raspršenih dijelova naroda pomoću duhovnih i materijalnih sredstava, itd. Program je svakom članu nametao obvezu osobne obnove u duhu nacionalnog programa, kao i odgajanje za prinošenje narodne žrtve te pobuđivanje viteškog duha kroz radosnu spremnost za borbu, a za narodnu stvar. Prva redakcija teksta programa doživjela je određene promjene, no vlasti nisu uspjele nabaviti primjerak s tim promjenama. Organizacija je imala i nekoliko tiskovnih tijela. Tako su u BiH izlazili Srpska omladina, vlasnica Smajlaga Čemalovića i urednika Gjorgja Pejanovića. U Hrvatskoj i Slavoniji, ove ideje zastupalo je Ujedinjenje, Glas Jugoslavije i Vihor (posljednji pod uredništvom Dragutina Barišeca), u Ugarskoj Novi Srbin (pod uredništvom Vase Stajića u Pančevu), u Kranjskoj kao i ostalim zemljama gdje su živjeli Slovenci – Preporod i Glas Juga. U Češkoj Val u Pragu i naposljetku u Kraljevini Srbiji Preporod.335

Komisija je iskoristila priliku i pregledom zaplijenjenog materijala kao dokaz, uvidom u više različitih primjeraka navedenih časopisa utvrdila činjenicu, da je naprijed navedeni program bio od strane različitih novinara publiciran i propagiran, a osobito je bosanska školska mladež znatno njime pojačavala sadržaj časopisa Srpska omladina.

Ilustracije radi, ovako je pisao Borivoj Jeftić u jednom članku pod naslovom: Suradnja srednjoškolskih učenika i narodno prosvjećivanje (Broj 1. Srpske omladine). „Mladi, nevinih i čistih duša, pristupačni svakom utjecaju, moraju se obračunati s tim, jer su glasniji, jači i moralno snažniji. Njihov nacionalizam u punome srpskom osjećaju vodi ih rastu u jednoj vjeri i mora njihova uvjerenja učiniti tvrdim od kamena. Još na početku nacionalnog odgoja mora svatko biti spreman na to, da su njegove životne potrebe svedene na najmanju mjeru i da je pripravan na bol i samosvladavanje. U kolu takve svijetle mladosti, nepokolebljivih duša stoji jedna takva energija, kakva ne poznaje niti jednu prepreku. Kada pratimo interes cijelog srpskog naroda, tada sitni osobni interesi nestaju poput pjene i plodovi dozrijevaju sami od sebe.“336

U članku Smajlbeša Sarića Osman (sc. Gjikić)337 u budućnosti, u broju 2. spomenutog časopisa možemo naći sljedeće rečenice koje su služile odgoju za osnaživanje nacionalne svijesti kroz patnju i žrtvu : „Srbi će biti u krvi rođeni, žive i umiru u krvi. Uobičajeno je ime toga naroda
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337 Riječ je o Osmanu Đikiću (1879-1912), bosanskohercegovačkom pjesniku, piscu, dramatičaru te javnom i društvenom radniku. Smisao latinske kratice sc. (od scilicet) ovdje je: „znači, označava, misli se na“. 117
da vodi. Nije bez temelja što se kod nas danas dogodilo da ime Hrvata nose provladi ljudi, a ime Srba opozicija, pri čemu prve obilježava da su sklavi (robovi), a uz druge se veže pojam slobode.“

U istome broju, članak M. Vidakovića Na početku dela napočinje uvodno sa sljedećom refleksijom:

„Zla sudbina naših dviju provincija (sc. Bosne i Hercegovine) pospješila je u našim dušama lom, slomila je i probudila u dubini svakog pojedinca uspavanu energiju i ogorčenje za borbu, kakvo je nužno potrebno, a za neminovan iznenadni napad.“ O budenju nacionalne svijesti izdvajaju se između ostaloga sljedeće misli: „U našoj službi stое neokaljana pokoljenja, koja su danas moderno i dobro organizirana, kulturno i moralno vrlo razvijena, a vođena su srpskom“, … „Ovi Srbi su na taj način, prirodno svi privlačni nositelji velikosrpske ideje, da vode svakoga, tko svoje mjesto pod suncem traži“. Iz svega predočenog vidljivo je da su pripadnici tajnih srednjoškolskih organizacija mladeži u BiH svoju ulogu u budenju nacionalne svijesti doživljavali s misijskim poslanjem, da su bili spremni na žrtvovanje i u okviru toga na poduzimanje atentata kao vida političke borbe bez ikakvih moralnih skrupula, smatrajući da je etički u redu ubiti despotu i tirana u što su ubrajali Habsburgove, nisu priznavali Franju Josipa kao svoga kralja već su smatrali da je to Petar I. Karađorđević, vladar strane države. Nadalje, stremlili su izgrađivanju nacionalne svijesti južnih Slavena, ali pod vodstvo srpskog, a Srbiju su u svojim očima uzdigli na pijedestal božanstva. Njihov djelovanje imalo je revolucionarni i antidinastički karakter, mjestimično i anarhistički. Zalagali su se za koordinaciju, kooperaciju i koncentraciju narodnih snaga južnih Slavena i postavili su politički cilj svoga djelovanja. Početno su tražili samo kulturno ujedinjenje južnih Slavena, ali su smatrali da ono nije moguće bez narodnog jedinstva, a narodno jedinstvo ne bi se moglo postići bez jedinstvene države od Skoplja do Ljubljanice i od Cetina do Novog Sada. Time je njihova djelatnost poprimila veleizdajnički karakter jer je politički cilj izveden iz kulturnog, podrazumijevao odcjeljenje teritorija zemalja iz sastava Austro-Ugarske i njihovo pripajanje drugoj državi. Pri tome da bi pridobili Hrvate i sakrili svoj stvarni cilj, stvaranje Velike Srbije, razvijaju ideju jedinstvenog jugoslavenskog odnosno srpsko-hrvatskog naroda kao zajedničkog temelja za osnutak

338 Kratica „sc.“ ovdje ima isto značenje kao u prethodnoj bilješci.
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340 Skrećemo pozornost da su u duhu nacionalnog romantizma tajne srpske srednjoškolske organizacije mladeži u BiH razvijali ideju ubojstva tirana što je primijetio i DEDIJER u knjizi Sarajevo 1914., knjiga 1. i 2., knjiga 1., glava IX. pod naslovom „Oživljavanje tiranoubojstva u Habsburškoj monarhiji“, 205-222. Ubojstvo tirana Dedijer razmatra na način kao da je riječ o društveno korisnom djelu u prilog čega se poziva na Romantičku koncepciju ubojstva tirana (latinski tiranocid ili grčki tyrannoktonoi) te ističe njemačke, talijanske, mađarske, austrijske i ruske pisce ili filozofe (Schiller, Manzini, Alfieri, Petőfi, Most) koji su veličali ubojstva ili pokušaje ubojstva vladara smatranih tiranima, naročito stranim tiranima među koje su se ubrajali Habsburgove, a spomine slavljenje Harmodiosa i Aristogeitona, starih grčkih junaka iz 6. stoljeća pr. Kr., koji su donijeli demokraciju atenskom gradu državi ubivši tirane, Hiparha i Hipiasa, Pizistratove sinove.
južnoslavenske države izvan Austro-Ugarske što je trebalo biti rađeno pod idejom jugoslavenstva, kroz kulturološko stapanje Hrvata i Srba i njihovo ujedinjenje na polju kulture. Osuđuju parlamentarnu borbu južnih Slavena unutar Monarhije kao nekorisnu jer je ona po njima odlagala rješavanje bitnih pitanja. Tražili su snaženje nacionalne svijesti, narodne snage i nacionalne volje te pokretanje obrane naroda kroz rad, patnju i žrtve. U nacionalističku ideju umiješali su i elemente socijalističkih i liberalnih ideja radi njihove privlačnosti, koji put i opravdane poput općeg prava glasa, rješavanje zemljišnog pitanja te poboljšanje položaja radnika.

Za postizanje svojih ciljeva organizirali su mrežu po srednjim školama širom Bosne i Hercegovine, a radi provedbe svojih planova ustrojili su koordinaciju u vidu Središnjeg odbora koji je vodo akcijama. Upućivali su na borbu protiv germanizma, madarizacije i talijanizacije i tražili obveznu osobnu obnovu svakog svojeg člana u duhu nacionalnog programa, kao spremnost na borbu u smislu poduzimanja fizičkog nasilja i trpljenja boli, samosvladavanje te vođenja naroda u ofenzivu pomoću duhovnih i materijalnih sredstava.

„Svi značajni ljudi … i svi časopisi mladeži, rade danas na velikom poslu ujedinjenja …“, … „ostvarenje i rješenje nacionalnog pitanja, … će uzeti na sebe i časno i hrabro za tu stvar pasti ili s uspjehom okrunjen rad proslavit.“

Na taj način pisali su uostalom i drugi časopisi, koji su propagirali jugoslavensku ideju, te ju potpaljivali i širili projugoslavensko raspoloženje među mladima. Tako se npr. ponašao osnivač časopisa Novi Srbin Vaso Stajić, koji je kao urednik te tiskovine od strane szegedskog porotnog suda kažnjen s šestomjesečnim zatvorom, zbog toga što je kao autor u broju 1. časopisa Glas Juga pod nazivom Novi Srpski pokret u Ugarskoj u rujnu 1912. objavio sljedeće: „počinje namira stoljetnih računa između Srba i Turaka (očito u kontekstu balkanskog rata) i preostaje još jedan veliki i strašni obračun s Njemstvom kako bi se postigla neovisnost udruženih južnjih Slavena."

Dalje, pisao je Stajić: „Novi Srbi (pod pretpostavkom da nije riječ o prečanskim Srbima, to bi očito bili ostali južni Slaveni) koji vjeruju u oslobađenje i udruživanje južnih Slavena, to su uzdigli na jedno religiozno značenje i nadalje postupaju u smislu: kada pored nas prolazi bez posljedica jedna viša sila, tada po našoj volji za oslobađenje kakvu Srbi sa svojim životima jamče (u balkanskom ratu), da će i novi Srbi sa svojim životima tu vjeru zapečatiti u smrti od neprijatelja,

341 Pod utjecajem Masaryka južnoslavenski studenti iz Praga zadnja dva desetljeća 19. stoljeća donose ideju da su Hrvati i Srbi jedan narod te tu ideju u banskoj Hrvatskoj naročito razvija Samostalna srpska stranka (S. Pribićević i dr.), premda joj ni Stepan Radić kao praški đak jedno vrijeme nije bio nesklon, pa ni drugi hrvatski političari, vidi SUPPAN, Oblikovanje nacije, 246-266.
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budući svojim životima ne vladamo mi (već viša sila ideje, ) te da će time osvjetliti svoje kratke živote lijepom gestom junačke smrti."

Glede širenja jugoslavenske ideje primjećeno je i da je ljubljanski Glas Juga provodio nacionalistički program pretresajući koje bi bile zadaće buduće jugoslavenske države putem osnutka jedinstvene zajedničke književnosti, vrste pisma i nacionalne ideologije.

Ako se to usporedi s rečenicom Todora Ilića koju je objavio u listu Srpska omladina sve je vodilo k tome, da su listovi Srpska omladina, Novi Srbin i dr., pomoću različitih autora ideje Stajićevog članka, malo-pomalo utiskivali u „razum i osjećaje“ srednjoškolske mladeži.343 U kućnim premetačinama, poduzetim kod različitih članova Jugoslavije (tajnog učeničkog društva), našle su niže vlasti pored spomenutih nacionalističkih časopisa još i različite knjige od Bakunjina i Kropotkina (tada poznatih anarhista). Na tajnim sastancima bosansko-hercegovačke školske mladeži vodile su se političke debate sa malo-pomalo sve jačom maksimom da kraljevstvo južnih Slavena može biti samo pod vodstvom Kraljevine Srbije te da će u slučaju rata između Srbije i Austro-Ugarske Monarhije prva zadaća biti izbaviti Hrvate iz njihovog tadašnjeg mučnog položaja, iz kojeg razloga je bilo potrebno okupirati Bosnu i Hercegovinu, Dalmaciju i Istru (od strane Srbije).344

Uzimajući u obzir, da su se navedene političke ideje posredstvom srpske nepromišljenosti preko Beograda širile u školskoj mladeži, tako da su (1914.) na tuzlanskoj gimnaziji učenici srpsko-pravoslavne crkve na zemljopisnim kartama granicu buduće Velike Srbije opisivali na način da bi pored Kraljevine Srbije u nju morale ući i Bačka, Banat, Hrvatska, Slavonija, Dalmacija, BiH, time su vlasti smatrale da je revolucionaran i protumonarhistički karakter cijelog ovog društva mladeži bio u dovoljnoj mjeri rasvijetljen.

Možemo se samo zapitati koliko su daleko išle veze i trovanje mladih kroz revolucionarno učenje, pored tiskovina, koje je u školskoj banci preparandije dijelio Mehmed Zvono uz povike: „Slava Bogdanu Žerajiću“, „Živio Lazo Gjukić“, „Bunimo se“, „Živila revolucija“, „Živila Jugoslavija“, „Slava Fereru“,345 i „Smrt tiranima“. U svrhu intenzivnog širenja ideje tajnih
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organizacija, pored Srba i Hrva, imalo je značajnu ulogu nekoliko inteligentnih muslimanskih učenika, koji su na dobro promišljen način bili privučeni ulogom agitatora na gimnaziji.346

Tijekom godina pod utjecajem različitih čimbenika Nacionalistička omladine koji su bili prožeti s protudinastijskim, protudržavnim i anarhičkim ponašanjem, navedene aktivnosti i događaji, vodili su pretvaranju ispočetka politički neutralnog društva s čisto kulturnim ciljem Naprednjačke omladine, u posve neprihvatljivi politički smjer za Monarhiju.347

Slično se je dogodilo i sa Jugoslovenskim dačkim ferijalnim savezom. Ovaj savez je prvobitno počivao na etnološkim i turističkim razlozima svog djelovanja koje je slijedio hvalevrijedan cilj, da studenti uz financijske olakšice putuju i upoznaju različite zanimljive krajeve Monarhije, u kojima su živjeli južni Slaveni, kao i da se upoznaju sa stranim krajevima gdje je bilo južnih Slavena. Ali ubrzo po proglasu ovog ferijalnog saveza iz godine 1913., savez je dopustio i miješanje političkih ciljeva u svoj rad na nerazuman način. Tako su se međusobno učenici odjednom počeli nazivati „odgajateljima potlačenih naroda“ s idejom da narodu predoče kako pripadaju zajedničkom plemenu koje je živjelo od Alpa do Soluna i od Crnog do Jadranскog mora. Predsjednik ovog Ferijalnog saveza 1913. bio je već spomenut I. Endlicher, koji je često posjećivao Bosnu i Hercegovinu iz političko-propagandnih razloga. Među popisom članova Saveza 1914. godine nalazilo se istodobno mnogo aktivnih članova i vođa Nacionalističke omladine, iz čega je slijedio ključni zaključak da je Dački ferijalni savez ... bio dobrodošlo promidžbeno sredstvo nacionalističke omladine za daljnje širenje i pospješivanje njene subverzivne ideje i težnji među mnoštvom učenika.348

Premda nije bila direktno povezana s rovarenjem Nacionalistička omladine, zaslužna je spomena zanimljiva činjenica, kako je u Trgovačkoj školi u Travniku i među Muslimanima bila osnovana tajna učenička organizacija pod nazivom Srpska muslimanska omladina, s ciljem širenja panislamske i velikosrpske ideje. Kao promicatelj istaknuo se Ahmet Sadiković te učenik Konvikt ranije spomenut Osman Gjikić. On je u tu svrhu došao iz Sarajeva u Travnik i održao predavanje o ciljevima te organizacije. Na prvi pogled među materijalima o Srpskoj muslimanskoj omladini i Nacionalističkoj omladini u sudskom spisu nije bilo očiglednih veza. No, naprotiv veza je postojala kroz one članove koji su bili istodobno pripadnici obje organizacije, pri čemu su se članovi srpsko-
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muslimanskog tajnog saveza držali podalje od svake službene ili izvanjske vidljive veze s Nacionalističkom omladinom te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zaplijenjeni materijal među dokazima ispitala je spomenute činjenice i ustanovila, da se poštast tajnih društava proširila i na Travnik te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zaplijenjeni materijal među dokazima ispitala je spomenute činjenice i ustanovila, da se poštast tajnih društava proširila i na Travnik te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zaplijenjeni materijal među dokazima ispitala je spomenute činjenice i ustanovila, da se poštast tajnih društava proširila i na Travnik te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zaplijenjeni materijal među dokazima ispitala je spomenute činjenice i ustanovila, da se poštast tajnih društava proširila i na Travnik te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zaplijenjeni materijal među dokazima ispitala je spomenute činjenice i ustanovila, da se poštast tajnih društava proširila i na Travnik te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zaplijenjeni materijal među dokazima ispitala je spomenute činjenice i ustanovila, da se poštast tajnih društava proširila i na Travnik te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zaplijenjeni materijal među dokazima ispitala je spomenute činjenice i ustanovila, da se poštast tajnih društava proširila i na Travnik te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zaplijenjeni materijal među dokazima ispitala je spomenute činjenice i ustanovila, da se poštast tajnih društava proširila i na Travnik te njenih tendencija, dapače čak su poricali takve veze. Usprkos tome poricanju Komisija koja je pregledala zapli

Uz to valja napomenuti, da su vlasti opazile na pojedinim srednjim školama i to naročito u Sarajevu, izvan opisanih nacionalističkih tajnih organizacija postojanje i klerikalne organizacije hrvatske mladeži, no autori Izvješća nisu ulazili u njenu raščlambu očito je ne ocjenjujući sigurnosno problematičnom.

Prema iznijetom povijesnom prikazu, proizlazilo je da su u tajna društva mladeži bili uključeni radikalni i po državu opasni pojedinci u tuzlanskoj višoj gimnaziji. Svaki član je bio toliko oduševljen idejama društva, tako da malicioznima među njima i njihovom vodstvu nije bilo teško da i ostale pokrenu u neželjenom smjeru. Slabije je bilo prisutno izražavanje anarhističkog duha, ali preko vrlo razgranatih tajnih učeničkih društava isticala su se tajna društva mladeži na srednjim školama u Sarajevu, čiji su istaknuti članovi bili Lazar Gjukić, Viktor Rupčić, Hamdija i Saddulah Nikšić, itd. Ta društva igrala su veliku ulogu u širenju „iredentističkih ideja“ (ovdje je iredentizam značio odcjepljenja dijela teritorija Monarhije i pripojenje Kraljevini Srbiji).

Protiv pripadnika sarajevskog tajnog saveza Zemaljska je vlada BiH 30. srpnja 1914. pod brojem 7716/Präs izdala policijsku tjeralicu i nalog za uhićenje koji se odnosio na svakog onog, koji je pred tamošnjim kotarskim sudom u ovoj stvari ranije bio preslušan na sudu i pušten na slobodu (očito su u početku austrijske vlasti u ovom slučaju pokušavale ukloniti aktivnost mladencima), dok nije postali jasni razmjeri svih tih organizacija, njihovih mreža, veza, ciljeva, pa i posljedice njihovih djela, imajući u vidu da je jedan od sarajevskih atentatora Vaso Čubrilović bio pripadnik tajne učeničke organizacije). Od sarajevskih učenika i studenata nalazilo se u pritvoru kaznenog suda jedanaest osoba. U policijskom pritvoru nalazilo se trideset tri osobe među njima Konrad Alexander, učenika trgovačke škole kod kotarskih vlasti u Požegi (banska Hrvatska), a zatraženo je još bilo i
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pritvaranje Pere Gjenera, učenika trgovačke škole iz Slunja, nastanjenog u Dubrovniku i Franje Perice, učenika trgovačke škole iz Knina.355

Po zaključenju gornjeg Izvješća donesen je akt br. 6831/Präs. od 1914.g. – dodatak referatu o tajnim učeničkim organizacijama na srednjim školama u Bosni i Hercegovini (Nachgang zum Berichte über die geheimen Schüler-Organisationen an den Mittelschulen Bosniens und der Hercegovina). Iz njega je proizlazilo kako je i na Trgovačkoj školi u Trebinju ustanovljena tajna učenička srpsko-hrvatska nacionalistička organizacija u čiji rad je bio uključen i dalmatinski učenik Niko Kolić.356

Pored toga, Zemaljska vlada BiH 26. veljače 1915. obavijestila je sve vojne, civilne i policijske vlasti u BiH, ali i SDDS u Zagrebu357 da je pred Državnim odvjetništvom u Ljubljani podignuta optužnica te se vodio postupak protiv učenika odnosno studenata zbog kažnjivih djela, prekršaja protiv javnog reda i mira, kao i tajnog udruživanja članova južnoslavenske revolucionarne srednjoškolske organizacije (Südslavische revolutionäre Mittelschüllerorganisation).358 Pred Zemaljskim sudom u Ljubljani 24. prosinca 1914. održana je glavna rasprava i dvadeset troje optuženih učenika osuđeno je na kraće ili duže kazne zatvora, dok su četvorica oslobođena (Arh, Fakin, Košir i Max). Zbog toga je Zemaljska vlada pretpostavila, da su neki od sudionika ljubljanskog procesa, a tijekom svoga studija i u BiH pokušavali ili su čak moguće već i organizirali ili sudjelovali u osnivanju tajnih učeničkih društava u BiH te su na taj način proširili polje svoga rada. Smatrajući ih stoga politički nepouzdanim elementima odredila je da ih se uveže u evidenciju kao P. T. (kratica od nj. „Politische Tätigkeit“ – politička djelatnost) i obrati pozornost. U svakom slučaju bilo je potrebno bez iznimke uhititi svakog od njih, ako bi pokušao ući u BiH i protjerati ga, a o svim slučajevima izgona ili pritvora, lokalne vlasti bile su obvezne izvijestiti Predsjedništvo ZV.

355 Izvješće, folija 28.
356 Izvješće, folija 29.
357 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5689, 358/15 (uloženo u 443/14), br. 2 – 1 Präs/Z.St.
SDDS je o elaboratu Zemaljske Vlade BiH o djelatnosti Jugoslavije obavijestio pored vladinog Odjela za bogoštovlje i nastavu, sve sastavnice obavještajno-sigurnosnog sustava banske Hrvatske 9. ožujka 1915. i zatražio da obrate pozornost na u njemu navedeno.359

2.8. Ostala saznanja o radu SDDS-a i organizacijska pitanja

Protudržavno raspoloženje jednog dijela pučanstva pokazao se za vrijeme kratkog prodora srbijanske vojske u Srijem u rujnu 1914. Primitak neprijatelja od strane lokalnog pučanstva, poticaj na ubojstvo nesrba, podmaklo otvaranje vatre na austro-ugarske vojnine, uništavanje željezničkih pruga i brzojavnih kablova u dijelu teritorija na kojem se očekivao prodor neprijatelja uz komunikaciju s njim različitim signalima preko Save svjedočio je da je na vlastitom tlu Austro-Ugarska okružena neprijateljima.360 SDDS je putem vladinog povjerenika za Vukovar Imbre Hideghéthyja počeo zaprimati prve dojave kotarskih oblasti o šteti i žrtavama nastalim tijekom kratkotrajne srbijanske provale i okupacije Istočnog Srijema 1914. te dobrovoljnom bijegu dijela srpskog pučanstva sa srbijanskom vojskom, što se nastavilo utvrđivati i tijekom rata.361

Potaknuto pismom Franca Messingera iz Plinare Charlottenburga austro-ugarski AOK uputio je prijedlog svim središnjim uredima defenzivno doglasne službe, pa tako i zagrebačkom, da razmotre mogućnost angažiranja djelatnika elektre i plinare na sigurnosnim odnosno protuobavještajnim poslovima kroz prikupljanje podataka i da gdje je god to moguće isto i ostvare. U to doba na teritoriju Austro-Ugarske bilo je oko 1.200 plinara i elektra s ukupno oko 8 milijuna priključaka, a u tim poduzećima radilo je 55.000 namještenika. Ti djelatnici obvezatno su jednom mjesečno službeno obilazili stanove, kuće i poslovne prostore, gdje su se nalazili priključci, očitavajući stanja brojila, uvodeći nove priključke odnosno servisirajući postojeće.362 To su sve bile prilike za moguće usputno neupadno prikupljanje podataka. Nema podataka je li i u kojoj mjeri predložena mjere provedena.

360 RONGE, Kriegs, 134.
361 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, spis b.b., br. 196. pr.
Arhiv SDDS sadržava i standardizirani primjerak naloga svim predstojnicima kotarskih oblasti vezano za premetačine, sastavljen 17. studenoga 1914.363

Glede pisane službene korespondencije između EB-a, vladinih povjerenika i središnjih ureda defenzivno doglasne službe u polju obavještajnog rada – borbi protiv uhoda došlo je i do primjedbe koju je SDDS Zagreb uputio EB-u 19. studenoga 1914. U njoj je SDDS upozorio kako je došlo do neprihvatljive izravne komunikacije između EB-a i vladinih povjerenika, a ne preko SDDS-a. Isto nije bilo u skladu s naredbom od 6. lipnja 1914. o osnutku središnjeg ureda za defenzivno doglasnu službu. Kako bi se izbjegao nesporazum SDDS je molio da se to ubuduće izbjegava te napomenuo da ako bi postojala situacija žurnosti, ona bi se mogla riješiti na način da se brzojavno zatraži postupanje od SDDS-a.364 EB je na to reagirao svojim očitovanjem 26. studenoga 1914. u kojem je naveo kako nije izravno kontaktirao vladine povjerenike, ali nije isključio mogućnost da su to možda učinili glavni uredi ili ispostave vojne obavještajne službe (Haupt- oder neben K. Stellen, dakle podređene postrojbe EB-a u strukovnom smislu, s obzirom što je postojala dvostruka linija zapovijedanja – ti časnici su za svoj obavještajni rad odgovarali EB-u, ali su njihovi uredi bili dijelovi vojnih zapovjedništva, npr. vojnih zborova, tako da su u segmentima i njima odgovarali za svoj rad). U svakom slučaju EB je napomenuo kako će za buduće slučajeve uvažiti o čitavoj rješavanju stvari.365

SDDS je još prikupljao podatke o djelovanju anarhista te o neprijateljskim državama po saznanjima povratnika iz internacije, kao i o uvredama veličanstva i uznemiravanju javnog reda i mira, što je bilo u pravilu povezano sa velikosrpskom propagandom, ali je bilo slučajeva i izvan tog konteksta.


365 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5690, 808/14, br. 10086 (uloženo u 761/14).
2.9. Odrazi unutarnjopolitičke na sigurnosnu situaciju i obratno uoči rata i u prvoj ratnoj godini

Sigurnosnu situaciju u banskoj Hrvatskoj usložnjavao je i pakt Hrvatsko-srpske koalicije sa Istvánom Tiszom. Važno je stoga reći bar par riječi o pozadini toga pakta. Prema Krizmanu366 Svetozar Pribićević nije htio uletjeti u sporazumijevanje s ugarskim ministrom predsjednikom Tiszom brzopleto i bez savjetovanja s vodećim političarima u Beogradu. Stoga je zadužio svog brata Adama367 da otputuje u Beograd i ispita kako bi vlada (Kraljevine Srbije) gledala na takav potez Hrvatsko-srpske koalicije, koristeći tako posrednika kako sebe ne bi izložio mogućnosti kompromitacije u slučaju izravnog kontakta.368


366 KRIZMAN: Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 45.
367 Pored Adama, Svetozar je imao još i braću: Valerijana i Milana, koji su također bili aktivni u političkom životu.
368 Ovo bi se i danas smatralo nedozvoljenom aktivnošću u smislu miješanja u unutarnje poslove strane države.

Nakon što mu se Adam Pribićević ponovo javio Jovanović mu je rekao da ima dogovoreni sastanak sa Pašićem i da dođe isti dan u devet sati uvečer (u to doba, jer je već tamno pa se lica slabije raspoznaju) u njegov stan na čošku Terazija i Pašićeve ulice. Kada zazvoni i otvore mu vrata, Pribićević je upućen da ne kaže svoje ime. Ta mjera opreza bila je potrebna radi austrijske špijunaže.

Pašića je kad je došao zatekao poslije večere kod grožđa, u kućnom ogrtaču. Srpski ministar predsjednik kazao mu je da mu nema što dodati osim onog što mu je rekao Jovanović, osim: „Neka Svetozar, bez odlaganja, sporazume se sa grofom Tiszo m., pod uslovom da Hrvatsko-srpska koalicija bude pri vladi, ako baš ne na vladi, ako dođe do rata i zaštiti naš narod“. Tada mu je Adam rekao kako Svetozar misli izazvati krizu na vrlo popularnom pitanju financijske samostalnosti Hrvatske i preći u opoziciju, ako Hrvatsko-srpska koalicija do tada ostane na vladi.


---

370 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 45-46.
371 Srbija je očito bila obavještena da je Austrija 1913. i to osobito vojni vrh (Conrad) razmišljala o preventivnom ratu protiv Srbije, od čega se međutim odustalo. Stoga želja Pašića ne čudi, s obzirom da je želio Beču oduzeti svaki povod za agresiju, pa je zato i težio „normalizaciji“ stanja u Hrvatskoj, naravno sa srbijske točke gledišta (pomirenje službenog Budimpešte i Zagreba i zaštite Srba u Monarhiji, ali i sigurnosti Kraljevine Srbije da iscrpljena s balkanskim ratovima ne isprovocira preuranjeni vojni sukob s Austro-Ugarskom), a ne s točke gledišta zaštićite interesa hrvatskih građana ili poštivanja hrvatskih prava iz Hrvatsko-srpske nagodbe. Posljedica je bila sve veće nezadovoljstvo Hrvata s položajem banske Hrvatske u Monarhiji.
načelnjoj opoziciji. Čini li se tako, onda postepeno otpadaju od partije elementi mirniji ili realniji i stranka ostaje na gomilici sektaša, s kojima se ne može izvojevati pobeda. Pristaše nikad ne možemo izgubiti nadu da se može doći na vladu“. Adam Pribićević završio je svoje izvješće s riječima: „Čim je Svetozar dobio ovo uputstvo, ubrzani su pregovori sa grofom Tiszom i postignut sporazum. Vraćeno je ustavno stanje i za bana došao Škrlec“. I nastavlja: „Grof Tisza je za ovo odao priznanje Svetozaru Pribičeviću, čudeći se što ranije nije doveden u vezu s ovim umnim, realnim i odlučnim čovekom, a ne sluteći da on radi ne samo po svojoj pameti, već i po uputstvima iz Beograda. Vrlo je sumnjivo da bi on sklopio ovaj pakt, a da nije imao podršku Srbije.“

Krizman nadalje navodi da se i u rukopisu Adamove neobjavljene biografije Svetozara Pribičevića nalazi pasus o misiji u Beograd u vezi s namjeravanom sporazumom Koalicije s grofom Tiszom. O tome Adam tamo piše: „Kad je Koalicija 1913. skloplila pakt sa grofom Tiszom i došla na vlast sa banom Škerlecom, Supilo je osvojio vatru na koaliciju, nemajući pojma o tome da je sklapanje Pakta ranije odobrila Srbija."

Vezano za aktivnosti u parlamentu po temama povezanim sa nacionalnom sigurnošću možemo istaći da je 25. lipnja 1914. zastupnik Hrvatske stranke prava (HSP) Fran Novak govorio u Saboru i pri tom kazao: „Što se mađarski imperijalizam nije usudio niti pod Khuenovom erom, a niti u izvanzakonsko vrijeme komesarijata, to je mogao učiniti Tisza bez ikakva predomišljanja sada pod vladom hrvatsko-srpske koalicije. Da se dočepa mora, dao je Tisza i drugovi koaliciji sada Željezničku pragmatiku i zakon o nazivlju mjesta, dobro znajući, da će Hrvatska, čim jedamput bude otisnuta od mora, u danoj prilici ova dva zakona opet prihvatiti. Odobrenje koalicije pak ima doprinijeti izliku opuranđanosti za zakon o izvlastbi i hrvatsku javnost staviti pred gotovu stvar. Koalicija je dobila vlast u zemlji, a Mađari zakon o izvlastbi.“ Novak nastavlja: „Nu još je važnije pitanje s obzirom na razvoj našega odnosa prema balkanskim državama, osobito prema Srbiji, s kojom ćemo ipak jedamput morati naći barem jedan modus vivendi, ako ne ćemo da Srbija pomoću Rusije postane drugi Pijemont za monarkiju. Ne varajmo se, u Srbiji prate s najvećim interesom

Tijekom rata u Saboru se više puta raspravljalo o produženjima financijske Nagodbe (indemnitetu) i sve do samog kraja Hrvatsko-srpska koalicija (dalje: HSK) uredno je votirala prijedloge bez obzira što je bilo pokušaja drugih stranaka da pitanje produženja financijske nagodbe povežu s nepovoljnim položajem Hrvatske i time izazovu ustavnu krizu. Nakon ovakvog savjeta Pašića Pribićeviću ne možemo, a da to ponašanje HSK tijekom cijelog rata ne dovedemo u kontekst sa Pašićevim savjetom. Naime, ustavna kriza bi zahtijevala za svoje rješenje odlučne mjere, među kojima se ne može isključiti i pregovore o promjeni same Nagodbe iz 1868. Nemojmo pri tome zaboraviti da Antanta sve do 1918. nije bila za prestanak postojanja Austro-Ugarske, pa bilo kakva promjena nagodbe situacije koja bi poboljšala položaj Hrvatske i popravila raspoloženje stanovništva na jugu Monarhije, objektivno ne bi išla u korist Srbije.

Nakon ovoga, logično se javlja pitanje: Je li Pribićević samo u ovom pitanju radio po uputama Beograda ili i u drugima?

prilike u kraljevini Hrvatskoj, Slavoniji i Dalmaciji i prema tome se ravnaju. Što je veće nezadovoljstvo u Hrvatskoj s ukupnom državom, to će prije Srbija držati opravdanim realizovanje svojih želja, koje svom snagom podupire Rusija, obzirom na postignuće Adrie i ujedinjenja svih Srbohrvata. I zakon o izvlastbi je voda na mlin Srbije.  

Zanimljive riječi Franka izrečene su na sjednici 27. lipnja 1914. o vlasti Hrsvatko-srpske koalicije: „Današnji sistem, današnja vlada, upravlja našom domovinom na isto takav način, kako je upravljao režim staromadaronski, režim Khuenov, režim Tomašićev.“ I dalje nastavlja: „Današnji dualistički sistem u našoj monarhiji i današnji nagodbeni režim u Hrvatskoj ne daju, da se hrvatski narod u kulturnom, gospodarskom i političkom pogledu na takav način evolucionira, kako bi to odgovaralo njegovim zadacima, koji ga idu i čekaju na jugu ove monarhije“.  

Visoki Sabore, ova izborna geometrija pogoduje jednom dijelu hrvatskoga naroda i to pravoslavnom pučanstvu i to osobito na taj način, što se kod razdijelbe ogromnog broja izbornih kotara, nije uzeo u obzir na to, da se izborni kotari prema stanovništvu razmjerno otkroje. Naravska stvar. Kad bi vam se dozvolilo preustrojstvo izbornog reda, vi bi ga još pogoršali... no bez dozvole odoozgor, ne možemo ništa dobiti... Vi morate biti jako pokorni i poslušni, da uopće smijete biti većina. Ujedno je Frank izazvao i prekid sjednice nakon riječi nešto kasnije upućenih Saboru: „kao što se zna i kao što je notorno i to, da je Srbobran pisao, kako je za srpsku samostalnu stranku mjerodavna jedino politika Beograda“. Te riječi su izazvale uznemirenost u sabornici, međutim ako ih stavimo u kontekst puta Adama Pribićevića u Beograd, i to prema Adamovim vlastitim riječima, pak Tisze i Hrvatsko-srpske koalicije, kao i riječi Svetozara Pribićevića uvidamo da je Frank dobro poentirao, čak ako i nije moguće vjerno prenio riječi iz Srbohrana.  

Ovdje valja upozoriti na jednu manje poznatu činjenicu, a to je da je po poslijeratnom priznanju samog Svetozara Pribićevića on bio primljen u tajnu audijenciju kod kralja Petra I. Karadorđevića. Pribićević ne datira taj susret ali ističe da se dogodio u vrijeme dok je bio jedan od urednika Srbohrana, zastupnik u Hrvatskom saboru i budimpeštanskom parlamentu, a da je HSK imala većinu u Saboru. Pod uvjetom da je upravo mislio na Srbohran, a ne Novi Srbohran procjenjujemo da se ta audijencija dogodila tijekom 1907. ili 1908., odnosno svakako prije izbijanja

---

377 SZ, II., 1239.
378 Te riječi upućuje HSK-u.

Frank je nadalje spomenuo da je par dana prije saborske sjednice izišao i članak u listu Narodno jedinstvo koji je govorio o tome da Srbija nakon uspjeha na jugoistoku teži neodoljivom silom naprama zapadu, naprama moru i na svom putu na more (preko BiH) morat će se, ako se prije ne slože, bezuvjetno sukobiti s Hrvatima. Zato su te novine istakle da je nužno propagirati narodno jedinstvo. No Frank smatra da kad si je beogradska i srbijanska politika uzel za cilj aneksiju hrvatskih zemalja, i kad je ona mjerodavna za Srpsku samostalnu stranku u Hrvatskoj (pa putem nje i za HSK), da iz njenog rada ništa dobro ne može izaći za hrvatski narod. Pored toga postojao je i problem sličnih mađarskih želja. Frank je vrlo dobro predviđao razvoj događaja i dao odličan opis mađarskog ponašanja prema svima.  

Sabor je svoju prvu sjednicu nakon ubojstva Ferdinanda održao 30. lipnja 1914. Predsjednik Sabora Medaković (HSK) pokušavao je bezuspješno pročitati izjavu vezanu za ubojstvo prijestolonasljednika. Zbog žestokih svađa i prozivke HSK od strane oporbe  

380 Pribićević, Diktatura, 71-72.  
381 Svi znaci pokazuju tu našu bojazan (da bi proces erdeljizacije mogao zahvatiti Hrvatsku) i ako bude zbilja hrvatski narod pošao stopama hrvatsko-srpske koalicije, onda će do toga doći. No ja se užimam za cilj aneksiju hrvatskih zemalja, a moguće da dođe do povijestih događaja, moguće da dođe do konflikata, koji se nagoveštavaju, i kojima bilo bi iskorijeniti svako hrvatsko čuvstvo u Hrvatskoj i svako narodno čuvstvo pojedinih nacionaliteta u Austro-Ugarskoj. Kako rekoh, da ga možeši naskoro doći čas, da će Mađari to uvideti, ako to uvide, onda naravno stvar – nije im od pomoći Srpsko-hrvatska koalicija, jer onda ovakve večine u Hrvatskom saboru oni neće ni trebati. Šta ona u saboru više ne trebaju“, SZ, II, 1244-1245.
ponašanja došlo je i do prekida te sjednice. Općenito situaciji nije ni od malo pomoći bila rečenica koju je u jednom novinskom članku nešto ranije napisao Svetozar Pribićević: „Dok se zadnja austrijska princeza ne zavije u crno, dotle Srbiji neće biti dobro“, što je Frank toga dana spočinuo Pribićeviću. Tijekom saborske rasprave, bolje reći svađe tog dana bili su nabrojani hrvatski političari koji su nedavno putovali u Beograd (i Bitolu) ili dobili srpska odlikovanja. Među njima – saborski zastupnik Mažuranić (HSK), Rojc, pa zagrebački gradonačelnik Holjac i Hinković. Ovdje možemo reći da u miro doba i uz dobre međudržavne odnose to i ne bi bilo neobično, no nakon promjene dinastije u Srbiji odnosi ipak više nisu bili tako dobri. Kod ocjenjivanja prihvatljivosti dodjele i prihvata takvih odlikovanja situaciju kompliciraju povremene težnje Austrije za poboljšanjem odnosa sa Srbijom, pa i privlačenja Srbije u austrijsku interesnu zonu, o čemu smo naprijed pisali.


Dr. Mile Starčević (predsjednik Starčevićev stranke prava, SSP) istog je dana održao govor kojim je kritizirao nagodbu, ali i frankovce. Između ostalog veli: „Gospodo, kada se govori o unionizmu i o činima slavne većine, onda se ne smiju osim riječke rezolucije pustiti s vida dvije važne historičke činjenice, a to je deklaracija koalicije dana u ime kraljevine Hrvatske u peštanskog saboru i adressa, obije iz g. 1907. u ovim izjavama koalicije bilo je odviše iskrene ljubavi i privrženosti za unionizam između naše otadžbine i Mađara, ako prem se je već onda moralo predobro znati, da nesretni unionizam, kako se manifestira u nagodbe, znači potpunu i sigurnu smrt i moralnu i materijalnu hrvatskoga naroda.“ I nastavlja: „Držim, da je sasvim isto – imade li nas ovdje 88 ili 220 (saborskih zastupnika), jer će hrvatski narod Mađari i u buduće šišati, guliti, globiti i tlačiti, doklegod bude postojeće, hrvatskom narodu narinute nagodbe, po kojoj su nam Mađari – gospodari!“ Kao što vidimo prema Starčevićevim riječima sigurnosnu situaciju u Hrvatskoj
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382 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 73.
383 KRIZMAN, n. dj., 74.
384 SZ, II, 1253.
385 SZ, II, 1273-1276.
narušavao je i nepovoljan položaj u kojem se zemlja nalazila uslijed Hrvatsko-ugarske nagodbe, a o čemu je nešto ranije govorio i Frank. Dok je Novak kao što smo to naprijed istaknuli to dobro povezao sa uspjehom politike Srbije u Hrvatskoj, a zahvaljujući pored ostalog i mađarskom nametanju – Zakona o nazivlju mjesta i Željezničke pragmatike.

Svojim govorom od 8. srpnja 1914. Svetozar Pribićević upozorio je oporbu, a na račun svih njenih kritika izrečenih tijekom proteklih dana vezano uz prounionističku politiku da Koalicija ne vlada u Hrvatskoj, da nije vlada juca stranka u njoj i da nema svoj režim. Ona je za njega samo jedna radna većina u Hrvatskom saboru, kao što je primjerice Stranka prava u radnoj večini u bosanskom Sabor. I stoga će HSK izglasati proračun jer smatra da je to u interesu Hrvatske, odnosno „da se održi današnja politička situacija, da eventualno poslije nje ne dođe gore.“ S. Pribićević još je dodao: „Hrvatsko-srpska koalicija votirati će proračun zato da se opet u Hrvatskoj ne prave kakvi eksperimenti, koji bi mogli dovesti do katastrofičnih posljedica za Hrvatsku i za hrvatski i srpski narod.“


386 SZ, II, 1312-1313, time Pribićević radi aluziju na opasnost od mogućeg vojnog komesarijata u Hrvatskoj ukoliko se ne votira proračun i tako izazove ustavnu krizu. Njena posljedica mogla je biti i revizija Nagodbe. Stoga vojni komesarijat jest bio potencijalna opasnost, ali osobito za Srbe u Hrvatskoj, pa time i za politiku Kraljevine Srbije, a ne i za Hrvatsku, bar što se tiče dalekosežnijih ciljeva ako su ih Srbijanci (i Srbi) imali namjere ostvariti u Monarhiji. Imajmo na umu Pašićev savjet Adamu Pribićeviću iz 1913.: „Neka Svetozar, bez odlaganja, sporazume se sa grofom Tiszom, pod uslovom da Hrvatsko-srpska koalicija bude pri vlad, ako baš ne na vlad, ako dođe do rata i zaštiti naš narod“, pri čemu je Pašić mislio samo na mogući preventivni rat Austro-Ugarske protiv Srbije, ali i kontekst Prvog svjetskog rata sasvim je odgovarajući.
3. 1915. – DRUGA RATNA GODINA

3.1. Uvod

Hrvatska vlada nastojala je zaštiti zastupnike HSK od kaznenih progona unatoč dokaza o njihovoj povezanosti s Narodnom odbranom. Ban Skerlecz uz pomoć ugarskog ministra predsjednika Tisze zaštitio je političare kako bi ih sačuvao za buduću politiku, zbog čega su kazneni postupci protiv nekih zastupnika bili obustavljeni, a protiv drugih su otezani. Protiv svih sumnjivih vođena je istraga, no sudski postupak je na kraju pokrenut samo protiv Srđana Budisavljevića. Većina ostalih nije bili niti pritvorena ni internirana ili je pak u internaciji provela kratko vrijeme uživajući zaštitu zastupničkog imuniteta. Svetozar Pribićević sklonjen je u Budimpeštu u ugarsko domobranstvo gdje je uz dosta bolovanja ostao do 1917. Civilna vlast u Hrvatskoj ne samo da nije pokretala veleizdajničke parcije nego osumnjičene nije htjela pozvati ni na političku odgovornost kako bi spriječila raspad Koalicije, koja je bila jamac režimu da će banska Hrvatska ostati pod gospodarsko-političkom dominacijom Ugarske. Drugim riječima, civilna je vlast u Hrvatskoj, tijekom rata sa Srbijom, štitila velikosrpske elemente, kako bi osigurala opstanak velikomađarske državne ideje.

Dolazi do prestroja SDDS-a, jednim dijelom zbog sukoba bana i vojnog zapovjedništva, a s druge strane zbog približavanja načina rada zagrebačkog, ostalim središnjim uređima SDDS u monarhiji. Tada dolazi i do sufinanciranja rada SDDS-a od strane vojnih vlasti. Državno odvjetništvo te sudovi u banskoj Hrvatskoj pod utjecajem izvršne vlasti, unatoč ratu oslobađali su i osobe koje nisu bili političari, optužbe za uhodarstvo u korist neprijateljske države tražeći vrlo visoke kriterije dokazivanja primjerenije mirnodopskim uvjetima. Istrage i glavne rasprave zbog veleizdaje, uvrede većinanstva ili uznemirenja javnog reda i mira, vodile su se obzirno prema optuženima, otezale, a najveći broj optuženih se i oslobađao. Institucije su tražile strogo poštivanje prava okrivljenih što je otežavalo rad redarstva. Pored toga curile su i povjerljive informacije iz spisa. Takvu sliku upotpunjuje ponašanje liječnika koji su politički sumnjive osobe znale dugo držati na liječenjima u zdravstvenim ustanovama spriječavajući njihovu internaciju ili pritvaranje. S druge strane vojska je tražila objektivna suđenja i primjenu bezobzirne sile protiv krivaca, kako bi se u ratnim prilikama ostvarili sigurnosni ciljevi. Pored toga ljudi su izražavali hrabrost u ispoljivanju antigravnog ponašanja, a izrečene kazne lokalnih vlasti često je Zemaljska vlada ublažavala što je izazvalo rad autoriteta oblasti i prestanak bojazni pučanstva od kažnjavanja. Time se zapravo u banskoj Hrvatskoj ruše stereotipi o Austro-Ugarskoj kao policijskoj i nedemokratskoj državi.
Cenzura pisma otkrivala je korespondenciju koja je odisala veleizdajničkim tonom i to u cijeloj banskoj Hrvatskoj, ali i u Dalmaciji te Bosni. Pisma su ukazivala na sveopću raširenost tajnog gibanja i to osobito među grčko-istočnim stanovništvom, istodobno uspjeh ratnog zajma bio je izrazito mali u selima koje je ono pretežno naseljavalo pa makar bilo riječ i o bogatim selima, za razliku od ostalih mjesta u banskoj Hrvatskoj. No, cenzura je bila uspješno zaobilažena slanjem pošiljaka preko neutralnog inozemstva tako da su vlasti proširile cenzuru i na poštu iz neutralnih država. Ustanovljene su rodbinske, prijateljske i kumske veze stanovništva Hrvatske, Bosne i Hercegovine i Srbije koje su se u većoj mjeri počele pojavljivati u vrijeme ustanka u BiH kada je princ Petar Karadžić alias Petar Mrkonjić u njoj ratovao uživajući zaštitu austrijskih vlasti s područja Vojne krajine. Stoga je među tamošnjim pučanstvom kao i stanovništvo Zapadne Bosne bilo mnoštvo pristalica, sljedbenika pa čak intimnih prijatelja Karadžića. Primijećena je i vrlo velika međusobna solidarnost Srba, kao i da su u najzabitijsa sela stizale vijesti s ratišta, što je uz izraženo nepovjerenje prema došljacima upućivalo i na naročito važnu ulogu usmene komunikacije. Lokalne vlasti u Srijemu upozorile su da se tamošnje srpsko pučanstvo glede provedbe srpske politike oslanjalo na Zagreb, odakle su Hrvatsko-srpska koalicija i Srpska samostalna stranka davala svojim pripadnicima pravac za širenje srpske propagande, uz nazočan i utjecaj vojvodanske srpske Radikalne stranke. Iz Srijema je evakuirano pučanstvo grkoistočne vjere srpske narodnosti iz trinaest općina kao užeg ratno područja, a evidentiraju se i posljedice srpske invazije istočnog Srijema.

Služba se u svome radu susreće s velikim problemom utvrđivanja stvarnog identiteta stranaca koji žive u banskoj Hrvatskoj, a u ožujku 1915. primijećeno je da su talijanski građani počeli upadljivo češće napuštati teritorij banske Hrvatske, ali i cijele Monarhije.

Bilježi se protumonarhijska agitacija u Americi i prikulpljanje dragovoljaca – austrougarskih podanika za rat protiv Austro-Ugarske, kao i njezine protumjere u domovini i inozemstvu, a pomnju vlasti privuklo je djelovanje srpskih organizacija u SAD-u na čelu s Mihajlom Pupinom te općenito južnoslavenska propaganda u Sjevernoj i Južnoj Americi. Propagandni letci počinju se širiti i zrakoplovima, češke propagandne aktivnosti jačaju, a državu zabrinjava i međunarodna socijalistička propaganda koja je putem željezničkih šrajkova mogla ugroziti obranu zemlje. SDDS registrao obavještajne aktivnosti iz Grčke, Rumunjske, Velike Britanije, Francuske i Rusije, a EB vezu Češke besede i Družine (legije) sa ruskim uhodarstvom, uz fingiranje okršaja između austro-ugarskih postrojbi češke nacionalnosti i ruske vojske. Za Švicarsku je utvrđeno da je centar špijunski aktivnosti svih zaracenih strana. Golubovi listonoše koriste se kao
sredstvo uhodarskih veza. Za talijansku obavještajnu službu ustanovljeno je da je prije početka rata preko Rijeke omogućavala bijeg južnoslavenskim političarima uz pomoć originalnih talijanskih dokumenata.

SDDS je pratio program i djelatnost Jugoslavenskog odbora, aktivnosti poznatih članova te veze Odbora sa srpskom vladom i zavičajem. Međutim, svjesta veza koje su postojale, ipak nije uspio utvrditi identitet tajnih simpatizera i suradnika Odbora u banskoj Hrvatskoj. Zahvaljujući ratnim potrebama i zahtjevu vojske došlo je do suradnje zagrebačkog Financijskog ravnateljstva i Zemaljske vlade putem SDDS-a kakva ranije nije postojala jer je spomenuto ravnateljstvo svoja izvješća koja su se odnosila na područje banske Hrvatske do tada slalo samo zajedničkoj vladi u Budimpešti.

3.2. Okolnosti rada Središnje defenzivno doglasne službe u banskoj Hrvatskoj 1915.

Na rad SDDS-a u banskoj Hrvatskoj utjecao je odnos hrvatske vlasti prema Hrvatsko-srpskoj koaliciji, kao i odnos civilnih i vojnih vlasti.


Narodna odbrana bila je osnovana 1908. u Beogradu tijekom Aneksjske krize, a srbijanska je vlast htjela putem nje organizirati četničke postrojbe koje su trebale spriječiti aneksiju. Prihvaćanjem aneksije Narodna odbrana se naizgled reorganizirala i od terorističke organizacije postala je kulturno-propagandna s zadatkom pripremanja srpskog naroda u Srbiji, ali i u Monarhiji u što su ubrajali i Slovence te Hrvate, za budući sukob s Monarhijom radi oslobodjenja podjarmljenih srpskih krajeva i njihovo sjedinjenje sa Srbijom. Ta priprema sastojala se od propagandnog rada te jačanja tjelesne i voljne spreme srpskog naroda, putem primjerice Sokolskog

---

388 HR-HDA-78, PRZV, kutija 881, spisi 8429/14, 8799/14 i 8688/14.
saveza Dušan Silni u koju svrhu su održavane veze sa sličnim organizacijama u Monarhiji radi širenja velikosrpske propagande. Njezini članovi u Monarhiji organizirani u srpske kulturne i omladinske organizacije širili su velikosrpsku propagandu te skupljali povjerljive podatke vojnog karaktera i putem srbijanskih pograničnih časnika slali ih za Beograd. O tomu su pisali Gabelica, Pfeffer i Dedijer, 389 a potvrđuje i ova teza na više mjesta.

Uz Narodnu odbranu djelovala je od 1911. organizacija Ujedinjenje ili smrt, zvana još Crna ruka koja je bila infiltrirana u srpske državne ustanove, ali i u mrežu Narodne odbrane, koristeći je za svoje akcije. 390 U sarajevskom atentatu bila je dokazana umiješanost članova Narodne odbrane u prenošenje oružja do Sarajeva, ali nije bilo dokazano da je sama Narodna odbrana organizirala atentat, već je jasno da je to učinila organizacija Ujedinjenje ili smrt. Austro-ugarske vlasti su inzistirale na krivnji Narodne odbrane za atentat jer su se tako nadale da mogu okriviti i službenu Srbiju. Nije jasno zašto se zapravo nisu fokusirale na djelovanje Ujedinjenja ili smrti kad je njezin čelnik bio šef srbijanske vojne obavještajne službe i vojni časnik, dakle važna službena osoba Kraljevine Srbije, pa se time putem lancem zapovjedne odgovornosti mogla onda dokazati i umiješanost službene Srbije u atentat. Naime šef vojne obavještajne službe za svoj rad formalno je odgovarao načelniku generalštaba te ministru rata, a u konačnici i vrhovnom zapovjedniku (kralju odnosno regentu). A ministar rata bio je član Pašićeva kabineta. Svi navedeni morali su moći kontrolirati šefa obavještajne službe, jer ako to nisu bili u stanju mogli bismo govoriti da je bio proveden „tihi“ vojni udar, što bi značilo da bi takva država bila nesposobna sama sobom upravljati putem izabranih političara jer je vojska preuzela vlast, što bi je činilo potencijalno opasnom za međunarodnu zajednicu.

Hrvatska je vlada usprkos dokazima nastojala zaštiti osumnjičene zastupnike HSK, unatoč njihove povezanosti s Narodnom odbranom. Ban Skerlecz koji nije vjerovao popisima suradnika Narodne odbrane intervencirao je kod ugarskog ministra predsjednika Tisce kako bi zaštitio


Hrvatska je vlada usprkos dokazima nastojala zaštiti osumnjičene zastupnike HSK, unatoč njihove povezanosti s Narodnom odbranom. Ban Skerlecz koji nije vjerovao popisima suradnika Narodne odbrane intervencirao je kod ugarskog ministra predsjednika Tisce kako bi zaštitio


391 HR-HDA-78, PRZV, 856, 9035/14.

Vojne vlasti su nastojale da se istraga obnovi u slučaju Bertić-Wilder, a prijedlog za to podnio je i Maravić, upravitelj SDDS-a, no ban Skerlecz poderoa je prijedlog.392 Vojska je na to unovačila Wildera, no on je na intervenciju bana Skerlecza koji je za Wildera kazao da kao „član hrvatsko-srpske koalicije, lojalne stranke koja pomaže da sistem u banskoj Hrvatskoj normalno funkcionira te da bi za državne interese bio puno korisniji u Zagrebu kao urednik lojalnog glasila“, oslobođen vojne službe odlukom ugarskog ministra zemaljske obrane.393

Svetozar Pribićević koji je početkom rata interniran kao politički nepouzdana osoba zbog sumnje na veleizdaju tijekom te iste godine – krajem ljeta ili početkom jeseni biva pušten iz internacije i odlazi na vojnu službu u Budimpeštu pod neobičnim okolnostima (možda i dragovoljno), no svakako uz intervenciju ugarskog ministra predsjednika Tisze kao osoba od njegovog posebnog povjerenja, kako bi ga sačuvao za bolja vremena. Dakle pogrešne bi bile tvrdnje da je S. Pribićević ostao u internaciji do kraja 1914. godine. Postoji prijepor oko trenutka njegovog dolaska u Budimpeštu ili trajanja njegove internacije. Wilder, Adam Pribićević i Dragutin Hrvoj, a čemu se priključuje i Gabelica smatraju da je Pribićević dospio u Budimpeštu još 1914. Šafarić navodi sredinu 1915.394 Prema službenoj dokumentaciji naznačenoj u ovoj tezi, iz fonda UOZV-SDDS utvrdili smo da je vrijeme odlaska Pribićevića u Budimpeštu definitivno 1914., a trajanje internacije u Zagrebu prije toga teče od konca srpnja ili početka kolovoza do početka rujna ili najkasnije kraja listopada 1914. Gabelica smatra da je interniran od strane vojnih vlasti pa predan civilnim, međutim premda je postojao zahtjev vojnih vlasti za njegovom internacijom, on je pritvoren od strane zagrebačkog Redarstvenog povjereništva, a ne od vojnih vlasti i kao internirana osoba stavljen je u uze zagrebačkog Sudbenog stola, premda je trebao biti interniran u

392 Đuro ŠURMIN, Vojska i hrvatska politika 1915, Zagreb, 1932, 112.
393 HR-HDA-78, PRZV, 880, 6394/15.
povjereništvu. Pušten je na slobodu, odnosno upućen u Budimpeštu na vojnu službu od poprilih kraja rujna do negdje najkasnije kraja listopada 1914. Podsjećamo S. Pribićević u pratnji supruge, kao slobodna osoba proviđen potrebnim putnim dokumentima, dolazi u studenome 1914. u posjet interniranima - bratu Valerijanu i Srđanu Budisavljeviću u uze zagrebačkog Sudbenog stola.

Srđan Budisavljević bio je interniran na početku rata kao jedan od voda Srpskog sokola u Hrvatskoj i starješina njegove Krajiške župe koja je pokrivala cijelo područje banske Hrvatske osim istočne Slavonije i Srijema. Hrvatska Vlada u kolovozu 1914. zabranila je rad srpskih sokolskih društava jer je po poduzetim premetaćinama i izvješćima vladinih povjerenika ustanovila kako su srpska sokolska društva s područja banske Hrvatske stupila u Sokolski Savez srpskih društava Dušan Silni u Beogradu, koji je djelovao na velikosrpskim i protuaustrijskim stajalištima.

Potom, zagrebačko Državno odvjetništvo podnijelo je prijavu protiv vodećih ljudi Srpskog sokola pa tako i protiv saborskog zastupnika Srđana Budisavljevića (Srpska samostalna stranka), koji je bio i slobodni zidar. Uhićen je 22. kolovoza 1914., i prvo stavljen u internaciju, koja je u jednom trenutku pretvorena u klasičan pritvor u trajanju do 5. veljače 1916. Optužen je za veleizdaju jer je kao voda Sokola radio na udruživanju Sokola sa srpskim društvom Dušan Silni znajući da se ono nalazi pod vodstvom Narodne odbrane, kojoj je cilj bio stvaranje Velike Srbije, a nadalje se teretio da je sam širio velikosrpsku propagandu s namjerom dizanja ustanka i raspirljanja unutarnjih nemira, kako bi se dijelovi Monarhije pripojili Srbiji.395 U sudskom postupku sud međutim nije stekao uvjerenje da je Budisavljević znao za ciljeve i zadatke Narodne odbrane, pa je odbačena optužba zbog veleizdaje, dok je oglašen krivim i kažnjen zbog zločinstva smetanja javnog mira – što se odnosilo na širenje velikosrpske propagande. Po žalbi je Budisavljevićeva kazna od 8 mjeseci zatvora ublažena na 6 mjeseci, koju je pretežno izdržao u jednom od zagrebačkih sanatorija.


utvrđeno je da je zastario jer se odnosio na razdoblje 1908.-1909. pa nije njime mogao nanijeti nikakvu štetu. Ostalo je nejasno kako je uopće dospio u njegov posjed, kad ga nije bio ovlašten imati. Prema tvrdnji Szmrecsányja, zastupnika ugarskog sabora, obustavu istrage inicirao je sam ban Skerlec uz suglasnost grofa Tisze.

Prema iznijetom, u pitanju odnosa hrvatske vlasti prema Hrvatsko-srpskoj koaliciji možemo se u cijelosti priključiti zaključku koji je iznio Gabelica u smislu da se na početku Prvog svjetskog rata HSK kao saborska većina našla uz vlast koju su obnašali starunionistički elementi na čelu s banom Skerleczom. Svojim djelovanjem u hrvatskom Saboru Koalicija je davala legitimitet velkomadarskoj politici ugarske vlade. Na početku rata, uvođenjem izvanrednih mjera u bansku Hrvatsku, budući je ban dobio i zakonodavne ovlasti, Koalicija je potpuno prestala participirati u vlasti, ali je ostala vladajućom većinom lojalnom Budimpešti. U to vrijeme vojne vlasti, koje su izbijanjem rata i same dobile iznimne ovlasti, optuživale su civilnu vlast u Hrvatskoj da štiti od progona zbog veleizdaje Srbe i srbofilske čimbenike u Hrvatskoj.

Za većinu bi se istaknutih članova Koalicije pouzdano moglo reći da su sve do izbijanja rata, koji je između ostalog izbio i zbog srbijanskih težnji za ostvarenjem velikosrpskog nacionalno-političkog programa, bili u vezi s institucijama, koje su nedvojbeno počivale na velikosrpskim temeljima. Civilna vlast u Hrvatskoj na osnovi tih veza ne samo da nije pokretala veleizdajničke tarnice nego osumnjičene nije htjela pozvati ni na političku odgovornost i odreći se kompromitirane Koalicije. Umjesto toga civilna je vlast intervenirala u korist osumnjičenih, kako bi spriječila raspad Koalicije, koja je bila jamac režimu da će banska Hrvatska ostati pod gospodarsko-političkom dominacijom Ugarske. Drugim riječima, civilna je vlast u Hrvatskoj, tijekom rata sa Srbijom, štirinakom veleizdajničke vlasti u Hrvatskoj, kako bi osigurala opstanak velkomadarske državne ideje. Spregu velkomadarske i velikosrpske politike u hrvatskim zemljama Monarhije svojedobno je primijetilo i Ivo Pilar, koji je tu spregu i optužio za destrukciju Monarhije, a ne zaostaje ni Ronge u svojim memoarima.396

---

Pored toga Ronge je 1915. razgovarao s Tiszom o različitim iredentističkim opasnostima po Monarhiju, no Tisza je umanjivao njihovu opasnost smatrajući da im se svakako daje preveliko značenje te je poreklo potrebe planiranog i jedinstvenog djelovanja obavije polovije Monarhije s protumjerama u tom smislu koju je AOK zagovarao prihvaćajući takvo mišljenje Sarkotića. Po Rongeu Tisza mu je spustio i „bočni udarac“ pomalo ironično rekavši: „Dakle morao bi posebno obratiti pomnuju na informacije koje potječu iz hrvatskih izvora“, između redaka time aludirajući na frankovačke veze s vojnim vrhom. 397

Glede odnosa civilnih i vojnih vlasti važno je razumijevati da su civilne vlasti ulazile u sukob s vojnim vlastima oko postupaka s politički sumnjivim osobama na raznim mjestima u Hrvatskoj. Tako su u kolovozu 1914. godine pakrački Hrvati hrvatskoj vladi i Vojnom zapovjedništvu u Zagrebu podnijeli prijavu protiv kotarskog predstojnika u Pakracu, Steve Runjanina, kojeg su optužili da je kao Srbin štitio osobe koje su širile velkosrpsku propagandu u tom kotaru. Budući je u Runjaninovu obranu stao vladin povjerenik za Požešku županiju, Dragan Trnski, pakrački Hrvati vojnim vlastima podnijeli prijavu i protiv Trnskoga. Vojne su vlasti stoga od bana zatražile smjene vladina povjerenika Trnskog i kotarskog predstojnika u Pakracu, čemu se ban prvo usprotivio. 398 Stevo Runjanin je ipak smijenjen, a novi kotarski predstojnik u Pakracu u studenom je javio banu da su se tvrdnje iznesene u prijavi pakračkih Hrvata pokazale istinitima.

Tijekom nastavka sukoba civilnih i vojnih vlasti u Požeškoj županiji zagrebački vojni zapovjednik general Scheuer, u tu je županiju bez znanja hrvatskog bana poslao povjerenstvo, koje je trebalo utvrditi istinitost prijave da su iz te županije nesmetano komunicira s neprijateljem. Gabelica navodi da su rezultati ove istrage trebali kompromitirati vladina povjerenika Trnskog i prisiliti bana da ga smijeni. 399 Međutim, kada se za postojanje te komisije saznalo, izbio je skandal, zbog kojeg je vladar u ožujku 1915. morao smijeniti kompromitiranog Scheuera. Ovdje, po našem shvaćanju treba pripomenuti da postupak vojnih vlasti nije iznenađivao. Naime, ban je na početku pakračke krize odbio smijeniti i Runjanina i Trnskog. Razvojem događaja promijenio je mišljenje i pristao žrtvovati kotarskog predstojnika, za kojeg je iduci predstojnik dokazima potvrdio navode iznesene u predstavci pakračkih Hrvata. S obzirom na to, budući je ban zaštitio Trnskoga, za očekivati je bilo da ban ne bi prihvatio osnivanje zajedničkog povjerenstva koje bi trebalo rasvjetliti ponašanje vladina povjerenika u pakračkoj krizi. Izbijanjem skandala i smjenom Scheuera civilne vlasti postigle su „pobjedu“, međutim s dalekosežne točke sigurnosnog gledišta nismo dobili

397 RONGE, n. dj., 171.
398 HR-HDA-78, PRZV, kutija 871, 5661/14 i 6528/14.
399 GABELICA, „Političke prilike u banskoj Hrvatskoj na početku Prvoga svjetskoga rata“, 183.
odgovor na pitanje je li i Trnski bio hotimice umješan u nedozvoljene aktivnosti ili ih je svojim zaštitničkim stavom moguće nehotice tolerirao. U svjetlu takvih okolnosti Skerleczova potpora Trnskome mogla je u konačnici rezultirati i banovom smjenom, pa i uvođenjem vojne uprave u Hrvatskoj, što nije odgovaralo ugarskom ministru predsjedniku Tiszi. Kako je izbio skandal, Scheure je smijenjen, vojna komisija je prekinula radom, a pitanje je li vladin povjerenik župan Trnski bio sigurnosno problematičan ostalo je bez odgovora.

Za vrijeme ovih sukoba s civilnim vlastima vojne vlasti u Hrvatskoj obračale su se AOK-u u Beču izvještajima u kojima su navodili da je čitava Hrvatska prožeta gustom mrežom srbijanskih konfidenata, u čijoj službi je stajao gotovo svaki Srbin.

Ta ocjena bila je djelomično pretjerana, ali samo djelomično. Tome svjedoči i ova teza, nastala uvidom u sav materijal prikupljen radom SDDS-a, gdje se bilježio cijeli niz različitih incidenata na državnom teritoriju u koji su bile umiješane osobito osobe srpske nacionalnosti, ali i drugi politički misleći „slavosrbi“, a da ne govorimo o pandemijskom obliku ponašanja u istočnom Srijemu kad je za vrijeme kratkotrajne srpske okupacije srbijanska vojska bila dočekana sa oduševljenjem predstavnika lokalne uprave, inače do juče „lojalnih“ austro-ugarskih podanika koji su neprijateljskim srbijanskim vojnicima dobrovoljno predavali ključeve općinskih zgrada i kasa. Bilo bi zanimljivo radi usporedbe vidjeti da su i druga područja Austro-Úgarske bila zauzeta od strane neprijatelja kakvo bi tamo bilo ponašanje pučanstva i lokalnih vlasti – primjerice područja naseljena njemačkim, hrvatskim i slovenskim stanovništvom, a da su ih zauzeli Talijani. Što se tiče događaja na ostalom hrvatskom državnom području, strogost hrvatskih sudova u smislu poštivanja procedure i pravila o izvođenju dokaza rezultirala su s daleko manje osuđujućim presuda nego što bi se to za ratno vrijeme moglo očekivati, glede okolnosti da je tamo gdje se nije moglo dokazati da je osoba počinila kakvo „političko“ kazneno djelo400 u pravilu bila oslobođena, čak i u takvoj „nedemokratskoj“ Austro-Úgarskoj. Primjerice, ako je postojala samo prijave protiv neke osobe, ali bez svjedoka koje bi mogli potvrditi navode iz nje. Uz to gotovo da ne moramo spominjati kako austro-úgarske pa tako ni hrvatske vlasti nisu primjenjivale torturu kao oblik prikupljanja ili izmuđivanja dokaza tj. iskaza od okrivljenih, što je primjerice bila gotovo redovita praksa kasnije u Kraljevini Srba, Hrvata i Slovenaca za politička kaznena djela.

Prema Šurminu kako bi se doskočilo „unutrašnjem neprijatelju“, vojne vlasti u Hrvatskoj predlagale su raspuštanje hrvatskog Sabora, kako bi se mogao ukinuti imunitet zastupnicima Hrvatsko-srpske koalicije koji su vodili protudržavnu djelatnost, zatim stavljanje tiska pod osobito

400 Poput ometanja javnog reda i mira, uvrede veličanstva, zločina protiv vojne sile i sl.
strogu cenzuru, zabranu srpskog imena i čirilice u javnom životu Hrvatske te popunjavanje činovničkih položaja lojalnim osobama.\textsuperscript{401} Na temelju tih izvješća AOK se više puta bio obratio i Franji Josipu I, obavještavajući ga da je vojska nezadovoljna stanjem u Hrvatskoj, gdje po njihovom mišljenju hrvatska vlada nije željela strogim mjerama spriječiti pokret srbofilskih čimbenika „koji nesumnjivo naginju veleizdaji“*, nego im je pogodovala. Zbog toga je AOK od vladara i zatražio uvodenje vojne uprave u bansku Hrvatsku.

U proljeće 1915. general Stjepan Sarkotić, vojni zapovjednik Dalmacije i Bosne i Hercegovine te zemaljski poglavar BiH izrazil je AOK-u mišljenje da se u Monarhiji po srpskom pitanju mora postupiti jedinstveno. Ugarska vlada tada je još radi zaštitite svojih interesa podržavala Srbe u banskoj Hrvatskoj, što nije bilo dopustivo sa stajališta sigurnosti. Istodobna upozorenja zagrebačkog vojnog zapovjednika o potpori državnih struktura unutar banske vlasti velikosrpskoj propagandi, nelojalnim pojedincima te odgovorni položaji koje su nesmetano obnašale pojedine nelojalne osobe u upravi zemlje, bile su kao prepesimistične ili zloguke odbacivane i od banske vlasti kao i od zajedničke Hrvatsko-Ugarske vlade. EB je bio začeđen što hrvatski Sabor nije skinuo zastupnički imunitet Hinku Hinkoviću koji je od početka rata živio u neutralnom ili neprijateljskom inozemstvu i koji je s Trumbićem, Supilom i ostalima, osnovao Zjugoslavenski odbor. A po njegovom premještaju u London objavio je Manifest antidržavnog sadržaja protiv Monarhije kojim je propagirao osnutak jugoslavenskog kraljevstva u kojem će vladati „mir i red“. Uz zaštitu značajnijih nelojalnih osoba od kaznenog progona u banskoj Hrvatskoj istodobno je vođeno više mučnih sudskih postupaka protiv malih ljudi - srpskih seljaka zbog velikosrpske propagande koju su oni do tada provodili nesmetano uz zaštitu ili blagonaklonost lokalnih vlasti. Po mišljenju Rongea stoga je, u banskoj Hrvatskoj veleizdaja, uvreda veličanstva i zločinstvo remećenja javnog reda (pravna formula za velikosrpsku propagandu) samo u malom broju slučajeva naišlo na energičan odgovor civilnih vlasti te dodaje da pod takvim okolnostima: „Naravno da su kralju privrženi Hrvati osjećali ogorčenje i htjeli raskid svojih veza s Ugarskom, kao i sa takvim velikosrpskim činovništvom (grotßerbischen Beamtenvents)“.\textsuperscript{402}

\begin{footnotesize}
\begin{itemize}
\item[401] ŠURMIN, Vojska i hrvatska politika, 115-117.
\item[402] RONGE, Kriegen, 183.
\end{itemize}
\end{footnotesize}
3.3. Preustroj Središnje defenzivno doglasne službe

Prije samog preustroja, ali povezano s njim, ban Skerlecz donio je 30. srpnja 1915. Naredbu br. 7660 Pr o promjeni poslovnog djelovanja odsjeka IV. unutarnjeg odjela i predsjedničkog ureda Kraljevske zemaljske vlade kojim je IV. odsjek podijelio na dva odsjeka:

- odsjek IV-A za poslove redarstvene, vojničke i oružničke i
- odsjek IV-B za poslove pograničnih redarstvenih satništva.

Glede spomenute naredbe Biserka Stanišić napisala je: „Na žalost, ova banska naredba iz 1915. ... nije sačuvana u (dostupnim) fondovima UOZV (Spisi predsjedništva PrZV, UOZV – osnova pismare sačuvanih spisa, registratum razdoblje 1904-1917.) pa se motivi zbog kojih je donijeta spomenuta naredba, odnosi razlozi zbog kojih odsjek IV-B ustrojen kao i njegov djelokrug mogu tek rekonstruirati – posredno, … .“

Ovdje možemo istaknuti da raspolažemo s novim prilogom za hrvatsku historiografiju budući smo uspjeli u fondovima HDA – i to u okviru fonda bivšeg Arhiva za historiju radničkog pokreta locirati, pa onda ovdje i predstaviti, do sada stručnoj javnosti nepoznatu izvornu bansku naredbu od 30. srpnja 1915. Ban je naredbom odredio da se iz poslovnog djelovanja IV. odsjeka unutarnjeg odjela izluči i prelaze u novi odsjek sljedeći poslovi: pogranicno redarstvo (zakonski čl. VIII. 1903.g. zajedničkog ugarsko-hrvatskog državnog sabora o pogranicnom redarstvu); rješavanje pravnih lijekova o putovničkom poslu (zakonski čl. VI. 1903 zajedničkog ugar. hrv. državnog sabora o putovničkom poslu); rješavanje pravnih lijekova o stanovanju inozemaca (zakonski čl. V. 1903. zajedničkog ugar. hrv. državnog sabora o stanovanju inozemaca na području zemalja krune Ugarske); nadzor nad redarstvenim oblastima glede predmeta spadajućih u djelokrug odsjeka; davanje mnijenja odsjeku IV-A glede molba za dozvolu sakupljanja prinosa u dobrotvorne ili ine svrhe; davanje mnijenja glede osnivanja i raspusta svih društava, koja spadaju pod ustanovu carskog patenta od godine 1852.; tiskovni poslovi; te provođenje zakona o pravu skupljati se. Nadalje Naredbom je bilo propisano da se iz poslovnog djelovanja predsjedničkog ureda kr. zemaljske vlade izlučuje te prelazi u novi odsjek: više državno redarstvo i tiskovno redarstvo, poimenično nadzor štampe i novina, dozvola za prodavanje periodičnih i inih tiskopisa (novina) te uređovanja glede oduzimanja pogodnosti poštanskog otpremanja pojedinih tiskopisa koji pišu neprijateljski proti državi i zemlji. Ban je odredio naziv tog odsjeka: „IV.B odsjek za pogranicna

Ban je ujedno odredio da se njegovom naredbom od 17. lipnja 1914. br. 3320 Pr. izdana razdioba poslova zemaljske vlade, odjela za unutarnje poslove imala u smislu naredbe od 30. srpnja 1915. ispraviti. Ta naredba stupila je na snagu 30. srpnja 1915.

Nešto ranije 20. srpnja 1915. ban Skerlecz donio je Naredbu broj 1328-1915. s.d.d.s kojom je odredio da se „Središnji ured za defensivno doglasnu službu“ (ustrojen naredbom od 6. lipnja 1914. broj 86. res) priključuje sa 15. kolovoza 1915. g. odsjeku IV-B za pogranična redarstvena satništva (u originalu: satništva). Ujedno je s istim danom SDDS u pogledu vodstva, unutarnjeg uređenja (uredbe), nadzora i uporabe osoblja podredio upravitelju IV-B odsjeka. Ponovo je odredio glavne urede (u originalu „glavna mjesta“, međutim to je duhu današnjeg jezika nerazumljivo) defenzivno doglasne službe i to:

1. Kr. redarstveno povjereništvo (povjereništvo) u Zagrebu, za grad Zagreb, nadalje za opseg županije zagrebačke, varaždinske i bjelovarsko-križevačke, kao i za kr. slobodni grad Varaždin;
2. Kr. redarstveno povjereništvo u Osijeku za grad Osijek, te županije virovitsko i požešku;
3. Kr. pogranično redarstveno satništvo u Zemunu za gradove Zemun, Petrovaradin i Srijemske Karlovce, te kotareve Zemun, Stara Pazova i Irig;
4. Kr. pogranično redarstveno satništvo u Mitrovici (danas Sremska Mitrovica) za grad i kotar Mitrovica, te kotareve Ruma, Šid, Ilok, Županja, Vinkovci i Vukovar;
5. Kr. pogranično redarstveno satništvo u Sušaku za gradove Bakar, Karlobag i Senj te za županije modruško-riječko i ličko-krbavsku.

Nadalje Naredbom je bilo propisano da se ustrojavanjem Središnjeg ureda i glavnih ureda defenzivno doglasne službe ne mijenja zakoniti djelokrug kr. kotarskih oblasti, redarstvenih povjereništva i gradskih poglavarstva kao redarstvenih oblasti. Navedene oblasti su i nadalje bile

404 HR-HDA-1363 (Arhiv bivšeg Instituta za historiju radničkog pokreta), grupa XXI (politička situacija), kutija 1, inventarni br. 5.
405 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, kutija 5694, spis 1328/15.
406 U spisu postoje i identična inačica potpisane Naredbe s jednom razlikom – njome je početak rada SDDS određen s 1. (pisano piščanim strojem), a ne 15. (rukom ispravljen) kolovoza 1915.. Za vjerovati je kako je prvotni cilj bio da SDDS po preustroju zaista započne s radom 1. kolovoza 1915., no kako je banskom naredbom Odsjek IV-B formalno bio osnovan 30. srpnja 1915., ali praktično počeo kao takav raditi iza 1. kolovoza 1915. došlo je i do promjene datuma pripajanja SDDS-a Odsjeku IV-B na 15. kolovoza 1915.g. Inače ne bi bilo izvedivo da se SDDS pripoji odsjeku kojeg još nema.
obvezne surađivati s defenzivno doglasnom službom te ju obavijestiti brzojavno ili telefonski o svakoj osobi koja je: radi sumnje na uhodarstvo bila predana nadležnom sudu na daljnji postupak; radi sumnje na uhodarstvo po političkim oblastima (teritorijalnim jedinicama vlasti – općina, kotareva, županija, gradova) bila uhićena, a potom zbog pomanjkanja dokaza puštena na slobodu; o svim sumnjivim uhodama, koje nije bilo moguće uhiti; o svim slučajevima uhodarstva, gdje je počinitelj bio nepoznat.

Sve takve prijave trebale su sadržavati ime i prezime te osobni opis sumnjive osobe, a po mogućnosti prilagane su fotografije, otisci prsta, rukopisi, podaci o kretanju i komunikacijama sumnjivih osoba te općenito sve što se moglo smatrati značajnim.

Tako dugo dok Središnji ured ne bi odredio drukčije, teritorijalno nadležne političke oblasti bile su obvezne poduzeti sve potrebne mjere po vlastitom nahođenju i na vlastitu odgovornost. U značajnim slučajevima Središnji ured mogao je uredovati po vlastitim činovnicima ili ta uredovanja prepustiti teritorijalno nadležnom glavnom uredu. Ukoliko bi na terenu došlo do postupanja organa (činovnika) samog središnjeg ureda ili pak od Središnjeg ureda opunomoćenih organa glavnih mjest, bilo je određeno da im je tada kr. kotarska ili redarstvena oblast na čijem teritoriju bi središnji ili od njih opunomoćeni organi uredovali, bila obvezna pomoći sa svim raspoloživim sredstvima. U slučaju kada glavni ured ne bi uredovao po nalogu Središnjeg ureda, nego na vlastiti poticaj ili na zahtjev vojne oblasti, bio je obvezan o tome odmah pismeno odnosno brzojavno ili telefonski izvijestiti Središnji ured.

Uređujući organi središnjeg ureda i glavnih ureda bili su obvezni javiti se nadležnim kotarskim odnosno redarstvenim oblastima na čijem području bi uredovati te im se legitimirati. Isto tako pri teritorijalno nadležnim oblastima uređujući (u izvorniku „eksponirani“) organi bili su obvezni zabilježiti svoje uredovanje u službenoj knjizi. Takva zabilježba mogla je izostati samo u slučaju nužnosti žurnog postupanja, kada je postojala opasnost da se ugrozi uspjeh akcije (primjerice hvatanje uhode), no zabilježba se onda morala naknadno staviti, odmah po završetku akcije. Tu službenu knjigu Središnji ured bio je u obvezi dostaviti svim redarstvenim organima koji bi se našli u ulozi asistencije defenzivno doglasnoj službi.

Središnji ured bio je obvezan sve važne događaje koji su se odnosili na defenzivno doglasnu službu registrirati, sve radi uhodarstva sumnjive ili osuđene osobe u očevidnosti voditi (putem očevidnih listova - danas bi to bili osobni dosjei), te općenito sabirati sve podatke koji su imali veze s radom defenzivno doglasne službe. Takva zbirka podatka trebala je osim imena radi uhodarstva sumnjivih osoba, njihovih generalija i osobnih opisa ili osuđenih osoba za to još sadržavati i njihove
fotografije, otiske prstiju, pseudonime, kontakte s drugim osobama sumnjivim zbog uhodarstva (špijunske agenturne mreže), osobite „knife“ i trikove uhoda i agenata. Isto tako u ovoj zbirci bilježeni su i uhodarski varalice — dakle oni koji su se predstavljali kao uhode, a to nisu bili.

Ujedno su naredbom određeni i načini prikupljanja podataka i to: u zemlji od domaćih vojnih mjesta (u ovom slučaju pojam mjesto označavao je vojnu ustrojstvenu jedinicu nadležnu za obavještajne poslove) i od civilnih oblasti, od središnjih ureda defenzivno doglasne službe Beč, Budimpešta i Sarajevo, iz vlastitih neposrednih opažanja bilo samog središnjeg ureda ili njegovih glavnih ureda te iz prijava povjerljivih osoba iz zemlje i inozemstva te na druge načine.

Bilo je propisano da će Središnji ured svim ovlaštenim tuzemnim mjestima i oblastima, kao i istovrsnim uredima u Beču, Budimpešti i Sarajevu na njihovu zamolbu ili iz vlastite pobude davati obavijesti koji bi se odnosili na rad defenzivno doglasne službe, odnosno sudjelovati će u razmjeni takvih podataka.

Središnji ured trebao je dobivene informacije prosljeđivati glavnim uredima odnosno kompetentnim kotarskim i redarstvenim oblastima na svom području i to izravno, a time ih i upozoriti da obrate pozornost na pojedine događaje bilo osobe s njima u svezi, te im davati i potrebne upute odnosno predlagati mjere koje je bilo potrebno poduzeti.

Komunikacija između defenzivno doglasne službe i oblasti (upravnih i drugih nadleštva) bila je redovito pismena. Iznimno u žurnim slučajevima dopuštala se brzojavna ili telefonska. Podnesci defenzivnoj doglasnoj službi trebali su se zatvarati u dvostruke omotnice. Vanjska omotnica imala je nositi adresu: „Kr. zemaljska vlada, IV-B odsjek za pogranična redarstvena satništva“, a unutar nje unutarnja omotnica imala je nositi adresu „Središnji ured za defenzivno doglasnu službu, na vlastite ruke šefu ureda“. Za brzojave upotrebljava se adresa „Polmil Zagreb“ , a sadržaj brzojava šifrirao se po ključu 3.

Telefonske razgovore koji bi sadržavali podatke o sadržaju posla defenzivno doglasne službe trebali su se po mogućnosti izbjegavati, ali ako bi do njih došlo, njihov sadržaj imao se naknadno i pisano priopćiti.

Svi podaci vezani za rad defenzivno doglasne službe, kao i na njih odnoseća se pomagala, spisi i ini službeni podnesci imali su strogo povjerljivi značaj te su se morali držati odvojeno od ostalih spisa i akata, neovisno koja bi ih oblast vodila te biti pohranjeni pod ključem. Stoga se izboru

407 „Polmil“ je kratica od nj. politischemilitär, što znači političko-vojni.
osoblja kojemu bi bilo povjereno rukovanje tim povjerljivim spisima, imala posvetiti osobita pažnja.

Dužnost Središnjeg ureda bila je: nadziranje rada defenzivno doglasne službe u svim upravnim područjima, provođenje kontrole rada svih upravnih oblasti kroz slanje vlastitih djelatnika, upozoravanje predstojnika nadležne oblasti na uočene manjkavosti u njegovom području te određivanje mjera za otklanjanje nedostataka.

Naredbom je bila određena i obveza čestih putovanja po pograničnim područjima za djelatnike središnjeg ureda kako bi se na licu mjesta mogli osvjedočiti je li aparat koji je bio uстроен za obranu od uhodarstva ispravno funkcionirao, kao i upozoravanje predstojnika oblasti kojima je u određenoj području bilo povjereno rukovanje defenzivno doglasnom službom na opažene manjkavosti i davanje odredbi za njihovo odstranjenje. Osobito se „kroz česta putovanja po pograničnim područjima imao središnji ured osvježiti da li tamo za obranu protiv uhodarstva uстроен aparat točno funkcionira“.

Nadalje ban je određio da se središnji ured u Zagrebu, kao i glavni uredi imaju sa drugim središnjim uredima i glavnim uredima u Monarhiji, kao i vojnim oblastima dopisivati na njemačkom jeziku.

Određeno je i da su se dopisi odnosno zamolbe središnjeg ureda u Beču, Budimpešti i Sarajevu kao i njihovih glavnih ureda te vojničkih oblasti uključivano i oružništvo, jer se i ono u prešnim slučajevima moglo obratiti neposredno na glavne urede defenzivno doglasne službe u Zagrebu, Osijeku, Zemunu, Mitrovici i Sušaku, imali putem pošte u ovjerovljenom prijepisu slati središtu u Zagreb, a isto tako imalo se o rezultatima („posljedku“) nakon dovršenog postupka izvijestiti. Sa Glavnim stožerom (misli se na EB) samo je središnji ured mogao imati izravan saobraćaj. Iznimno u prešnim slučajevima i glavni uredi, ali su tada trebali ovjeriti prijepris zamolnice glavnog stožera odmah poslati na znanje središnjem uredu.

Osobita je dužnost središnjeg ureda bila nadziranje takozvane ambulantne željezničke nadzorne službe – nadziranje željezničkih putnika, koji je trebalo redovito obavljati sa svojim vlastitim organima. U osobitim slučajevima mogao je središnji ured željezničke nadzorne službe (to je bila vojna postrojba) ovlaštenje prenijeti i na glavni ured.

U ambulantnoj željezničkoj nadzornoj službi upotrijebljeni redarstveni organi središnjeg ureda i glavnih ureda trebali su zaustaviti dvojbene putnike te ih predati na daljnji postupak najbližoj
kotarskoj ili redarstvenoj oblasti uz prijavu i potvrdu u službenoj knjizi. Ujedno su glavni uredi imali obvezu o takvom postupku podnijeti izvješće središnjem uredu.

Ban je bio odredio i da se u svrhu što bržeg obavješćivanja dotičnih oblasti imao izdavati uhodarski list pod naslovom *Vijestnik*. U tom uhodarskom listu trebale su izlaziti sve potrage za sumnjivim uhodama, kao i njihove obustave, nadalje upozorenja na uhodarske varalice i nepouzdanu dušniku (konfidente), kao i druge obznane, koje su bile u svezi sa defenzivnom doglasnom službom. Urednički posao obavljao bi središnji ured. Ako bi glavni ured ili koja druga oblast u dogovoru sa defenzivno doglasnom službom (središnjim uredom) željela u uhodarski list uvrstiti kakovu vijest, morala je za objavu zamoliti središnji ured.

Središnji ured kao i glavni uredi imali su u poslovima defenzivno doglasne službe „u najvećem skladu općiti sa vojnim oblastima“.

Za glavne urede bilo je određeno da neće voditi nikakve vlastite očevindnosti (evidencije), jer je za njihovo vođenje bio zadužen središnji ured, ali ih je bilo potrebno o svakom slučaju uhodarstva obavijestiti.

Tom Naredbom stavljena je izvan snage naredba bana od 6. lipnja 1914. broj 86 res, kao i naredba br. 1235 sdds od 12. srpnja 1915. (potonju ne nalazimo u arhivu pa nam njen sadržaj ostaje nepoznat).

Iz same banske Naredbe od 20. srpnja 1915. ne saznamo ništa o mogućim razlozima preustroja SDDS-a 1915.g., no možemo skrenuti pozornost na par okolnosti kao mogući uzrok i/ili povod preustroja.


408 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5687, 1746/15 (uloženo u 9/14), br. 2587.
Činjenica je da je Žiga Maravić djelovao od početka rada s visokim stupnjem samostalnosti u odnosu na bana Skerleca, na način da se dopisivanje između svih središnjih ureda defenzivno doglasne službe (austrijskog, ugarskog, bosansko-hercegovačkog) i bansko hrvaškog odvijalo mimo bana. No takav način rada bio je definiran na konferenciji u Ministarstvu rata u Beču 1914., pa tome Skerlecz nije ni mogao prigovarati, bar ne otvoreno. Pravi kamen smutnje je predstavljalo zapravo tako dopisivanje glavnog ureda vojne obavještajne službe u Zagrebu (Nachrichtabteilung), pa i samog zapovjedništva 13. zbora (Generalstabschef) i zagrebačkog vojnog zapovjednika (Militärkommandant) izravno sa SDDS-om u Zagrebu, koje je bilo naročito intenzivno, ako ne na dnevnoj, tad na tjednoj bazi. To je u Skerleca moglo proizvesti utisak da su zagrebački vojni zapovjednik general Scheure i upravitelj SDDS-a Maravić razvili prebliski kontakt i da je Maravić zapravo pod prevelkim utjecajem Scheuerea, a time i vojnih krugova.

Izgleda da se tijekom 1915. Skerlecz opetovano zbog toga žalio i samome Tiszi. Ugarski ministar predsjednik uspio je postići da se Scheure u Zagrebu zamjeni s novim vojnim zapovjednikom, a kao izlika je vjerojatno iskorištena afera Runjanin, premda je bilo i drugih prijepora (npr. afera Bošnjak), dok Skerlecz uz to provodi reformu defenzivno doglasne službe. Nominalno povod za to, bio je želja da se ustroj defenzivno doglasne službe u banskoj Hrvatskoj uređi na isti način na koji je bio uređen u Ugarskoj, s obzirom da je banska Hrvatska pripadala kruni Svetog Stjepana, bez obzira na visoki stupanj autonomije u unutarnjim poslovima. Obrambena doglasna centrala (VHK) kao središnji ured defenzivno doglasne službe Ugarske djelovala je ne kao samostalan ured pri ugarskoj vladini u Budimpešti već u okviru ugarskog Ministarstva unutarnjih poslova (Magyar királyi Belügyministerium) kao posebni V. redarstveni glavni odjel (V. Rendőri főosztálya látja), koji je bio nadređen pogranitičnim redarstvenim satništvima. Srpnja 1915. dolazi do promjene na način da su u okviru V. redarstvenog glavnog odjela osnovani odsjeci i VHK je skriven pod Odsjekom za pogranitačna redarstvena satništva (Határrendőrségi alosztályának). I sama vojska upozorila je Maravića da relativno slabiji rezultati SDDS-a u Hrvatskoj u porodi sa Bečom, Sarajevom i Budimpeštom, mogu imati veze s nepostojanjem vlastitih podređениh organa. Pa je isti koncept po uzoru na Ugarsku primijenjen tako 1915. i u banskoj Hrvatskoj, pri čemu je i nadalje za svoj rad SDDS u Zagrebu (sada formalno pod nazivom Odsjek IV-B) u svim poslovima uhodarstva ostao izravno podređen Evidenzbureau. Stoga je pitanje - je li težnja da se ustroj defenzivno doglasne službe, kao i poboljšanje rada, uređi pod ugarskom modelom bio zapravo i uzrok preustraža ili je uzrok bio naprijed navedeni konflikt civilnih i vojnih vlasti koji se onda zapravo prelamiyo u borbi za utjecaj nad radom SDDS u Zagrebu između Austrije i Ugarske. Pored navedenog ne možemo niti zanemariti mogućnost da su takav razvoj događaja priželjkivali i
određeni krugovi u okviru Koalicije jer bi im provedenom reformom bilo moguće lakše doći do povjerljivih informacija o radu Središnje defenzivno doglasne službe, naravno ne iz časnih namjera.

Jedan od razloga preustroja mogao se očitavati i u želji da se rad SDDS što više prikrije. On je trebao biti tajan i što većem broju činovnika koji su radili u različitim vladinim uređima, županijskim i kotarskim nadležtvima i drugim institucijama, poput pošte i sl. Sam SDDS je u cijeloj Austro-Ugarskoj bio vrlo tajna organizacija i jedino je njegov ured u Zagrebu djelovao pod tim nazivom. Svi ostali središnji uredi u Monarhiji djelovali su prikriveno pod drugim nazivima: Policijska direkcija (Redarstveno ravnateljstvo) u Beču, Obrambena doglasna centrala u Budimpešti prikriveno kao Odsjek za pogranična redarstvena satništva Ministarstva unutarnjih poslova te u Sarajevu kao Predsjedništvo Zemaljske vlade Bosne i Hercegovine.

U svjetlu očekivanog preustroja SDDS-a u Hrvatskoj valjalo bi sagledati i promemoriju banu Skerleczu od 10. srpnja 1915. u kojoj se poziva na spis broj 518 od 22. svibnja 1915. te izraženu spremnost EB-a, AOK-a, kao i pojašnjenja koje je pukovnik Ronge dao Maraviću. Zanimljivo je da je Maravićeva promemorija Skerleczu pisana njemačkim jezikom.

U promemoriji se navodi da vezano za potrebu preustroja središnji ured Zagreb nema vlastitih podređenih izvršnih organa pa da je stoga uspjeh njegovog djelovanja manji od uspjeha koji postižu središnji uredi Beč, Budimpešta i Sarajevo. No da je rad središnjeg ureda u svakom slučaju bio značajan bilo je vidljivo iz proračunskih troškova koje su primjerice Beč i Budimpešta izdvajali za izvršne organe (operative). Prema Maraviću Ronge je spomenuo da premda središnji ured nije imao vlastitih podređenih izvršnih organa koji bi bili financirani iz njihova proračuna, ipak se na vrhu svakog glavnog ureda nalazio povjerljivi činovnik koji je dodjeljivao zadaće koje su se provodile na najbrži i najtočniji način, tako da je i uspjeh središnjeg ureda Zagreb, osobito kad ostali središnji uredi nisu mogli iz različitih razloga istodobno djelovati, isto tako trebalo uzeti u obzir, uzimajući u obzir njegove vlastite raspoložive resurse.

Izaslanik AOK-a Ronge bio je suglasan da Maravić banu izrazi stav vojnih vlasti kako bi središnji ured u banskoj Hrvatskoj trebao dobiti vlastite izvršne organe. Pri čemu bi od strane Zemaljske vlade za njegov rad trebalo osigurati godišnje najmanje 50.000 kruna radi angažmana potrebnog broja redarstvenih agenata i doušnika, koje bi kontroloirali državni činovnici raspoređeni na mjesta voditelja glavnih ureda. Ronge je povjerio Maraviću, da će AOK o tome i izravno kontaktirati bana.
Za podrobnija daljnja saznanja, Maravić je iskazao da ih je dobio u središnjim uredima u Beču i Budimpešti. Tako je defenzivno doglasna služba u Beču djelovala kao državno policijska referada pri Redarstvenom ravnateljstvu i izravno je bio podređena ravnatelju bečke policije. Bečki središnji ured imao je vlastite podređene izvršne organe, tako da je pored samog voditelja djelovalo još četiri činovnika, 3 manipulativna činovnika, 40 detektiva i 15 konfidenata. Činovnici su bili podijeljeni u platne razrede od VII. do X. klase, a manipulativni činovnici od IX. do XI. klase. Detektivi su pored godišnje plaće dobivali i dodatak od oko 2.000 kruna što nije uključivalo putne troškove, a konfidentima se isplaćivalo godišnje od 2.400 do 4.800 kruna. Za sve svrhe SDDS-a Redarstveno ravnateljstvo u Beču raspolagalo je s godišnjim proračunom od 232.000 kruna te s dodatnih 33.000 kruna za putne troškove, pri čemu su svi agenti imali na željeznicama besplatne karte. Zamjenik voditelja središnjeg ureda bio je u rangu činovnika VII. klase. Voditelj bečkog SDDS-a svakih je osam dana brifirao ministra unutarnjih poslova Cislajtanije o značajnijim sigurnosnim događajima tijekom proteklog tjedna.

Središnji ured u Budimpešti djelovao je kao Odsjek za pogranična redarstvena satništva u Ministarstvu unutarnjih poslova u posjedovao je vlastite izvršne organe i to 56 redarstvenih agenata te doušnika po potrebi. Redarstveni agenti bili su XI. platnog razreda. Pored plaće isplaćivao im se godišnji dodatak od 1.800 do 2.400 kruna. Doušnici su dobivali nagradu ovisno o svome uspjehu. Za potrebe rada budimpeštanski SDDS-a imao je na raspolaganju godišnji proračun od 200.000 kruna, a za putne troškove još 160.000 kruna. Izvješća o radu ugarskom ministru unutarnjih poslova podnosio je voditelj odsjeka za pogranična redarstvena satništva kao šef ugarskog SDDS-a.

S obzirom na navedeno raspoloživo ljudstvo i financijska sredstva nije čudio veći uspjeh u radu središnjih ureda u Beču i Budimpešti u odnosu na zagrebački i stoga je Maravić podnio prijedlog banu da se SDDS Zagreb koji je predstavljao državno policijsku referadu pri predsjedništvu Zemaljske vlade, preuredi tako da bude samostalni odjel pod Predsjedništvom zemaljske vlade. U tom odjelu kreirali bi se i predsjednički akti državnog redarstva, dok su dotada takvi morali biti pripremani od samog Predsjedništva.

Voditelj središnjeg ureda u Zagrebu morala bi se za vođenje poslova dodijeliti tri činovnika (Konzpotsbeamten), pri čemu bi jedan bio određen i za zamjenika voditelja u rangu VII. platnog

---

409 Ovdje moramo pripomenuti da Tisza nije vjerovao u veličinu obavještajne opasnosti. Smatrao je da vojna obavještajna služba goni „utvare“ što je po njemu poprimalo razmjere histerije. Stoga nije čudilo što su glavni uredi civilne defenzivno doglasne službe u Ugarskoj podređeni VHK-u Temišvar i Hermannstadt (danas Sibiu, Rumunjska) bili uspostavljeni, ali tek u srpnju 1915., no bez ikakvih daljnjih instrukcija i s nedovoljno novca, jer je Tisza bio uvjeren da je budimpeštsko državno redarstvo (Nadsatništvo državnog redarstva stolnog glavnog grada) odlično u defenzivno doglasnim poslovima i da nema potrebe da se s time bave i lokalne vlasti, RONGE, Kriegs, 192.
razreda. S obzirom na veliki rad na vođenju očevidnosti u SDDS-u bilo je nužno potrebno osigurati i dva manipulativna činovnika, pri čemu bi pri kreiranju novog odjela bila potrebna još dva. Pri tome bi Središnji ured imao svoju vlastitu egzekutivu, kao i potrebu kontrolu nad glavnim uredima, za što bi mu nužno bilo staviti na raspolaganje bar 10 detektiva i 10 doušnika. Detektivi bi morali biti zaposleni kod SDDS-a, dok bi se doušnici angažirali preko glavnih ureda, kako se primjerice radilo u Ugarskoj.


Bilo kako bilo, moramo istaknuti da je prema sadržaju spisa vidljivo kako je po provedenom preustroju u okviru Odsjeka IV-B nastavila i po ljudstvu i po funkcijama djelovati Središnja defenzivno doglasna služba, kad već ne i pod nazivom. Naime svi dopisi koji se odašilju (uz pokoju iznimku) sve do kraja rata adresirani su na Središnju defenzivno doglasnu službu, u Odsjeku IV-B po njihovom zaprimanju svi dopisi su urudžbirani u posebni urudžbeni zapisnik pod oznakom: s.d.d.s., dok je izlazne dokumente iz tematike SDDS-a Maravić ovjeravao s pečatom na kojem je pisalo: „Zemaljska Vlada – Središnja defenzivno doglasna služba“. Inače taj pečat počeo se koristiti tek u kolovozu 1915., dakle nakon provedenog preustroja! Dok je ranije dokumente SDDS-a Maravić ovjeravao s pečatom „Redarstvenog odsjeka“. Sukladno navedenom i Hrvatski državni arhiv vodi posebno arhivsko gradivo SDDS-a, u odnosu na arhivsku gradu odsjeka IV-B za pogranična redarstvena satništva, pod oznakom UOZV-SDDS.

410 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, bez broja (b.b.)
411 HDA u svom arhivu, fondu 79, UOZV-SDDS sadrži tisuće dokumenata, zaprimljenih ili ovjerenih na taj način. Vrijedi i obratno za seriju UOZV-Odsjek IV-B za P.R.S. u istome fondu.
Maravić je naravno nadalje bio istodobno i upravitelj Odsjeka IV-B za redarstvena pogranična satništva koji je (pored poslova SDDS-a) imao i svoj vlastiti djelokrug i to kako smo naprijed naznačili u klasičnim poslovima: pograničnog redarstva, rješavanja pravnih lijekova o putovničkom poslu, rješavanja pravnih lijekova o stanovanju inozemaca, nadzoru nad redarstvenim oblastima glede predmeta spadajućih u djelokrug odsjeka; davanja mnijenja odsjeku IV-A o molbama za dozvolu sakupljanja prinosa u dobrotvorne ili ine svrhe, davanja mnijenja u svezi sa osnivanjem i raspustom svih društava koja su spadala pod ustanovu carskog patenta od godine 1852., tiskovnim poslovima te provođenja zakona o pravu skupljati se, nadalje višeg državnog redarstva i tiskovnog redarstva, poimenično nadzora tiska i novina, dozvola za prodavanje periodičnih i inih tiskopisa (novina) te uređovanja glede oduzimanja pogodnosti poštanskog otpremanja pojedinih tiskopisa koji su pisali neprijateljski protiv države i zemlje. Dokumenti iz redovnog djelokruga Odsjeka IV-B (osim spisa SDDS-a) urudžbirani su kao posebni predmeti Odsjeka IV-B i ovjeravani s posebnim pečatom „Odsjeka IV-B“.

S obzirom da smo opisanim ustanovili kako je SDDS bez obzira na preustroj zadržao potpunu funkcionalnu autonomiju u poslovima uhodarstva i to do kraja rata, sve njegove aktivnosti i nadalje vodimo pod nazivom SDDS-a, a ne Odsjeka IV-B, jer se uostalom u korespondenciji unutar zatvorene omotnice pošta i dalje adresirala na SDDS.

3.4. Aktivnosti vezane za suzbijanje srbijanskog uhodarstva, analiza pojedinih slučajeva

SDDS je nastavio prikupljati podatke o mogućem srbijanskom uhodarstvu (špijunaži) u Austro-Ugarskoj i banskoj Hrvatskoj.

Putem Predsjedništva Zemaljske vlade SDDS je 2. siječnja 1915. obaviješten da je vladin povjerениk u Gospiću saznao kako je Dmitar Olbina sina Jankov član Crne ruke u Srbiji. Isti je prije rata „snubio žiteljstvo“ za iseljenje u Novu Srbiju, a raspolagao je sa 240 kruna u štedionici, što je bilo određeno za konfiskaciju.412

Vojno zapovjedništvo Zagreb 11. siječnja 1915. obavijestilo je SDDS, da je prema dojavi Etapnog zapovjedništva vojnih postrojbi za Balkan (Armee-Etappenkommando der Balkanstreitkräfte) izvjesni Fröhlich, vojni dobavljač iz Karlovca u Hrvatskoj, politički i uhodarski sumnjiv. Taj Fröhlich je sa Intendaturom Etapnog zapovjedništva 5. armije osnovao i trgovinu za

412 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 18/15, br. 9367/Pr.
opskrbu, što je moglo biti opasnim. Bio je poznat kao angažirani član „Srpsko-hrvatske koalicije i kao veliki prijatelj Srba“. Sam nije posjedovao spomena vrijednih informacija, nego je do njih dolazio iz natječajnih postupaka za opskrbu vojske. No iz postupka vojne nabave, kao i iz trgovačke radnje, to bi se moglo naveliko izmijeniti, pri čemu je mogao postati vrlo pogodna osoba za prikupljanje informacija o Austro-Ugarskoj pod pretpostavkom, da moguće nije djelovao trgovački u vlastito ime, već da je bio podmetnuta osoba koja je bila poslana i financirana od skrivene tvrtke iz Kraljevine Srbije, što bi vodilo k veleizdaji.

Vojne vlasti držale su da bi trebalo završiti poslovanje s Fröhlichom i pod cijenu novčanog gubitka za državu, ako bi raskid kakvog ugovora prouzročio trošak, jer je radi viših interesa trebalo takvoj osobi onemogućiti pristup vojnim krugovima i informacijama. A osim toga nije bilo isključeno „da je uključen ili bi mogao biti uključen u kakve prljave i opasne namjere, sada ili ubuduće“. Vojno zapovjedništvo očekivalo je uhićenje Fröhlicha od strane Redarstvenog povjereništva Zagreba. O ovome je obavješteno i zemaljsko Oružničko povjereništvo u Zagrebu. U slučaju mogućeg uhićenja Fröhlicha od strane nadležnih redarstvenih tijela, bilo je potrebno provesti osobnu premetačinu kao i premetačinu kuće u smislu Naredbe 4. odjela br. 6301 iz 1914. povezane s okružnicom Predsjedništva br. 52 od 9. siječnja 1915. Oružništvo je primilo na znanje da bi moglo tako uredovno postupiti, ako bi Redarstveno povjereništvo Zagreb pokušalo izbjeći uhićenjem. U tom smislu obavještene su i nadležne redarstvene vlasti.  

Vojno zapovjedništvo Zagreb požalilo se SDDS-u 27. siječnja 1915. kako do toga dana Redarstveno povjereništvo Karlovac nije obavilo premetačinu u Fröhlichovoj kući, čime je imao priliku uništiti materijale koji bi ga moguće teretili. S obzirom na sve, Vojno zapovjedništvo očekivalo je da se Fröhlicha stavi pod strogi policijski nadzor i zabrani mu svaka poslovna komunikacija sa vojnim vlastima, kao i ulazak u vojna zapovjedništva ili vojarne. SDDS je bio zamoljen da eventualna daljnja saznanja priopći Etapnom zapovjedništvu. Od vojske predložene mjere SDDS je i odredio 29. siječnja 1915. Redarstvenom povjereništvu u Karlovcu, s tim što je Frölichu ukinuta internacija.

Dana 28. ožujka 1915. i Zemaljska vlada za BiH obavijestila je SDDS kako Mavra Fröhlich drži politički sumnjivom osobom. Etapno zapovjedništvo 27. ožujka 1915. tražilo je da se nad Frölichovom korespondencijom uspostavi strogi nadzor, a osobito o njegovim mogućim obvezama prema direktoru tvrtke Socher&nasljednici Vladimirov Matijevićem, što je SDDS i odredio.

Očigledno po provedenim dodatnim provjerama i/ili konzultacijama Vojno zapovjedništvo 18. srpnja 1915. izvijestilo je SDDS da se policijski nadzor nad Fröhlichom može „dignuti“ tj. ukinuti.

Etapno zapovjedništvo za balkansku silu 2. veljače 1915. javilo je SDDS-u Zagreb kako se očekivao ulazak u Monarhiju pet Španjolaca i to Hassana Avrampa, Alberta Benbassata, Spiridona Florentina, Moise Maschiacha i Simona Jude Berankoffa s turskim putovnicama ili drugih neutralnih zemalja. Sumnjalo se da su bili zavrbovani i radili za srbijansku obavještajnu službu, o čemu je Maravić obavijestio sve glavne urede.
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416 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 491/15 (uložen u 43/15), br. 1885 pr. 544-3 Z.St.
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Pročulo se da je izvjesni profesor Simić o Uzelcu pisao brošuru u kojoj ga je opisivao pogubnom i opasnom osobom za državu i društvo. I o toj brošuri kotarske vlasti Donjeg Lapca saznale su od poštara Omčikusa. Prije objave brošure profesor Simić prijateljevao je s Uzelcom. Je li Uzelac iza 1879. boravio i koliko dugo u Hrvatskoj nije se moglo utvrditi, premda su postojale nedokazane pretpostavke da je bio u Zagrebu 1903. za vrijeme srpskih nemira. 422

EB je 11. ožujka 1915. obavještavajući o uhodarskim aktivnostima izvjesnog Rumunja Johanna Veresa u Ugarskoj podredno izvijestio i o načinima na koje je srbijanska obavještajna služba pokušava djelovati u Monarhiji. Tako je bilo opaženo da su u posljednje vrijeme iz Srbije u Monarhiju češće dolazili različiti umjetnici, ali i bludnice sa obavještajnim zadaćama, pretežno su imale ugarsko državljanstvo. A bio je zabilježen čak i slučaj dviju Nizozemki koje su se bavile uhodarstvom u korist Srbije.


423 HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5692, 382/15, br. 2687.
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službom, Vojno zapovjedništvo Zagreb obavijestilo je 31. srpnja 1915. SDDS da je Tomić pušten na slobodu i da se možebrisati s liste politički sumnjivih.425


Protiv Stipetza je zbog protumonarhijskog ponašanja u Dalmaciji bio pokrenut postupak i iščekivalo se njegovo uhićenje. Za njega se smatralo da je nesumnjivo član veleizdajničke organizacije, a redarstvo navodi: „sada se po Zagrebu slobodno kreće i sreće s ljudima, pa nije isključeno da svoje veleizdajničke djelatnost još produbljuje i širi. Bilo potrebno da ga vojne vlasti stave pod strogi nadzor“. Uz to primijećeno je da se Stipetz često sretao s zastupnikom Wilderom, od kojega je primao i odreĎenu novčanu potporu. Prema povjerljivoj dojavi izgledalo je kako je Wilder svojedobno rekao Jakšiću koji je bio umješan u Schäferov atentat da ga ne moţe potpomoći jer je već stipendirao Stipetz i još jednog dalmatinskog studenta. No poručio je Jakšiću: „Dečki ostanite svi na okupu. Ja ću vas trebati, da dignemo most izmeĎu Hrvatske i MaĎarske“. Redarstvo je imalo odreĎena saznanja o nacionalistu Branku Mrvošu, prisnom prijatelju Srđana Budisavljevića. Mrvoš je ranije sudjelovao u protumonarhijskim demonstracijama, a bio je jedan

425 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1446/15 (uloţeno u 539/15), br. 525.  
426 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1077/15, br. 462.
od organizatora proslave Njegoševe slave. Redarstveno povjereništvo držalo je potrebnim da vojne vlasti ograniče kretanje Stipetza, a Mrvoša interniraju u zavičajno Vrbovsko jer inače „ako se tako sumnjive osobe slobodno kreću oko, sve poduzete mjere protuobavještajnog rada postaju iluzorne“ (original, nj.: *denn Wenn solche Individuen frei herumlaufen, so sind doch alle getroffenen Massnahmen zur Abwehr der Spionage illusorisch*). Maravić je 28. listopada 1915. odredio interniranje Mrvoša.


Za stan koji je koristio primijećeno je da su ga rado koristili redarstvu sumnjivi ljudi, kao i pravoslavni popovi iz BiH te Srbije. Premetačinom kod Stojanovića ništa nije nađeno osim mnoštva ruskih i srpskih knjiga. Njegova supruga tada je bila na liječenju u Zagrebu, a za Stevana Stojanovića predloženo je interniranje.427

Tom spisu pridruženo je i očitovanje Redarstvenog povjereništva Zagreb od 30. srpnja 1914., po pitanju boravka Milana Pribićevića u Zagrebu, koje je bilo upućeno i okružnom sudu u Sarajevu. Poznato je da je 1. siječnja 1914. beogradskim brzovlakom doputovao časnik srbijanske vojske Milan Pribićević428 u Zagreb. Na kolodvoru ga je dočekao zubar Jambrišak te braća Svetozar i Adam. Fijakerom br. 18 odvezli su se Milan i Svetozar u Svetozarev stan u Gundulićevoj 60, a Adam Pribićević i Jambrišak pješice su se uputili u grad. Oko 18 sati Milan i Svetozar otišli su u Narodnu kavnu, gdje su se sreli s Adamom i narodnim zastupnikom Gigom Jovićem. Neko vrijeme družili su se, a potom su se Milan, Adam i Svetozar zaputili u Boškovićevu 24, Adamov stan, gdje su ostali do 21.30. 429

Oko 15.30 Milan kojem se pridružio brat Valerijan, ostali su sami za stolom, a nešto kasnije pridružio im se dr. Medaković i ostao s njima do 17.30. Tada su Milan i Valerijan otišli iz kavane i to u redakciju Srbobrana. Potom se Milan sam zaputio dr. Dimoviću gdje je ostao do 19.00 sati.

427 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1077/15, br. 859.
Nakon toga izašao se prošetati do kavane Corso i natrag te je ostao kod Dimovića do 20.30. Potom je otišao do Jurišićeve ulice 5 i sastao se s dr. Hinkovićem i nakon što je s njim porazgovarao vratio se Dimoviću. Kod njega sastali su se sa Valerijanom i Svetozarom Pribićevićem do 02.00 sata ujutro, kada su otišli u Narodnu kavanu i u društvu dr. Dušana Popovića i dr. Jambrišaka ostali do 03.00 sata. U 03.00 Milan Pribićević otišao je u stan brata Svetozara na spavanje.


02.00 Milan Pribićević je zajedno sa dr. Lukinićem otputovalo „brzovlakom“ za Rijeku te je o tome obavješten PRS Sušak.


Evidenzbureau je priopćio 17. kolovoza 1915. SDDS-u saznanja o srbijanskoj uhodarskoj mreži. Prema informaciji dvojice makedonskih trgovaca - Simeonu Konstatinovu i Simeonu Pejevu, koji su živjeli u Zemunu, a tada živjeli u Bugarškoj, špajunsko srbijanska baza nalazila se u mjestu Török-Besce. Tamo je živio Inačko Georgievči, makedonski Srbin koji je posjedovao kuću i raspolagao sa cca 20.000 kruna. Bio je u vezi s Mladenom Nastićem i Mitom Kuzmanovićem, koji su po izbijanju rata otišli u Srbiju. U mjesto O-Besce živjela su braća Veljko i Rafael Nikolić koji su bili dio uhodarske skupine iz Török-Besce, a Rafael je uhićen. Teklić te grupe bio je Vančo Gruević, koji je iz Rumunjske iznosio poruke i predavao ih srbijanskom poslanstvu u Sofiji te nosio nazad.430 Maravić se interesirao za Konstatinova i Pejeva kod PRS Zemun koji su potvrdili navedene kao pouzdane osobe, koje su nekoliko godina živjele u Zemunu i bavile se pečenjem bureka (u originalu „štrudle od mesa i sira“) te da bi se njihovim navodima moglo vjerovati.431

SDDS je 29. rujna 1915. obavijestio sva podređena tijela kako je Ratno nadzorno povjerenstvo iz Budimpešte primijetilo sve jaču slavensku agitaciju protiv Monarhije koju su predvodili službeni srbijanski čimbenici, što je bilo podudarno s planiranjem ratnih aktivnosti kroz slanje emisara te organiziranje obaveštajne mreže preko mjesta Vercirova (danas dio Bukurešta) radi stvaranja raspoloženja te utjecanja na rumunjske vlasti kako bi se naštetošlo interesima Monarhije. U agitatorskim stvarima primijećena je aktivnost učitelja Milana Mladenovića i njegovih zemljaka, od kojih su dolazili podaci o kojima su rumunjske novine s vremena na vrijeme objavljivali članke šaljivog ili neistinitog sadržaja u Turn Severinu (Drobeta Turnu-Severin).

429 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1077/15.
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Pored te prosrpske propagande, dolazilo je i do ispoljivanja subverzivne aktivnosti prema slavenskim podanicima Monarhije koji su živjeli u Rumunjskoj. Njih je bilo malo i nisu imali nekog utjecaja, tako da su austro-ugarske vlasti procjenjivala da je svako djelovanje prema njima ostavljalo dugotrajne nepovoljne posljedice. Srpska propaganda utjecala je na njih preko vijesti, donacijama te drugim oblicima potpora, npr. popustom prilikom kupovina. Dnevni sastanci prema Monarhiji neprijateljski raspoloženih južnih Slavena, održavali su se u vercirovskom hotelu Central čiji je vlasnik bio srbijanski podanik Gjoko Pantelić, nekadašnji restorater u Dunavskom parobrodskom društvu (Dounaudampfschiffahrtsgeellschaft), u kojem je vrlo snažno djelovala i ruska uhodarska služba. U lokalnim tiskovinama koje su pisale o srpskom pitanju ništa se nije moglo saznati o tim sastancima. Među glavnim agitatorima nalazili su se i monarhijski podanci: Andreas Stojanović iz Srijemske Mitrovice, umirovljeni inspektor Dunavskog parobrodskog društva Dušan Popović iz Nagybecskeraka (Zrenjanin), Nikolaus Dimitrijević iz Versecza te vojni bjegunci Andrenik Bogdanović iz Orsove i Alexander Lakić, nepoznate zavičajnosti, ali znan po prevaranstvu. U Vercirovu je djelovao i odvjetnik Franassovich po liniji veliksrspske propagande, ali nepovezano s gornjom grupom. Njegov otac Riso bio je kapetan linijske plovidbe, rodom iz Dalmacije, koji je kasnije stekao rumunjsko državljanstvo.432

EB je 20. rujna 1915. upozorio SDDS na izvjesnog Milivoja Tiolac Anticija, koji je živio u rumunjskom Turn Severinu, a za njega se sumnjalo da je organizator i vođa srbijanske obavještajne mreže na području Austro-Ugarske. Bio je rodak srbijanskog diplomate istog prezimena u Sofiji.433


SDDS je 10. listopada 1915. zaprimio obavijest ugarskog ministra unutarnjih poslova da se u Zagrebu „tjera“ razgranato neprijateljsko uhodarenje i to preko kavane Klub u korist Srbije te je Maravić zatražio očitovanje Redarstvenog povjereništva Zagreb. Ono je odgovorio 15. listopada 1915. da je riječ zapravo o Narodnoj kavani, a ne Klub kavani i to njenim prostorima na prvom
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EB je 7. studenoga 1915. javio SDDS-u da je prema više izvora utvrđeno kako je u Ženevi pri njemačkom odjelu Crvenog križa radio austrijski Srbin imenom Gaspercic povezan sa obavještajcima neprijateljskih država, a dopisivao se i s Masarykom te Sycharvom.

Vojni zapovjednik Temišvara izvijestio je brzojavom 29. studenoga 1915. o postojanju informacija koje su upućivale na mogućnost organiziranja gerilskog rata na teritoriju Stare Srbije koji bi vodili srbijanski major Stamenković i vojvoda Bobenski protiv austrougarske okupacijske vojske. Maravić je stoga uputio sve podređene neka obrate pozornost na vijesti koje bi mogle s tim biti povezane.

Otkrića u Mitrovicu, ali i u zaplijenjenoj dokumentaciji srbijanskih postrojbi tijekom prvog ulaska austro-ugarske vojske u Srbiju vodila su k izbijanju vjerojatno najveće špijunske afere koja

---
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je tijekom prvog svjetskog rata završila i sa osuđujućom sudskom presudom protiv okrivljenih u banskoj Hrvatskoj.

Protiv izvjesnog Lazara Bikickog državno odvjetništvo u Mitrovici podignulo je javnu optužbu i to još 19. srpnja 1914. radi zločina uhodenja iz §. 67 KZ. Bikicki se rodio 9. travnja 1875. u Oszivacsu (Sivac, Bačka) u Ugarskoj, grko-istočne vjere, bio je oženjen, otac troje djece, nadziratelj ribolova, trgovački agent i općinski potrošar, nestalna boravišta, zadnjeg u Oszivacsu, pismen i neporočan. Optužba je bila podignuta zbog osnovane sumnje da je „neposredno prije navještanja rata Austro-Ugarske Monarhije Srbiji kao pouzdanik i povjerenik srbijanskog majora Rade Popovića u nakani davanja na znanju tuđoj državi, s kojom su nastali izvanredno napeti odnosi još od 1908., u vrijeme mira no za osobito otegnotih okolnosti uhodario u Mitrovici i okolini, postupanje i predmete koji su se odnosili na vojnu silu državnu, te na njenu vojničku obranu, a kojih države ne nareduje i ne pravi javne (dakle tajne) te o tome usmeno obavješćivao neprijatelja čime je počinio zločinstvo uhodenja za vrijeme mira“.

Međutim Sudbeni stol u Mitrovici presudom od 8. srpnja 1915. oslobodio je („riješio od optužbe“) Bikickog navodeći da optužba navodeći općenito ponašanje Bikickog nije navela pobliže konkretne čine. Ta se inkriminacija optužbe temeljila na dopisu zapovjednika IV. čete srbijanske granične trupe kapetana Rade D. Popovića dane u Šapcu 3. srpnja 1914. Valjalo je sudu prosuditi je li se istim dopisom, koji je jedinom podlogom optužbe glede objektivnog učinak ovoga zločinstva, može takav objektivni učin smatrati uglavljениm. U tom se opisu jedino razabiralo da je spomenuti Lazar Bikicki za svoje dotadašnje uspješno djelovanje dobivao mjesečno 100 kruna mjesečne plaće te se preporučivalo da mu se ta plaća i nadalje daje. Njegovo djelovanje kao srbijanskog pouzdanika drugdje se nije spominjalo. Sam sud je zaključio: „To nije ni potrebno, a o tom je dokaz doprinijeti prema naravi stvari i vrlo teško“. Tim je „srbijanskim spisom ustanovljeno da je spominjani pouzdanik srbijanski iz Mitrovice svakako stajao kao špjun u vezi sa srbijanskim časniciima, s njima da se sastajao i očito ih izvješćivao. Najglavnije, pak da je članovima srbijanske vojske i to u doba tik pred buknuće rata, ono što se odnosi na naredbe i predmete vojne sile naše monarhije, koje bar za neprijatelja imade ostati tajnom dostavljano, sud time užima dovoljno ustanovljenim objektivni učin § 67. tj. da postoji počinjeno kazneno djelo uhodarstva, ali smatra da nije bilo moguće ustanoviti u tom pravcu i pojedinačna djelovanja Lazara Bikickog koji se spominje u srbijanskom spisu“.

Glede osobne odgovornosti optuženog Lazara Bikickog postojalo je i pitanje njegove identičnosti s osobom navedenom u srbijanskoj dokumentaciji. Optuženi Bikicki poricao je svaku


440 Kratica od lat. nomen nescio – nepoznata osoba.
služenog dokumenta srbijanskog oficira Popovića o isplati novčane naknade državljaninu Austro-Ugarske Monarhije za usluge koje je taj austrijski podanik učinio srbijanskoj vojsci!!! To iz razloga što u tom dokumentu nije bilo navedeno koje je to konkretno usluge Bikicki pružio Srbiji, a nije prodavao npr. prehrambene namirnice. Sud je dopustio mogućnost da je pravi srbijanski špijun postojao, ali da se zapravo služio imenom optuženog kao vojnim pseudonimom, dok bi sam okrivljeni bio nevin. Dakle u vrijeme opasnosti po sigurnost države i to pojačanog uslijed ratnog stanja, zbog bojazni da bi mogao pogriješiti ako bi optuženog oglasio krimin, uz činjenicu uvažavanja postojanja uhodarenje i to u korist neprijateljske države, sud je oslobodio optuženog krimnje. Kad bi takav standard u postupanju sudovi prihvatili uz zatvoreni logički krug indicija koji su govorili u prilog osude, to bi značilo da bi umalo svakog uhodu sudovi apriori trebali osloboditi, bar na području banske Hrvatske. Ovaj opisani slučaj nije svjedočio u prilog stereotipu Austro-Ugarske kao tiranske policijske države. Ali je bio ilustrativan kao oblik opstrukcije dijela vlasti prema radu sigurnosnih tijela što je onda nepovoljno utjecalo na njihov uspjeh.
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442 U mađarskom jeziku prefiks „o“ ispred naziva mjesta označava stari dio naselja, a „uj“ novi, pa bi Oszivacz bio Stari Sivac.
privremeno je dao odredbu velikom županu Adamoviću da premjesti Bikickog na internaciju u Glavno središnje taborište za internaciju žiteljstva u Koprivnici gdje bi čekao premještaj za Ugarsku. Bikicki je otpremljen u Koprivnicu, ali tek 5. lipnja 1916. jer je stalno poboljjevao. Tamo je trebao čekati premještaj za taborište u ugarski Czegled sukladno odredbi ugarskog ministra unutarnjih poslova.443

Glave špijunske afere u Mitrovici redarstvo je nastavilo istragu. Pogranično redarstveno satništvo u Mitrovici 2. listopada 1916. izvjestilo je SDDS da je u srijemskoj špijunskoj stvari uhićen i sudbenom stolu u Mitrovici predan Jovo Martinov, gradski desetnik gradske straže. On je uhićen prema ranijoj tvrdnji Laze Bikickog da bi Martinov bio konfident broj 34, koji se pod tim brojem spominjao u povjerljivim spisima. u međuvremenu nađenim u okupiranom Beogradu. Za Martinova se utvrdilo da se rodio 1873. u Kanaki, ugarskom kotaru Banlak, da je bio na službi kod gradske straže u Mitrovici te zadužen za nadzor prijevoza na Savi, a u siječnju 1914. je premješten. Isti je po Bikickom slao u Srbiju vijesti o kretanju austro-ugarske vojske.444 U arhivu srbijanskog generalštaba u Beogradu pronađen je, po „središnjem“ doglasnom odjelu MGG-a, originalni popis o isplaćenim svotama iz kredita tajnog fonda za godinu 1913. Taj izvadak bio je sastavljen vlastoručno po nadzornom officiru šabačkog rajona, srbijanskom majoru Dimitriju Pavloviću i sadržavao je podatke o isplaćenim svotama uhodama, koji su se te godine nalazili u Srijemskoj županiji banske Hrvatske. Pored toga popis je sadržavao podatke o isplaćenim svotama uhodama u BiH protiv kojih se istodobno u Banja Luci i nešto kasnije u Sarajevu vodio sudski postupak.446 Dio „ovdašnjih stanovnika“ je kako je to proizlazilo iz nađenih „izkaza“ (popisa), po organima srbijanske vojske bio upotrijebljen za uhodarenje u Monarhiji, osobito u Srijemu. Izvadak je sadržavao i podatke o djelatnostima, ali i sažetak izvještaja tih uhoda u korist Srbije. Uhode su u tom popisu bile naznačene brojem pod kojim ih je srbijanska vojska vodila. Počev od mjeseca siječnja 1913. pojavljivao se u tom izvaku konfident broj 109 iz Srijemske Mitrovice, pa je zabilježen pod stavkama 1, 3, 8, 16, 24, 30, 32, 34, 37, 39, 42 i 44 sve do konca 1913. U svim označenim stavkama postojao je i excerpt, koji je sadržavao kratko izvješće što je uhoda srbijanskom majoru javio, a i iznos svote, koje je konfident 109 za svoju uhodarsku službu u korist Srbije kao nagradu dobio. Izvidima je 1916. ustanovljeno da je konfident broj 109 identičan Lazaru

443 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 3112/16 (uloženo u 352/15), br. 411.
444 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 4155/16 (uloženo u 352/15), br. 587.
445 Premda dijelovi vojne glavne uprave za okupiranu zemlju, njihovi obavještajni odjeli (Nachrichtabteilung – NA) bili su po postupanju Evidenzbureau izjednačeni sa središnjim uredima civilne defenzivno doglasne službe kakvi su bili osnovani 1914. u Beču, Budimpeštu, Sarajevu i Zagrebu. Napomena se pored Srbije odnosi i na MGG u Crnoj Gori te Poljskoj. Prvi šef NA MGG Beograd bio je bojnik Wilhelm Stipetić, uspoređi RONGE, Kriegs., 188.
446 RONGE, n. dj., 131.


sam Bikicki, o sadržaju svojih bivših izvješća. Tako se uhođarska izvješća sa podacima o vojničkoj spremi u Srijemu, kupnji konja za vojništvo i proširenju kolodvora, podudaraju sa izjavom samog Bikickog o njegovim uhođarskim aktivnostima u pojedinim detaljima te sa izvacima za konfidenta broj 109. On sam, bez da je za to bio posebno pitan, iskazao je da je jednom zgodom bio upozoren ne dolaziti osobno više sa izvješťajima u srpsku Mitrovicu jer da su austrijske vlasti na njega paze, a bilješka takvog sadržaja zaista je postojala za konfidenta 109. Time je državni odvjetnik nesumnjivo držao da je upravo Bikicki bio srbijanski konfident 109. Uz to ušlo se u trag i konfidentu 34. Sam Bikicki nije znao tko bi imenom i prezimenom mogao biti konfident 34, ali prema saznanjima koje je imao, i njihovom usporedbom sa izvješćima uhođarske službe srbijanskog ministarstva rata, dalo se zaključiti da bi mitrovički gradski redar Jovan Martinov mogao biti konfident 34. On sam je u periodu od 1912. pa nadalje bio na službi kod gradskog redarstva u Mitrovici. A Bikicki je tvrdio da mu je osoba opisom odgovarajuća Martinovu dva do tri puta tijekom 1913. priopćavala razne vijesti o kretanju i premještaju austrijskih četa, o pozivanju i otpuštanju rezervista, o vojničkim transportima te druge vojne podatke. Bikicki je dalje naveo da kad mu je izvor podataka za pojedinu informaciju bila osoba opisom odgovarajuća Martinovu. da bi to naznačio u svojim uhođarskim izvješćima koje je slao srbijanskom majoru Pavloviću. U izvatu za isplaćene svote iz kredita tajnog fonda za godinu 1913. srbijanskog Ministarstva rata označeno je pod r.br. 3. sa datumom 11. siječnja 1913. – „Konfident Nr. 34 javlja po konfidentu 109 o pojačanoj vojnoj spremi, rasdjeljenje oštrih patrona (bojnog streljiva) u Srijemu“. Bikicki je potvrdio da je taj izvještaj dao upravo on, a da je gradskog desetnika iz Mitrovice naveo kao izvor podatka. Prema tome mogao se izvesti zaključak kako je srbijansko Ministarstvo rata osumnjičenog Martinova označilo kao konfidenta broj 34 i tom konfidentu broj 34 dana 14. siječnja 1913. prema bilješci iz red.br.4. kredita tajnog fonda isplaćena je nagrada za dojavu dislokacije vojne postrojbe pograničnih lovacu i kavalerskih eskadra, od 50 dinara.

Osumnjičeni Bikicki i inače je teretio osumnjičenog Martinova. Tvrđio je da je osoba opisom odgovarajuća redaru Martinovu, bila u uskom prijateljstvu sa predstojnikom općine srpska Mitrovica Stojakovićem i sa trgovcem Dimićem iz istog mjesta. Stojaković i Dimić bili su obojica povjerljivi posrednici između Bikickog i Martinova kao srbijanskih uhoda i majora Pavlovića te se Martinov često družio sa Simićem tijekom 1912.-1914., dok je Martinov obavljao službu vezanu za prijevoz u Mitrovici. Osumnjičeni Bikicki navodi da je i on sam pomišljao da je Martinov srbijanski uhoda poput njega, jer je primijetio da je i on dobivao novac iz srpske Mitrovice. Odlučna okolnost u prilog takve tvrdnje bila je ta, a što je i Bikicki primijetio, kako redar Martinov koji je obavljao kontrolu putnika i prtljage koji su ulazili ili izlazili iz Srbije, imajući pri tome nalog...
redarstvenog povjereništva da sve osobe pretraži, nikada nije pretražio Simića ni Stojakovića, a naravno niti samog Bikickog. Da je pretraživao bilo Simića ili Stojkovića, bar jednom bi kod njih pronašao uhodarsko izvješće.

Državno odvjetništvo stoga je pokrenulo istragu i odredilo istražni zatvor protiv redara Martinova zbog zločina uhodarenja prema §. 166 KZ. S obzirom da je državnom odvjetništvu poznato da je u ranijem sudskom postupku Bikicki bio osloboden optužbe zbog nedostatka dokaza, predložilo je da se obzirom na novopronađene činjenice koje nisu bile poznate odvjetništvu i sudu tijekom ranijeg postupka, obnovi postupak protiv Bikickog te nastave izvidi protiv ostalih osoba s područja Srijema koji su moguće bili srbijanski konfidenti.⁴⁴⁷


⁴⁴⁷ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 4172/15 (uloženo u 352/15), br. 1.220.
⁴⁴⁸ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 4194/15 (uloženo u 352/15), br. 1385.
Putni troškovi 60 dinara“. U izvatku od 1913. pod stavkom 27. od 7. lipnja bilo je zapisano: „Konfident 81 javlja o razmještaju četa u Srijemu – Kupinovo 2 satnije, Klenak 2 satnije, Mitrovica 1 bataljun, Martinci 1 bataljun, Zemun 5000. Putni troškovi 50 dinara.“

Za Mirka Bajića postojala je osnovana sumnja da je upravo on bio konfident broj 81. To se moglo zaključiti ponajprije iz navedenog stavka 22. Izvatka iz 1912. gdje je bilo zabilježeno da je konfident broj 23 putovao konfidentu broj 81 u Rumu, a pošto je 81 morao putovati u Banja Luku na oružnu vježbu, da će podatke i otuda slati. Utvrđeno je kako je osumnjčeni Mirko Bajić zaista bio 1912. i 1913. u Rumi te se prema prijavnim listovima trgovišnog poglavarstva Rume, ustanovilo da je jedino on 1912. kao vodnik otputovao iz Rume na oružnu vježbu u Banja Luku, svoj odlazak bio je najavio i zaista uredno otputovao. To se podudaralo sa naznakom majora Pavlovića „da konfident 81 mora putovati u Banja Luku na oružnu vježbu.“ Oružništvo je poslušalo Bajića, no on je tajao da je bio konfident 81, a nije davao ni podatke glede ostalih konfidenata, s kojima je dolazio u doticaj. Iz ranijeg života Mirka Bajića valjalo je istaknuti, da je protiv njega bila vođena sudska istraga kod okružnog suda u Banja Luci 1916. radi zločina veleizdaje, no bio je optužbe odriješen. Kako je po provedenim izvidima ustanovljeno da je Mirko Bajić zavičajan u Bosni, njegovo izručenje se nije moglo tražiti od bosanskih vlasti. Istražnom suku stoga je bilo predloženo da pribavi njegovu domovnicu, a da prijepisi kaznene prijave s prilozima ustupi okružnom sudu Banja Luke, kako bi isti kao nadležan za osumnjičenog došao u priliku protiv Mirka Bajića započeti postupak zbog uhodarstva. Planiralo se da nakon što u Mitrovicu pristigne Bajićeva domovnica i tako se neprijeporno ustanovi njegova bosanska zavičajnost, u banskoj Hrvatskoj raspisi tjeralica protiv njega, a postupak u Hrvatskoj obustavi. ^{449}


Državno odvjetništvo iz Mitrovice obavijestilo je 2. prosinca 1916. SDDS da doglasno odjeljenje MGG-a iz Beograda nije u Mitrovicu poslalo izvadak iz blagajničkog spisa srbijanskog ratnog ministarstva u izvorniku, već ovjerenu fotografiju tog izvata. Fotografija je bila priložena sudskom spisu. S obzirom što je Martinov podnio pritužbu, spis je bio upućen Banskom stolu na odlučivanje i čim bude vraćen, prijepisi fotografija trebali su se uputiti SDDS-u, što je zaista i učinjeno 16. prosinca 1916.^{450} Ukratko, možemo reći da su pored naprijed iznijetog, podaci iz

^449 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 4289/15 (uloženo u 352/15), br. 228.
^450 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 4986/15 (uloženo u 352/15), br. 259.
izvoda govorili o mogućnosti komunikacije sa Srijemom od strane Srbije čak i ako je granica bila zatvorena – putem čuvara ribolova na Savi na potezu Mitrovica – Klenak, zatim o rasporedima vojnih postrojbi na različitim mjestima pored granice sa Srbijom, kako u Hrvatskoj tako i u Bosni, o diobi bojnog streljiva vojništva, stanju vojne komore, rasporedu i mogućnosti upotrebe šlepova na rijekama kao pontonskih mostova ili za prijevoz snaga, čuvanju željeznicih mostova i pruga, o izradi nacrta mostova kod Jasenovca i Broda, pripremi rušenja mostova kod Doboj i Brčkog u slučaju austrijske objave vojnih magazina u Tuzli, o velikoj kupnji konja za vojne potrebe, o jačanju sarađevskih utvrda, ustrojstvu aeroplanske stanice, puštanju vojske na odsustvo, o krađi notesa jednog oružničkog časnika u kojem je bio ubilježen dio politički sumnjivih osoba u BiH, a među njima i neki mogući ruski ili talijanski špion, kao i prijekor „povereniku“ broj 68 putem „kurira poverenika“ broj 34 da mu „izveštaji ipak dockan stižu“ što je zabilježeno 9. ožujka 1913. pod stavkom 19.


Tijekom istrage ukazalo se nužnim kao osumnjičenog preslušati i mitrovačkog trgovca Aleksandra Mudroka, koji je bio osumnjičen protiv Bikickog samo prividno kao nadzornika ribolova namjestio, a u stvarnosti je tako postupio u interesu srbijanskih vojnih vlasti s kojima je bio u vezi kao član Narodne odbrale. I inače je bio nepouzdana osoba te je izvide protiv njega radi zločina veleizdaje vodio Sudbeni stol u Zagrebu. Mudrok je tada bio u vojništvu i to u marškompaniji pa još nije bio preslušan, stoga je postupak protiv njega trebalo razdvojiti od postupka protiv Bikickog, kako se ne bi otezalo s provedbom postupka protiv Bikickog i Martinova koji su bili u istražnom zatvoru. Još su se kao osumnjičeni imali preslušati Stjepan Ječić i Vaso Radovanić iz Mitrovice, koje je Aleksander Mudrok zajedno sa Bikickijem namjestio kao nadzornike ribolova. No, Državno odvjetništvo ocijenilo je da će nakon toga biti prisiljeno
obustaviti („zavrći“) postupak protiv Ječića i Radovanića jer po do tada utvrđenim stvarima nije proizlazilo da su bili u ikakvim „tješnjim odnosima sa Srbijancima“.451


Istražni sudac je na tu okolnost saslušao i Bikickog, koji je potvrdio da je znao Birovleva, međutim da mu nije bilo poznato je li se Birovlev osobno bavio uhođarstvom. Godine 1912. vidio je zajedno Birovleva i Milorada Stojkovića u srpskoj Mitrovici. Tijekom 1912., 1913. i 1914. Birovlev je često odlazio u srpsku Mitrovicu tražeći perad, no tijekom tog vremena Bikicki ga je vidio samo dva puta zajedno sa Stojkovićem i Simićem. Znao je da je Birovlev prije izbijanja rata otišao za Srbiju, ali nije znao je li se možda i vratio. Bikicki se prisjećao kako je jednom zgodom 1912. bio kod Stojkovića u srpskoj Mitrovici i tada mu je Stojković pokazao arak papira koji je uzeo iz ormara te djelom na glas čitao: „povlači se rezerva iz godine…“ (pozivanje vojne pričuve određenog godišta rođenja). Kasnije je sreo Simića i pitao ga otkuda je Stojković za to znao, a Simić mu je odgovorio da “ima u Slavonskoj Mitrovici jedan veliki (uhoda) koji vedri i oblači i njemu sve dojavljuje“. Prema svim tim utvrđenim okolnostima Državno odvjetništvo držalo je prijave protiv novog osumnjičenog Birovleva osnovanom te je planiralo provesti sudbena i policijska izviđanja, ali odvojeno od predmeta Bikicki i Martinov.452

452 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 396/17 (uloženo u 352/15), br. I-44.


Zbog sumnje na uhodarstvo 1915. nalazili su se u internaciji u Turnju pored Karlovcu Aleksandar Mudrok (kasnije osumnjičen i u slučaju Bikicki), Andrija Opačić i Milan Janković. Oružnička postaja Mitrovica 14. listopada 1916. izvijestila je da su dvojica njih, Mudrok i Janković tijekom 1912. i 1913. stajali u službi Narodne odbrane i novčano je podupirali. Uz pomoć MGG-a za Srbiju po raznim arhivima i mjestima nađeni su spisi različitih srbijanskih tijela vlasti koji su upućivali na to da se Aleksandar Mudrok ponudio Narodnoj odbrani kao liferant čarapa, dok joj je Milan Janković donirao 50 dinara, a izvjesni Zlatoje Jović iz Karlovca 300 dinara. Oružništvo je držalo, pošto je društvo Narodna odbrana imala svrhu da doprinesu ostvarenju Velike Srbije tj. odjecištenju nekih pokrajina od Austro-Ugarske i pripojenje Srbiji, da su navedeni bili osnovano sumnjivi za zločin veleizdaje. Nisu uhićeni budući su se nalazili u vojsci, a kako su nedjelo počinili

453 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 405/18 (uloženo u 352/15).
454 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 1737/18 (uloženo u 352/15), br. I.1524.

Državni odvjetnik Alexander, u ime zagrebačkog Državnog odvjetništva, 20. travnja 1917. izvijestio je Državno nadodvjetništvo: „Protiv Aleksandra Mudroča i druga, poveden je 1914. postupak radi zločina veleizdaje odnosno zločina uhodarstva. Provedenom premetačinom pronađen je u njegovoj kopir – knjizi, list od 8. lipnja 1914. upravljen na Božu Milanovića u Šabcu, koji je poznat kao povjerenik \textit{Narodne odbrane}. U tom listu tuži se Mudroč na slabe materijalne prilike te veli doslovno: „smatram za nuždno, da Vas o tom savremeno izvijestim, a ujedno zamolim da me kao zaslужnog Vašeg Vojnog komiteta označite za Vašeg najboljeg doušnika, koji sam toliko puta imao postati žrtva moje idejalnosti i time navući sebi mržnju, zlobu, itd. kod svih moćnih faktora, kao i u građanstvu u gradu Mitrovici, to Vas pozivam, da nastojite ovu moju molbu podkrijepliti sa Vašim dobro poznatim stanjem stvari i preporučiti me, upravi \textit{Narodne odbrane} kao i vojnom ministarstvu (srbijskom) na uvaženje i to da mi se kao izvrsničar Vaših želja i moje budućnosti ujedno osigura meni i mojim porodicom opstanak, da kao pravi Srbin i pošten gradjanin mogu i nadalje svoje usluge Vam na raspolaganje staviti“. Međutim Vojno zapovjedništvo Zagreb tada je na temelju provedene istrage dalo svoje mišljenje, da se okrivljeni ne može smatrati uhodom već tek pogibeljnim agentom \textit{Narodne odbrane}, pa je stoga postupak protiv njega odvjetništvo obustavilo. Naknadno je među spisima \textit{Narodne odbrane} u Beogradu pronađen jedan izvještaj Bože Milanovića predsjednika \textit{Narodne odbrane} u Šabcu od 21. listopada 1912. upravljen na \textit{Centralni odbor Narodne odbrane} u Beogradu, koji se odnosio na uhodarstvo u Srijemu\textsuperscript{457} te kojim Milanović dostavlja Beogradu jedan list Aleksandra Mudroča i označuje ga kao „našeg najboljeg pouzdanika“. Kod Sudbenog stola u Mitrovici vodila se 1917. kaznena istraga protiv Laže Bikickog radi zločinstva uhodarstva.\textsuperscript{458}

\textsuperscript{455} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 4407/16 (uloženo u 488/15), br. 1570.
\textsuperscript{456} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1147/17 (uloženo u 488/15), br. 5644.
\textsuperscript{457} IZMEĐU OSTATOG PRIMJERICE U PISMU PIŠE: „DA SA PODRUČJA NA POTUZU ZELENIH-MITROVICA I VINKOVICA – MITROVICA PRIMA OBAVIJESTI O OKUPLJANJU \textit{STREIFKORPSA}. NAČINJU, NAVODJE SE DA U BIH VRALDA SVEOPĆE ODUŠEVLJENJE SA SRPSKOM VOJNOM POBJEDOM PA SU I SVE PRIVATNE STvari KOD LJUDI GURNUTE U DRUGI PLAN. SVI S NESTRUPLJENJEM IŠČEKUJU NOVE VIJESTI KROZ TELEGRAME I NOVINJE. U NARODU U KOMU SU SAD SRBI UZDIGNUTI, A TURCI OGORČENI DOLAZI ČESTO DO NAPETOSTI I SUKOB. U KOTARU VISOČKA DOŠLO JE DO TUČNJAVE U KOJOJ SU DVA SRBINA POGINULA.VLADA SE S TIM TEŠKO NOSI I POSLALI JE NA TERENCE JEDNU \textit{STREIFKOMPAGNIE}. AKO JOŠ ŠTO SAZNAVAM JAVIT ČU...“
Tijekom te istrage ustanovljeno je da je Laza Bikicki bio namješten kod Aleksandra Mudroka kao nadziratelj ribolova te da se zaista Bikicki bavio uhodarstvom u korist Srbije, pa ako bi se pored toga još uvažilo da se sam Mudrok u pismu upravljnom na Milanovića nazivao „zaslužni Vaš dugogodišnji povjerenik“ i „izvršio Vaših želja“, pri čemu ga je sam Milanović u izvještaju Beogradu označavao kao „najboljeg našeg pouzdanika“ odvjetnik Alexander držao je da su tim novim okolnostima utvrđene nove činjenice koje su opravdavale postupak protiv Aleksandra Mudroka radi zločina uhodarstva.

Pošto je postupak protiv Bikickog vodilo Državno odvjetništvo u Mitrovici, Alexander je predložio povezivanje tog predmeta s Murdokovim i prepuštanje daljnog postupka Mitrovici.

Nakon sarajevskog atentata austrougarske sigurnosne službe bile su pojačano osjetljive na svaki nagovještaj mogućih atentata na članove vladajuće kuće ili visoke dužnosnike, pa su revno skupljale sva saznanja o takvim opasnostima. EB je 6. prosinca 1915. javio SDDS-u da su prema „dobro obavještenim vjerodostojnim izvorima“ jugoslavenski i srbijanski krugovi u Švicarskoj razmatrali tajne aktivnosti - mogućnosti organiziranja atentata na važne osobe, kako u Monarhiji, tako i u njoj savezničkim zemljama. Naročito se tada bili traženi makedonski studenti koji bi se priključili bugarskoj vojsci i našli načina da poduzmu atentat na kralja Ferdinanda.

3.5. Internacije politički opasnih osoba, uhoda ili sumnjivih radi uhodarstva

Vojno zapovjedništvo javilo je SDDS 3. siječnja 1915. svoje opažanje da među osobama puštenim iz internacije, dolazi do ispoljivanja antimonarhističkih stavova i propagande. Iz tog razloga tražilo je pojačanje nadzora nad puštenim internircima, a ako bi njihovo ponašanje postalo politički sumnjivim da ih se vratit u internaciju i obavijesti Državno odvjetništvo.

Redarstveno ravnateljstvo Beč upozorilo je SDDS Zagreb kako su se na području Bosne i Hercegovine pojavile fotografije interniranih osoba u Aradu i to i pojedinaca i skupina. Takve fotografije mogle su, s obzirom da je bila riječ o neprijateljskim čimbencima, biti upotrijebljene kako bi osobe koje su se na njima nalazile dobile status mučenika. Taj dojam mogao se steći promatranjem fotografija na kojima se vidjelo da su internirani u odrpanoj odjeći ili zarasle kose te

458 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1703/17 (uloženo u 488/15), br. 2227/5
459 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 3360/15, br. 17492.
460 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 11/15, br. 2091.
da izgledaju zapušteno (in zerrissenem Kleider oder mit struppigen Haaren und dergleich veranlassen). Zemaljska vlada BiH izdala je odredbu o potrazi i zaplijeni takvih fotografija. Maravić je u tome smislu zatražio i aktivnost glavnih ureda SDDS-a u Hrvatskoj.461

SDDS je 8. travnja 1915. upozorio sve vladine povjerenike na pojavu pisanja spomenara interniranih osoba u Aradu, kao i to da su oni sami, ali i njihovi suinternirani drugovi u njih počeli stavljati i političke opaske. Jedan spomenar s takvim opaskama je već bio zapljenjen. Moglo se pretpostaviti kako su i ostali internirani takve spomenare počeli slati svojim rodacima i prijateljima te na taj način stvarati „povijesne dokumente“, za koje se držalo da bi mogli služiti samo protudržavnoj stvari. SDDS je uputio vladine povjerenike neka za svoja područja izdaju odredbu o obveznoj zapljeni takvih spomenara te poduzimanje mjera protiv onih koji ih pokušavaju raspačavati. Isto tako tražila se pojačana pomnja vezano za sadržaj dopisivanja interniraca sa rodacima i prijateljima.462 U konkretnom slučaju povod reakcije bila je spomenar (Gedenkbücher) koju je pravoslavni svećenik Nikola Skakić poslao svome sinu, a koje su vlasti u BiH zaplijenile, o čemu je šef sarajevskog SDDS-a Collas obavijestio hrvatskog kolegu Maravića.

Po pitanju kontakata politički pogibelnih osoba sa interniranima u Samoboru sigurnosno je zanimljivu usputnu opasku dalo Redarstveno povjereništvo Zagreb 29. srpnja 1915. SDDS-u: „Gotovo da i nemamo komentara, s koliko malo interesa se vode veleizdajnički procesi, kad primjerice istražni sudac nakon 6 mjeseci istrage gotovo da ništa ne zna o dotadašnjem životu osumnjičenika. U kaznenoj istrazi važno je proučiti osobu osumnjičenika i prikupiti podatke i o njenom dotadašnjem životu, tim više ako je riječ o istrazi zbog veleizdaje ili uvrede veličanstva, a jasno je koliko se u nas svi veleizdajnički procesi vode obazrivo prema optuženima, od kojih se onda najveći broj i oslobodi“.

Glede kontakata sumnjivih zbog velikosrpske propagande sa interniranim osobama zagrebačko Redarstveno povjereništvo dodatno je 13. kolovoza 1915. izvjestilo SDDS da je Dimitrije Gajić, trgovac iz Gline, rođen 1877. u mjestu Vojku, kotaru Stara Pazova, tijekom kolovoz posjetio trgovca Ćuka, kao i Srdana Budisavljevića. Pored toga našao se i sa Kostom Markovićem, trgovcem iz Gundulićeve ulice, koji je prije živio u Zemunu i bio poznati velikosrpski agitator. Kod Markovića se „ovdašnji Srbi, kao i doseljeni iz provincije okupljaju na razgovore“. Srdana Budisavljevića posjetio je Gajić u internaciji sudbenog stola i zadržao se s njim pola sata u razgovoru. S čijim dopuštenjem je Gajić posjetio Budisavljevića nije bilo poznato, premda nije bilo

461 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 303/15, br. 730 Z.St.
462 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 527/15.
463 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 574/15, br. 642.
po prvi put da su Srbi koji su se nalazili u internaciji zbog sumnje za veleizdaju, tijekom istrage primali posjete. Tako je primjerice u kasnu jesen 1914. bilo izvješteno da su u stanu tamničara⁴⁶⁴ razgovarali internirani Srđan Budisavljević i Valerijan Pribićević sa Svetozarom Pribićevićem, tada već puštenim iz internacije te dr. Lukinićem.

Karakteristična je bila i okolnost da su u tamničarevom stanu koji se nalazio u okviru zgrade Sudbenog stola u Zagrebu stanovali internirani Živko Petrović i njegova sestra Draga,⁴⁶⁵ a takvih zgoda bilo je više. Na taj način, internirani su imali prilike doći do različitih informacija. Glede takve mogućnosti vlasti su držale nedopustivim da politički sumnjive osobe stanuju u stanu tamničara. S obzirom na sve te okolnosti trebalo bi pridodati i da je u zgradi Sudbenog stola radio i trafikant imenom Gjurić, redarstvu poznat kao angažirani Srbin i kod kojega su se često okupljali politički sumnjivi Srbi. Redarstveno povjereništvo predložilo je da se o navedenim okolnostima u interesu službe, obavijesti predsjeđništvo Sudbenog stola.⁴⁶⁶


„Glede tamničara Ferdinada Ecka neka pak izvoli predsjeđništvo Banskog stola samostalno premjerenu odredbu učiniti, jer je u svoj erarialni stan uzeo podstanara, te nadalje shodnom naredbom iznajmljivanje prostorija u erarialnim stanovima občenito zabraniti, a podredno ukoliko

⁴⁶⁴ Osoba zaposlena na sudu koja je čuvala ključeve čelija pritvorenika ili interniranih osoba.
⁴⁶⁵ Oni su kao manje sumnjivi bili internirani na način da ne smiju napustiti mjестo svog boravka, ali su se po Zagrebu mogli slobodno kretati.
⁴⁶⁶ HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5691, 1603/15 (uložen u 116/15), br. 700.
se spomenuti podstanar dosada iscelio nije, ima se odstraniti iz tamničarevog stana. Očekuje se od Banskog stola da podnese izvješće Vladi.\footnote{468 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 2557/15 (uložen u 116/15), br. 5.}

Redarstveno povjereništvo Zagreb izvjestilo je 17. lipnja 1915. SDDS da je Živko Petrović koji je stanovao kod tamničara Sudbenog stola u zgradì suda, kontaktirao s tamo interniranim Srbima. Međutim, nenapadnom pratnjom na ulici nije bilo primijećeno da bi dolazio u dodir sa sumnjivim osobama, niti da bi im predavao kakova pisma koja bi mu moguće dao uzničar ili da bi on sam nosio takva pisma na poštu, pa da bi ih slao. Stoga je smatralo prijavu protiv Petrovića neosnovanom.\footnote{469 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1048/15, br. 452.}

Moramo se posebno osvrnuti na internaciju Valerijana i Svetozara Pribićevića te dr. Š. Budisavljevića budući je ona iz određenih razloga izazvala žučnu korespondenciju na relaciji zagrebačko Redarstveno povjereništvo – Sudbeni stol – SDDS.

Po provedenim izvidima Predsjedništva banskog stola, Odjel za pravosuđe Zemaljske vlade izvijestio je SDDS 27. studenoga 1915. da nije mogao ustanoviti kako se u uzištu sudbenog stola ne bi „obdržavali zakonski propisi i oni propisi kućnog reda za rečeno uzište propisani glede sudskih prtvorenika, istraženika i osuđenika. Redoviti tok kućnog zapta i reda toga uzišta bilo je zaustavljano odnosno poremećivano okolnošću, što su na čuvanje smještene u uzištu osobu, koja su po rasudbi političke oblasti imale biti internirane, pa se radi pomanjkanja mjesta kod političkih oblasti takove osobe smještalo u uzištu sudbenog stola. Između ostalih bijahu tako policajno internirani od početka vremena ratnih događaja: protosindjel Valerijan Pribićević, novinar Svetozar Pribićević\footnote{470 Kao što je poznato Svetozar Pribićević je pušten iz internacije 1914. radi odlaska na vojnu službu u Budimpeštu, nejasno kojeg dana, ali sasvim sigurno je bio slobodan već 23. studenoga 1914. jer je toga dana posjetio brata Valerijana u internaciji i to s dozvolom Redarstvenog povjereništva u Zagrebu, očito ili slobodno doputovavši iz Budimpešte ili prije odlaska u Budimpeštu. O Pribićevićevoj internaciji i puštanju na slobodu piše GABELICA, „Političke prilike u banskoj Hrvatskoj na početku Prvoga svjetskog rata“, 187-189, a ranije i KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, donosi određene podatke, 99-102.} te odvjetnik dr. Srdjan Budisavljević, potonji do 23. srpnja 1915., od kojeg vremena teče protiv njega redoviti sudski postupak“.

Izvješće dalje nastavlja: „Braću Pribićević privoje sam tadašnji upravitelj Redarstvenog povjereništva vladin perovođa Ivo Mraović, koji je prigodom predaje rečenih u uzište izričjem primajućem tamničaru Ferdi Echu odredio način postupanja sa rečenim policajno interniranim osobama naglasivši, da se s istima smije uskratiti, te da im se ne smije ništa uskratiti, već jedino slobodu, te sloboda općenog bilo osobno bilo pismeno sa vanjskim svijetom. Uspjehom provedenih
izvida nije ustanovljeno da bi postupak sa ovim interniranim osobama nadilazio sloboštine podane im po samom predstojniku redarstva, budući se pismeni saobraćaj istih s vanjskim osobama vodio samo putem cenzure redarstvenog povjereništва, i to pod stegom poslovnog reda za kaznene sudove i kućnog reda tj. pod nadzorom sudbene osobe. Kretanje i način života ovih zatočenika unutar uzišta bivao je slobodniji od onih sudbenih zatvorenika, što je potpuno odgovaralo intencijama tadanjeg predstojnika redarstva, kao i naravi razloga, s kojih se osobna njihova sloboda ograničila. Dozvoljena im bijaše šetnja u uzištnom dvorištu za cijelo vrijeme, kada sudski uznici na dvorištu ne bijahu, a i u pogledu „kostiranja“ priznate su dozvoljene im pogodnosti, ukoliko se time ne bi odviše ugrozio uzišni zapt i kućni red. Tako je posebno bilo dozvoljeno Valerijanu Pribićeviću užitak vina, koje mu se dnevno izvana donašalo u količini jedne litre, a svećima i po koja boca pive, dok ostali nisu uživali alkohola. Uz to jednom zgodom i to po dozvoli redarstvenog povjereništва Valerijanu Pribićeviću iz njegova manastira bilo je dostavljeno bure od šezdeset litara vina, koje je ovaj primjereno kod dnevnih obroka trošio.“ U izvješću se kaže i: „Pritužba redarstvenog povjereništva, kao i Stjepana Habijanovića, koja je ispravljena njegovim naknadnim preslušanjem, uglavnom se odnosila oko octrlanih sloboština spomenutih interniranih osoba, koje su bile odgovarajuće dozvoli i znanju redarstvenog povjereništva i odgovarajuće naravi njihova zatočenja. Iz uspjeha ovih izvida, dade se zaključiti, da se pritužba redarstvenih povjereništva osniva na zabludi pojedinih njihovih organa, koji nemaju znanja o odredbama učinjenim usmeno bilo od predstojnika Mraovića bilo od dr. Bedekovića. Osim sloboština koje su uživale policajno internirane spomenute osobe, nije se mogla izvidima uglaviti nikakova druga protuurednost osobito ne glede propusta propisane cenzure pisama i pošiljaka, što dolaze ili izlaze iz uzišta, a jedini otežavajući iskaz u tom pravcu od Habijanovića, osobe sumnjivog moralnog kvaliteta, nije vjerodostojan naspram iskaza mnogobrojnih preslušanih osoba, a i usmeno bez zapisnika dane izjave samog predstojnika Državnog odvjetništva. U povodu toga upućeno je Predsjedništvo Banske vlade ovom prilikom naglasio, da bi glede istaknute činjenice iz izvješća Predsjedništva banskog stola bilo poželjno i
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podesno, da se eventualno političko sumnjive internirane osobe premješte iz uzišta sudbenog stola Zagreb na koje drugo mjesto, pa je zamolio Odjel za unutarnje poslove da donese shodnu odredbu u tom pravcu.⁴⁷²


Pribavljeno je još bilo i očitovanje dr. Janka Bedekovića 6. prosinca 1915. Po njemu u početku proglašenja rata internirano je tj. stavljeno u pritvor u uze Redarstvenog povjereništva, „bezbroj“ politički sumnjivih osoba, a među njima Valerijan Pribićević i dr. Budisavljević. Te internirane osobe mogle su se po uzištu i hodnicima istog slobodno kretati, naručivati hranu kako su htjele i koliko ih je bilo volja, pri čemu je hrana ipak bila pregledana po uzničaru, da se ne bi prokrijumčarilo kakvo pismo, a istima se nije uskraćivalo ni uživanje alkohola prigodom dnevnih obroka, već su bili samo ograničeni u svojoj slobodi toliko, što nisu mogli dolaziti u doticaj sa slobodnim građanima izvan uzišta. Nadgledana je i njihova korespondencija, koju su primale ili slale te ako su primale koju posjetu, mogle su razgovarati, ali samo u prisutnosti redarstvenog agenta i uz dozvolu redarstvenog šefa ili šefa redarstvenog političkog odjeljenja, što je potpuno odgovaralo samoj naravi, razlogu uhićenja odnosno stavljanja u pritvor. Valerijan Pribićević i dr. Budisavljević bili su po zagrebačkom Redarstvenom povjereništvu predani u uze zagrebačkog Sudbenog stola, jer u uzama samog Redarstvenog povjereništva nije bilo mesta odnosno, oni se nisu mogli obzirom na njihov položaj, kao narodnih zastupnika, staviti „na daske“ zajedno sa ostalim uznicima, budući Redarstveno povjereništvo Zagreb nije u svojim uzama imalo custodia honesta⁴⁷³ već su se sve uze upotrebljavale za obične kažnjenike te su usprkos neprestanog čišćenja obično bile „pune gamadi“. Dr. Janko Bedeković dalje navodi da se u uzama sudbenog stola imalo sa navedenima postupati onako, kako se postupalo sa interniranim kod Redarstvenog povjereništva, kako je to bilo pravno opisano te kako je postupano i u uzama vojnog suda u Zagrebu gdje je više interniranih bilo otpremljeno, radi pomanjkanja prostora. Samo oni internirani, koji nisu imali vlastitih sredstava za nabavu hrane, dobivali su uzničku hranu od Redarstvenog povjereništva i na njegov trošak. Valerijanu Pribićeviću bilo je dozvoljeno uživanje alkohola prigodom dnevnih obroka te mu je

⁴⁷² HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 3036/15 (uloženo u 116/15), br. 9.
⁴⁷³ Latinski - časni zatvor, posebni režim olakšica i povlastica koji se dodjeljivao određenim osuđenicima, uglavnom političkim.
dozvoljeno da vino nabavi iz manastira Jarak, čiji je on bio upravitelj (protosindjel) i to radi toga, jer bi vino, koje bi naručio iz gostionca morao posebno plaćati, dok ga je iz Jarka dobivaо besplatno.

List, kojim je Pribićević molio da mu se dostavi vino iz Jarka, cenzurirao je sam Bedeković te ga nakon pregleda dao otpremiti. Kako je došlo do prijave odnosno pritužbe protiv nadzornog osoblja uzišta Sudbenog stola, Bedekoviću nije bilo poznato te se o toj okolnosti nije mogao ni očitovati. Pored toga Bedeković je napomenuо da su i kriminalni istraženici kod Redarstvenog povjerenišтva mogli dobavljati hranu izvana, ukoliko su imali sami novca za to a ako to ne bi bilo štetno po tijek redarstvene ili sudbene istrage, glede mogućnosti krijumčarenja podataka za njihovu obranu, odnosno bojazni da bi mogli utjecati na svjedoke. Međutim, to nije bio slučaj s politički intermiranim osobama, jer one nisu bile pod istragom, one su samo kao politički pogibeljne i nepouzdane bile ograničene u svojoj osobnoj slobodi utoliko, što se po gradu nisu mogle slobodno kretati i dolaziti u dodir sa svojim sumišljenicima, koji još nisu bili poznati Redarstvenom povjereništvu, jer da su bili poznati bili bi i oni intermirani.

Obzirom na iznijeto dr. Bedeković smatrao je da se u navedenim slučajevima nije radilo o davanju iznimnih sloboština Valerijanu Pribićeviću i dr. Budisavljeviću koje bi im on sam dao, a ni bivši predstojnik Redarstvenog povjereništva Ivo Mraović, već je držao da se s njima jednako postupalo kao i s ostalim politički sumnjivim i intermiranim osobama, kako je to zahtijevala i nalagala narav i razlog stavljanja u pritvor. Ovdje moramo pripomenuti da je dr. Budisavljević prvo bio samo interniran kao politički sumnjiva osoba, ali je potom protiv njega započela i istraga, pa nam ostaje dvojba nije li od tog trenutka nastavio uživati više prava od ostalih „običnih“ osoba u pritvoru i pod istragom.

Moramo podsjetiti na jednu neobičnu okolnost, u kasnu jesen 1914. internirane osobe - Valerijana Pribićeviću i dr. Budisavljeviću posjetio je dr. Svetozar Pribićević koji je do nedavno prije toga i sam bio u internaciji kao politički sumnjiva osoba. Pušten je iz internacije, ali nije prestao biti politički sumnjiva osoba. Uz to, posjetu bratu i dr. Budisavljeviću realizirao je u izvanradno vrijeme Sudbenog stola zbog čega je još tada došlo do žučne korespondencije unutar hrvatskih vlasti. Posjeta Svetozara Valerijanu Pribićeviću još bi se mogla protumačiti kao posjeta članu obitelji, premda prijeporna zbog političke nepozdanosti obojice, ali u to se nikako ne uklapa posjeta Srđanu Budisavljeviću.

---

474 S time da su i za njih redarstvene vlasti poduzimale izvide, tj. predistražne radnje.
475 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 3396/15 (uloženo u 116/15), br. 1384.

Sudbeni stol nadalje naveo je kako je bilo strogo zabranjeno i da nitko nije smio prekoračiti prag uza, tko po svom zvanju nije za to bio ovlašten ili tko je imao posebno pismeno za to, a da je predsjednik Sudbenog stola znao sve što se zbiva svjedočilo je to, što je od trenutka svoga nastupa na dužnost uveo pismene dozvole, bilo za razgovor bilo za predaju hrane i rublja. Te dozvole predlagale su se svakoga radnog dana na potpis predsjedniku, koji bi ih pregledao i po potrebi intervenirao. Pored toga, prema svim uznicima bilo istraženicima bilo kažnjenicima jednako strog, a odgovora na to se postupalo bez obzira na vjeru i stalež „dotičnog nesretnika, koji je u zlo upao“, pa budući se sa svima strogo prema poslovnom redu za kaznene sudove, ali po dužnosti, humano postupalo, napad na sud od strane redarstva Sudbeni stol Zagreb držao je skroz neopravdanim i nedoličnim. „Svaki slučaj nekorektog postupka bilo sa strane službenog osoblja, bud sa strane uznika, koji bi predsjedniku do znanja došao, istraživao se, te shodno određivalo, a i disciplinarno kažnjavano“.

Što se tiče tamničara Ferdinanda Ecka, koji je u uredski stan uzeo stranku bez dozvole, Sudbeni stol priznaje da je pogriješio, no opet ne u tolikoj mjeri da bi Eck zasluživao karnostni progan, jer ponajprije nije znao da su isti bili politički sumnjivci, kako je to redarstvo tvrdilo, a drugo, Eck je prijavio tu stranku kod redarstva, no redarstvo tada nije odmah izvjestilo Sudbeni stol da je to potrebno riješiti. Nadalje, čim mu je bilo priopćeno da ne smije imati podstanara Eck je podstanaru otkazao najam s otkaznim rokom od 14 dana, tako da je podstanar s 15. rujnom 1915. iselio iz stana.\(^{476}\)

\(^{476}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 4/16 (uloženo u 116/15), br. 2156.
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3.6. Velikosrpska propaganda

Pojavni oblici velikosrpske protudržavne propagande bili su različiti. Jedan od njih bila je uporaba nedozvoljenih amblema u javnosti. SDDS razmatra i pouzdanost pojedinih sudbenih dužnosnika u svezi sa borbom protiv velikosrpske propagande, utvrđuje veze stanovništva banske Hrvatske, BiH te Srbije, kao i raspoloženje pučanstva glede ulaska Italije u rat.

Kako je konačno ban Skerlec 21. studenog 1914. regulirao upotrebu zastava na području banske Hrvatske Naredbom o uporabi zastava i emblema br. 8378 Pr.,477 a time zapravo i zabranio isticanje stranih zastava osim u iznimnim prilikama i uopće zabranio isticanje zastava i grbova neprijateljskih država te slika njihovih vladara i sl., vlasti su i u 1915. nastavile sa istragama takvih pojava.

Povod donošenja Naredbe bio je taj što se tijekom vremena u kraljevinama Hrvatskoj i Slavoniji uobičajilo upotrebljivati zastave koje ni državno-pravni ni politički nisu bile odgovarajuće, a da osim naredbe Glavnog zapovjedništva u Zagrebu od 8. travnja 1885. br. 231 pr. koja je bila izdana samo za bivše kralješko područje, za uporabu zastava uopće nije bilo općih propisa. Stoga je ban Naredbom odredio u smislu §. 61. zakonski čl. I. od godine 1868. o nagodbi i naredbe Zemaljske vlade, Odjela za unutarnje poslove br. 18307 od 16. studenoga 1876., da je „narodna zastava crveno-bijelo-modra trobojnicu u kraljevinama Hrvatskoj i Slavoniji, a koja se u (prema Nagodbi) autonomnim poslovima sjedinjena sa grbovima kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije i providena krunom svetog Stjepana, ima upotrebljivati za službenu zastavu“. Narodna zastava mogla se upotrijebiti od svih osoba, ali na doličan način. Pored toga, a sukladno i spomenutoj naredbi Glavnog zapovjedništva, svakome je bilo dopušteno kod općenitih svečanih zgođa primjerenim načinom upotrijebiti crveno-bijelo-zelenu ugarsku trobojnicu i crnu-žutu austrijsku zastavu. Kod osobitih zgođa dopuštala se i upotreba od vlasti priznatih zastava i grbova županijskih i gradskih municipija, slobodnih i kraljevskih gradova, upravnih i plemićkih općina te pojedinih plemićkih obitelji. Upotreba zastava drugih država te drugih narodnih ili političkih zastava nije bila dozvoljena. Iznimno mogla je politička oblast prve molbe dozvoliti upotrebu zastava inozemnih suverena i država kod osobitih zgođa u počast suverenu, članu vladerske kuće ili zastupniku inozemne prijateljske države ili samoj toj državi. Ista načela vrijedila su i za svaku drugu upotrebu boja i amblema inozemnih država. Tom Naredbom nije se diralo se u pravo osoba zaštićenih međunarodnim pravom (diplomata) da upotrebljavaju zastavu države koju su zastupali.

477 Zbornik zakonah i naredbah valjanih za kraljevine Hrvatsku i Slavoniju, godina 1915., Zagreb, 1916., 146.
Javne korporacije, građanski zborovi i cehovi te privatna društva (odnosilo se kako na poduzeća, zaklade te udruge građana) smjeli su kao svoje rabiti samo po oblasti odobrene zastave. U slučaju da bi se ova Naredba prekršila, redarstvene oblasti počinjelice su imale kazniti za prekršaj sa globom od 2 do 200 kruna ili zatvorom od 6 sati do 14 dana, a nedopuštenu zastavu ili amblem zaplijeniti. Naredba je stupila na snagu danom donošenja.

Glede citirane Naredbe, Redarstveno povjereništvo Zagreb obavijestilo je SDDS 29. srpnja 1915. kako je u trgovini Ane Nikolić u Zagrebu, Ilica 36, prigodom premetačine pronađeno 250 slika kralja Petra. Njezin muž bio je predsjednik Srpske tiskare u Zagrebu, a ranije ga se povezivalo s djelovanjem Narodne odbrane i širenjem srpske propagande po banskoj Hrvatskoj, Dalmaciji te BiH. Redarstveno povjereništvo primijetilo je neobičnim što su trgovački putnici koji su radili za tu radnju, za koju je ustanovljeno da je pred rat uz obavljanje trgovačkih poslova, raspačavala slike kralja Petra po Monarhiji „očito kao srpsku propagandu“, svi odreda po izbijanju rata prestali raditi u trgovini, a da ona ujedno nije prestala s poslovanjem. Riječ je bilo o 14 osoba – Iliju Raliću, Milošu Bogunoviću, Josipu Filipčiću, Dušanu Jovanoviću, Jovi Joviću, Stevi Jugoviću, Maku Matijeviću, Milanu Njegovanu, Živanu Pejiću, Milošu Petroviću, Simi Tomcu, Spasoju Vukobratoviću, Matiji Vinceku i Milanu Vrignaninu. Od njih su samo dvojica bili u vojsci – Filipčić i Matijević, a Pejić navodno. SDDS je izdao uputu neka se nakon određenog vremena ponovi nadzor i premetačina nad istom trgovinom te ako bi se opetovano pronašlo nedozvoljeni predmeti toj trgovini oduzme koncesija za poslovanje zbog kršenja Naredbe. Uz to Maravić je kazao: „Potpisani se upravo čudi da kraj ovako jasnih naredbenih ustanova to kr. redarstveno povjereništvo traži ovostrane upute“.

U svezi s pronalaskom nekoliko nedozvoljenih srpskih amblema kod stanovnika u ličkim Vrhovinama vladin povjerenik Đuro Horvat 6. listopada 1915. očitovao se SDDS-u da su u tim slučajevima izrečene kazne globe, a pronađeni amblemi su zaplijenjeni. On sam je u više navrata odredio da se enerгиčnim postupkom stane na kraj posjedovanju srpskih amblema i glede toga oblasti su obavlja svoje dužnosti. Međutim dodao je: „Ali u pučanstvu ove županije tj. u onom grko-istočne vjere svojedobnim dopuštanjem i nehajem javne uprave već bi u krv prešlo separatističko srbstvo i ono posjedovanje vrlo mnogo svojih narodnosnih separatističkih obilježja te jer se od takvih predmeta nikako rastati neće, to je onda pojmljivo, da se tih predmeta u narodu

Povjerenik je nadalje potvrdio kao istinu da su oblasti počele u takvim slučajevima izricati blage presude, a „razlog je tomu taj što su se kod zemaljske vlade povodom utoka stroge presude znatno ublaživale i iz svega je nekako izgledalo, kano da se strogi postupak ne želi“. Stoga je Horvat zamolio da se po tom pitanju kod Vlade posređuje, a njemu u svrhu daljeg postupka priope direkrite. Maravić mu je odgovorio 3. prosinca 1915. da je koliko je njemu poznato, do ublažavanja kazni dolazilo samo u onim slučajevima, u kojima je prvostupajnom preduvjetom bila prekoračena maksimalna kazna koja se mogla izreći, predviđena banskom naredbom od 21. studenoga 1914., br. 8378 Prs., bilo pri postupanju upravnih oblasti ili sudova.

Na području banske Hrvatske pojavljivale su se i cigaretne reklame koje su sadržavale nedozvoljene ambleme. Maravić je 21. siječnja 1915. upozorio kotarskog upravitelja Gline Stjepana Stilinovića, da se iz pouzdanih izvora doznalo kako je seljak Milorad Stanisavljević iz Grabovca politički vrlo pogibeljna osoba u smislu velikosrpske propagande, stoga je tražio od Stilinovića poduzimanje „svestranj i točne“ kućne premetačine. Toj premetačini pridružio se satnik Rakasović u ime Vojnog zapovjedništva u Zagrebu i Beno Klobučarić, gradski kapetan u ime Redarstvenog povjereništva u Zagrebu. Sa tom dvojicom kotarski upravitelj izravno se dogovorio glede dana i sata premetačine te je odredio i povjerljivu osobu koja se služila čirilicom, da se pridruži povjerenstvu. Maravić je odredio da se nakon poduzetog uredovanja imaju raspravnji spisi i moguće pronađeni predmeti odmah predložiti SDDS-u, a Milorad Stanisavljević bezuvjetno uhititi te kod kotarskih vlasti u Glini internirati.

Vojno zapovjedništvo u Zagrebu povodom poduzetih premetačina u Grabovcu i Glini svoja opažanja podijelilo je 8. veljače 1915. s Maravićem. Primijećeno je da su tada još uvijek na području „Banovine“ (mislilo se na ex Baniju) pojedini trgovci prodavali cigaretni papir i šibice sa čiriličnim natpisima i slikom kralja Petra, izgleda u svrhu da u narodu pobude uvjerenje o srodnosti i bratstvu sa Srbijancima iz Srbije. Ovakve predmete trgovci su nabavljali navodno kod veletrgovine Socher&Nachfolger iz Zagreba čiji je direktor Matijević, poznati velikosrpski propagator, a proizvedene su u tvornicama Matije Freunda u Zagrebu i Reisznera u Osijeku. Vojne vlasti tražile


481 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 77/15.
su da se tvorničare strogo pozove na red s obzirom da su njihove tvornice primale i određene državne subvencije, a proizvodom i prodajom proizvoda sa nedozvoljenim oznakama uletjeli su u polje neprijateljske propagande. Stoga je Maravić tražio od vladinih povjerenika u Zagrebu i Osijeku da navedene tvorničare pozovu na odgovornost te utvrde koji su čim zahtjev su proizvedeni cigaretni papir te kutije šibica koje su sadržavale sliku srbijanskih velikaša, kralja Petra te srbijanskih vojnika sa čiriličnim natpisima i srbijanskim trobojkama, a koji su se i šest mjeseci nakon izbijanja rata sa Srbijom stavljali u promet. Maravić je odredio ako bi se u tvornicama zalihe takve robe još zatekle „imaju se zaplijeniti“, a protiv tvorničara pokrenuti odgovarajući postupci. Uz to je vladin povjerenik za grad Zagreb upozoren da je prema riječima viđenijih ljudi u Glini, prota Ercegovac još uvijek podržavao srpstvo i to nepromijenjeno te da u Glini neće biti mira dok ga se ne premjesti. U tom smislu i Vojno zapovjedništvo držalo je za shodno Ercegovca premjestiti.


okolice u bitnome bilo nepromijenjeno i da će tome tako biti dok se ne premjesti prota Ercegovac, što je mislio i sudac iz Topuskog.\(^{483}\)

Obavljeni su izvidi u Zagrebu, Osijeku i Vrbovskom po pitanju spornih šibica i cigaretnog papira i od tvornice u Vrbovskom.\(^{484}\) U tvornici žigica u Osijeku, saznalo se da ona cigaretni papir uopće ne proizvodi, a da su ranije, zaključeno sa mobilizacijom po narudžbi tvrtke *Soher i nasljednici* proizveli dvije vrste šibica sa čiriličnim natpisom i to: *Sloga* (koja je sadržavala i srpsku trobojnicu) i *Srpske školske žigice*. Natpisi su bili prije rata uredno prijavljeni uredu za registriranje zaštitnih biljega. Drugih nikakvih natpisa, kao ni slika ni trobojnica nije bilo. No i to je prestalo s početkom mobilizacije, a već gotovi proizvodi bili su prelijepljeni sa drugim naljeplnicama, tako da od početka rata tvornica nije distribuirala nikakve šibice sa čiriličnim natpisima. Po saznanju tvorničara Reisznera cigaretni papir u Hrvatskoj nabavljao se preko tvrtke Matije Freunda iz Zagreba, a isti je kao veletrgovac kupovao šibice iz tvornice u Vrbovskom. Pored toga, Reiszner je tvrdio da su se kutije šibica koje su sadržavale slike raznih srbijanskih velikaša, vojnika i svetaca proizvodile i od jedne tvornice šibica u Češkoj, no bilo mu je nepoznato u kojoj.\(^{485}\) Tvornica Matije Freunda u Zagrebu potvrdila je da je oko 1908. stavila u promet etikete za cigaretni papir *Srpski sokolaš* sa bojama Kraljevine Srbije i čiriličnim natpisom (u narodu kolokvijalno zvan *Dušan Silni*) te ju je distribuirala po krajevima u kojima je živjelo pravoslavno pučanstvo, na zahtjev tamošnjih trgovaca. Izbijanjem rata etiketata je povučena iz prometa. Jedan od trgovaca koji je od njega nabavljao etikete bio je i Dimitrije Gajić. Sam Freund istaknuo je da nije ima ikakvog interes za propagiranje srpskih nacionalnih interesa, već je postupio isključivo kao trgovac u smislu postajanja potražnje za takvom robom, da to ne bi učinila njegova konkurencija. Dopusnio je mogućnost da je jednom prilikom došlo do oмаše, budući su u njegovoj tvornici radili i nepismeni radnici, zabunom su u kutiju *Goluba* stavili papir s etiketom *Srpskog sokolaša* što je prilikom prodaje primijetio sitničar i traflikant u Komogovini početkom rujna 1914. No tvorničar je držao da se zabuna sigurno dogodila još prije početka rata.\(^{486}\) Vladin povjerenik za grad Zagreb Žepić je ujedno izvijestio baruna Belu Talliána, povjerenika hrvatsko-slavonsko-dalmatinske zemaljske vlade za pripomoć vrhovnom etapnom zapovjedništvu u Novom Sadu u djelokrugu autonomije kraljevina Hrvatske i Slavonije, o nalazima vezanim za cigaretni papir i pripadajuće vinjete, da nema zakonske podloge za poduzimanje ikakvog daljnjeg uredovanja prema Matiji Freundu, jer je s jedne strane

\(^{483}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 200/15, br. 48.

\(^{484}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 299/15 (uloženo u 77/15)

\(^{485}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 299/15 (uloženo u 77/15), br. 594.

\(^{486}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 200/15, (uloženo u 77/15), br 2156. vlp.
bio ovlašten na uporabu registriranih biljega, pa u smislu tih propisa nije bilo povrede, a s druge strane nikakve druge vignete nije koristio, proizvodio ili rasparčavao.


Stvar oko ovog pisma završila je kasnije čak i na sjednici Sabora. U saborskoj večernjoj sjednici od 10. kolovoza 1917. prigodom indemnitetne rasprave narodni zastupnik dr. Peleš (prema Hrvatskoj riječi od 11. kolovoza 1917., br. 210.) rekao je sljedeće: „U Glini je nađeno provocatorsko pismo, koje je kotarska oblast 1915. poslala Vladi sa posebnim dopisom i tražila da se na temelju toga pisma povede postupak protiv čitave inteligencije u Glini.“ Na to se kotarska oblast u Glini referirala zemaljskoj vladi 13. kolovoza 1917. (Odsjeku IV-B za pogranična redarstvena satništva, a zapravo pod tim nazivom skrivenom SDDS-u) te primijetila: „Ta izjava dr. Peleša nije istinita i ne odgovara tađanjem pravom stanju stvari jer u izvješću od 2. veljače 1915. br. 12 nigdje ne stoji, da kotarska oblast traži, da se na temelju toga lista povede postupak protiv

487 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 992/15 (uložen u 77/15).
488 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 2639/15 (uloženo u 77/15), br. 1881.

Predstojnik kotara završava: „Ne stoji nadalje, da je to bio provokatorski list, već list koga je bezuvjetno jedan od ovopodručnih učitelja pisao – a ova oblast je na temelju vladinog naloga (u biti SDDS-ova) od 21. siječnja 1915. br. 77/s.d.d.s. morala opširne izvide provesti i u državnom interesu obzirom na sadržinu lista izvješćem reflektirati. To se izvješćuje izvolskog znanja te daljnje shodne odredbe radi.“ 490 Umjesto bolesnoga Maravića očitovanje je zaprimio Zlatarić i na spis stavio oznaku a/a.

SDDS je 21. siječnja 1915. zaprimio elaborat Zemaljske vlade Bosne i Hercegovine o velikosrpskoj propagandi u Austro-Ugarskoj. Pored podataka o tajnim organizacijama mladeži ranije već predstavljenim u ovoj tezi, elaborat je sadržavao podatke o radu Sokola, Prosvjete i iznenadjujuće društva Pobratimstvo, namijenjenog za liječenje i borbu protiv alkoholizma. 491 Djelatnost tih društava bila je do rata dopuštena, no nakon atentata na Ferdinanda i stavljanja pod povećalo njihovog djelovanja, analizom rada te odredbi Statuta i programa, austrougarske vlasti došle su do zabrinjavajućeg zaključka da su sve one zapravo više ili manje cijelo vrijeme prikriveno djelovale sa ciljem ostvarenja velikosrpske politike.

Maravić se 28. siječnja 1915. obratio Stipanu Stilinoviću upravitelju kotarske oblasti u Glini zbog traženja Vojnog zapovjedništva u Zagrebu, koje je skrenulo pozornost na izvjesnog Gajića koji se vratio sa ratišta iz Galicije i ponovo je počeo „tjerati protudržavnu agitaciju“, mnogo putovati

489 Arhiv SDDS-a ne sadrži to izvješće, pa niti kao prijepis, međutim prema zabilježbama u spisu vidljivo je da je original izvješća SDDS zaprimio i ustupio Državnom nadodvjetništvu 12. lipnja 1915.
490 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 2995/17 (uloženo u 77/15), br. 12 res ex 1915.
491 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 82/15, br. 5728 pr. 2188 Z.st.
po okolici te danonoćno zalaziti u selo Grabovac. Maravić je odredio da se kod Gajića obavi kućna premetačina, kojoj bi se pridružili i članovi Povjerenstva određeni od SDDS-a. Isto tako je skrenuo pomnju na ponašanje kotarskog suca u Glini Dimitrijevića koji je na dan Sveta tri kralja 1915. navodno zabranio katoličkom svećeniku blagoslov zgrade kotarskog suda, dočim je dopustio posvetu zgrade po grko-istočnom popu. Maravić je zatražio da se eventualno i mimo preslušanja kotarskog suca, nenapadnim i povjerljivim načinom, ustanovi odgovaraju li takvi navodi istini te ga se povratno izvijesti.\textsuperscript{492}

U okviru istog spisa Maravić je 28. siječnja 1915. upravitelja kotarske oblasti u Topuskom Maxima Surmu obavijestio kako je zaprimio prijavu da je 60 Srba slavilo u gostionici Ivančevića u Topuskom na dan kad se „naša vojska“ povlačila iz Srbije (prosinac 1914.) te da je jedna vrlo utjecajna osoba iz tamošnjeg kotara zalazila dnevno na kavu k interniranima: Živkoviću, Miljeviću i proti Popoviću, na prijateljske razgovore. SDDS je tražio od Surme izvide je li se zaista u gostionici slavilo, tko je tamo sve bio i tko je to organizirao te tko je sve dolazio u posjet interniranim osobama i kakve su razgovore vodili.


Glede srpske propagande u Topuskom Kotarska oblast podnijela je 6. veljače 1915. izvješće Odjelu za unutarnje poslove Zemaljske vlade. Ukratko, u njemu se očitovala da nije bilo moguće u gostionici Nikole Ivančevića održati ikakvo slavlje u kojoj bi sudjelovao 60 ljudi, a da o tome oblast,

\textsuperscript{492} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 116/15.
\textsuperscript{493} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 174/15 (uloženo u 116/15), br. 23. res.
oružništvo ili redarstvo ne bi saznalo odmah ili kasnije povjerljivim načinom. Primjećuje se isto tako da je u Topuskom bilo troje ili četvero osoba koje su opetovano širile fantastične vijesti, za koje se svaki put na kraju pokazalo da nisu istinite, a onaj od koga bi se ustanovilo da je vijest potekla u pravilu bi izjavio da je on samo mislio kako je ta vijest istinita ili da ima subjektivno uvjerenje o tome, ali da nije mogao pružiti ni najsitniji podatak, dokaz ili činjenicu, da svoju sumnju iole opravda. Predstojnik oblasti dodao je da čak i „na ovakove prijave određuje potpisani i premetačine, nu sa negativnim uspjehom kao što je to slučaj bio i sada 25. siječnja ove godine kod nekog Stanka Miljevića u Maloj Vranovini, umirovljenog lugara.“ I dalje: „Potpisani izvidio je povjerljivim načinom najintenzivnije pravo stvaranje stvari glede u govoru stojeće slave pravoslavnih, nu ni privatnici, ni službenici ovdje ne znaju ništa o tom, pa bi po mnijenju potписанog bilo zaista u interesu mira i reda, da se prijavitelj, ako nije anoniman, pritegne na odgovornost radi zaviješavanja oblasti.“ Po pitanju ostalog dijela prijave nije poznato koja bi to bila vrlo utjecajna osoba iz topuskog kotara koja bi dnevno zalazila na kavu k interniranim Živkoviću, Miljeviću i proti Popoviću na prijateljske razgovore. Istina je da su mlađi urednici ili njihove obitelji počeli posjećivati jedne ili druge internirane, odnosno njihove obitelji, ne shvaćajući ozbiljnost situacije, no Surma je svakom od njih to dalje zabranio, čim je doznao za takav posjet, pa takvih slučajeva više nije bilo. No i kod tih slučajeva bila je isključena sumnja da se radi o političkim razgovorima, već ih je upravitelj zabranio kako bi otklonio svaki vanjski kriterij nedozvoljenog sastajanja. Kako su internirani pod strogom permanentnom paskom, nije mogao nitko k njima, a da Surma to odmah ne sazna. Konačno kotarski upravitelj dodao je da su mu pored svega ostalog, u poslovima državnog redarstva na raspolaganju samo dva općinska redara za Topusko.494


Ugarsko ministarstvo unutarnjih poslova obavijestilo je 16. lipnja 1915. SDDS Zagreb o saznanjima budimpeštanskog redarstvenog nadkapetana (főkapitány) o djelovanju Teodora Skrbića. Naime Skrbić, rođen u Zagrebu 1881. godine, grko istočne vjere, neoženjeni novinar,  

494 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 185/15 (uloženo u 116/15), br. 34. res.
zadržavao se u Budimpešti kao prednatni dopisnik ruskog brzojavnog uređa iz Petrograda, a ujedno je izvješćivao i zagrebački list Novosti. Nadkapetan Dr. Boda Dezső nadalje izvijestio je kako je Skrbić dao nadgledati u više navrata kroz dulje vrijeme tijekom njegovog boravka na području Budimpešte, ali da nisu bili nadeni nikakvi otegotni podaci koji bi dali povoda vlastima za intervenciju. Sumnjava je bila okolnost njegova posjećivanja srbijanskog generalnog konzulata prije rata te druženje sa učiteljem francuskog jezika, a kasnije namještenikom francuskog generalnog konzulata Alfrédom Duverdierom. Potonji je u Budimpešti bio poznat po svojim velikosrpskim simpatijama, politički opasnim sa stajališta redarstva. U nadgledanju Skrbićevih korespondencija nisu nađeni nikakvi kompromitirajući podaci, dok je Skrbić 10. studenoga 1914. otišao iz svog stana stanovati u hotel Continental, a potom je otputovao u Osijek (Eszék) javiti se na vojni poziv.495

SDDS je zaprimio dojavu da je Ivan Horvat rodom iz Pregrade, 61 godinu star, s prebivalištem u Svetoj Nedelji, rimokatolik, posjednik, udovac, otac djece, pismen i neporočan dana 26. ožujka 1915. u Zagrebu u kavani Imbre Hodžića u Zagrebu, Ilica 142 pred više svjedoka govorio: „Da je srpska i ruska vojska najjača i da Hrvati moraju njima kapu skinuti, da će Srbi doći u Hrvatsku i da će Hrvati morati svi preći na srpsku vjeru, ako ne budu htjeli da će svi biti uništeni, Rusi i Srbi ići će u Beč i Budimpeštu i tamo sve uništiti, kralj Petar sjediti će u Zagrebu u nadbiskupskom dvoru, a onda završio usklikom: „Živila kraljevina Rusija i Srbija, živio kralj Petar i njegovi hrabri junaci“. Po tvrdnji trojice svjedoka sve je učinio u trijeznom stanju, dok se on brani da je bio pijan. Uhićen je i sproveden Državnom odvjetništvu, a poduzeta kućna pretraga ostala je bez rezultata. Radi navedenog podignuta je optužnica pred Sudbenim stolom u Zagrebu budući je javno i pred više ljudi nastojao razdražiti na prezir i mržnju protiv jedinstvenog sklopa Austro-Ugarske Monarhije, pa je time počinio zločin smetanja javnog mira iz § 65 KZ.496


495 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 1069/15 (uloženo u 289/15), br. 1279 V.H.K.
496 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 495/15.
497 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 479/15, br. 3282.
još uvijek pod vrhovnom vlašću sultana. Zistler se u proljeće 1915. prvo doselio u Zagreb, a iza toga 2. lipnja u Pakrac. SDDS Zagreb odredio je Kotarskoj oblasti u Pakracu Zistlerov nenapadan nadzor.


Nekakva posebna veza sa parohom Marinom u Marincima nije se ustanovila. Po izvidima izlazilo je da je sjedište potajne srpske agitacije osim Slatine i Vočina u virovitičkoj županiji, bilo selo Đulovac, daruvarskog kotara požeške županije gdje je živio najveći politički sumnjivac dr.

Vojno zapovjedništvo Zagreb 21. travnja 1915. obavijestilo je SDDS kako je poziv velikog kneza Nikolaja Nikolajevića Romanova južnim Slavenima zaustavila riječka cenzura, a bio je upućen gimnazijalcu sušačke gimnazije, od strane izvjesnog Antonia Lekčevića die Mattea koji je tada boravio u Švicarskoj, a prije toga u Rimu. Lekčević se radio na Sušaku oko 1875. Završio je sušačku gimnaziju s odličnim uspjehom, dobio je graničarsku stipendiju u visini od 1.000 kruna kasnije povećanu na 1.800 kruna te upisao Trgovačku akademiju u Beču, a zaposlio se i na sušačkoj gimnaziji kao suplent. Povezivalo ga se i s aktivnostima oko Jadranske legije. Zbog navedenog Lekčevića se sumnjičilo kako za širenje neprijateljske propagande, tako i za povezanost s Jugoslavenskim odborom i ruskim uhodarstvom.

Vojno zapovjedništvo Zagreb potvrdilo je 21. svibnja 1915. da je pisma sušačkim gimnazijalac zaista slao opisani Lekčević, a smatrana su trikom i jednim od skrivenih oblika uhodarske komunikacije. Po svom sadržaju bila su bezazlena, međutim na preklopu koverte i same koverte – dakle na dijelu koji se lijepio da bi se omotnica zatvorila, nalazio se sitnim slovima otisnuti...
poziv velikog kneza Nikolajevića.502 Malo zatim 30. kolovoza 1915. Vojno zapovjedništvo izvijestilo je da je Lekčević umro u Nišu u epidemiji.503


Naše srednje škole trebaju nasuprot bojovan listoj koji će imati zadaću da odgaja čvrste narodne jedinice, a s druge strane bit će organizator i ujedno glasilo srednjoškolskih organizacija. List bi morao imati nisku cijenu. Doznavši da putujem ovamo, obratiše se đaci na mene, da bi im vašim uvjereni da je slavno. A i doista u nas se nakon visoke narodnome i političkoj konjukture radi toliko listova da ni jedan ne može pravo da uspijeva, a tim gore što prestaje kontinuitet s mladim i najmlađim generacijama. Pet–šest brojeva, godina dvije (izdanja a) i gotovo. U konkretnom slučaju ide se za tim da se osnuje jedan list ne onako u vjetar već koji bi kroz decenije izrađivao jednu stalnu vojsku sa jednako živom skupinom vojnika, kao i odabrane vođe. Prema tome valjalo bi udesiti i materijalnu stranu. Na

502 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 963/15, br. 718.
503 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 653/15 i 1822/15, br. 563 i 718.

**SDDS je 25. travnja 1915. zaprimio dojavu vladinog povjerenika u Osijeku o demonstrativno sjajnom sprovodu ruskog ratnog zarobljenika u mjestu Dalj uz nazočnost mnogobrojnog daljskog žiteljstva unatoč tome što zvonjenje pravoslavnog hrama povodom smrti zarobljenika nije bilo dozvoljeno. Osim uprave bolnice, zapovjedništva vojne straže i mjesnog vojnog zapovjedništva o smrti zarobljenika drugi nisu imali informacija. Povjerenik je bio mišljenja da su brojnost tolikog naroda na ukopu potakli bolnički liječnik dr. Kostić ili daljski kaluđer Vikentije Šebišanović. Sprovod je vodio daljski paroh Dušan Magarević uz asistenciju Šebišanovića. Pjevački zbor, sastavljen od ruskih zarobljenika pod ravnanjem Srbina Milivoja Pavlovića, austro-ugarskog vojnika koji su u bolnici nalazio na oporavku, a u civilstvu je bio učiteljem raspuštene *Srpske autonomne škole* u Dalju, otpjevao je tužaljku nad pokojnim Rusom u dvorištu bolnice, potom u crkvi i konačno na groblju. Cijeli sprovod obavljen je sa znanjem tamošnje vojne oblasti i uz privolom zapovjednika zarobljenih oficira Srbina Paprovića koji je bio nazočan svečanostima u crkvi i na groblju. Na sprovod je bilo izaslano i 50 zarobljenih ruskih vojnika kao žalbena povorka. Vladin povjerenik istaknuo je: „Ako i nije po vojničkim propisima zabranjeno zarobljenike zaraćenih država po vojničkim propisima ukapati – ipak nije bilo podesno u mjestu Dalj – u kome je velika većina pučanstva pravoslavna i to radikalni srpski živalj – ovakove svečane ukope upričitići“. I ... „tamošnji narod silno se oduševio nad jednakim pojanjem srodne si ruske braće, s njima je počeo simpatizirati i sučut izražavati, kojoj je taj pravoslavni živalj dao

\(^{505}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 441/18 (uloženo u 654/14).

\(^{506}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1723/15, br. 792.
oduška i izražaja u tom što je počeo zarobljenike darivati s novcem, duhanom i jajima. Već prije ukopa, a na sam Uskrs skupilo se za Ruse preko 1000 jaja, a seljanka Ljubojevića dozvolila je da se umrli Rus sahrani u njenu grobnicu. Po izvješću povjerenika spomenuti dr. Kostić je pravoslavne ranjene austro-ugarske vojnike u toj bolnici protežirao, a dapače neke je taj način oslobodao od vojne službe ne otpuštajući ih mjesecima da liječenja. Zabilježeni su bili tako slučajevi učitelja Milivoja Pavlivića, trgovca Nikolića i seljaka Srete Stojkovića. Da se ovakve demonstrativne akcije ne bi opetovale, povjerenik je zatražio da Etapnom vojnog zapovjedništva iz Novog Sada premješta pričuvnog časnika Paprovića te ranjenog učitelja Pavlivića iz Dalja. Uz to novi mjesni vojni zapovjednik zamijenio je dr. Kostića sa vojnim liječnikom i zabranio svaki kontakt zarobljenih Rusa sa daljskim pučanstvom. Povjerenik dr. Brezinšćak molio je i da se sumnjivog kaluđera Šebišanovića u Dalju zamjeni s drugim „mirnijim“ kaluđerom, što je SDDS prosljedio vladinom Odjelu za bogoštovlje i nastavu.507


Po obavljenim izvidima podžupan Lugarić obavijestio je vladinog povjerenika župana Labaša 5. rujna 1915. da ipak nije bilo riječ o nekom namjernom bojkotu svečane sjednice i mise u Koprivnici povodom kraljeva rođendana 18. kolovoza 1915. od strane gradskih zastupnika, već je dio odsutnih vijećnika bio naznačan na svečanim misama u svojim okolnim župama i parohijama. Jedan zastupnik, koji je ujedno bio i vatrogasni zapovjednik u mjestu Bregi vodio je vatrogasnu postrojbu na misi, a mjesto je udaljeno 8 km od Koprivnice. Dio vijećnika koji se bavio poljodjelskim radovima iskoristio je lijepi dan poslije mise, a uslijed nedostatka radne snage da pospremi pokošenu otavu. Zastupnik Toljan sudjelovao je na službi božjoj u katoličkoj te grko-istočnoj crkvi i izraelitičkom hramu gdje mu je pozlilo pa je doveden kući, dva vijećnika – mesar Neufeld i medičar Sulimanović – bili su na sajmišnom danu, a Friedrich je bio na oporavku u daruvarska kupkama. Kotarski predstojnik Margetić bio je miješan na izostanak vijećnika sa svečanosti, na pučanstvo ipak ostavilo neugodan dojam, s tim više što su svi bili uredno pozvani, no oduvijek ide da je dio vijećnika znali izostati i s drugih sjedница. Mišljenje podžupana bilo je da su probleme u gradskom vijeću stvarali Vargović i drugi kojima je bio cilj da se ono raspusti kao iložalno, pa da bi onda pri ponovnim izborima eventualno osvojili većinu. Zato je samo predložio da se vijećnici upozore na odgovornije ponašanje, bez daljnjih mjera. Sudac Mato Golubović, ujedno i gradski vijećnik, držao je kako je pored indolencije vijećnika mogući motiv za sabotiranje sjednica bilo sprječavanje donošenja odluke o uplati 2.000 kruna za invalidsku zakladu od strane skupine oko srbofilskog raspoloženog Ljubomira Živkovića, o čemu se isto tako trebalo glasovati na svečanoj sjednici, a dio vijećnika mislio je da bi to bilo previše i da bi 1.000 kruna bilo dovoljno. O svemu je obaviješten i Maravić, no nije razjasnjen još što je sprječilo Živkovićevu svoje činiteljstv nuazočnost sjednici. 510

U svezi s Gomirjem, pored opasnosti od talijanskog uhodarstva, Vojno zapovjedništvo Zagreb raspolagalo je dojavom iz Plaškog za manastirskog administratora kaluđera Ilariona Zeremskog da je zadržao velikosrbin, za popa Stefana Kosanovića da je još opasniji od Ilariona jer je imao veći ugled u narodu. Unatoč internaciji ljudi su ga posjećivali, a i on im je odlazio u posjete. Od lokalnog pravoslavnog sveštenstva ekonom kapelan Dokmanović bio je najpouzdaniji. Najmlađi crkveni bilježnik u Gomirju Magjarac nije se politički isticao, ali nije ni tajio svoje prosrpske osjećaje. 511

510 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1716/15, br. 2738.
511 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1125/15 (uloženo u 943/15), br. 905.


Vladin povjerenik za županiju modruško-riječku Zmajić 4. kolovoza 1915. javio je SDDS-u da za episkopa SPC Ilariona Zeremskog, mandatara gornjokarlovačke dijeceze, nije opazio kako bi ma kojom zgodom isticao svoje političko i narodnosno uvjerenje. Štoviše bio mu je poznat kao mirmi i snošljivi čovjek, koji otkad je u Plaškom „više se bavio književnim radom i crkvenim poslovima, nego li napadnim isticanjem svojih narodnih ili osobito velikosrpskih osjećaja“. Prema povjereniku nedvojbeno se i Ilarion osjećao Srbinom, a moguće je bio i zadojen velikosrpskim težnjama, samo to nije javno pokazivao.

512 Pravnik zaposlen u odvjetničkom uređu.
513 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1461/15 (uloženo u 943/15), br. 1380.


⁵¹⁴ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1536/15 (uloženo u 943/15), br. 490.
⁵¹⁵ Prije rata, ali i tijekom rata na Fruškoj gori vlasti su detektirale određene srpske uhodarske aktivnosti. Fruška gora je bila strateški zanimljivo područje zbog prilaza vrlo jako austro-ugarskoj vojnoj utvrdi Petrovaradin.
vlastima te nastanio u episkopskom dvoru, gdje mu je bilo povjereno vođenje nekih poslova, ali nije opaženo da bi se s ikim intenzivnije družio ili sastajao. Odlukom kotarske oblasti Ogulin 5. kolovoza 1915. trgovac Danilo Mandić interniran je kao politički nepouzdan u svome stanu.\(^{516}\)

Redarstveno povjereništvo Zagreb 11. listopada 1915. prema saznanjima kotarskih vlasti iz Vukovara, priopćilo je SDDS-u da je odvjetnik dr. Živko Bertić, koji je po odvjetničkom poslu bio u Vukovaru s uređnom putnom dozvolom, primijećen 20. rujna 1915. u razgovoru s dvojicom ruskih ratnih zarobljenika u dvorišnom hodniku Grand Hotela. Sadržaj njihova razgovora nije bio poznat. Dr. Bertić se 23. rujna 1915. vratio u Zagreb. S obzirom na njegovu političku sumnjivost, uz česta putovanja te kretanje u krugu srpskih agitatora, Redarstveno povjereništvo držalo je potrebnim internirati ga u njegovom stanu, gdje bi ga se moglo neupadno motriti preko kućevlasnika.\(^{517}\)


\(^{516}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1609/15 (uloženo u 943/15), br. 388.

\(^{517}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 2297/15 (uloženo u 1027/15).

\(^{518}\) Bogati vukovarski trgovac, Srbin po nacionalnosti. Njegov otac Aleksa izgradio je hotel Grand.
Krunićem, za kojeg je primijećeno da često putuje. U hotelu *Grand*, Bertić je razgovarao s ruskim ratnim zarobljenicima Fidorom Todorovim i Stevanom Nikolčikom, kao i s još nekoliko njih, što je moglo posvjedočiti i hotelsko osoblje koje je djelomično čulo da je u razgovoru primjerice spomenuo da u kršćane, među koje je ubrajao i pravoslavce, Bertić ne bi mogao pucati, jer da su svi kršćani braća. Iz razgovora s ruskim zarobljenicima nije se mogao doznati točan sadržaj razgovora jer su Rusi to predstavljali na „rafinirani način i sve predstavljali bezazlenim“. Zbog opasnosti po okolinu Zapovjedništvo 3. armije smatralo je nepoželjnim njegove dolaske u uže ratno područje, a što je Srijem kao granica sa Srbijom predstavljao, odnosno da bi njegova putovanja redarstvene vlasti trebale najaviti Oružništvu, a moguće i vojnoj obavještajnoj službi pa je tako uputilo i zagrebačko vojno zapovjedništvo.\(^{519}\) U tom smislu 4. listopada 1915. SDDS je obaviješten da vojne vlasti Bertiću više ne dozvoljavaju dolazak u jugoistočno vojno područje.\(^{520}\)

Vezano za određene dojave i to za našički kraj, vlasti su dale očitovanje da u tom kraju nema ništa što bi bilo „tjeranja“ srpske propagande, a da je čak i jedan jedini pravoslavni svećenik koji je tamo živio – orahoviški paroh Melentije Njer upisao 10.000 kruna ratnog zajma. SDDS je prisjela očito pogrešna informacija i to od Austro-ugarskog konzulata u Saint Paulu (SAD) o tome da su velikosrpsku propagandu u Našicama i okolici „tjerali“ izvjesni Kratky i Zaharić, za koje je utvrđeno da ne postoje u našičkom kraju. U samim Našicama i okolici bilo je vrlo malo Srba, dok je cijeli kraj bio prohrvatski orijentiran stoga se držalo da je posrijedi zabuna u imenima, kako osoba tako i mjesta.\(^{521}\)

Cenzurska komisija Karlovac javila je 3. kolovoza 1915. Vojnom zapovjedništvu, što je prosljjeđeno i SDDS-u, o tome da su se u kontroli pošte pojavila pisma koja su odsada veleizdajničkim tonom, ali ne samo u Lici već i u cijeloj Hrvatskoj, Slavoniji, kao i u Dalmaciji te Bosni. „Pisma ukazuju na sveopću raširenost jednog tajnog gibanja na koje je u prvom redu upućeno grčko-pravoslavno stanovništvo koje želi svoje fantastične ideje evoluirati, razvijati i ostvariti.“ Prema jednom pismu izgledalo je da bi mjesto Bruvno (kod Gračaca) moglo biti gnijezdo takve urote za područje županije Lika – Krbava. Iz tog razloga Cenzurska komisija zaključila je da će pisma iz Like pojačano nadzirati.\(^{522}\)

Vojno zapovjedništvo Zagreb 23. kolovoza 1915. obavijestilo je SDDS da je vojnik Marijan Jakšić bio raslušan zbog sudjelovanja u atentatu na Skerlecu počinjenom od Hercigonije. Iz tog

\(^{519}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, (uloženo u 1027/15), br. 853.
\(^{520}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1319/15 (uloženo u 1027/15), br. 1489.
\(^{521}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1777/15 (uloženo u 1098/15), br. 11.
\(^{522}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1542/15, br. 1187.
iskaza izlazilo je da su zastupnici Večeslav Wilder, dr. Lorković i dr. Bertić bili upoznati s atentatom te su suučesnika Hercigonju novčanu pomogli. Navedeno je Jakšić potvrdio na zapisnik Redarstvenom povjereništvu Zagreb. Vojska je od SDDS-a tražila ispitivanje osnovanosti takvih tvrdnji.523


Vojno zapovjedništvo 29. listopada 1915. izrazilo je svoju nevjericu da su tako teško kompromitirane i terećene osobe kao zastupnici Wilder, Lorković, Bertić i Šurmin bile slobodne, a pri tome su i nadalje bile aktivni suradnici Pokreta. Vojska je upozorila na neprihvatljivi ton članka od 23. listopada 1915. u kojem je Pokret s hvalospjevima opisao srbijansku državu kroz uspješnu vojnu defenzivu i ofenzivu. Vojno zapovjedništvo bilo je iznenadašno što Državno odvjetništvo nije spriječilo objavu toga članka. Uz to Pokret je 22. listopada 1915. donio članak Kako se izvješćuje o aktivnosti srbijanske skupštine, pa nije bilo isključeno da je uredništvo bilo povezano s neprijateljskim zemljama na nedozvoljeni način. Tražilo se da SDDS pokuša pronaći izvor njihovih informacija.524

Državno odvjetništvo u Zagrebu prema rezultatima izvida Redarstvenog povjereništva Zagreb do 7. travnja 1915. nije utvrdilo postojanje „pravih“ povjerenika Narodne odbrane na teritoriju banske Hrvatske, no opažene su osobe koje su radile u duhu i po programu Narodne odbrane i to u ulogama „članova naučavajućih“ ili „članova izvršujućih“ Redarstveno povjereništvo u duhu Narodne odbrane držalo je Wildera „članom naučavajućim“, a osobnu

523 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1767/15, br. 1064.
524 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2606/15 (uloženo u 1767/15), br. 1196.
krivnju smatralo mu je dokazanim time što je novčano podupiro rad Narodne odbrane znajući za cilj i svrhu udruženja, što je bilo činjenično utvrđeno. U knjizi Narodne obrane u Beogradu koju je sastavio Centralni odbor Narodne odbrane za 1911., na 109. str. nađen je podatak da je Wilder uplatio iznos od 5 kruna kao novčanu potporu. Državno odvjetništvo Zagreb priopćilo je banu 5. srpnja 1915. sljedeće: „Da je djelovanje Narodne odbrane bilo veleizdajničko, ne može biti nikakve dvojbe, a ovo državno odvjetništvo stoji na stanovištu da je Većešlavu Wilderu kao političaru i osobi koja se bavi javnim životom vjerojatno poznata bila svrha i zadaća Narodne odbrane, nu okolnost da je Narodnoj obrani dao svoj prinos od 5 kruna nije još dovoljna da opravda provođenje kaznenog postupka protiv njemu, a naročito njegovo izručenje radi zločinstva veleizdaje. Do sada nije određeno njegovo preslušanje jer ga kao zastupnika hrvatskog sabora i zajedničkog ugarsko-hrvatskog sabora u Budimpešti štiti imunitet. Stoga će državno odvjetništvo obustaviti postupak protiv Wildera, s time da redarstvo nastavi s izvidima, osim ako državni nadodvjetnik Vatroslav Hondl nema drukčijih uputa.“525 Vojno zapovjedništvo stoga je 1. srpnja 1915. zatražilo od SDDS-a da se iz državnih interesa, bez obzira na stav državnog odvjetništva i ubuduće obrati naročita pažnja na Wildera i drugove.526


525 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1767/15, br. 772.
526 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1767/15, br. 1784.
527 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2295/15 (uloženo u 1767/15), br. 1778.
528 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2742/15 (uloženo u 1767/15), br. 1193.
529 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 93/16 (uloženo u 1767/15).
ipak prvo bio pritvoren (a ne interniran), doduše još 4. studenoga 1915., a razlog zašto je pritvoren priopćen mu je tek 17. prosinca 1915.

Državno nadodvjetništvo obavijestilo je 19. siječnja 1916. SDDS da obustavlja kazneni postupak prema dr. Bertiću, a za Wildera da ne traži skidanje imuniteta.\(^{530}\) Na to je SDDS 30. siječnja 1916., po zahtjevu vojnih vlasti, odredio internaciju dr. Bertića kod zagrebačkog sudbenog stola, kao politički nepouzdane osobe koja je bila u vezi s teroristom i revolucionarom Hercigonjom i Jakšićem, jer bi inače isti bio pušten iz pritvora zbog obustave kaznenog postupka.\(^{531}\) U proljeće 1916. dr. Bertić premješten je na internaciju u vlastiti zemunski stan, a nakon što je zamolio ublažavanje režima internacije, vojne vlasti pozvale su ga na vojnu službu, o čemu je 14. lipnja 1916. obavješten SDDS, pri čemu je Bertić i nadalje ostao u internaciji.\(^{532}\)

MGG Beograd izvijestio je SDDS da je u zaplijenjenim srpskim arhivima pronađena korespondencija dr. Bertića s Narodnom odbranom iz vremena prije rata, ali i Wildera, 26. listopada 1916.\(^{533}\) Redarstveno povjereništvo Zemun dozvolilo je dr. Bertiću 7. listopada 1916. ublažavanje režima internacije na način da se dva puta na dan, svakoga dana po sat vremena mogao šetati po gradu, bez posjete lokalima, a dodatno pola sata dnevno radnim danom, bio mu je dozvoljen i posjet kotarskom sudu, radi obavljanja odvjetničkih poslova.\(^{534}\) MGG Beograd naišlo je na spominjanje Wildera i u Pašićevim spisima o čemu je izvješteno Vojno zapovjedništvo Zagreb 22. studenoga 1916.\(^{535}\)

Pri pretresu kuće Katice Rapaić u Zagrebu dana 20. rujna 1915. kod koje je stanovao Stjepan Stojanovića nađena je zbirka: *Pesme Branka Radičevića*, knjiga I. Problem je bio u tome što je zbirka sadržavala i pjesmu *Juriš, Srbe!* koja se koristila kao huškačka protiv Ugarske, pa je smatrana neprijateljskom propagandom. Ispostavilo se da je knjiga bila u posjedu njenog stanara, koji je tvrdio da ju je posudio od jednog činovnika iz Privrednika čijeg se imena nije mogao sjetiti.\(^{536}\) Na upit Maravića, Državno nadodvjetništvo odgovorilo je 1. listopada 1915. da navedena knjiga ne sadržava ništa drugo kažnjivo osim pjesme *Juriš, Srbe!*\(^{537}\) Njome se činilo zločinstvo smetanja

\(^{530}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 267/16 (uloženo u 1767/15), br.116.
\(^{531}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 453/16 (uloženo u 1767/15).
\(^{532}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2758/15 (uloženo u 1767/15), br. 2247.
\(^{533}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 3806/15 (uloženo u 1767/15) i 4514/16 (uloženo u 1767/15), br. 10073.
\(^{534}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 4238/16 (uloženo u 1767/15).
\(^{535}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, br. 12937 (uloženo u 1767/15).
\(^{536}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2051/15 (uloženo u 1831/15), br. 907.
\(^{537}\) "Konja Srbe pa uzjaši, Lati pušku te potpraši, A potrgni sablju golu, Diže zlotvor glavu olu, Juriš, Srbe! juriš more, Na Madžare, na zlotvore/pruži ruku, pruž Hrvatu, Pa ajd juriš te napreda, Što se složnoj braći ne da?, Juriš Srbe seci, lomi, Pa Madžaru rog salomi/I pre ga je Srbin bio, Pa ga svagda i izbio, Na grudi mu duvan seko, juriš Srbe, ko nekada, juriš, juriš na nj i sada/Što nam pašće na put staje, Što li na nas reži, laje, Juriš brate, seci, tuci, Besna paščad, isti vuci,
javnog mira iz §. 65 KZ. Međutim Državno nadodvjetništvo nije držalo razboritim odrediti zaustavu knjige jer je sama pjesma potjecala iz 1848., a srpska književna zadruga izdala je prijeporno izdanje 1903. Tog izdanja više nije bilo u prodaji već se nalazilo po privatnim vlasništvima, pa je i sama sporna knjiga pronađena u privatnom vlasništvu, stoga je nije bilo moguće uzaptiti. Nadodvjetnik Alexander predložio je stoga banu da prihvati njegov prijedlog ili da mu drukčije odredi. 538


Premda su dr. Bokonjić i njena prijateljica iz bolnice dr. Katica Jakšić, zbog prosrpskog raspoloženja bile stavljeni pod redarstveni nadzor, Redarstveno povjereništvu Zagreb 22. lipnja 1917. izvijestilo je SDDS da je naišlo na problem kod poštanskog ureda vezano za neupadni nadzor korespondencije jer su ga poštanske vlasti odbijale s obrazloženjem da će ga dopustiti samo u smislu banske naredbe od 28. prosinca 1914., br. 8923. „tičući se saobraćaja uslijed sadanjeg rata pod redarstveni nadzor ili pasku stavljenih osoba“. Redarstvo je stoga samo upozorilo cenzurno


538 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2051/15, (uloženo u 1831/15), br. 86.
539 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 2247/15, br. 2803.
540 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 735/16 (uloženo u 2247/15), br. 1271.
povjerenstvo na ovaj slučaj.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 2520/17 (uloženo u 2247/15), br. 365.} Katica Jakšić tražila je putovnicu za Beč i Zlatarić joj je odobrio izdavanje putovnice 3. kolovoza 1917.

Zemaljska vlada primila je od pouzdanih osoba informaciju da dio srbofilnih veleposjednika, u Slavoniji nije svoje posjede tijekom 1915. uopće zasijao, pa je postojala mogućnost da su to učinili namjerno kako bi se pomoglo Antanti izgladniti Monarhiju. SDDS je držao ako takva veza s Antantom ipak ne bi postojala, a nije došlo do sijanja posjeda, da bi i takva pojava bila štetna, pa je valjalo ispitati o čemu je riječ i ubuduće ju smanjiti. Stoga je ban 31. prosinca 1915. od svih vladinih povjerenika zatražio odmah istragu navedene stvari, provođenje izvida u smislu je li se i po kome te na kakav način, pa možda čak i prema maloposjednicima agitiralo u njihovim područjima te da ga se obavijesti o saznanjima i da prijedlog postupanja. Isto tako traženi su i aproksimativni podaci o veličini zasijanih površina.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 3743/15.} Među osobama koje su se poimenično pojavile kao moguće problematične bili su Vaso Muačević iz Osijeka, vlasnik 1.600 rali\footnote{Jedan hektar (10.000 m²) je 1,73 rala.} i Marko Šamšalović iz Iloka vlasnik 2000 rali. Pri tomu je ban vladinim povjerenicima prešuorio poznate mu podatke o imenima veleposjednika.

Vladin povjerenik za grad Zagreb izvijestio je 3. siječnja 1916. da je u Zagrebu zasijana ista površina kao i proteklih godina, a da su čak i neka zapuštena zemljišta pretvorena u vrtove s povrćem.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 55/16 (uloženo u 3743/15), br. 4258, čak su i cvjetnjaci na javnim gradskim površinama bili zamijenjeni s povrćem.} Po pitanju sijanja posjeda veliki župan Horvat za ličko-krbavsku županiju izvijestio je 7. siječnja 1916. da u njoj nema veleposjednika, a što se tiče maloposjednika da su zasadili zemljišta, ukoliko su im to vremenske prilike dozvolile i ako su imali sjemena. Nije bio opazio ikakvu političku aktivnost povezanu sa sadnjom.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 155/16 (uloženo u 3743/15), br. 29.} Vladin povjerenik za županiju virovitičku i grad Osijek javio je 22. siječnja 1916. kako nije opaženo niti ustanovljeno da bi neki srbofilni veleposjednici uopće ostavili svoje posjede namjerno nezasijane i neobrađene, pa niti maloposjednici. Agitaciju u tom području nije primijetio. Činjenica je da su veleposjedi ipak bili četvrtinu manje zasijani nego proteklih godina. Glavni razlog tome bio „je vječan povodanj te pomanjkanje voznih konja“, koji su osobito sa velikih vlastelinstava angažirani u ratnoj službi. Veliko vlastelinstvo Donji Miholjac bilo je u neprilici jer unatoč parnih strojeva veći dio imanja nije bilo moguće obrađivati, već pola godine zbog poplavljenog zemljišta. „Mali i srednji posjed iskazao je volju za što većom obradom tla te je postignut zadovoljavajući uspjeh, pa je zanemariv postotak seljačkog posjeda ostao

Zmajić je za Županiju modruško-riječku javio 31. siječnja 1916. da u njoj uopće nema veleposjedika koji bi se bavio obradom tla, već je bila riječ o šumama. „S druge strane svi maloposjednici su bez razlike u vjeri obradili svoj posjed, jednako kao i prijašnjih godina, a možda i intenzivnije, ako ih u tome nije priječio manjak radne sile, te vlažno vrijeme koje je samo valjanom obradom zemljišta osiguran životni opstanak u ovim za narodno gospodarstvo kritičnim vremenima“.

Županija srijemska i grad Zemun javila je 9. veljače 1916. da nisu opazili kako srbofilski veleposjednici ne bi sijali svoje posjede, a nije opažena niti agitacija u tome smislu. Već naprotiv, "žiteljstvo bez razlike nacionalnosti nastoji, koliko mu radne sile i vozno blago te vlažno vrijeme dopušta što više zemlje obraditi". Očekivao se uspjeh sjetve 1916. povoljniji nego sjetve 1915., tako

546 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 381/16 (uloženo u 3743/15), br. 162.  
547 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 393/16 (uloženo u 3743/15), br. 35.  
548 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 659/16 (uloženo u 3743/15), br. 275.  
549 Jutro ili ral su istovjetni pojmovi, jedno (katastarsko) jutro je 5.754,64 m².  
550 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 491/16 (uloženo u 3743/15), br. 687.

Velkosrpska propaganda mogla se manifestirati i kroz postupke građana koji su predstavljali očito nedjelo uznemiravanja javnog reda i mira i uvredu veličanstva. Navodimo par takvih primjera.

SDDS je zaprimio dojavu od Redarstvenog povjereništva za grad Zagreb 8. siječnja 1915. da je izvjesni Božo Miljković vozeći se vlakom dana 2. siječnja 1915. između Popovače i Ivanić Grada govorio: „kako je srpska vojska hrabra“, „naši ne znadu drugo ništa nego u Srbiji srpskoj djeci oči klasti“, „jedan vojnik je kod uzmaka iz Srbije bacio pušku i opsovao boga Franji Josipu i njegovim vojskovodama“, „ruska vojska je hrabra i napreduje te je u Ugarskoj zauzela osam županija“ te hvalio Milana Pribićevića riječima „on je najpametniji i najhrabriji srpski vojnik“. To je povjereništvu dojavio Edmund Fuchs, mesar i trgovac blagom iz Zagreba, koji se zatekao kao putnik u vlaku, zajedno s Milanom Wernerom, zagrebačkim mesarom, a njima se u vlaku pridružio Miljković. Dio izrečenog po svom sadržaju tada je odgovarao ideji velkosrpske propagande odnosno srbovanja. Stoga je protiv Bože Miljkovića 59 godina starog, rodom iz Leskovca, a prebivalištem u Zagrebu, grčko-istočne vjere, oženjenog, oca sedmero djece, trgovca blagom, pismenog i neporočnog podignuta optužnica od strane Državnog odvjetništva u Zagrebu radi

551 HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5702, 710/16 (uloženo u 3743/15), br. 3.
552 HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5702, 1085/16 (uloženo u 3743/15), br. 881.
553 HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5702, 1299/16 (uloženo u 3743/15), br. 2610.

Vojno zapovjedništvo Zagreb dostavilo je 18. ožujka 1915. SDDS-u prijavu satnika auditora (vojnog tužitelja) dr. Mihalicsa iz Broda n/S (Brod na Savi, danas Slavonski Brod) o nepouzdanosti pojedinih sudbenih dužnosnika koji su rješavali slučajeve srpske propagande. Maravić je stoga tražio očitovanje Miroslava Broschana, predstojnika vladinog Odjela za pravosuđe. Dr. Mihalics upozorio je da je tijekom svog putovanja po Hrvatskoj i u razgovoru s brojnim dužnosnicima, kao i privatnim osobama, stekao dojam da u tadašnje ratno vrijeme pri vršenju svoje funkcije suci nisu postupali s potrebnom rigoroznošću te shvaćanjem koliko bi ona bila potrebna za uspješnu borbu po oba fronta s velikosrpskom propagandom, kako s vojnog tako i s državno policijskog gledišta. Za ilustraciju naveo je primjer Ivana Semitekola, predsjednika Kotarskog suda Požega koji je život pri konzervativnoj politici pri čemu se nije mogao isključiti mogućnost njenog utjecaja na službenog sudja. Dr. Kovačević izrazio je nevjericu zbog toga što u velikom broju slučajeva koji su rješavanju ili izlaženu domenu slobode i u današnje vrijeme pri vršenju svoje funkcije suci nisu postupali s potrebnom rigoroznošću te shvaćanjem koliko bi ona bila potrebna za uspješnu borbu s velikosrpskom propagandom, kako s vojnog tako i s državno policijskog gledišta. Za ilustraciju naveo je primjer Ivana Semitekola, predsjednika Kotarskog suda Požega koji je živio u konkubinatu sa Srpkinjom pri čemu se nije mogao isključiti mogućnost njenog utjecaja na službenog sudja. Dr. Kovačević izrazio je nevjericu zbog toga što u velikom broju slučajeva koji su rješavanju ili izlaženu domenu slobode i u današnje vrijeme pri vršenju svoje funkcije suci nisu postupali s potrebnom rigoroznošću te shvaćanjem koliko bi ona bila potrebna za uspješnu borbu s velikosrpskom propagandom, kako s vojnog tako i s državno policijskog gledišta. Za ilustraciju naveo je primjer Ivana Semitekola, predsjednika Kotarskog suda Požega koji je živio u konkubinatu sa Srpkinjom pri čemu se nije mogao isključiti mogućnost njenog utjecaja na službenog sudja. Dr. Kovačević izrazio je nevjericu zbog toga što u velikom broju slučajeva koji su rješavanju ili izlaženu domenu slobode i u današnje vrijeme pri vršenju svoje funkcije suci nisu postupali s potrebnom rigoroznošću te shvaćanjem koliko bi ona bila potrebna za uspješnu borbu s velikosrpskom propagandom, kako s vojnog tako i s državno policijskog gledišta. Za ilustraciju naveo je primjer Ivana Semitekola, predsjednika Kotarskog suda Požega koji je živio u konkubinatu sa Srpkinjom pri čemu se nije mogao isključiti mogućnost njenog utjecaja na službenog sudja. Dr. Kovačević izrazio je nevjericu zbog toga što u velikom broju slučajeva koji su rješavanju ili izlaženu domenu slobode i u današnje vrijeme pri vršenju svoje funkcije suci nisu postupali s potrebnom rigoroznošću te shvaćanjem koliko bi ona bila potrebna za uspješnu borbu s velikosrpskom propagandom, kako s vojnog tako i s državno policijskog gledišta. Za ilustraciju naveo je primjer Ivana Semitekola, predsjednika Kotarskog suda Pože...
neobična stvar da je bio osuđen na dva mjeseca zatvora, bez da je istraga bila završila. Donošenjem presude i istraga se morala formalno zaključiti, čime su spriječena moguća daljnja korisna saznanja.

Pante Popović osječki sudbeni savjetnik bio je osuđen 20. veljače 1915. na 8 dana zatvora zbog širenja lažnih ratnih vijesti te 80 krune globe, a unatoč osudi nastavio je raditi na istom sudu i to na političkim slučajevima. Od strane ostalih sudaca u Osijeku primijećeno je da je sudski savjetnik Gjukić (u originalu pogrešno Gjulić) u pravilu, prilikom glasanja porote, sve osobe optužene u političkim stvarima želio osloboditi. Na osječkom Sudbenom stolom pored Popovića i Gjukića, još tri suca bila su srpske nacionalnosti, a dr. Mihalics dvojio je, mogu li oni u političkim procesima povezanim sa velikosrpskom propagandom zauzeti objektivno stajalište.

Za sudskog adjunkta Kovačevića iz Kostajnice primijećeno je da je uhićenog paroha Svetozara Mehronija u siječnju 1915. oslobodio optužbe za povredu javnog reda i mira, a u analognom slučaju drugu osobu osudio je na tri mjeseca zatvora. Peka Milu Popovića iz Kostajnice zbog širenja lažnih ratnih vijesti, kaznio je s minimalnom kaznom od 8 dana zatvora i „smiješnom“ globom od 40 krune. Za Dimitra Travicu, kotarskog sudca u Otočcu navedeno je da je „opasna individua i trebao bi biti zbog svojeg javnog stava kao politički sumnjiv interniran“. Međutim, on nije bio interniran već je slobodno obavljao svoju sudučku dužnost. Satnik auditor Mihalics držao je uputnim navedene suce zamijeniti s prikladnijima.


556 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 945/15, br. 132.
u Požegi koje je Prodanoviću odredilo istražni zatvor. Na glavnoj raspravi on je bio osloboden optužbe, a spisi su ustupljeni požeškoj kotarskoj oblasti radi zabrane rada Srpskog sokola. Ovdje je Maravić stavio zabilježbu: „A zašto se nije državno odvjetništvo žalilo?” No to pitanje ostalo je bez odgovora.

U kaznenoj stvari protiv Mile Popovića, pekara iz Kostajnice radi širenja lažnih vijesti iz § 308 KZ Kotarski sud Kostajnica osudio ga je na osam dana zatvora, što je pretvoreno u globu od 40 kruna. Pored toga kotarska oblast Kostajnica osudila ga je, ali radi drugog djela – posjedovanja srbijanskih amblema na 14 dana kućnog zavora zbog prekršaja banske naredbe od 27. studenoga 1914., br. 8378. Kazneni postupak protiv Svetozara Nehronja iz Utolice završio je oslobađanjem od optužbe zbog davanja nelojalnih izjava, budući je bila osporena vjerodostojnost glavnog svjedoka. Državno odvjetništvo odustalo je od ulaganja žalbe jer je držalo da nema šanse za uspjeh. Postupak protiv Antuna Berkovića pred Sudbenim stolom u Požegi bio je tada još u tijeku zbog zločina smetanja javnog mira, s time što je Državno odvjetništvo odustalo od progona zbog davanja nelojalnih izjava, tako da se postupak vodio još samo zbog rasprostranjavanja lažnih vijesti.557

Vojno zapovjedništvo Zagreb obavijestilo je 30. svibnja 1915. SDDS kako se u pojedinim područjima osobito BiH bilježilo veselo raspoloženje grčko-istočnog življa povodom ulaska Italije u rat.558 Vojno zapovjedništvo molilo je ako su postojala dodatna saznanja, da ih se o tome brzojavnim šifrirano obavijести.559 Maravić je zatražio izvješća svih vladinih povjerenika, vezano za situaciju u Hrvatskoj povodom ulaska Italije u rat te ih uputio da se „grčko-istočni živalj u ovo kritično vrijeme iz vida ne pusti te da se o svakom i samo malo sumnjivom opažaju, ovamo smjesta šifrirano izvijestiti izvoli.”

Vladin povjerenik za županiju ličko-krbavsku 6. lipnja 1915. izvijestio je da se „među pod nadzorom nalazećim kolovodama i bivšim aktivnim suradnicima velikorspske agitacije opazilo neko osobito veselo raspoloženje povodom navještanja rata po Italiji i oni tu radost nikako nisu mogli sakriti. Kad je pak bilo proglašeno, da je Przemyśl opet po našoj vojsci zauzet, jasno se na licima i držanju tih elemenata opažala potištenost i nezadovoljstvo. Među seljaštvom ne opaža se sigurnosna situacija na jugu Monarhije popravila u smislu lojalnosti, tako da su austrijski predsjednik Vlade pa i zemaljske vlasti BiH počele zagovarati amnestiju za političke delikte, građani su se velikom broju dragovoljno javljali da bi u slučaju talijanskog zauzeca Kranjske obavljali obavještajne poslove u korist Austro-Ugarske ili odlazili na obavještajne zadaće u Italiju, pa čak i obavljali sabotaže, RONGE, Kriegs, 195.

557 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 2556/15 (uloženo u 945/15), br. 14052.
558 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 930/15, br. 806.
559 Općenito govoreći ulazak Italije u rat izazvao je revolt Slovenaca, Hrvata i Dalmatinaca u tolikoj mjeri da se sigurnosna situacija na jugu Monarhije popravila u smislu lojalnosti, tako da su austrijski predsjednik Vlade pa i zemaljske vlasti BiH počele zagovarati amnestiju za političke delikte, građani su se velikom broju dragovoljno javljali da bi u slučaju talijanskog zauzeca Kranjske obavljali obavještajne poslove u korist Austro-Ugarske ili odlazili na obavještajne zadaće u Italiju, pa čak i obavljali sabotaže, RONGE, Kriegs, 195.
to otvoreno i ono je ipak nešto mirnije postalo, a tome je razlog što su njihovi voditelji i savjetnici bilo u vojsci, bilo internirani ili su pak suđeni i zatvoreni.\(^{560}\)

Veliki župan Horvat brzojavio je 10. lipnja 1915. da se u području Gospića i Udbine nalazilo više dezertera grko-istočne vjeroispovijesti, a trojica su uhvaćena. Ujedno je opaženo nelojalno ponašanje povodom ulaska Italije u rat, čak i u nižih društvenih slojeva među grko-istočnim življem.\(^{561}\)

Vojno zapovjedništvo Zagreb dodatno je 11. lipnja 1915. javilo Maraviću kako su prema povjerljivim dojavama velikosrpski agitatori Petar Radaković i Spasenija Djaković iz Mogorića te Rade Mandarić iz Vrebača 1. lipnja 1915. u mjestu Medak u gostionici Ile Zambelija pjevali srpsku revolucionarnu pjesmu: *Orao klikče, oj Srbine, tebe dužnost zove da osvetiš krvavo Kosovo* te se izjašnjavali „pravim Srbima“, glorificirali Kraljevinu Srbiju, tvrdili da je „naš car i kralj mahnito i nepravedno napao Srbiju te isto tako objavio rat Italiji“. Krivci za ovo javno iskazivanje nelojalnosti pred narodom su zbog narušavanja javnog reda i mira bili uhićeni i predani Sudbenom stolu u Gospiću. S obzirom da su se očito ovakvi slučajevi još dogadali, Vojno zapovjedništvo bilo je mnijenja da je pučanstvo stajalo u vezi s neprijateljskom agitacijom, s obzirom na njeno ispoljivanje. Očito je da su agitatori još živjeli slobodni u zemlji i po njoj se kretali, s obzirom da je “teško povjerovati da bi Ličani iz svojih vlastitih usta takve neprijateljske govore držali“ (nj. *denn es ist kaum anzunehmen, dass der Bauer der Lika solche ausgesprochen feindselige Gesinnung aus eigenem schöpft*). Upadalo je u oči da niti desetomjesečno trajanje rata nije uspjelo huškače i spletkare učiniti neškodljivim. Vojska je držala da bi se samo objektivnim suđenjem i bezobzirnom silom protiv krivaca, s kakvom bi se trebalo postupati u svakom takvom slučaju, ostvarili sigurnosni ciljevi.\(^{562}\)

Vladin povjerenik požeške županije 9. lipnja 1915. izvijestio je da se prema izvještajima glavara područnih oblasti nije moglo opaziti kakovo veselo raspoloženje „među grko-istočnim pučanstvom povodom po Italiji našoj monarhiji navještenog rata“. Jedino se opazilo u Brodu n/S i Novoj Gradiški da je navještaj rata među grko-istočnjacima „prouzročio neki živahniji ali pritajeni interes, no taj je interes posve nestao, kad se čulo za talijanske zahtjeve, te danas svatko osuđuje postupak Italije“.\(^{563}\)

---

\(^{560}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 980/15 (uloženo u 930/15), br. 80.

\(^{561}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 979/15 (uloženo u 930/15).

\(^{562}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 988/15 (uloženo u 930/15), br. 892.

\(^{563}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1004/15 (uloženo u 930/15), br. 2015.
Vladin povjerenik za grad Zagreb suglasno s Redarstvenim povjereništvom Zagreb 8. lipnja 1915. izvijestio je SDDS da je „broj grko-istočnog pučanstva u Zagrebu razmjerno malen. Pretežno pripadaju javnom te privatnom činovništvu ili su trgovci. Pripadaju dakle inteligentnijim zvanjima, pa bi znali prikrivati svoje protudržavno raspoloženje i onda, kad bi ih rat sa Italijom doista napunio veseljem. Ističem, da su glasniji među grko-istočnim ističali već prilikom navještaja rata Srbiji. Zaslužena kazna, koja ih je stigla, zastrašujuće je djelovala na ostale nelojalne elemente.“ Prilikom zaračenja s Italijom vladin povjerenik istaknuo je da nije opazio ikakvo osobito gibanje među grko-istočnim življem te da će tom momentu posvetiti najveću pomnju i neće propustiti izvijestiti ako bi bilo što sumnjivo opazio.564

Vladin povjerenik za županiju varaždinsku izvijestio je 11. lipnja 1915. da među pučanstvom grko-istočnim do tada nije opaženo ikakvo veselje raspoloženje povodom talijanske objave rata. Dodao je da u njegovom kraju živi neznatan broj življa grko-istočne vjeroispovijesti, a ako bi primijetio što sumnjivo brzojavno će šifrirano javiti.565

Vladin povjerenik za županiju modruško-riječku 18. lipnja 1915. izvijestio je da nije opaženo nikakvo veselje raspoloženje među grko-istočnim pučanstvom otkad je Italija navijestila rat Monarhiji. Štoviše, narod je upravo bio ogorčen na Talijane. „Pod narodom mislim na seljaštvo, jer što inteligencija ne pokazuje veselog raspoloženja tome nije vjerovati, ali fakturn je da je mirna i da se ne miće.“ Što je narod ogorčen na Talijane, povjerenik je objasnio time da je to pojmljivo jer je grko-istočni živalj živio većinom na području bivše Vojne krajine čiji su „sinovi Monarhiji u nekadanjim bojevima protiv Italije davali najveći contingent ratnika“, pa je stoga i u tadašnjem žiteljstvu teritorija bivše Vojne krajine još živjela tradicionalna mržnja na Talijane. Da ne bi bilo kakvih iznenađenja, vladin povjerenik poručio je ipak da je dao grko-istočni živalj, a naročito njihovu inteligenciju, strogo nadzirati te da će o svemu sumnjivom javiti.566

Vladin povjerenik za županiju bjelovarsko-križevačku izvijestio je 19. lipnja 1915. kako u njegovoj županiji povodom ulaska Italije u rat, nije opaženo veselje raspoloženje među pučanstvom grko-istočne vjeroispovijesti.567

Vladin povjerenik za županiju srijemsku Imbro Hideghéthy 21. lipnja 1915. javio je da se među pučanstvom grko-istočne vjeroispovijesti otkako je Italija navijestila rat Monarhiji nije opazilo ikakvo radosno raspoloženje, s određenim iznimkama u Staroj Pazovi, Rumi i Vinkovcima.

564 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1005/15 (uloženo u 930/15), br. 2744.
565 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1008/15 (uloženo u 930/15), br. 1215.
566 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1026/15 (uloženo u 930/15), br. 381.
567 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1072/15 (uloženo u 930/15), br. 3.

Vladin povjerenik za županiju virovitičku izvijestio je 19. lipnja 1915. da je povodom izbijanja rata sa Italijom među pravoslavnim pučanstvom na području županije opaženo živahnije gibanje i veselije raspoloženje i to naročito na području Osijeka – Donjem Gradu, u kotaru Slatina na području Voćina te u općinama Dalj i Bijelo Brdo kotara Osijek. Međutim, nisu zabilježeni ikakvi delikti koji bi zaslužili progon.

Vladin povjerenik za županiju zagrebačku Vladimir Trešćec izvijestio je 29. lipnja 1915. kako je povodom ulaska Italije u rat veselije raspoloženje pučanstva zabilježeno jedino u kotaru Glina, Kostajnica te u mjestu Dubica, a donekle i u Petrinji, premda u suzdržanijoj formi. U Dubici je raspoloženje bilo veselije nego nakon pada Przemyšla, i to naročito među inteligencijom. U veselju je prednjačio Isak Pejnović, upravitelj parohije u Dubici koji je „kaoj pomamam trčao po mjestu te razgovarao sa svakim pravoslavcem kojeg je putem sreo. Pored toga u svome stanu je održao gozbu na koji je pozvao dvojicu paroha i više Dubičana, a nakon toga se vrlo napadno šetao po mjestu s vojnikom koji je došao na dopust, a inače je prije mobilizacije bio interniran kao politički nepouzdan“, u kućni zatvor. Raspoloženje je poprimilo demonstrativni karakter nakon što

---
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je austrougarska vojska ponovno preuzela Przemyśl, jer je pučanstvo bilo pozvano da radi pobjede okiti svoje kuće zastavama. Tome se odazvalo katoličko pučanstvo, a nitko od pravoslavnog. Drugi dan su međutim i pravoslavci počeli isticati zastave i to nakon što je paroh Pejnović interniran. Nakon internacije parohu među pravoslavnim pučanstvom zavladala je potištenost tako da su gotovo izbjegavali čak i međusobnu komunikaciju. U Glini se ulaskom Italije u rat među pravoslavnim pučanstvom bilježilo veselje raspoloženje, a osobito inteligentniji među njima to su pravdali „kobajage time da je nadošao čas kada će se moći obračunati sa talijanskim aspiracijama na čisto slavenske zemlje.“ Povjerenik je komentirao i da bi se to raspoloženje prevelo na pravu stranu među narodom, nastojala je hrvatska inteligencija tumačeći da je ulazak Italije u rat premda teška kušnja, ipak za „našu pobediteljsku vojsku jedan važan moment, da ćemo se moći obračunati sa izdajničkim protivnikom i time uništiti njegove aspiracije na hrvatske zemlje“. One među Hrvatima koji su bili malodušniji nastojalo se osokoliti i time je doprinijeto da je i raspoloženje grko-istočnog pučanstva počelo malaksati te su se prestali isticati. Međutim, u Glini se ulaskom Italije među pravoslavnim pučanstvom počelo veselje raspoloženje posebno uglavnom među inteligentnijima, koji su se usavršavali u mafijskom i okršnom subjektivizmu. Hrvatski pučanstvo je još uvijek bilo povremeno u vezi sa pravosuđem i državom, ali se u prosincu 1917. godine ukazalo za „pobedonosnu vojsku jednog važan moment, da ćemo se moći obračunati sa talijanskim aspiracijama“.

U Kostajnici nije došlo do javnog izražavanja veselja grko-istočnjaka povodom ulaska Italije u rat, no „po ponašanju (pučanstva) može mu se vidjeti u dušu – tko mu poznaje psihu. Kod navještanja rata opažala su im se vesela lica, živahne kretnje osobito pod večer, smiješki se pozdravi – što sve nije naravno kažnjivo. Sada je pak nastalo iznenađenje i depresija od kad je u našim ruke povraćen Przemyśl“. Brzojav o oslobađanju grada primio je kostajnički kotarski upravitelj navečer dok je sjedio u kavani te ga je priopćio svima oko svoga stola. „Sva su gospoda – Hrvati veselo pozdravili vijest i odahnušu dušom jer su je već nekoliko dana isčešćivali. Dok se pak jedan – grko istočnjak zarumenio kao rak, izražaj lica bio mu je neugodno iznenađenje i našao se u takvoj neprilici da niti riječ nije progovorio, opržila ga vijest pa je ispao iz svoje uloge, no to nije kažnjivo. Tko među njima živi i tko ih mimo i trijezno promatra mora se diviti kako se intenzivno interesiraju za ratišta i kako je sve tajno organizirano u predmetu širenja vijesti sa ratišta. Čak i u
najzabitije selo, osobito srpsko, čuju se glasovi sa ratišta. Tko je pak te glasove širio i kako su ona dolazila do sela nije se moglo nikako ustanoviti, premda je silan trud u to uložen što znači da su međusobno vrlo solidarni“.

Što se tiče kotara Topusko nije bilo opaženo među pučanstvom veselje raspoloženje, već naprotiv određena zabrinutost kojoj je doprinijela i zadnja pučko-ustaška smotra budući su svi bili uvjerena da će uslijed rata sa Italijom svi muškarci morati u vojnu. Veselije političko raspoloženje grko-istočnjaka nije zabilježeno, već su se oni držali mirno u cijelom kotaru još od samog početka rata.

Vojno zapovjedništvo Zagreb podijelilo je sa SDDS-om 25. lipnja 1915., glede ponašanja Ivana Vukelića i dosuđene mu kazne, uspoređujući s presudom u Grazu u sličnom slučaju. Ivan Vukelić, rimokatolik, konobar odlukom kotarskog upravitelja Diella u travnju 1915. kažnjen je s tri dana zatvora zbog gubitka putne isprave, pod čudnim okolnostima. Dolaskom na izdržavanje kazne zatvora vikao je: „Živjela Srbija” te „j....m Boga caru i kralju, vrag njemu i njegovoj pravici.“ Presudom Sudbenog stola u Gospiću zbog uvrede veličanstva, remećenja javnog reda i mira kažnjen je s četiri mjeseca teškog zatvora. Veselje političko raspoloženje grko-istočnjaka nije zabilježeno, već su se oni držali mirno u cijelom kotaru još od samog početka rata.
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svome djelokrugu izreći pravorijek ili nakon provedenih izvida i preslušanja svjedoka, ustupiti spise sa dokaznim materijalom nadležnom državnom odvjetništvu u svrhu podizanja optužnice. Pored toga političkoj su oblasti još uvijek slobodne ruke, protiv okrivljenica postupiti i sa ovršnim interniranjem, u slučaju kad bi ih sudbena vlast radi pomanjkanja dokaza riješila krivnje i o tome se kod povjerenika vodi očevđnost“.

Vladin povjerenik za županiju ličko-krbavsku očito potaknut primjedbama vojnih vlasti na raspoloženje u Lici, očitovao se 9. srpnja 1915. SDDS-u kako mu dio slučajeva na koji je upozoren nije bio poznat premda se kod njega vodila očevđnost o svim slučajevima za koje je saznao radi ilojalnosti sudbeno ili redarstveno progonjenih. Za orijentaciju njegovu i kotarskih oblasti, radi utvrđenja državljanskog raspoloženja pučanstva toga područja, držao je potrebnim da ga se obavijesti kako od strane oružništva tako i sudbenog stola te kotarskih sudova, za svaki slučaj prijave ili kaznenog progona, no to se do tada i to osobito od sudskih vlasti nije dogodalo uslijed „pomanjkanja propisa“. Istina je da su oružničke postaje podnosile prijave i kotarskim oblastima i za takve je vladin povjerenik mogao doznati. No bilo je slučajeva da su prijave podnesene mimo oružništva sudovima, kao da i u svakoj prijavi kotarskoj oblasti nije bio obuhvaćen mogući rezultat kaznenog sudbenog progona te je držao potrebnim da Vlada donese odredbe po kojoj bi kotarski sudovi, državno odvjetništvo i sudbeni stol, vladinom povjereniku i nadležnoj kotarskoj oblasti morali dostavljati prijepis prijave i obavijesti ih o rezultatu kaznenog progona prilažući kazneni spis. Ujedno bi ih se moralo obavijestiti je li protiv prijavljenog obustavljen postupak i zašto te je li pušten na slobodu, a da bi redarstvo u slučaju potrebe protiv takve osobe moglo redarstveno postupiti na drukčiji način.

Vladin povjerenik izvijestio je da su kroz sve vrijeme rata u njegovoj županiji u svim dijelovima koje je nastanjivalo pučanstvo grko-istočne vjere, trajale pojave koje su dokazivale ilojalno raspoloženje tog pučanstva i o tome je već bio izvijestio predsjedništvo Zemaljske vlade, kao i da takve pojave nisu prestale te je o tome rekao: „Upravne oblasti su vrlo pozorne te općenito protiv krivaca i protiv sumnjivih elemenata poduzimaju najstrože mjere, na koje su upućene i pismeno i usmeno od vladinog povjerenika, no sve to ipak ne može spriječiti da u raznim krajevima ne izbiju na površinu čini ili govori nelojalnosti dapače i antidržavni, jer je nedvojbeno sav grko-istočni element ove županije višegodišnjim nesmotrenim djelovanjem nelojalne i po državu pogibeljne veliko-srpske propagande do temelja zaražen“. Nadalje: „Pod pritiskom najstrožih i bezobzirnih redarstvenih mjera ne izbija na površinu postojeće faktično protudržavno raspoloženje
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grko-istočnog elementa u mjeri koja bi ugrožavala javni red i mir, no budući mu je već predugo šutjeti, to izbija nelojalno raspoloženje sporadično i to u svim slojevima, i među mладima i starijima, bez obzira na spol i građansko zanimanje. Pri tome seljak kao manje lukav i više strastven nasjeda, a inteligencija se bolje svladava, no u suštini su ipak jednaki“. Povjerenik je upozorio da je u posljednje vrijeme izbilo na površinu više takvih slučajeva jer su se nelojalni elementi oslanjali na nekakvu protekciju i zagovor svojih prvaka poznatih i nepoznatih, a čvrsto su se ufali i u pobjedu neprijateljskog oružja. S jedne strane - hrabrost tih ljudi – a s druge strane žalbe na redarstvene kaznene presude kod zemaljske vlade - uvelike su imali utjecaja na to što su se od svibnja 1915. krivci vrlo blago presuđivali, uslijed čega je ugled oblasti znatno opao, kao i bojazan stanovništva od kazni.

Vladin povjerenik stoga je istaknuo: „Čast mi je u interesu državnom i u interesu javnog mira i reda u ovoj županiji ponovo izvijestiti da je grko-istočni element područja ove županije faktično, a i naoko miran te lojalan, no u duši i osjećaju svojem neprijateljski je raspoložen spram Austro-ugarske monarhije i da se ne smije vjerovati ničijem prikazivanju dručjenog raspoloženja, jer bi takvo prikazivanje bilo neistinito“.

Povjerenik je dodao da neće sa svoje strane prepustiti poduzeti sve mjere nužne za održavanje mira i reda, no da nije mogao zajamčiti konačni uspjeh, jer nije raspolagao dostatnim brojem pouzdanog činovništva, a prijedlozi koje je u tom smislu uputio Zemaljskoj vladi još nisu bili usvojeni, mada je sa državnog gledišta da u toj najtežoj županiji bezuvjetno bio potreban dostatan broj ponajboljeg upravnog činovništva. Županijskog tajnika nije bilo već osam mjeseci, a za nepouzdane upravnicke – predstojnika Kangrugu, oficijalaca Kokotovića i akcesistica Plečaša koji su bili kažnjeni premještajenjem, premještajenjem još nije bio proveden. Nadalje, nije bila riješena ni vladi podnesena karnosna prijava protiv politički osobito nepouzdanog općinskog bilježnika Glumića, mada su bile dokazane činjenice koje po povjereniku „nisu dozvoljavale da bi taj skroz državno nepouzdan čovjek uopće mogao obnašati javnu službu“. Isto tako otezalo se s premještajem kotarskog predstojnika Bogdanovića, „vrlo slabog“ kotarskog upravitelja Jakupića te upravitelja Kotarskog suda Udbine Dapčića, dok je pak prijedlog za premještajem gračačkog gruntovničara Save Gaćeše bio odbijen, pri njegovom vrlo sumnjivom državljanском ponašanju. On se dosljedno svom ilojalnom osjećaju, glasom izvještaja predstojništva kotarske oblasti Gračac od 7. srpnja 1915., uz druge nepouzdane osobe ustegnuo od proslave povodom oslobađanja Lemberga i time je bio pokazao zlovolju što je „naša“ vojska neprijatelja pobijedila.
Sve iznijeto vrlo je nepovoljno utjecalo na odnose u Lici i Krbavi te otežavalo rad i ostvarenje poželjnog uspjeha javne uprave. Vladin povjerenik Horvat zamolio je da se svi istaknuti nedostaci čim prije uklone kako bi mogao što uspješnije raditi.574

Vojno zapovjedništvo 2. srpnja 1915. primijetilo je da u Karlobagu nije bila organizirana proslava pobjede kod Lemberga,575 a istog dana su u Otočcu i okolici opažene istaknute neprijateljske zastave i trobojne vrpce, primjerice kod Vaje Čudića iz Crne Vlasti koji je nosio kapu sa srbijanskim bojama, dok je Sava Levnaić iz Vrhovina imao pokrivač sa velikom srpskom zastavom i raznim srbijanskim natpisima. Te „iredentističke incidente“ smatralo se dokazom da su u Lici takve pojave koje se smatralo ugušenima, opet izbijale na površinu jer se nisu poštivale vladine odredbe.576

Vladin povjerenik za županiju zagrebačku izvijestio je 7. srpnja 1915. o suspenziji učiteljice Marije Ostojić iz Rujevca koja je zatim i kažnjena premještanjem u drugu školu, izvršenje koje kazne se čekalo i to zato što je učenici 5. razreda Marti Eremić diktirala pjesmu: Srpkinja sam.577


Po iskazanom interesu SDDS za nekoliko građana, povjerenik Horvat 18. srpnja 1915. očitovao se da nisu nipošto bili sumnjivi s uhodarstva već su samo bili državljanski nepouzdani, djelujući u pravcu velikosrpske propagande, a tako bi se i nadalje ponašali da nisu ili internirani ili pod strogim redarstvenim nadzorom. Pored toga nekolicina takvih bila je i u aktivnoj vojnoj službi i to: Petar Orlić, trgovac iz Petrova Sela kao pučki ustaša u Trebinju, Ilija Drakulić trgovac iz Korenice kao pučki ustaša u Szegszardu. Njih dvojica su bili „najodrželiji i najpogibeljniji

574 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 6906 Pr., (uloženo u 930/15), br. 96.
575 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1164/15 (uloženo u 930/15), br. 909.
576 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1165/15 (uloženo u 930/15), br. 904.
578 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1240/15 (uloženo u 930/15), br. 903, u ranije spomenutom slučaju Ivan Vukelić je za sličnu stvar bio kažnjen sa četiri mjeseca zatvora.


579 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1353/15 (uloženo u 930/15), br. 42.
580 Moguće satnik auditor dr. Mihalics iz Broda n/S koji je putovao po Hrvatskoj.
581 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1387/15 (uloženo u 930/15), br. 904.
Vojno zapovjedništvo obavijestilo je SDDS 31. srpnja 1915. da su kod Voje Svilara iz Turjanskog pronadena različiti srbijanski znakovi, zastave i kape sa srbijanskim grbom, a kod učitelja Mile Diklića dva velika pokrivača sa srbijanskim trobojnicom, pri čemu je na sredini jednog bio veliki srbijanski grb sa četiri slova S. Vojne vlasti zaključile su da „grko-istočni element očito i dalje koristi te oznake, usprkos svemu poduzetom, pa čak i učitelj koji zna da je takvo što zabranjeno“ te su zbog takvog srbovanja zamolili SDDS-a da se kod učitelja i popova srpske narodnosti u tome smislu uređuje. 582

Po zabilježbi iz spisa povjerenik Horvat izvijestio je SDDS telefonski 14. rujna 1915. da je pučanstvo grko-istočne vjere kotara Gračac i Donji Lapac iskazalo gibanje i uznemirenost, koju je on pripisao ratnim neuspjesima Srbije te je stoga podigao sve mjere sigurnosti. 583

Redarstveno povjereništvo Zagreb 31. kolovoza 1915. poslalo je SDDS-u informaciju, da se članovi Koalicije kad putuju u Beč, napadno često sastaju s bečkim Srbima u kavani Sieler, kao i hotelu Astoria. SDDS je zamolio bečko Redarstveno ravnateljstvo neka na to obrati pozornost. 584

Vojno zapovjedništvo Zagreb dostavilo je SDDS-u 26. kolovoza 1915. izvješće Zapovjedništva oružničkog zbora za Bosnu i Hercegovinu o povezanosti stanovništva Srbije i Bosne, ali i hrvatskih pograničnih krajeva. U izvješću se kazalo kako su hrvatska pogranična mjesta Dubica, Kostajnica, Dvor te bosanska mjesta – Bosanski Novi, Bačvani i Bosanska Dubica igrala veliku ulogu u životu srpskog kralja Petra I. Karadordevića. U tim krajevima pojavljavao se od 1875.-1878. tadašnji princ Petar Karadordević pod hajdučkim imenom Petar Mrkonjić, 585 na početku podržavan i od austrougarske Vojne krajine, kao i središnje vlade u Beču. Sa svojim pristalicama borio se protiv tlačitelja bosanske raje - aga i begova bosanske Krajine. Činjenica je da je princ Karadordević sudjelovao u ustanku protiv Turaka na sjeverozapadu Bosne i da mu se pri tome „i posrećilo što se tiče rezultata“. Pod zastavom ustanka našlo se mnoštvo srpskog pravoslavnog pučanstva sjeverozapadne Bosne koji su zatražili povlastice kao osloboditelji krajeva u kojima su živjeli. Iz tih razloga je središnja vlada u Beču bila vrlo uznemirena, to više što joj je Berlinskim kongresom 586 pripalo pravo uprave nad BiH, a koje je već bila osigurala okupacijom.

582 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1450/15 (uloženo u 930/15), br. 904.
584 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1872/15, br. 796.
585 To je bilo pravo ime hajdučkog harambaše iz Imotske krajine u 17. stoljeću.
Iz tog vremena među tamošnjim pučanstvom datiralo je mnoštvo pristalica, sljedbenika i čak intimnih prijatelja ranijeg princa, a tada kralja Petra I. Ta veza počivala je na zajedničkoj borbi, proljevanju krvi, konspiraciji i prijateljstvu iskovanu u sukobu s Turcima. I to sve iz vremena kad je Zapovjedništvo austrijske Vojne krajine u Zagrebu, po uputi Beča, po potrebi osiguravalo utočište prinцу Karadordeviću, na području Vojne krajine.587

Još 1915. u hrvatskoj Dubici živio je krvni pobratim kralja Petra Mojo (Manojlo) Hrvačanin.588 Za vrijeme svog bijega u Švicarsku pred kraljem Milanom I. Obrenovićem prinč Karadordević uživao je pomoć od svojih prijatelja i pristalica iz Vojne krajine, kao i iz bosanske Krajine, uključivo i financijsku. Zapovjedništvo BiH oružništva navelo je, kada se Petar 1903. popeo na srpsko prijestolje, da je ostao tom stanovništvu zahvalan i prijateljski raspoložen. Nakon 1903. velikosrpska ideja počela se širiti u graničnim područjima Hrvatske i Bosne, s najjačim korijenjima u sjeverozapadnoj Bosni što se podudaralo s podrucjem ranijeg djelovanja Petra I. Karadordevića kao hajdučkog vođe Petra Mrkonjića. Od 1903. bosanski Srb nišu više slali svoju djecu na daljnje školovanje u Zagreb, Ljubljana, Graz, Beč ili Budimpeštu što je prije bio redoviti slučaj, već sve češće u Beograd. Time je dolazilo i do jačih ljudskih i bračnih veza, tako da 1915. na područjima nekadašnje hrvatske Vojne krajine te sjeverozapadne Bosne više nije bilo mjesta u kojem stanovnici nisu imali nekog svojeg roda, bilo u Beogradu bilo u nekom od drugih srbijanskih gradova.

Tako se trenutkom izbijanja rata veliki broj bosanskih Srba zatekao u Banji Koviljači na ljekovitim kurama ili pak Srbijanaca iz Srbije u posjetu rodbini u Monarhiji. Budući se austrougarski podanici tada mogli vratiti u domovinu, dio ih je i po nagovoru srbijanskih vlasti ostao u Srbiji, a dio je tamo ostao od straha pred austrijskim vlastima. Kao primjer su navedena dva šogora izgubila je Besarbiju u korist Rusije, a u zamjenu dobila sjevernu Dobrudžu. Plovidba Dunavom od Đerdapa do ušća postala je slobodna pod nadzorom međunarodnog povjerenstva. Kongres je sazvan na poticaj Austro-Ugarske, a predsjedao je njemački kancelar Otto Bismarck. Pozadina Kongresa bila je zabrinutost Austro-Ugarske, ali i Velike Bri tanije zbog jačanja ruskog utjecaja na Balkanu i Bliskom istoku.587

trgovca Ostoje Kosovića koji su ostali u Beogradu, kao i punica Milana Dimića, dok je u Banji Kopljači ostala supruga Ljube Mataruge, trgovca i predsjednika srpske crkvene općine te škole u Bosanskoj Dubici.


U pograničnim dijelovima Hrvatske pored braće Ervačanin iz Dubice, naročito snažno djelovali su još trgovac Bačić i trgovački agent Grujičić iz Jasenovca. Najveći dio srpskih pravoslavnih obitelji iz hrvatskih mjesta Dvor, Kostajnica, Dubica,
Jasenovac, Stara Gradiška bio je povezan ženidbom ili rodbinskim vezama te kumstvom sa srpskim pravoslavnim obiteljima u bosanskim mjestima: Novi, Kostajnica, Dubica i Gradiška.

Iz prednje opisanog, BiH oružničko zapovjedništvo utvrdilo je postojanje društvenih veza između bosanskih i hrvatskih Srba međusobno, kao i s njihovom rodbinom u Srbiji, a bilo je logično za očekivati da će oni za vrijeme rata pokušati održati tu vezu pomoću neutralnih država.

Zapovjedništvo željeznice592 (Zugskommando) bilo je uvjereno, no priznajući da to nije lako dokazati, kako je pravoslavno stanovništvo na navedenim područjima djelovalo usklađeno. Gledište Zapovjedništva željeznice počivalo je na tome da su pisane poruke podložne kontroli, osim u iznimnim slučajevima, zapravo sadržavale samo privatne obiteljske stvari. Dok je usmena predaja kao oblik komunikacije igrala naročito važnu ulogu. Željezničko zapovjedništvo držalo je da su osobito srpske pravoslavne žene i djevojke međusobno, ali i preko bosanskih srpskih pravoslavnih činovnika, razmjenjivale informacije. Ove unutarnje socijalne veze granale su se uzduž i poprijeko na hrvatskim i bosanskim pogranicnim teritorijima.

Pored toga kod isporuka za vojne nabave koje su radili bosanski ili hrvatski pravoslavni Srbi nije bilo isključeno da su tijekom brojnih putovanja koja su poduzimali s dobrom izlikom, imali prilike „mnogo toga vidjeti, čuti pa dalje vijesti širiti“. Onda je bilo moguće i usmeno širenje informacija kroz Monarhiju sve do njenih granica s neutralnim državama, pa i preko njih. Srpski pravoslavni vjeroučitelj više se u području nadležnosti Željezničkog zapovjedništva nisu pojavljivali kao mogući širitelji informacija, jer su dijelom bili internirani, dijelom uhićeni, a dijelom protjerani. Od pravoslavnih paroha na području hrvatsko-bosanske granice djelovao je još Milan Matavulj u Drakseniću, Blagoja Siljegović u Medjuvodama, Bosanska Dubica, Aleksa Popović u Dobrljinu, Simo Kondić u Bosanskom Novom i Ilija Keimanović u Čitluku (Bosanski Novi) koji su se predstavljali lojalnima. Svi ostali bili su internirani.

Željezničko zapovjedništvo držalo je, budući se do tada još nije pokazao uspjeh u razotkrivanju naznačenih veza, koje i jest bilo teško razotkriti, da bi potencijalnog doušnika za tu svrhu trebalo dobro platiti. S time da bi ga trebalo staviti na probu, kako bi svojim radom iskazao potvrđeni uspjeh, da ne bi prijavljivao nevine ljude u pohlepi za novcem. U svojim međusobnim odnosima tamošnji pravoslavni Srbi su općenito, a i pri odnosima sa pouzdanim sunarodnjacima, bili vrlo zakopčani prema drugima, tako da su dotadašnji doušnici oružničkih postaja nailazili na zid neprihvaćanja i prezira od strane pravoslavnog pučanstva. U smislu svih navedenih teškoća

592 Jednom željezničkom prugom u BiH, na relaciji Banja Luka - Dobrljin, upravljala je vojska.
Željezničko zapovjedništvo pokušavalo je ustanoviti raspoloženja srpskog pravoslavnog pučanstva kroz činjenja, gonjenja te „shvaćanja želja i nadanja“ osobito njihovih vjerskih voda te je namjeravalo i nadalje poduzimati sve potrebno po pitanju ustanovljavanja veza Srbije s tamošnjim stanovništvom.\textsuperscript{593}


Kotarski upravitelj Kostajnice referirao je 29. listopada 1918. da su osobito opasne osobe, preko kojih se mogla širiti srpska agitacija i prekogranično, bili Uroš Petrović iz Bos. Kostajnice, vojni dobavljač stoke i drva, popularna i utjecajna braća Cikota u Bos. Dubici te dva bogata i  

\textsuperscript{593} HR-HDA-79 UOZV-SDDS, 5696, 1793/15, br. 1015.  
\textsuperscript{594} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2447/15 (uloženo u 1793/15), br. 460.  
\textsuperscript{595} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2672/15 (uloženo u 1793/15), br. 2838.

Vladin povjerenik Imbra Hideghéthy iz Vukovara javio je 19. prosinca 1915. da je zbog primijenjenih mjera bila isključena mogućnost izravnih društvenih veza iz njegove županije sa područjem Srbije, ali je primijećena razmjena pisama preko Rumunjske, što je primjerice bilo ustanovljeno u Srijemskim Karlovcima. Naveo je i da je prije rata bilo moguće i usmeno razmjenjivati informacije, ali nije smatrao kako je to bilo rađeno posredovanjem njegovog žiteljstva u svrhu prijenosa informacija iz drugih dijelova Hrvatske, kao i Bosne, budući su ti stanovnici to mogli i sami raditi, odnosno putovati za Srbiju i obratno. Vezano za agitaciju prema pravoslavnom pučanstvu upozorio je da je lokalnu politiku određivala Srpska samostalna stranka iz Zagreba odnosno Srpska radikalna stranka iz Srijemskih Karlovaca. Naveo je i da je s područja Srijemskih Karlovca nakon balkanskog rata odselilo u Srbiju 16 osoba (među kojima je bio 1 liječnik, 2 učitelja, 2 srednjoškolska profesora, 1 sveučilišni profesor, a ostali su bili pretežno činovnici, željeznički namještenici ili šumari, dakle školovani i stručni kadar).

Po pitanju postojanja veza između Srbije i lokalno živućih Srba i izvješće kotarske oblasti u Vinkovcima 7. prosinca 1915. upozorava na opasnost politike HSK i Srpske samostalne stranke iz Zagreba: „Srbi živi u ovom području nijesu bili manje skloni velikosrpskim idealima od onih Srba koji žive u ostalim dijelovima zemlja krune Svetog Stjepana, no ne može se kazati, da su pojedini ovdašnji Srbi stajali u izravnoj vezi sa Srbima iz Kraljevine Srbije u pogledu velikosrpske propagande. Veze ovdašnjih Srba glede tjeranja srpske politike oslanjale su se na Zagreb, gdje je Hrvatsko-srpska koalicija i Srpska samostalna stranka davala svojim pouzdanicima pravac za tjeranje srpske propagande.”

---

596 Premda se ovdje navode kao braća, zapravo je riječ o već spomenutom Ozrenu Bačiću i njegovom šogoru Luju Valteru, suvlasnicima trgovine i ciglane, prema kazivanju rođenih Jasenovčana, s time što se kao mogući jasenovački trgovac pojavljuje još i Joca Bačić.

597 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 2791/15 (uloženo u 1793/15), br. 434.


600 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1793/15, br. 19.
Kotar Zemun izvijestio je 8. prosinca 1915. da nisu utvrđene predratne veze između Srba iz tog kotara s onima u BiH, dok su postojale političke i rodbinske veze sa Srbijancima u Srbiji. Dana 8. prosinca 1915. iz 13 upravnih općina zemunskog kotara bilo je evakuirano žiteljstvo grkoistočne vjere srpske narodnosti. „Njima pristup u to područje nije trenutno dozvoljen pa bi samo preko (austrougarskih) vojnika grkoistočne vjere srpske narodnosti moglo doći do razmjene usmenih informacija sa svostranim stanovništvom grkoistočne vjere koji se nalaze u još pet općina. Samo na taj način bila bi moguća veze s nekim trećim preko neutralnih država. No to je teško kontrolirati te bi se to moglo činiti samo po vojnim vlastima“.601


Redarstveno povjereništvo Zagreb javilo je 16. travnja 1916. da agitacija nije bila opažena, no da su neke od osoba koje su navele BiH vlasti dolazile i u Zagreb (poput: Mataruge, Cikote,

---

601 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1793/15, br. 304.
602 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1793/15, br. 483.
603 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 283/16 (uloženo u 1793/15), br. 107.
604 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 624/16 (uloženo u 1793/15), br. 294.
605 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1243/16 (uloženo u 1793/15), br. 491.
606 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1256/16 (uloženo u 1793/15), br. 170 i 1288/16 (uloženo u 1793/15), br. 3063.
607 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1329/16 (uloženo u 1793/15), br. 500.
Kosivića, Drliće, Bačića, Grujičića). Ujedno je upozorilo kako dolazak navedenih od strane njihovih lokalnih vlasti, nije bio unaprijed najavljen, pa nisu bile ni poduzimane mjere redarstvenog nadzora, uz pomoć kojeg bi se mogli pronaći elementi agitacije.608

3.7. Neprijateljska propaganda drugih država

Primijećena je nedozvoljena upotreba ambliema drugih država – primjerice talijanskih ili ruskih, protudržavna propaganda u Americi, upotreba letaka iz zrakoplova i pojava češke propagande.


608 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1870/16 (uloženo u 1793/15), br. 367.
609 Tijekom rata zabilježeni su slučajevi i uhodarskih mreža na području Švicarske koje su djelovale pod maskom trgovaca južnim vočem, RONGE, Kriegs, 293.
610 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 3738/16 (uloženo u 430/15), br. 1061.

Prije samog izbijanja rata pojavila su se pored limunske afere i afera s talijanskim narančama omotanim u papir na kojima se nalazila slika talijanskog kralja i ruskog cara kako si pružaju ruke, a takvi primjeri naranči bili su čak prodani i zagrebačkim vojarnama. Provešvī istragu Redarstveno povjereništvo Zagreb 6. ožujka 1915. upoznalo je SDDS da su takve naranče nabavljene od Ivana Feuera, trgovca južnim voćem. On ih je bio naručio od trgovca Pietra Cirina,

611 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 2808/16 (uloženo u 430/15), br. 13627.
612 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 3119/16 (uloženo u 430/15), br. 3046.
613 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 3281/16 (uloženo u 430/15), br. 924.
614 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 4633/16 (uloženo u 430/15).
koji ih je uvezao tako upakirane preko svog brata Angjela iz talijanske Catanie. Zbog toga je bilo naređeno da se na zagrebačkom Južnom kolodvoru (danas Zapadni kolodvor) strogo pregledavaju sve pošiljke južnog voća kako bi se izbjegli incidenti. Zabilježeno je i da je Pietro Cirina tijekom ožujka 1915. prodao svoju radnju južnog voća i odselio se iz Zagreba za Italiju, pri čemu se izuzme zaoštravanje političkih odnosa sa Italijom, redarstvu nisu bili sasvim jasni razlozi njegovog iznenadnog napuštanja Zagreba.


Vojno zapovjedništvo Zagreb obavijestilo je SDDS 6. lipnja 1915. o širenju lažnih vijesti u apoteci Praunsperger, kao i u kavani Corso. Vijest se odnosila na situaciju na talijanskoj bojišnici i to da je između Steinbrücka i Nebresine most srušila austro-ugarska vojska. Maravić je sve vladine povjerenike i glavne urede upoznao sa slučajem, tražeći da se energično stane na put širenja lažnih vijesti. Uz to, još je ranije 22. lipnja 1914. posebno upozorio Redarstveno povjereništvo Zagreb da se o svim slučajevima koji su se odnosili na doglasno defenzivnu službu, ima čim za njih sazna, smjesta izvijestiti SDDS, bez obzira već bili obavljeni ili su još bili u tijeku, a „naravno da se o uspjehu nastavljenih izvida ako ovaj središnji ured u predmetu ionako ne odredi – naknadno izvijestiti ima.“617


615 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 351/15, br. 127.
616 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 925/15, br. 5405.
617 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 956/15, br. 864.

U Rock Springsu djelovao je i talijanski iredentistički pokret u kojem se isticao liječnik dr. F. Di Giaco. Južnoirolsko osiguravajuće društvo Andreas Hofer prednjačilo je u tom pokretu, a njegove članove vicekonzul je držao neprijateljskima za Monarhiju. Navodeći desetak imena osoba talijanskog podrijetla iz različitih mjesta kotara Cles i Trident u Tirolu, opisaо je i njihove aktivnosti koje su se odnosile na ponašanje kojim se vrijedao vladar, propagirali članici neprijateljski raspoloženog talijanskog tiska, odvraćali vojni obveznici od javljanja na vojnu dužnost i ometale aktivnosti austrijskog Crvenog križa. Pored toga bilo je zabilježeno i tendenciozno pisanje talijanskih iseljenika u Pueblu, Colorado, osobito u listu Unione koji je stalno i otvoreno pisao o pripajanju austro-ugarskih teritorija Italiji.618  

Vojno zapovjedništvo Zagreb dostavilo je SDDS 2. srpnja 1915. primjerak lista Pokret iz Antofagaste izdan 25. travnja 1915 i lista Hrvatska iz Calumeta, Michigan od 23. travnja 1915. Oba lista sadržavala su članke visokog stupnja neprijateljstva prema Monarhiji, „uz masu laži i pretjerivanja, koju trpe u Americi živući ljudi porijeklom iz naših zemalja.“ Vojska je predložila da se razmotri objava tih nečuvenih napada u domaćem novinstvu radi rasvjetljivanja stvari. „Tako bi domaće pučanstvo moglo samo vidjeti, s kakvim se bijednim sredstvima služe neprijateljske snage

618 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 981/15.
koje troše novac naših ljudi u iseljeništvu i s kolikim neistinama se futra naše zemljake u Americi\textsuperscript{619}.

Vojno zapovjedništvo Zagreb upozorilo je 22. srpnja 1915. na odredbu Zapovjedništva Jugozapadnog bojišta – da je operativnim razmatranjem zaključeno kako se navodi o austro-ugarskim utvrdama i zaštitama od napada na jugozapadnom bojnom polju ne smiju objavljivati u tiskovinama, dok je AOK cijenio da s druge strane uspjehe „naših postrojbi“ u obrani treba javno istaknuti. No, pretjerane glasine, koje su među stanovništvom izazivale uznemirenje glede djelovanja neprijateljskog topništva prema austro-ugarskim linijama trebalo je prekinuti, kao i sve tiskovne rasprave o mogućim budućim navalnim akcijama. O tome stajalištu obavješteno je i Državno odvjetništvo radi zaustave takvih članaka.\textsuperscript{620}

Domobranski divizijski sud u Zagrebu 24. srpnja 1915. obavijestio je SDDS da se prema saznanjima Državnog odvjetništva, u SAD-u među ljudima koji su tamo otišli iz Monarhije na rad i to naročito srpske nacionalnosti, razmahao pokret, koji su potpirivala njihova glasila, da se za rat protiv Monarhije organiziraju dragovoljačke čete koje bi preko Grčke krenule za Srbiju. Potvrđeno je da su se zaista tako formirane čete, tamo i uputile, a jedna od njih bila je pod vodstvom Johanna Popovića iz Lapca. U njoj su se još nalazili i Jandro Djaković te Pedija Derić, obojica iz Donjeg Lapca. Protiv sve trojice imenovanih u tijeku su bili sudski izvidni postupci radi zločina protiv vojne sile države iz §. 327 VKZ pa je sud zamolio SDDS daljnja saznanja.\textsuperscript{621} Prve informacije o prikupljanju dragovoljača u Americi za borbu protiv Monarhije SDDS-u je još 4. prosinca 1914. prosljedio vladin povjerenik za južnu armiju Tallián.

O protumonarhijskoj agitaciji Srba u Americi Skerlecz je pisao ugarskog ministru predsjedniku, kao i svim vladinim povjerenicima 9. prosinca 1914., kada je zatražio da svi kotarski predstojnici i upravitelj kotarskih oblasti pozovu nadležne općinske načelnike i bilježnike i u povjerenju im prenesu određenu uputu. Trebali su svršishodnim i taktičkim načinom, uputiti rodbinu građana srpske nacionalnosti koji su se nalazili na radu u Americi, neka ih pismeno upozore, ako bi se u kraju u kojem su boravili povela akcija za organizaciju dragovoljačkih četa protiv Monarhije, da se ne odazovu, jer bi pristupom u takvu četu počinili najteži zločin protiv kralja i domovine, što bi im zauvijek onemogućilo povratak i zbog čega bi teško stradali ne samo oni sami,
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već i njihov imetak, a uslijed togašteta bi pretrpjela i njihova obitelj koja bi ostala bez kuće, ako bi takav dragovoljac bio njen vlasnik.

Osim toga rodbina je trebala upozoriti svoj bližnje u Americi i na to da je austro-ugarska vojska u kojoj su se i mnogi njihovi suplemenicijunački i slavno borili, sa sve većim uspjesima naprediva protiv neprijateljske srbijske vojske i da je borba Kraljevine Srbije protiv Monarhije bila sasvim bezizgledna. Po nalogu bana kod odašiljanja takvih pisama u Ameriku imali su općinski načelnici i bilježnici pomoći pučanstvu, ne samo dajući im upute, već ako je bilo potrebno i sami takva pisma sastavljati i odašiljati (očito u slučaju nepismenosti ili pomanjkanja novca za poštarinu). Vladini povjerenici uputili su kotarske predstojnike i upravitelje kotarskih oblasti da u toj stvari postupaju taktično i obzirno.

S ovom akcijom bio je upoznat i Tisza, pri čemu je ugarskom ministru predsjedniku navedeno kako je ban još početkom studenog 1914. primio informaciju od austrougarskog generalnog konzula u New Yorku von Nubera o aktivnostima prikupljanja dragovoljačkih četa u Americi. Skerlecz je ujedno primijetio da je njujorški Narodni list velikom žestinom pisao u korist Monarhije, za što je bio prozivan od srpskih i prosrpskih novina izdavanih u SAD-u koje su osuđivale takvu uredničku politiku Narodnog lista.

Od vladinog povjerenika u Gospiću Horvata dodatno je zatraženo da se kod obitelji Popović, Djaković i Dedić iz Lapca za čiju se rodbinu već znalo da se pridružila dragovoljačkoj četi u SAD, provede kućna premetačina i povratno izvijesti o ustanovljenome.

Vladin povjerenik Horvat 10. prosinca 1914. pisao je kotarskoj oblasti Donji Lapac: „Dopao mi je u rukuh priviti list u Americi se nalazećeg Luke Zeca kojeg piše Danilu Narančiću iz Srba i kojemu je priložen jedan izrezak iz novinskog članka Nakon umorstva gdje se gadno napada na premilostivog nam kralja i monarhiju i na kojem odresku je pisac lista napisao Abzug Franjo, tj. naš premilostivi kralj“. Taj list je općinski upravitelj podnio predstojništvu s jednom brošurom. Horvat je upozorio: „Ovi listovi jasan su dokaz kakovim duhom su zadojeni naši emigranti i u koliko se na njih kao državljane računati može. Nastaje, nadalje vrlo ozbiljna bojaza, da su emigranti bilo putem listova bilo osobno otkad su se iz Amerike vratili i medju domaćim žiteljstvom u istom nelojalnom i razvratnom duhu agitirali sigurno sa uspjehom, a na tu tvrdnju me dovode opaženi nemili pojavi.“ Te nadalje: „Potrebna je stoga, da se posveti tom djelovanju i pokretu najozbiljnija briga i da se smjesta kod roditelja, roda, prijatelja, znanaca itd. piščevih, osobnom i

622 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1376/15, br. 8912 Pr.
kućnom premetačinom potraže možda i daljnji listovi, knjige itd., nadalje na njihovo kretanje itd. pomno pazi i prema uspjehu protiv njima najstrožije postupaja. Priviti list, naročito odrezak iz novina te bilješke na njemu kažnjivi su po kaznenom sudu, ako se stranka kući povrati ili je adresat možda taj odrezak dao dalje čitati ili inače dalje na osnovu njegovu propagirao. To treba pomno izviditi i strogo te bezodvlačno postupati. Nadalje ima se paziti na djelovanje, kretanje itd. iz Amerike povrativših se iseljenika grčko-istočne vjere, njihov rod, itd., isto tako valja protugnuti pasku na obitelji, rod, prijatelje, znance itd. onih koji se još nalaze u Americi te njihovu korespondenciju. Kod onih potonjih, a isto i kod onih iseljenika koji su se kući vratile te njihova roda, znanaca itd. valja pomnom osobnom i kućnom pretragom pronaći listove, pošiljke itd., koje su u zadnje dvije godine do danas iz Amerike ili drugog inozemstva primili, te ih zaplijeniti. Rečene listove, pošiljke, knjige itd. treba pomno čitati i tražiti tragove ilojalnog te protudržavnog držanja i prema posljedku dalje svom energijom i brzinom postupati. U sporazumu sa poštanskim uredima valja svu sumnjivu korespondenciju i tovarne listove iz Amerike podvrći najpomnijoj pregledbi te prema uspjehu dalje postupati. O svim opažajima ustanovljenima ima se vladinog povjerenika najbržim putem izvješćivati”.

Skoro istovjetni dopis bio je upućen kotarskoj oblasti Gospić s time da se on referirao na pismo Save Kričkovića koji je iz Čitluka pisao majci Savi.

Dopisi koji su bili upućeni svim ostalim županijskim kotarima, osim Donjeg Lapca i Gospića, djelomice su se razlikovali jer su započinjali s rečenicom: „Nesumnjivo sam ustanovio da naši žitelji grčko-istočne vjere koji se nalaze sada u Americi, a i oni koji su se u posljednje dvije godine iz Amerike vratile, nisu zadojeni onim lojalnim osjećajem koji bi morao resiti svakog pojedinog pripadnika Austro-Ugarske monarhije. Ustanovio sam te iz zaplijenjenih nekih listova koje su oni iz Amerike kućama i znacima svojima pisali, da ti listovi upravo vrve pogrdama na monarhiju i njegovo veličanstvo te su jasan dokaz da su ti nesretnici do skrajnosti pokvareni i nepouzdani dapače često spram kralju, državi i domovini neprijateljski raspoloženi.”

Na temu velikosrpskog pokreta u SAD-u Ministarstvo vanjskih poslova Monarhije 9. prosinca 1914. obavijestilo je Tisu, a on bana, o informaciji austro-ugarskog generalnog konzula u Solunu koji je saznao kako je u taj grad preko luke Pirej 26. listopada 1914. doputovala grupa od pedeset, a 27. listopada 1914. još daljnijih osamdeset austrougarskih državljanina – Hrvata ili Srba iz SAD-a, koji su se zaputili dalje u Srbiju.
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Zemaljska vlada nije samo primala službena izvješća o zabrinjavajućim pojavama od strane austrougarskih tijela u SAD-u, već su joj pisali i zabrinuti lojalni građani koji su živjeli u Americi. Tako je npr. Mile Mažuran, umirovljeni voditelj bosansko-hercegovačke oružničke ispostave pisao 21. siječnja 1915. iz mjesta Spokane, država Washington i upozorio na nemile pojave i propagandu, naveo imena osoba koje su mogli posvjedočiti o tome, ali istaknuo i par osoba koje su bile umiješane u antidržavnu aktivnost. Između ostaloga javio je: „srpska je propaganda od strane naših državljanina u ovoj zemlji zavladala ... proglašuju da je naša carevina po Srbiji zauzeta i da će naš premilostivi vladar biti čoban srpskog kralja Petra i da će srpska prijestolnica biti Beč ta da će sva katolička vjeroispovijest biti nanovo krštena na pravoslavnu vjeru ...“.

Povjerenik Horvat iz Gospića izvijestio je bana 14. veljače 1915. da je pri izvršavanju svoje okružnice koju je izdao tamošnjim kotarskim oblastima o posvećivanju pažnje korespondenciji u Ameriku iseljenih žitelja, obavješten od upravitelja kotarske oblasti Donji Lapac o zapljeni anonimnom pisma potписанog sa „već znaš“ koje je bilo iz mjesta Spokane, država Washington, SAD poslano Daki Radjenoviću u Srb, a upućivalo je na mogućnost sabotaža i terorističkih akcija. Pismo je glasilo: „Dragi pobratime Dako Radjenović, mogu ti javiti, da sam zdravo ja se fala Bogu zdravo nalazim, sad ovo pravi što si govorio, sad je došla dobra zgoda, katolika nema da te prijavi (mobilizirani su), otiđi na štreku gdje se pravi te uzmi dinamita te gdje sto je soldačija metni i sve u lagum digni, znaš što si govorio da ćeš praviti j...noj Austriji još kad je Srbija prvo ratovala (Prvi balkanski rat) ti si zna šta će biti sa Ferdinandom, nasljednikom Franjinim, kako si govorio nako je i bilo. Živio ti i oni koji ga ubiše, sad pravi još bolji plan. Ostaj zbogom, tvoj dobro želeći prijatelj, želim ti sreću i uspjeh bolji, tvoja žena Mika s tobom stvar krije ko i dosad. Već znaš.“ Prema redarstvenim izvidima povjerenik je sumnjao da je taj list napisao Luka Zec, seljak iz općine Srb.
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koji je živio u Americi i bio Radjenovićev pobratim. Poduzeti su najopsežniji izvidi nad skladištima društva za izgradnju željeznice gdje se čuvao gospodarski dinamit, određena je bila i najstroža paska. Radjenović je bio uhićen, obavljena njegova osobna i kućna pretraga, a kuća stavljena pod pasku. O svemu su obaviještene i vojne vlasti.627

Još prije rata, 16. veljače 1914. austrougarski konzul iz Cleveland, Ohio, Ernest Ludwig poslao je povjerljivo pismo poslaniku Dumbi u Washington o razvoju velikosrpske propagande putem ustrojavanja srpske pravoslavne crkve iz Kraljevine Srbije u SAD-u. Dostavio je i primjerke listova Srbobran izdavano od društva Srbska sloga, a koje je brojilo cca 9.000 članova. Za Hrvate je javio da su se organizirali u „Zajednicu“. Prema Ludwigu velikih srpskih kolonija u SAD bilo je u Akronu, Barbertonu, Clevelandu, Detruoitu, Youngstownu, Cincinnatiju i Mingo Junctionu, dakle pretežno u predjelima gdje su postojali rudnici kameng ugljena. Konzulu je bilo poznato da je u Chicagu 1913. održana konvencija na kojoj je osnovana crkvena organizacija, a na njeno čelo izabran je Sava Vojvodić, srpski pop. Za detalje je trebalo pitati konzula u Chicagu, no Ludwigu je poznato da je ta organizacija djelovala u velikosrpskom duhu. U studenome 1913. ona je zamolila pravoslavnu crkvu iz Kraljevine Srbije neka pošalje jednog episkopa koji bi službeno uspostavio organizaciju Srpske pravoslavne crkve na teritoriju SAD-a. Kako su u SAD-u živjeli Srbi kako iz Kraljevine Srbije, tako i iz Banata te pograničnih krajeva Ugarske i Slavonije, koji su se međusobno družili, tako je konzul upozorio kako se „na njegove vlastite oči velikosrpska propaganda u velikom stilu i to bez ikakvih odgovarajućih protumjera s naše strane razvija, a ona bi mogla biti kobna po našu domovinu, kao što je i proruska propaganda u sjevernoj Ugarskoj i Galiciji. Protiv posljednje ipak djeluje grko-katolička akcija, dok s druge strane na sjevernoameričkom tlu nema odgovarajuće društvene reakcije na velikosrpsku propagandu.“Ini

Radi razumijevanja situacije valja napomenuti da je pravoslavna (grko-istočna) crkva na području Habsburške monarhije pravni okvir za svoj rad dobila od cara i kralja Leopolda 21. kolovoza 1690. pod nazivom Privilegije. Ranije iste godine, Leopold je poslao proglas pečkom patrijarhu Arseniju III. Cnojeviću s pozivom na protuturski ustanak. Kao mamac i poticaj car je Srbima i drugima, zajamčio povlastice koje su imali prije pada u tursko ropstvo, pod uvjetom da nakon pobjede svoje zemlje stave pod vlast Ugarske. Nakon propasti ustanaka dolazi do seobe Srba u Srijem te južnu Ugarsku (Bačku i Banat). Privilegije su smatrane privremenima do povratka u Srbiju po oslobođenju od turske vlasti. Pošto se to nije dogodilo ugarski parlament je 1790. donio zakon kojim su svi useljeni grko-istočnjaci u južnoj ugarskoj i istočnoj Hrvatskoj dobili građanska
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prava. Patentom cara Franje Josipa 15. siječnja 1848. uvedena je za useljene grko-istočnjake čast pravoslavnog patrijarha u Ugarskoj (i Hrvatskoj). Prije 1690. postojali su i grko-istočni koloni različitog porijekla koji su se bježeći ispred Turaka sklanjali u Hrvatsku. Oni nisu bili institucionalno vezani za pečku patrijaršiju, a niti za srpsku nacionalnost te su ponajviše na području Žumberka postali pripadnik Grko-katoličke crkve (službeni naziv: Grčko-sjedinjena) koja priznaje papu i predstavlja jedinstven dio Rimokatoličke crkve, ali s pravom na posebni istočni crkveni obred. Bila je organizirana na cjelokupnom teritoriju banske Hrvatske s Dalmacijom na čelu s križevačkim biskupom (vladikom) koji je bio sufragan zagrebačkog (rimokatoličkog) nadbiskupa. Za razliku od njih Grko-istočna (nesjedinjena) crkva na području hrvatskih zemalja dočekala je Prvi svjetski rat organizirana u metropoliju u Srijemskim Karlovcima, s nadležnošću za Ugarsku i bansku Hrvatsku; Bosansko-hercegovačku autonomnu pravoslavnu crkvu, ovisnu o ekumenskom patrijarhu u Carigradu te Pravoslavnu crkvu u Dalmaciji, u sastavu Bukovinsko-dalmatinske metropolije. Pravo imenovanja episkopa imao je austrijski car uz prijedlog ili suglasnost određenih crkvenih tijela, a episkopi su primali plaću od zemaljskih vlasti.628

profesora Columbia University te počasnom konzula Kraljevine Srbije, koji je želio takvo što nametnuti svim Srbima u Americi.

Ludwig je sugerirao da se ispita i raspoloženje u manjim srpskim zajednicama na teritoriju SAD, pri čemu je iskazao kako ga ne bi iznenadilo da i u njima djeluju druge grupe na istoj velikosrpskoj liniji ili pak na liniji rusofilske propagande, kakve je bilo i u sjevernim dijelovima Monarhije. Već kad je spomenuo Pupina, nadodao je: „kao službeni predstavnik kraljevske srpske vlade u Sjedinjenim Državama on je istodobno predsjednik krovnog društva Srpska sloga,629 koje su uz rijetke iznimke sačinjavali isključivo ugarski državljeni. Ta organizacija bila je široko rasprostranjena, jaka i vrlo popularna, a „Pupin je vodi čvrstom rukom“. Zato je po Ludwigu bilo lako objašnjivo huškanje „naših srpskih državljenja, kakvo npr. provodi Bogdanović u Akronu, a koji ih je propagandom uspio kupiti, a čemu je pored ostalih imao prilike svjedočiti od patrijarha poslani počasni službenik Tuczics“. Konzul je očekivao upute od svojeg poslanika iz Washingtona.630 O zbivanjima u SAD-u obavješteno je i austrougarsko Ministerstvo vanjskih poslova, a 24. ožujka 1915, ako ne i ranije i KU-A-a.631

Ministarstvo vanjskih poslova počelo je pratiti članke koji su objavljivani u srpskom tisku u SAD, a vezano za Pupinove aktivnosti pod nazivom „aféra Pupin“, a 5. svibnja 1915. obavijestilo je i Vladu u Zagrebu o mogućem postojanju otvorenog računa u Srpskoj banci u Zagrebu na koji su bila deponirana sredstva prikupljena srpskom propagandom u SAD-u632 te je ban zatražio od Hondla da ispita stvar. Državni nadodvjetnik Hondl 8. svibnja 1915. pisao je Skerleczu da se prema prispjelim obavijestima profesor Mihajlo Pupin bavio velikosrpskom propagandom među austrougarskim državljanima srpske narodnosti koji su se nalazili u Americi, a u tom djelovanju moglo je biti i sadržano kazneno djelo veleizdaje §. 58 KZ ili bar zločinstvo smetanja javnog mira §. 65 KZ. Ako je prof. Pupin bio austrougarski državljanin odgovarao bi i za jedan i za drugi zločin, pa ako je počinjen i u inozemstvu, dok ako je bio strani državljanin, bio bi kažnjiv po austrougarskom pravu u slučaju kaznjenog djela veleizdaje pod uvjetom da je dohvatljiv vlastima. No postupak se mogao pokrenuti prema kaznenom postupovniku i ako je bio izvan dohvat suda tj. u inozemstvu. Prema izvješćima Ministarstva vanjskih poslova i konzulata u Pittsburghu postojala je osnovana sumnja da je Pupin za velikosrpske svrhe u Americi prikupio 160.000 dolara,
od kojih je dio deponirao kod *Srpske banke* u Zagrebu. Prema saznanjima Redarstvenog povjereništva Zagreb, izgledalo je da Pupin zaista ima depozit u navedenoj banci. Pošto je postojala osnovana sumnja da bi taj depozit imao služiti u zločinačke svrhe, mogao se privremeno zaplijeniti odnosno staviti u sudsku pohranu. U svrhu pronalaženja samog depozita i ustanovljenja njegove prave svrhe, po kaznenom postupovniku bilo je moguće u *Srpskoj banci* obaviti očeviđ i premetačinu, što je u pravilu trebao obaviti sam sud, no iznimno je to po zakonu moglo obaviti i redarstvo. S time što je Hondl pripomenuo da se za pravdanje takvih istražnih čina nije ipak mogla upotrijebiti povjerljiva diplomatska izvješća, no podatke je moglo dati zagrebačko Redarstveno povjereništvo koje je i prije nego što zaprimi sporne članke *Srbobrana*, a temeljem izvješća konzulata u Pittsburghu, službeno moglo potvrditi što je pisalo u *Srbobranu*, uopće ne navodeći konzulova izvješća kao izvor podataka.633

Državni nadodvjetnik naknadno je 5. lipnja 1915. još obavijestio bana da je Državno odvjetništvo u Zagrebu predložilo provođenje kaznene istrage protiv Mihajla Pupina radi zločinstva veleizdaje te uvođenja mjera osiguranja na njegovoj imovini u svrhu moguće naknade štete. Što se tiče depozita u Srpskoj banci, zaista je bilo utvrđeno njegovo postojanje – bio je uložen pod brojem 18/9815 u iznosu od 211.560 kr. i 54 filira, a glasio je na ime *Crkvenog prosvjetnog fonda* iz New Yorka, Državno odvjetništvo bilo je mišljenja da nije potrebno privremeno plijeniti navedeni ulog. Naime, već je ranijom odredbom vladinog povjerenika za Zagreb od 14. kolovoza 1914., br. 267 stavljena privremena zabrana raspolaganja na taj depozit, tako da bez dozvole povjerenika nije bilo moguće s njime disporirati, što je redarstvo utvrdilo pri obavljanju očeviđa u banci.634

Cenzurska komisija zaustavila je pismo poslano iz Saint Louisa, SAD, Milici Kadić u Rovišće kod Bjelovara koje je odlično ilustriralo antimonarhijsko raspoloženje u SAD. Pismo joj je 27. lipnja 1915. poslala kćer Slava, udana za Jocu Kneževića, s kojim se par godine ranije odselila u SAD. U pismu se govorilo o prikupljanju dragovoljaca u SAD-u za odlazak u Crnu Goru. Po mišljenju vojnih vlasti od 1. kolovoza 1915. sadržaj pisma potvrdio je propagandnu djelatnost organizacija - *Jugoslavenskog odbora* i *Svatopluk Čecha*.635 Obavljena je premetačina kao i

---

633 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1376/15, br. 838.  
634 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 5245 pr., uloženo u 1376/15, br. 1004.  
635 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1615/15, br. 1181.  

razgovor s Milicom Kadić, međutim raniju korespondenciju s kćerkom je uništila, pa nije pronađeno ništa sumnjivo. U samom prijeprornom pismu (čiji sadržaj donosimo prema njemačkom prijevodu jer izvornik ne prileži spisu) navodi se prvo kako su se njihova pisma mimošla, te da se kćeri čini kako joj majka ne prima redovito njena pisma. Zatim je mislila da se ovaj nesretni rat bliži kraju.

Spomenula je da je SAD Rusiji odobrio nabava streljiva, vojnih vozila i lokomotiva. Navela je kako 26. lipnja 1915. otišlo 27.000 dobrovoljaca prema Crnoj Gori, među kojima je bilo i Ličana te Hercegovaca. Trebali su putovati preko Kanade te u njoj dobiti engleske vojne odore i oružje. U Kanadi su im trebali biti dodijeljeni i časnici s kojima bi obavili obuku. Iz Saint Louisa otišlo je 250 dobrovoljaca, koji su nakon okupljanja u Srpskom domu krenuli praćeni masom svijeta dijelom marširajući, a dijelom vozeći se autima na željeznički kolodvor. Pozdravili su ih predstavnici češkog i hrvatskog Sokola te barjaktari koji su mahali američkim i srbijanskim zastavama. Voditelj češkog Sokola održao je vatreni govor koji je završio riječima: „Braćo Slaveni, kada jedan češki vojnik na vas namjerno puca, odgovorite mu, ako pak zarobite Čeha molim vas postupajte s njim kao s rođenim bratom.“


Ministarstvo vanjskih poslova dostavilo je 12. srpnja 1915. SDDS-u izvješće austrougarskog konzula u Denveru, o antimonarhističkoj propagandi na tlu SAD-a. U izvješću konzul je naveo kako su se protumorhistička gibanja tijekom proteklih mjeseci proširila, čak i na one savezne države koje su više ili manje bile proaustrijski raspoložene. Južnoslavenska kao i irendentistička propaganda priklonila je sebi čak i one ljudi koji su bili lojalni austrougarski podanici.
Pozivalo ih se na narodne skupštine kojima je imao prilike nazočiti i počasni konzul. Razmišljalo se o protudemonstracijama, ali od njih se odustalo zbog boja zni za osobnu sigurnost učesnika. Da ova strahovanja nisu bila bez osnove konzul je naveo da tako smatra g. Fischer (vicekonzul) koji je ranije pojedinim osobama izlazio u susret, a u srpnju 1915. na vlastite oči ih je viđao okupljene na protumonarhističkim susretima. Nisu se isključivale ni mogućnosti vrijedanja Monarhiji lojalnih građana.


Konzul je uočio i iredentistička gibanja iskazana od talijanskih podanika Monarhije koji su živjeli u SAD-u. Među njima su bili liječnik dr. F. di Giacomo koji je u Rock Springsu igrao vodeću ulogu. Južnoiroško osiguravajuće društvo Andreas Hofer prednjačilo je u tom ponašanju te se bilježilo neprijateljsko ponašanje sljedećih austro-ugarskih podanika: Federica Bertagnolija, Luigija Magnagna, Floriana Mengonija, Matesa Toresanija, Felicea Bergama, Davidea Fedizzija, Anselma, Tolentina i Alfonsa Anselmiha, Felcija Manghinija, Ciacomu Cenettija, Batista...
Menghinija, Serafina Zuecka i Camilla Albertinja iz kotara Cles (nj. Glöß) u južnom Tirolu te Luigija Folancha, Battiste Dololetta, Giacomia Dorigattija, Eugenia Tomasija, Cilia i Davidea Zancanelliija iz kotara Trident (nj. Trent, tal. Trento). Prema konzulu, navedeni su počinili kaznena djela uvrede veličanstva, propagirali protumonarhijski talijanski tisak u SAD-u, odvraćali vojne obveznike od javljanja na poziv te od sudjelovanja u akciji austrijskog Crvenog križa, o čemu je očekivao detaljnije podatke od doušnika.

„No kako nesreća nikada ne dolazi sama“ konzul je istaknuo i tendenciozno pisanje lokalnog talijanskog tiska, poput lista Unione koji je izlazio u Pueblu, Colorado, koji je vrlo neprijeteljski pisao o Monarhiji, a podudarno kad u engleskom tisku i u Unione pojavili su se natpisi da će se Italija teritorijalno proširiti na račun Austro-Ugarske. Među lojalnim južnim Tirolcima postojala je potreba za novinama na talijanskom jeziku u koje bi se mogli pouzdati, a takve je primjerice izdavao Guido Tevini iz mjesta Superior pored Rock Springsa.

Konzul je naveo da društvo Andreas Hofer nije dobilo ili je izgubilo koncesiju za rad na području Wyominga, pa da će tamo morati prestati s radom. No čak i s time, bilo je pitanje je li moguće poboljšati situaciju. „Hofer će se vjerojatno konstituirati pod novim imenom, ishoditi potrebne dozvole i nastaviti s radom sa još većom mržnjom prema Monarhiji“. Držao je pozitivnim što je jedno drugo tirolsko društvo Francesco Giuseppe, a prema prikupljenim obavijestima, nastupalo domoljubno i držalo se podalje od iredentističkog angažmana. S obzirom na sve navedeno konzul je smatrao potrebnim američke monarhijske podanike koji su bili lojalni poduprijeti, kako ne bi u svom djelovanju bili prepušteni sami sebi. 636

Vojno zapovjedništvo Zagreb priopćilo je 29. rujna 1915. SDDS-u informaciju o velikosrpskoj propagandi u Americi. Ona se obavljala putem Jugoslavenskog odbora, čiji članovi su prikupljali srpske i hrvatske novake za vojne snage Antante u Americi i za to dobivali novčanu pomoć od Engleske. Taj rad bio je vidljiv je i iz članka Vijesti iz Europe – Rusi će uskoro umarširati u Prag i Budimpeštu, Talijani će doći do Grazu, a Srbi do Pečuha koju je objavio list Pokret u Antofagasti. Po shvaćanju vojnih vlasti južnoslavenski radnici bili su „gladni“ informacija iz domovine, a po cijeli dan naporno su radili u američkim industrijama, tako da su bez nedostatka protuinformacija i povjerovali u takve vijesti. Pored toga u uvjetima nedostatka objektivnih

636 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1707/15, br. 66801. 
637 Dokumentacija SDDS na njemačkom jeziku govoreći o Jugoslavenskom odboru sustavno koristi izraz „južnoslavenski“ (Südslavische), dok se u hrvatskoj državnoj dokumentaciji uz pridjev „južnoslavenski“ pomalo počinje koristiti i izraz „jugoslavenski“, kao što je ovdje slučaj, ali to još nije postalo pravilo. Za riječ „odbor“ koristili su se njemački termini „Ausschuß“ ili „Komitee“. Pojam „južnoslavenski“ tek od 1917. zamjenjuje „jugoslavenski“ (Jugoslawische) u smislu emigrantskog odbora.
informacija pozivalo ih se na novačenje pod engleskim, francuskim ili srbijanskim zastavama. Te navode potvrdivao je niz pisama pregledanih po cenzuri, poslanih iz Amerike a koji su govorili o transportima dobrovoljaca. Stoga je uvedena obveza da su sva pisma koja su dolazila iz inozemstva na područje Ugarske, pa onda i Hrvatske, morala proći cenzuru na poštanskom uredu broj 72 u Budimpešti i to iz razloga što se procijenjilo da je dio pisama takvog sadržaja već ušao u Monarhiju bez kontrole. O tome je Maravić obavijestio sve glavne urede.638


---

638 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1831/15.

Zabrinuti austrougarski podanik Hrvat Ilija Rukavina koji je živio u SAD 12. ožujka 1915. kao lojalni građanin uputio je pismo, kao i obavijest o članku iz novina koje izlaze u Americi, a ponose se dobrovoljnim četama naših sadašnjih i bivših državljana, što se skupljaju i spremaju da podu u boj protiv Austrije i Ugarske, da oslobode braću od jarma i da se bore uz braću Srbijance.

Redarstveno povjereništvo Zagreb komentirajući SDDS-aktivnosti oko prikupljanja dobrovoljaca za *Jadransku legiju* govoriti o „slavosrpskim novinama koje izlaze u Americi, a ponose se dobrovoljnim četama naših sadašnjih i bivših državljana, što se skupljaju i spremaju da podu u boj protiv Austrije i Ugarske, da oslobode braću od jarma i da se bore uz braću Srbijance.“


641 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 3323/16 (uloženo u 1831/15), br. 76158.

Gerovu i Hribu, sve u senjskoj biskupiji. Ljudi su ga opisivali kao talentiranog i učenog čovjeka, agilnog i vrlo nemirnog duha, koji se bavio i politikom te često dolazio u sukob sa vlastima, pa je iz tih razloga oko 1903. otišao u Ameriku za Michigan. U Clevelandu je bio župnik hrvatskih iseljenika, organizirao je više udruga i izdavao novine na hrvatskom jeziku.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 2055/15, br. 7558.} Dok je bio župnik u Boričevcu pripadao je Starčevićevoj stranci prava i vodio je protusrpsku politiku. Tada je surađivao i s gospićkim časopisom Hrvat.

Iz pisma potpore i lojalnosti upućenog banu od predsjednika Hrvatskog radničkog podpornog društva Ivana Matijevića 20. listopada 1915. iz Murrayja, Utah, SAD, saznali smo da je pored ostalog, Hrvatska narodna zajednica odobrila svotu od 10.000 dolara na ime pomoći siročadi u ratu palih hrvatskih vojnika, a da je samo potporno društvo već u nekoliko navrata uputilo novčanu pomoć Crvenom kržu u Zagrebu. Pored ostalog u pismu se izražavala lojalnost Austro-Ugarsko riječima, „kako ćete vidjeti iz ovog lista, jedino ćete moći razabrati da su ovo pravi rodoljubi, pravi Hrvati da u njima nakon svih bijeda, nakon svih patnja još nije ugasla ljubav naprma domovini, prejasnoj Habsburškoj dinastiji te naspram njegovu veličanstvu našem Premilostivom caru i kralju Franji Josipu.“ No dodaje se: „ovakovi su hrvatski iseljenici, ali ne svi. Na žalost moramo vas obavijestiti da imade med nama velik broj naše žalosne zavedene pravoslavne braće iz županije ličko-krbavske koji su sve a ne Hrvati (u smislu pripadnosti zemlji), koji na mjesto da pomažu svojoj braću koja se bore za opstanak svoj kao i njihov, pomažu srpski crveni krst, odlaze odavle u Europu i pridružuju se srpskoj vojsci i kad dodju tamo jurišat će na rodjeni prag na rodjenog brata svoga“. Ujedno Matijević je molio informaciju je li Crveni križ u Zagrebu primio dosadašnje uplate, što mu je veliki župan Horvat potvrdio 1. prosinca 1915.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 3352/15, br. 1293.}

U širenju propagande počeli su se koristiti i zrakoplovi – koji put bilo je riječ o cepelinima, a koji put po pravim avionima. Tako je 6. travnja 1915. Vojno zapovjedništvo Zagreb izvijestilo SDDS da se iznad Zemuna 2. travnja 1915. oko 16 sati pojavio srpski zrakoplov koji je bacio letke te je zatražilo da se prikupe i pošalju svi primjerci takvih letaka. Letci su bili trojezični – hrvatski, mađarski i srpski čirilični i u njima je pisalo kako su Rusi zauzeli Przemyśl i zarobili preko 3.000 časnika, 117.000 dočasnika i vojnika te 1.000 topova i nastavili napredovanje preko Karpata dublje u Ugarsku. Letak je završavao s pitanjem: „Razmislite što vam je činiti?“\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 544/15, br. 494.}

Glede nadljetanja neprijateljskih zrakoplova 14. kolovoza 1915. oko 11 sati opažena su na potezu Sisak – Petrinja četiri zrakoplova za koja se vjerovalo da su talijanske, a jedan se čak bio
kratko vrijeme spustio na tlo na području Blinjskog kuta. Kasnije toga dana viđeni su da lete prema Rijeci, no nisu bojno djelovali.

Iznad Zagreba bio je 24. listopada 1915. opažen zrakoplov – u obliku cepelina na visini od oko 700 m iznad tvornice papira. Prvi su ga opazili građani Mladen Maraćić i Vladimír Smac koji su se pješke vraćali s Mirogoja preko Šalate za grad. Cepelin je bio vidljiv 5-7 minuta, a letio je prema istoku te je u jednom trenutku zaokrenuo i preletio preko Zagrebačke gore te se izgubio iz vidokruga. O tome su obavijestili gradsko redarstvo, a ono SDDS i vojne vlasti. Nije razjašnjeno o čijem cepelinu je bila riječ.


Pronađen je još jedan letak, tako da je SDDS 15. rujna 1917. i to sada potpisano od strane novog upravitelja Stjepana Zlatarića, koji je zamijenivši teško oboljelog Maravića, upozorio svih šest velikih župana, tri vladina povjerenika te glavne urede i oružničko zapovjedništvo na letak u kome je stajalo: „Hrvatski vojnici! Revolucionarna ruska vojska pobjedila je austro-njemačku u Galiciji i zarobila 35.000 ljudi i 100 topova. Rusko konjaničtvo goni pobjedjene prema Lavovu. Hrvatski vojnici! Rusija se sprema, da oslobodi sve slavenske narode. Nemojte se više boriti protiv Talijana koji su saveznici Vaše braće.”

Maravić je 29. rujna 1915. prosljedio svim vladinim povjerenicima, glavnim uredima SDDS i Oružničkom zapovjedništvu obavijest Vojnog zapovjedništva Prag, koja se odnosila na aktivnosti

647 Tadašnji zrakoplovi bili su manji i lakši od današnjih. Nisu im trebale posebne asfaltirane uzletno-sletne staze, već su im i malo veće ravne livade bile dovoljne za polijetanje i slijetanje. Bitno je bilo da je trava bila pokošena.
648 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 3039/17 (uloženo u 544/15), br. 182.
649 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5700, 2486/15, br. 39434.
650 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 2987/17, br. 6355 i 2994/17, br. 207 (uloženo u 544/15).
651 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 3136/15 (uloženo u 544/15).
češke emigracije. Pojašnjavala je da organ (list) republikanske Masarykove stranke nije nosio naziv Českoslovanska već Českoslovanska Samostalnost. Namjera je lista bila pisati više o češkom pitanju i to radikalnije nego do tada La Nation Tcheque i L’Independance Tcheque. Vijesti o „upotrebama bombi i revolvera trebale su preplavit njihova izdanja“. Pretpostavka je bila da se članovi češkog odbora susreću u Švicarskoj. Prvi broj Českoslovanske Samostalnosti nije još izišao iz tiska jer nisu bila pripremljena tiskarska slova sa dijakritičkim znacima, a troškovi za njih iziskivali su oko 5.000 franaka.

Saznalo se da je na intervenciju Čeha kod Antante, Italija pustila iz internacije sve zarobljene vojnike slavenskog porijekla i radilo se na organizaciji njihovog puta za Švicarsku. Zabilježeno je da je srbijanski konzul u Ženevi Petrović počeo austrougarskim Srbima izdavati srbijanske putovnice i već je ih je nekoliko na takav način otputovalo u SAD.

U Ženevu je tijekom rujna 1915. doputovao muškarac za kojeg je francuska obavještajna služba saznala da je mogući austrijski špijun, a dočekalo ga je podmetnuta koketa i nagovorila na izlet u Francusku. Kad je vlač prešao granicu, uhitilo ga je francusko redarstvo. Sličan postupak primjenjivalo je i češko društvo u Ženevi, kad je sumnjalo u koga, član društva odlazio je sa sumnjivcem na izlet u Francusku i ovaj je bio uhićen. U Laussanei se pojavio engleski slavenofil i češki radikal grof Lützov koji se često, ali potajno, sreće sa Masarykom, a ta konspirativnost bila je razumljiva budući je Lützov bio zabrinut za svoj posjed u njemačkom Senftenbergu.

Redarstveno ravnateljstvo Beč 16. prosinca 1915. dostavilo je primjerak Manifesta koji je češka emigracija tiskala i raspačavala u inozemstvu. Potpisnici Manifesta bili su prof. dr. T. G.


653 HR-HDA-79, UOZY-SDDS, 5696, 1736/15.

654 Tekst Manifesta u slobodnom prijevodu s njemačkog glasio je: „Odbor političkih izbjeglica i emigranata Čeha, koji se sabrav sa svrhom, da dade Manifest državninama, političarima, novinstvu i javnosti Saveznika i neutralnih zemalja o nastojanjima češke naroda te stoga želi javno objaviti kako pruža javnu potporu Srbima i Poljacima izražavajući vjeru u konačnu pobjedu Srba i njihovih saveznika. U tom smislu isticalo se i pravo češkog naroda koje sada živi pod vladarom iz kuće Habsburg u uvjetima jedne apsolutističke države, na izgradnju ustavne federacije habsburskih naroda i zemalja

3.8. Socijaliistička propaganda

Socijaliistička propaganda pojavljuje se kao poseban oblik propagande koje u pravilu tada još nije bio vezan uz određenu državu ili naciju, no zabrinjavao je državne vlasti jer je moguća posljedica takve propagande bila neželjena promjena društveno-ekonomske formacije ili položaja vladajućeg sloja gledano iz ekonomske perspektive.

U određenoj mjeri počevši od 1915. državu su počeli sigurno zabrinjavati socijaliistički istupi povezani s ratom. Tako je primjerice Vojno zapovjedništvo Graz saznalo kako je vodstvo švicarskih socijaldemokrata namjeravalo pokrenuti mirovnu propagandu akciju usmjerenu naročito prema ženama, o čemu je 28. srpnja 1915. upozoren i SDDS, na što je Maravić skrenuo pozornost podređenim uredima.656

nepoznatog naslova. Korać je bio povezan sa Jugoslavenskom socijalističkom nakladnom zadrugom Naša snaga. Kako su bansom naredbom sve socijalističke organizacije razvrnute, njihovo poslovanje obustavljeno, a tiskopisi obustavljeni Rimay je držao shodnim odrediti premetačina kod Koraća. Premetačina je obavljena u Koraćevom stanu, no nije bilo nađeno ništa sumnjivo, osim jednog pisma Đure Vidakovića iz Youngstowna, Ohio, gdje se spominjalo „evropsko klanje, kugle i materijal za eksploziju“.

O međunarodnoj socialističkoj propagandi, a prema saznanjima Zapovjedništva za jugozapadno bojište, Vojno zapovjedništvo Zagreb 26. listopada 1915. informiralo je i SDDS. Bila je potvrđena vijest o održanoj međunarodnoj socialističkoj konferenciji od 5. do 8. rujna 1915. u Zimmerwaldu pored Berna. Misao vodilja te konferencije bila je da se poveđe akcija proletarijata protiv rata i reaktivira klasna borba. Konferenciji su bili nazočni predstavnici iz raznih zemalja, kako neprijateljskih, tako neutralnih, ali i Austrije, Njemačke te poljski predstavnici. Održani su govori njemačkih i francuskih predstavnika protiv imperijalizma Središnjih sila i protiv ratnih naroda te je kroz jedan manifest, upućen poziv socialističkoj mladeži svih zemalja na borbu protiv vlada onih zemalja koje su sudjelovale u ratu, ali u kojem se izražava i protivljenje svim aneksijskim zahtjevima i priključenjima teritorija zauzetih zemalja, kao i zalaže za ponovnu uspostavu Belgije, u obliku u kojem je ranije postojala.


Vojne vlasti upozorile su da bi raspačavanje tog Manifesta predstavljalo pravu opasnost u vrijeme kad je Antanta postigla određene vojne uspjehe, tako da bi širenje njegovih ideja među pučanstvom, u postrojbama za obuku, marš bojnama kao i u postrojbama na ratištu, moglo uhvatiti korijena. Ozbiljni poremećaji pred vojnim operacijama koje su se očekivale mogli su biti kobni, kako u vojnom tako i političkom smislu, za Njemačku i Austro-Ugarsku.

658 Poznati austrijski marksistički filozof, novinar i pisac.
Vojno zapovjedništvo kazalo je: „Kako bi se ova opasnost kroz moguću željenu pobunu željezničkih radnika, u pozadini povezana sa našim socijalistima koji su očito drukčijeg državnog raspoloženja pa ne drže baš mnogo do Monarhije, spriječila, valja poduzeti sve u tom smislu i povećati pozornost. Naročito treba poduzeti sva sredstva radi zaustave širenja manifesta.“.\(^{659}\) radi čega je i Maravić poduzeo potrebne mjere.

Brzojavno i poštansko cenzurno povjerenstvo zaustavilo je pismo poslano *Socijaldemokratskoj stranci Hrvatske i Slavonije*\(^{660}\) u Zagrebu od *Radničke straže* iz Chicaga s potporom u vidu doznake od 100 dolara naplative preko *I. Kroatische Sparkasse*. Pismo je ujedno sadržavalo vijest iz američkog tiska o prijeporu između američkih radničkih stranaka koje su se podijelile u dva tabora, ovisno o tome jesu li bile za ili protiv Središnjih sila. „Ove potonje počele su posustajati u svom proaustijskom stavu nakon napada Jugoslavena i dr. Potočnjaka“.\(^{661}\) Dana 7. prosinca 1915. obavljena je premetačina u prostorima *Jugoslavenske socijalističke nakladne udruge Naša snaga* u Ilica 55, no nije nađeno ništa sumnjivo. Pregledom poslovnih knjiga ustanovljen je prestanak poslovanja sukladno banškoj naredbi od 27. srpnja 1914., br. 4224. Primijećeno je samo da je pred rat udruga bila jako raširila međunarodne kontakte i to u Americi, Francuskoj, Srbiji, pa čak i u Africi (mjesto Seehein kod Kristausena u njemačkoj jugozapadnoj Africi, danas Namibiji).\(^{662}\)

Vrijedi spomenuti da su početkom rata u Galiciji austrijske vlasti uhitile i internirale podanika neprijateljske države Vladimira Ilijića Uljanova (Lenjina) koji je mirno živio u mjestu Biały Dunajec (danas u Poljskoj) izvan dohvata ruske policije. Na intervenciju austrijskih socijaldemokrata zastupnika Carevinskog vijeća dr. Viktora Adlera i dr. Hermanna Diamonda kod ministra unutarnjih poslova da je riječ o ogorčenom neprijatelju carske Rusije, da jest državljanin neprijateljske države, ali da nije neprijatelj Austro-Ugarske, pušten je iz internacije i otputovao je u Švicarsku.\(^{663}\)

---

\(^{659}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 2621/15 (uloženo u 1441/15), br. 1599.


\(^{661}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1441/14, br. 773.

\(^{662}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 141/16 (uloženo u 1441/15), br. 1357.

\(^{663}\) RONGE, *Kriegs*, 103.
3.9. Projugoslavenske (tajne) organizacije mladeži

SDDS je i nadalje prikupljao saznanja o ranijem radu projugoslavenskih tajnih organizacija mladeži ili s njima moguće povezanih pojava. Novih aktivnosti te vrste nisu bile zabilježene nakon izbijanja rata, uslijed primjene iznimnih mjera i djelovanja sigurnosnog aparata nakon sarajevskog atentata.


SDDS je zaprimio anonimnu prijavu protiv Emengilde Donadini, maturantice samostanske preparandije u Zagrebu, Primorska 34, radi širenja rusofilstva, a da joj je brat Udoviko sudionik nacionalističkog pokreta zagrebačke univerze. Maravić je 6. travnja 1915. zatražio od predstojnika vladinog Odjela za bogoštovlje i nastavu Tropscha „da povjerljivim načinom prijavne navode glede Emengilde Donadini izviditi dade“. Ujedno je Redarstvenom povjereništvu Zagreb skrenuo pozornost na moguću aktivnost Udovika Donadinija, sina umirovljenog šumara. Udoviko (a pojavljuje se još i kao Udomiko) je tada kao tumač talijanskog jezika bio namještenik Redarstvenog povjereništva od kojeg su zatražene informacije.\(^{665}\)

Zagrebačko Redarstveno povjereništvo 16. travnja 1915. izvjestilo je da se zadnjih godina počeo u zemljama na jugu Monarhije razvijati pokret, koji je išao za kulturnim ujedinjenjem Hrvata, Srba i Slovenaca. Taj pokret pokrenula je omladina, koja se prozvala „nacionalističkom“, a organizirala se na programu kluba Narodnog ujedinjenja iz Beograda. Njegova temeljna ideja bio je suverenitet srpsko-hrvatskog naroda u jednoj državi, čemu je kasnije pridružen i slovenski, osnovanoj na slobodoumnim principima, čiji program bi se proveo: suzbijanjem svega anacionalnog i antinacionalnog u materijalnom i duhovnom pogledu tog troimenog naroda, radikalnim antiklerikalizmom, radikalnim ubijanjem destruktivnih tjudinskih utjecaja i slavizacijom kulture troimenog naroda, degermanizacijom, demadarizacijom, detalijanizacijom, ekspropirijacijom

\(^{664}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 14/15, br. 2174.

\(^{665}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 540/15.
crkvenih i vlastelinskih dobara, ukinućem svih plemićkih prerogativa i općenito svih socijalnih privilegija, demokratizacijom političke svijesti i političkim osvješćivanjem naroda. Redarstvo je nadodalo da se taj pokret silno razmahao i poprimio političko obilježje u smislu, da bi se južni Slaveni skupili u jednu državnu cjelinu i to u obliku federalističke republike. Kao žarište ove antimonarhijske propagande označena je Dalmacija, u kojoj su prvoj agitatori počeli širiti ideju o jugoslovenskoj republici. Najrevniji pristalice i pobornici spomenutog pokreta novačili su se među daštvom i to ne samo sveučilišnog, nego i srednjoškolskog uzrasta. Osnovane su mnoge dačke organizacije, među kojima je bila najjača Hrvatsko-srpska nacionalistička omladina, uz koju je listom prionulo sveukupno daštvio grko istočne vjeroispovijesti (Srbi) i jedan dio hrvatskih daka na jugu Monarhije.


Osim spomenutih zagrebačkih glasila redarstvo je upozorilo da su počeli istodobno izlaziti u Pragu Jugoslavija, u Ljubljani Glas Juga i u Splitu Zastave, koji su svi po svom programu

666 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 639/15 (uloženo u 540/15), br. 256.
u nazočnosti ravnatelja ženske učiteljske škole u samostanu Sestara milosrdnica u Zagrebu obavio razgovor sa samom Hermengildom Donadini te časnom sestrom Angelom Jakovljević kao njenom odgajateljicom. Po obavljenim razgovorima SDDS je odustao od bilo kakvog postupka prema učenici.\(^{667}\)

3.10. Rad u svezi s mogućim obavještajnim aktivnostima drugih zemalja

Tijekom 1915. zabilježen je obavještajni rad i drugih zemalja prema Austro-Ugarskoj, među njima grčkog, rumunjskog, ruskog, češkog, talijanskog, britanskog i francuskog uhodarstva. Tako je na primjer EB 30. prosinca 1914. obavijestio SDDS da se iz više različitih izvora sazna o mogućnosti ulaska grčkih uhoda u Monarhiju, koji su namjeravali ući preko Rumunjske, koristeći grčke ili rumunjske putovnice. SDDS je 2. siječnja 1915. zatražio od svih ureda SDDS-a da na to obrate pozornost.\(^{668}\)


667 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 732/15 (uloženo u 540/15), br. 60.

Glede ruskog uhodarstva ugarski vladin povjerenik kod Južne vojske u Novom Sadu 4. listopada 1914. upozorio je SDDS, na izvjesnog Gottesmanna, za kojeg se vjerovalo da je zavičajno iz Lemberga ili okolice, a opaženi su njegovi kontakti sa ruskim vojnima u Galiciji. Uz to putovao je i po Njemačkoj, Šleskoj, Ugarskoj i Rumunjskoj te obišao vojne časnine u inozemstvu s raznim zadaćama. Isto je moglo upućivati na namjeru rumunjskog vojnog angažmana u ratu.672 a prije izvještaja bio je primijećen kod mjesta Kassa i okolice. Ukoliko bi ga lokalne vlasti opazile vladin povjerenik tražio je da ga o tome brzojavno izvijeste, a Gottesmanna stave pod policijski nadzor.673

Ugarsko ministarstvo unutarnjih poslova obavijestilo je 8. siječnja 1915. SDDS Zagreb, da je Joachim Gottesmann pod lažnim imenom Gustav Heumann, novinar iz Lemberga, uhićen 15. studenoga 1914. u mjestu Toronya, zbog uhodarstva. Ispostavilo se da je Gottesmann ispočetka bio austrijski obavještajac u Rusiji pod vodstvom Redarstvenog ravnateljstva Lemberg i obavještajnog odjela 2. armije te kao takav, djelovao u područjima Galicije pod ruskim okupacijom, otkuda se vratio u Lemberg. Učestala komunikacija sa ruskim časnicima, siguran nastup, način i umijeće ophođenja s Rusima, izbor putnog pravca kojim je ušao u Austriju, a naročito posjedovanje ruske legitimacije sa širokim važenjem, u austrougarskim vlasti proizvele su dojam, zajedno s drugim okolnostima, da je Gottesmann zapravo bio dvostruki špijun, odnosno da je njegovo uhodarstvo u korist Austrije bilo samo pokriće za njegovo uhodarstvo protiv Austrije, a u korist ruske obavještajne službe. Gottesmann je to poricao i negirao ikakve veze sa ruskim službama, ali je potvrdio da je uspio zadobiti povjerenje ruskih vlasti jedino s ciljem lakšeg obavljanja obavještajnih zadaća za Austro-

669 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 137/15, br. 723.
670 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1184/15, br. 8249.
672 Prijevoj na Karpaticama, njime je prolazila željeznička pruga između Nagyszebena i Kronstadta, danas Sibiua i Brašova u Rumunjskoj.
673 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 93/15, br. 969.


Vladin povjerenik kod Južne armije Béla Tallian uputio je 19. siječnja 1915. banu Skerleczu obavijest, ustupljenu SDDS-u na rješavanje, koja se odnosila na aktivnosti ruskih uhoda. Prema toj obavijesti ruski uhode imale su običaj sretati se i razmjenjivati poruke svakoga dana u podne ili u

674 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 93/15, br. 6/1915 VHK.
675 Time su je odredili kao politički sumnjiva i sve vlasti trebale su ju upisati u evidenciju politički ili za uhodarstvo sumnijivih osoba (p.t. – od nj. politische tätigkeit - politička djelatnost).
676 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 75/15, br. 239.


677 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 335/15.
678 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 374/15, br. 5229.
jugozapadnog bojišta (geografski sa ruske točke gledišta – to su bila bojišta prema Njemačkoj i Austro-Ugarskoj).


Njemačke vojne vlasti uspjele su zaplijeniti jedan primjerak ruske putovnice - Pasportnaja knižka, koja je prippadala ruskom vojniku zaduženom za obavještajne poslove te su fotografijs putovnice prosljedili EB-u koji je o tome 29. travnja 1915. obavijestio i SDDS. Utvrđeno je da su putovnice ruskih vojnih obavještajaca bile prepoznatljive po tome što su na prvoj stranici bile ovjerene sa pečatom ljubičaste boje (drukčija je boja bila korištena za putovnice ostalih vojnika) te je na svojoj 8. stranici putovnica bila proviđena sa tri potpisa što je bilo različito od uobičajenog. Postojala je mogućnost i određenih odstupanja od tako utvrđenog, no do konca travnja 1915. potvrđeno je da su od petorice zarobljenih ruskih obavještajnih časnika, njih trojica imali putovnice potpuno istovjetne opisanoj.


679 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 573/15, br. 6532.
680 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 612/15, br. 537.
681 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 770/15, br. 4434.
obavještajne poslove, a bili su ranije u službi kao ordonansi ruskih časnika. Zatim su se priključili austrougarskim postrojbama nudeći njihovim vojnicima obavljanje raznih pomoćnih poslova, a utvrđeno je da su znali čitati čak i vojne karte specijalke. Zabilježen je bio i pokušaj Rusa da za uhodarske aktivnosti koriste i mlade djevojke – starosti od svega 11 godina, pa naviše, u kontaktu sa austrougarskim vojnicima. OOK je sugerirao da se na takvu „nedužnu“ djecu obrati više pomoći.


EB je 4. lipnja 1915. obavijestio da je prema provjeranim povjerljivim informacijama dobivenim iz turskih vladinih krugova, u rumunjskoj Constanzi djelovala ruska uhodarska mreža, koja je imala svoje doušnine i u Turskoj. Ta mreža namjerava hao da poslati svoje agente i u Austro-Ugarsku, kao i u Njemačku, za što bi pokušala vrbovat osobe grčkog porijekla koje su živjele u Turskoj, Rumunjskoj i samoj Grčkoj. Te osobe predstavljale bi se kao prodavateljki lješnjaka. Za tu svrhu špijunska mreža stupila je u Constanzi u kontakt sa pravim grčkim trgovačima, među kojima

682 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 884/15 (uloženo u 795/15), br. 8299.
683 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 2630/15 (uloženo u 159/15), br. 15299.
je bilo i turskih podanika. Nije se mogla isključiti ni mogućnost da bi agenti te mreže pored obavještajnih zadaća, pokušali uništiti skladišta streljiva. Austrijski i njemački konzul u Constanzi upozorenii su da na njihovo djelovanje obrate pozornost.685


Dруга mreža, neovisna od Iwanoffa bavila se najviše vojnom i političkom špijunazhom, а cilj joj je bio potaknuti u Monarhiji veleizdajničke pokrete. EB-u je bilo poznato da su različiti južni Slaveni iz Monarhije često putovali na relaciji Rim - Pariz, a zalazili su i u srbijanski generalni

685 HR-HDA-79, OZOV-SDDS, 5694, 969/15, br. 6813.

Iz slučaja austrougarskog vojnika Malickog zarobljenog od Rusa kod Lemberga utvrđeno je da je ruska OHRANA pokušavala vrbovati zarobljene austrougarske ratne zarobljenike neka rade za nju, a vjerojatno joj je kod dijela ljudi to i uspjelo. To se razotkrilo po oslobođenju, kako Lemberga tako i zarobljenih austrougarskih ratnih zarobljenika, o čemu je 24. lipnja 1915. izvjestilo Vojno zapovjedništvo Temišvar.


EB je brzojavom javio 17. kolovoza 1915. da je ruski pukovnik Gescheff tjedan ranije posjetio rumunjsko mjesto Brăila gdje se u ruskom konzulatu sreo s poznatim ruskim uhodama, kao i da je prije toga zajedno s grčkim trgovcem Eckenbergom, pod pseudonimom, posjetio Monarhiju, a u trenutku slanja brzojava nalazio se u Srbiji. Očekivalo se njegovo ponovno putovanje u Austro-Ugarsku.

AOK je uspio rekonstruirati vojni obavještajni rad ruske IX. armije, te je 24. kolovoza 1915. dojavio SDDS-u imena voditelja njenih obavještajnih poslova - Wasilija Wasilewicza Sosnowskog i Nikolaja Josifowicza Biedrzyckog. Potonji je bio na čelu odjela koji se zvao Raswiedywatelnoje
Otdelenie štaba armii (u slobodnom prijevodu: Obavještajni odjel armijskog stožera), a pojavljivao se još i pod nazivom: Tajnaja Raswiedka. Pored Raswiedke postojala je i Kontra-raswiedka (Protuobavještajna služba). Rad je ruska služba IX. armije organizirala kroz mreže: Komorowskog sa 14 ljudi, Gürtlera sa 12 ljudi i Bocka sa 47 ljudi. Sva trojica djelovala su iz Varšave. EB je uspio utvrditi imena svih ruskih agenata koji su razvijali svoje aktivnosti na poljskom teritoriju te prema Galiciji, Bukovini, ali i Rumunjskoj.693

Vojni 12. zbor obavijestio je 16. listopada 1915. SDDS da je ruska 42. divizija počela obučavati grupu od 14 ljudi za gerilsku borbu kao partizane ili komite (nj. Komitatschi). Željelo ih se ubaciti iza austrougarskih linija ili pak pri povlačenju ruskih snaga namjerno ih ostaviti na području koje bi zaposjele austrijske snage, kako bi iza bojišnice mogli napadati važne objekte, linije opskrbe ili male austro-ugarske vojne ophodnje.694


693 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1815/15, br. 813.
694 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5700, 2481/15, br. 2283.
695 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5700, 2590/15, br. 1353.
studenoga 1915., da se Mahler zaista zaustavila u Kopenhagenu te družila sa ruskim obavještajcima.696 Njezinog muža Paswela nisu izrijekom spomenuli, osim ako pojam ruskih obavještajaca nije pokrivao i njega.

Austro-ugarski sigurnosno-obavještajni sustav saznao je i o aktivnosti Češke besede i Češke družine (legije) te njihove veze s ruskim uhodarstvom. Tako je Obavještajni odjel OOK-a 16. veljače 1915. obavijestio sve središnje urede da je nekoliko pojedinaca pripadnika Češke legije i to Franz Bucek, Iwan Iwanowicz, M. Danielewski i Ladislaus Cybulski, djelovalo kao ruske uhode na bojištu i to na području od samog bojišta pa prema Krakovu. Češka legija bila je postrojba slična Jadranskoj legiji s time što je bila sastavljena pretežno od vojnika porijeklom iz današnje Češke, a u vojnom smislu bila je pod višim ruskim zapovjedništvom.697 Maravić je o tome upozorio glavne urede, vladine povjerenike i Oružničko zapovjedništvo. Spomenuti Iwan Iwanowicz pao je zatim u austrijsko zaboravljeništvo i bio je u taboru za ratne zaborvljenike Graz/Thalerhof otkuda je pobegao 4. kolovoza 1915. Uhićen je 6. listopada 1915. na željezničkom depou mjesta Hatschein kod Olmütza u Moravskoj. Vojne vlasti dale su uputu o njegovom premještanju u Krakov radi vođenja postupka zbog uhodarstva, međutim Iwanowicz je uspio pobjeći i iz Olmütza (danas Olomouc).


697 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 301/15, br. 4709.
698 Usp. RONGE, Kriegs, 199. i dalje. On upozorava da je devedestih godina 19. stoljeća u Rusiji počeo panslavenski pokret potpomognut novcem te propagandnim materijalom na početku upravljan od glavnog prokuratora Svetog Sinoda Ruske pravoslavne crkve Wladimira Sablera i generala Parenzova, predsjednika petrogradskog Sveopćeg slavenskog društva, preko kojeg su se povezali s Klofičem i sa svećenikom Ruske pravoslavne crkve Nikolausom Ryschkowim koji je 1915. u Pragu zbog uhodarstva bio uhićen, a ranije je radio i u ruskim konzulatima.
ostao bez svih svojih dokumenata. U istoj stvari i osumnjičeni Josef Masopust dobio je nove dokumente i s njima su se, njih dvojica zaputila u Bartfu, Eperies i Abos (danas: Bardejov, Prešov i Obišovce u Slovačkoj). Iz Abosa je pomoću bolničkog vlaka stigao u Dombrav u sjevernoj Ugarskoj. Prema iskazu osumnjičenog Masopusta Posker je u Dombravu predao pismo koje je do tada nosio skrivenog uživenog u kragni neidentificiranom slovačkom svećeniku ili pastoru.

Početkom studenoga 1914. po svom vlastitom poslu, Posker je, bez da se prijavio vlastima vratio kući u Leuthen (Lutynia, Poljska) gdje se zadržao dva do tri tjedna i družio naročito sa Ferdinandom i Franzom Poskerom, Karlom Stankusom, Methodom Kramarom, Franzom Sedlacekom i Johannom Havlasom te se s njima zadržavao u povjerljivim razgovorima. U toj dobi, po svoj prilici, obavio je svoju nedozvoljenu misiju i u Pragu, gdje se sreo sa narodnim zastupnicima Kramařom\(^{699}\) i Klofáčom.\(^{700}\)

Austro-ugarskoj vojnoj obavještajnoj službi bilo je poznato da je ruski car 1914. početkom rata razgovarao s češkom deputacijom o nezavisnoj češkoj državi, kojoj bi bio pripojen i grad Beč.\(^{701}\) U svojim praškim razgovorima sa Kramařom i Klofáčom, Posker je u tu državu uključivao pored Češke i Moravske još i Lausitz (Lužice), grofoviju Glatz (Klodzko, Poljska), austrijsku Šlesku i ugarsku Slovačku. A u sve ove zemlje bili su upućeni ruski emisari koji su imali zadaću da za rusku stvar šire ideju i pripremaju teren, kako bi se takva zemlja mogla formirati po završetku rata. Masopust je bio izjavio da je ruski ministar Sazonow prilikom prijama češke delegacije pokazao začuđujuće dobro znanje češke povijesti, što bi značilo da je Rusija već dulje vrijeme razmatrala češko pitanje. Osumnjičeni Fajkus, Svehelka i Masopust izjavili su da je narodnom zastupniku Kramařu, kako od strane ruskog cara, tako i od strane vodećih političara Engleske i Francuske, bila čvrsto obećana češka nezavisnost. U Francuskoj je čak zabilježena pojava robe u prodaji s natpisom: „Za nezavisnost čeških zemalja“. Po izjavama Fajkusa i Masopusta Emil Posker se obvezao zastupnika Kramařa izvješćivati o novim vijestima iz Rusije. Daljnje obavještajne zadaće Poskera opisali su osumnjičeni Josef Zebzon i Ferdinand Posker u smislu da je Emil Posker bio obvezan među civilnim pučanstvom svoga zavičaja širiti prorusko raspoloženje. Po izjavi osumnjičenog Methoda Kramara, Posker je tiskao kod svoje kuće ruski poziv i manifest i

---

699 Karel Kramař (Kramarz), češki političar (1860-1937), predsjednik mladočeške stranke, poslanik u parlamentu, zbog veleizdaje osuđen na smrt u sudskom postupku tijekom Prvog svjetskog rata, pa pomilovan, prvi predsjednik vlade Čehoslovačke po raspadu Austro-Ugarske.

700 Václav Klofáč, češki socijalist (1868-1942), zastupnik u Carevinskom vijeću, protestirao zbog aneksije Bosne i Hercegovine, razvio odnose sa ruskim te južnoslavenskim političarima, za vrijeme Prvog svjetskog rata sve do 1917. interniran ili zatvoren, prvi predsjednik čehoslovačkog parlamenta 1918.

701 Prema Rongeu 17. rujna 1914., RONGE, Kriegs, 134.
distribuirao ih za Moravsku i Šlesku. Primjerke tih poziva i manifesta dobili su osumnjičeni Necas, Kraus i Cichy u Orlau i Dombrau u drugoj polovici studenoga 1914.

Konačno Emil Posker imao je još jednu po austro-ugarsku državu opasnu misiju. Trebao je poticati vojne obveznike češke nacionalnosti da prijeđu na rusku stranu, što su potvrdili Fajkus, Masopust te Svehelka. Isto tako trebao je uputiti češke vojnike da su ruske postrojbe imale zapovijed ne pucati na češke pukovnije, pa je ujedno trebao slati obavještajna izvješća za Rusiju u smislu toga da označi koje pukovnije na bojištu su češke i gdje su po prilici bile locirane. Tako se Svehelka očitovao da je jednom zgodom teško rusko topništvo pola dana tuklo austrijske topničke položaje blizu Jaroslaua (Jaroslaw, Galicija) bez da su imale i jednog jednog točnog pogotka. Kad su Rusi napredovali naišli su na češke momčadi austrijske topničke pukovnije kako leže neozlijedeni, a zaštitna njihovih vatre je na tom položaju bila čak demontirana. Pored navedenog, između Rusije i čeških vojnika postojao je visoki stupanj dogovaranja preko emisara iz Moravske i Šleske, kao i tajni znakovi, među koje se ubrajalo i glasno pjevanje ili sviranje pjesme za vrijeme bitke, koja bi sadržavala riječi: „ja sam tvoj brat“. Method Kracmar opisao je da je zajedno s uhićenim Hoferom stajao u povjerljivoj vezi sa Emilom Poskerom, ruskim obavještajcem za kojeg je znao da je periodično primao upute iz Lemberga i Stockholma. Povjerljive upute su međusobno pisali nevidljivom tintom između redaka u bezazlenim pismima. Bila je potrebna dulja laboratorijska obrada tih pisama dok se nije uspjela dobiti čitljivost nevidljivog teksta. Jedno od tih pisama u smislu iskazivanja osumnjičenih Svehelke i Masopusta, zaista je sadržavalo saznanja o tome da su češki vojnici mogli fingirati okršaj sa Rusima i u pogodnom trenutku prebjeći na rusku stranu.


702 Takvi ili slični tajni znakovi između austro-ugarskih vojnika i neprijatelja bilježe se i kasnije tijekom rata, pored ostalih pjevala se i pjesma Hej, Slaveni, no nju su znali pjevati i ruski vojnici da ispituju tko im se nalazi na protivnoj strani – jesu li postroje slavenske, njemačke ili mađarske nacionalnosti.
osumnjičeni Franz Olsak, kojemu je prema iskazu Svehelke, Aloise Posker poslao pismo i to tobože iz firme Laurin&Klement,703 za koju je utvrđeno da je preko nje bio povezan čitav niz neprijateljski raspoloženih Čeha – primjerice Raymann i Stefan Horskyja. Češkoj legiji pridružen je bio i češki pisac Heyduk, kao i Cerveny Pawlo i Dedina, branitelji kijevskih Čečena od Moskovljana na održanom kongresu 28. kolovoza 1914. Vojne vlasti uočile su da se u svrhu uspješnog vođenja daljnog postupka, kako u toj tako i drugim špjunskim aferama, pokazalo od izvanrednog značenja sudjelovanje kemičara u istrazi, jer su svojim stručnim znanjima pomogli kriminalistima pročitati tekstove pisane raznim vrstama nevidljive tinte.704 Bojnik auditor Ladislav Dworak izvješće je završio s riječima: „Pokazuje se da je u svrhu razotkrivanja tajne organizacije ruskih emisara u Moravskoj, Šleskoj i Češkoj poželjno u svim pukovnijama sastavljenim od čeških vojnika, pomno ispitati sve do sada utvrđeno, kao i pojedinosti koje sadrži zaplijenjena pošta i dokumentacija narodnih zastupnika Kramařa i Klofáča, budući su preko ruskog uhode Emila Poskera povezani s ruskim generalom Dimitriewom.“.705

EB, još od ranije podozriv zbog gradnje talijanskih pruga dominantno vojnog značaja oko južnog Tirola, a od kraja 1914. i dolaska profrancuski raspoloženog generala Cadorna na mjesto načelnika Glavnog stožera talijanske vojske, zabrinut zbog daljnog držanja svoga saveznika, primijetio je Cadorninu izjavu danu u užem krugu ljudi: „Potreban nam je rat za oporavak nacije. Taj rat može se voditi samo protiv Austro-Ugarske i bio bi stvoren da se nacija ujedini.“ EB je zaključio da će Italija biti vojno spremna za napad na Austro-Ugarsku do kraja veljače ili ožujka 1915. kad se njen ekspedicijijski korpus vrati iz Afrike, a to je bilo zabrinjavajuće zbog istodobne nepovoljne situacije na ratištu u Karpatima. Krajem travnja 1915. EB je saznao za Londonsku konferenciju premda su je službeni talijanski diplomatski krugovi, kao i novinstvo negirali, a od 4. svibnja 1915. EB je zasut sa informacijama o talijanskim vojnim koncentracijama uz granicu. Dana 5. svibnja 1915. Italija je raskinula Trojni savez i očekivala se objava rata. Iz tih razloga pomno su ispitivana sva saznanja koja su upućivala na djelatnost talijanskog uhodarstva.706


703 Dragutin Fabić, rodom iz Bosiljeva protjeran je iz BiH odlukom vlasti u listopadu 1914. kao sumnjiva osoba te navodni trgovački putnik te iste tvrđe.
704 Kod korištenja jednostavnih nevidljivih tinti – tipa limunovog soka bilo je dovoljno pismo staviti iznad plamena svijeće i skriven tekst bi se pokazao. Međutim ako je nevidljiva tinta bila rađena od složenijih kemijskih spojeva bilo je nužno stručno znanje za postizanje njene vidljivosti.
705 HR-HDA-79, 5695, 1342/15, br. 903.
706 RONGE, Kriegs, 146. i 159.

707 Ne smijemo zaboraviti da je pored svojih redovnih zadaća Predsjedništvo Zemaljske vlade za Bosnu i Hercegovinu imalo i funkciju središnjeg uredu defenzivno doglasne službe za BiH, a njezin šef bio je upravitelj Predsjedništva.

708 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 65/15, br. 353 Pr.

709 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 264/15 (uloženo u 65/15), br. 353 Pr.
internirani. A što se tiče zemljopisne karte ona je bila rasprodana. Međutim, PRS Sušak protivno informaciji ugarskog ministarstva unutarnjih poslova javilo je Maraviću 10. travnja 1915. da su talijanski konzul Lucchi iz Rijeke i talijanski konzul Lebrecht iz Trsta sporazumno obavljali talijansku doglasnu službu, a u tome su ih podupirale njihove supruge „sa svim žarom“. K tome supruga Lucchija bila je rođena Engleskinja, a Lebrechta Ruskinja iz Odese. U međuvremenu Lucchi i Lebrecht bili su pozvani u Rim na konzultacije te su svoju vladu izvijestili o raspoloženju naroda u Monarhiji i stanju njene vojske. Oni su navodno izvijestili da je ne samo talijansko pučanstvo u Monarhiji oduševljeno za Italiju, već dapače da ni Hrvati ni Slovenci nisu više bili neprijateljski raspoloženi prema Italiji, a da bi se čak ovi potonji za slučaj talijanske invazije sasvim mirno i prijateljski držali. Izvijestili su navodno nadalje da je austrijska vlada pozvala neke narodne zastupnike da potaknu stvaranje hrvatske legije protiv Italije, a da su to isti odbili s obrazloženjem da kod kuće više nema mladih ljudi jer su svi već bili na ratištu. Talijanskom konzulu Lebrechtu je navodno u Rimu na mjerodavnom mjestu rečeno da su talijanski kralj i vlada lojalni i neutralni (Središnjim silama), ali da neće moći odoljeti pritisku naroda za naviještanje rata Austriji, jer bi inače u zemlji izbila revolucija. Glede zemljopisne karte Nove Italije, koja je obuhvaćala veći dio Tirola, slovensku Goricu, Gradišku, Istru, Rijeku i hrvatsko Primorje do tri kilometra iza Novog, na Sušaku je nije bilo moguće nabaviti jer je u knjižarama nije bilo, a od privatnih građana koji su je nabavili „niko je ne da iz ruku“. No PRS Sušak pojasnio je da bi se ta karta mogla lako nabaviti u Italiji, osobito u Veneciji kamo je često odlazilo mnogo Riječana, koji su tu kartu i kupovali. Tako je poznato da je između 20. ožujka i 3. travnja 1915. oko petnaest Riječana putovalo za Veneciju ili druga mjesta po Italiji. Vojno zapovjedništvo Zagreb uspjelo je pribaviti, ali drugu kartu pod nazivom Alpi Nostre i dostavilo je na uvid SDDS 5. svibnja 1915. Svoje navode o talijanskoj obavještajnoj službi u Rijeci, PRS Sušak pojasnio je 3. travnja 1915. u smislu da se u Rijeci nije nalazio posebni skriveni ured talijanske obavještajne službe već je njegove poslove obavljao riječki talijanski konzulat koji je bio „o svemu u potankosti obavješten“. Njega su u obavještajnom radu podupirali ne samo mnogobrojni pripadnici Kraljevine Italije koji su stanovali u Rijeci, nego i većim dijelom domaće talijansko pučanstvo s kojim je talijanski konzulat bio u neprekidnom dodiru. Talijanski konzulat izvješćivao je svoju vladu o svim važnim stvarima ili neposredno ili pomoću posrednika. Uočeno je da je talijanski konzulat pokazao veliki interes u svezi s trajanjem zaliha živežnih namirnica u Monarhiji, raspoloženjem naroda, stanjem austrougarske vojske na ratištu i one koja je ostala u pripravnosti kod kuće. Talijanski društveni krugovi u Rijeci izlazili su talijanskom konzulatu u svemu na ruku i to osobito od ljeta 1914., od kada počinje cirkulirati

710 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 442/15
talijanska geografska karta sa granicama buduće Italije koju je naposljetku uspio pribaviti i PRS. Te granice išle su sjeverno od Tridenta do blizu Innsbrucka, a odonuda preko slovenske Gorice, Gradiške, cijelom Istrom sa Opatijom, Rijekom, Sušakom, Crikvenicom, sve do tri kilometra iza Novog (Vindolskog). \textsuperscript{711}

Ovdje moramo napomenuti da je informacija vojne obavještajne službe kako je u Rijeci djelovao obavještajni punkt talijanske službe bila točna, a potkrepljeno još tvrđnjom PRS Sušak da se taj punct nalazio zapravo u samom talijanskom konzulatu, neovisno od suprotnih i pogrešnih tvrđnji ugarskog ministarstva unutarnjih poslova. Činjenica je da je nekoliko južnoslavenskih političara uspjelo pobjeći iz Monarhije preko Rijeke dobivši upravo u talijanskom konzulatu originalne talijanske putne isprave sa njihovim fotografiijama, ali pod lažnim imenima. Originalne isprave, ovjerene originalnim pečatom talijanskog konzulata u Rijeci mogla je pribaviti ili samo osoba koje je radila u konzulatu ili s takvom osobom bila u bliskoj vezi. U dokaz toj tvrđnji pisala je Milada Paulová: „(Milanu) Marjanoviću pode za rukom, da dobije putnicu od riječkoga trgovca Bončuge, koji je bio prijatelj Katalinića-Jeretova i koji ju je kupio za sebe na Rijeci. Hitri Talijani, da pomognu svojoj iredenti bijeg preko granice, trgovali su tu na veliko putnicama, koje su se donosile iz Italije bez fotografije i potpisa, pa bi se onda samo ispunile i talijanski ih je konzul vidirao tako, da je vlasnik takve putnice putovao kao talijanski pripadnik. Dne 19. travnja (1915.) prijede tako Marjanović granicu pod imenom Nicolo Bassi.“ \textsuperscript{712}

Zemaljska vlada BiH upozorila je SDDS Zagreb 23. ožujka 1915. na Andreasa Celebrinija, umirovljenog pomorskog kapetana iz Rijeke zbog sumnje da je talijanski uhoda. Tvrdavno zapovjedništvo Mostar primijetilo je kako je Celebrini putovao po BiH i trošio novac nemilice. Između 3. i 5. ožujka 1915. bio je smješten u hotelu Slavo u Čapljini, otkud je oputovao za Metković. Vjerovalo se da je u Dalmaciji pokušavao osnovati garibalski pokret za širenje protuaustrijske propagande, pa ga je stoga trebalo držati na oku, o čemu je Maravić obavijestio sve glavne urede. \textsuperscript{713}

Vojno zapovjedništvo Zagreb 29. ožujka 1915. skrenulo je pozornost SDDS Zagreb na informaciju austrijskog vojnog izaslanika iz Rima da su talijanski uhode znali povjerljive poruke slati pisane sitnim slovima na omotnicima preko kojih bi zaliljepili poštansku marku. Obavještena su i cenzorska povjerenstva u Rijeci i Zagrebu, kao i ispostave vojne obavještajne

\textsuperscript{711} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 524/15 (uloženo u 442/15), br. 106.
\textsuperscript{712} Milada Paulová, Jugoslavenski odbor, Zagreb, 1925, 65.
\textsuperscript{713} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 483/15, br. 1056.
službe u Zemunu, Mitrovici, Petrovaradinu i Rijeci. Iz te poruke saznajemo i za tada važeću teritorijalnu organizaciju vojne obavještajne službe na području banske Hrvatske.714


714 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 486/15, br. 442.
715 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 943/15.
Iz Italije je primao Corriere della Sera-u, pa je pravoslavnom stanovništvu javljao o Austrougarskim porazima na bojištima, no nije često odlazio u manastir.


VHK je putem Ugarskog ministerstva unutarnjih poslova 30. svibnja 1915. javio o mogućem uhodi Talijanu Francescu Giuntiniju (još i Gentini). Prema obavijesti Tvrdavnog zapovjedništva Mostar, budimpeštansko Vojno zapovjedništvo tražilo je da se Giuntini s obitelji na Sušaku stavi pod povjerljivu redarstvenu pasku. U slučaju ako bi netko od njih zatražio putne dokumente radi puta u Budimpeštu, o tome je trebalo brzojavno izvijestiti Vojno zapovjedništvo. Ukoliko se Giuntini vratio kući imao je ondje biti stavljen pod pasku.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 960/15, br. 1124.}

Po povjerljivim dojavama ugarsko Ministerstvo unutarnjih poslova saznao je da je novinar Francesco Giuntini bio upućen od talijanske vlade ući u Monarhiju preko Rumunjske kao uhoda i to u periodu od 1913. nadalje, koristeći pri tome krinku bukureštanskog dopisnika talijanskog lista, za koji je zaista radio. Posjećivao je i Sofiju i tamo obavio par intervjua s različitim političarima te prikupljao različite materijale. Giuntini je posjedovao talijansku putovnicu i putovao je u pratnji supruge te dvoje djece noseći „elegantnu prtljagu“. Prema obavijesti redarstvenog kapetana iz Rijeke 11. lipnja 1915. na Sušak se vratila Giuntinijeva supruga, a njegov dolazak je očekivala kroz najdalje mjesec dana. Od supruge se doznalo da je njegov plan bio otputovati za Budimpeštu i uopće ne dolaziti na Sušak, ako bi između Monarhije i Italije izbio rat. Došlo je do određenog preokreta u slučaju, jer je Vojno zapovjedništvo Budimpešta priopćilo kako je Giuntini „stajao u njihovoj povjerljivoj službi od studenog 1914.“. No budući su na njega vojne vlasti iz Mostara upozorile kao sumnjivog, Budimpešta je bila suglasna da se stavi pod strogu, ali neupadnu redarstvenu pasku kako bi se ustanovilo – kako je nakon izbijanja rata kao talijanski građanin uopće uspio prijeći granicu kod Predeála te je li moguće radio i za talijansku obavještajnu službu. Ukoliko bi se sumnja pokazala osnovanom tražilo se njegovo uhićenje. Ujedno je zamoljeno riječko redarstvo neka
pripazi na obitelj i eventualno proveđe kućnu premetačinu. Maravić je 22. rujna 1915. obavijestio ugarsko Ministarstvo unutarnjih poslova da se obitelj Guintini nalazila na Sušaku pod neupadnom redarstvenom paskom, međutim da Francesko nije posjećivao obitelj, već koliko mu je poznato nalazio se u Budimpešti još od lipnja 1915., što je potvrdilo Vojno zapovjedništvo, s naznamom da je interniran 21. lipnja 1915.718

Presretnuta je dopisnica za koju su vojne vlasti zaključile da je njen pisac bio netko od interniranih ili zatvorenih osoba te je izviđe obavilo zagrebačko Redarstveno povjereništvo koje je 21. kolovoza 1915. izvjestilo SDDS da je autorom utvrđen Ernesto Scottoni – Vran, interniran i privremeno smješten u bolnici sestara milosrdnica. Dopisnica je bila upućena Rosi Braum, svršenoj trgovačkoj učenici bez zaposlenja koja je stanovala kod svog brata Franje Brauma (zna se pojaviti i kao Braun), računskog savjetnika Zemaljske vlade. Scottoni - Vran bio je interniran zbog sumnje na talijansko uhodarstvo, a vlastima je bilo neobično da se dopisuje sa sestrom politički nepouzdane osobe, Brauma za koga se znalo da se druži s istaknutim Srbima. Pored toga Braum je bio prislan prijatelj s dr. Živkom Bertićem i Većešlavom Wilderom, za koje je ranije izvještano da su imali saznanja o svim predratnim atentatima poduzetim od Srba, a naročito o onome koji je poduzeo Jukić, u što su izgleda bili uključeni i talijanski anarhisti, kao i slobodni zidarima umiješani u sarajevski atentat. “Čovjek bi mogao zaključiti da je Braun posrednik između srpskih i talijanskih političkih fanatika.” Za Vran – Scottonija je ustanovljeno da je bio poznati slobodni zidar koji se dopisivao sa socijalističkim zastupnicima u Italiji.719 Maravić je odredio strogi nadzor Vran-Scottonija.

Etapno zapovjedništvo 5. armije obavijestilo je 2. listopada 1915. o tajnim komunikacijama neprijatelja pomoću golubova listonoša te je Maravić o istome skrenuo pozornost svim podređenima. Saznalo se kako je talijanska vojska već godinama koristila golubove listonoše za prijenos važnih poruka, a u Africi je time polučila zapaženo dobre rezultate. Svako više zapovjedništvo raspolagalo je s golubovima listonošama, kao i s momčadima obučenom za rad s golubovima. Upozoreno je da su seljaci i radnici iz područja Cadore720 voljeli takav oblik komunikacije s udaljenim članovima svojih obitelji. Zanimljivo je da se osoba koju je tu informacija dojavila odrekla moguće premije „iz domoljubnih razloga“, s obzirom da je bila predviđena nagrada od 5.000 kruna za pouzdane informacije o mogućim oblicima komunikacije s neprijateljem.721

719 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1693/15 (uloženo u 1616/15), br. 751.
720 Talijansko pogranično područje na jugoistočnoj strani Južnog Tirola.
721 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5700, 2273/15, br. 2063.
Budući se nije mogla isključiti mogućnost korištenja takvog sredstava veze i u drugim dijelovima Monarhije, Maravić je 22. listopada 1915. zatražio provjeru svih vlasnika golubova, osobito onih koji su bili po vrsti listonoše te stroži nadzor nad njima. Naročito su bili sumnjivi oni golubovi koje su vlasnici držali pod ključem. Nadalje, pomnju je bilo potrebno obratiti i na upotrebu golubova u onim krajevima gdje je inače poštanski promet bio moguć željeznicom ili na neki drugi način – poput poštanske kočije i sl.722

Vojno zapovjedništvo Graz upozorilo je putem Etapnog zapovjedništva 5. armije, 17. rujna 1915. da je po pitanju nedozvoljenog prijenosa informacija valjalo imati na umu kako je u proteklim par godina na šumskim radovima u Tirolu i Koruškoj bio angažiran veliki broj talijanskih radnika na sjeći šuma. Nije bilo isključeno da su za gospodarske potrebe bili postavljeni podzemni brzojavni ili telefonski kablovi koji su povezivali neke od šumskih koliba ili zemunica odnosno špilja na tim područjima te da su te instalacije zaostale nakon završetka radova. Pored toga, nije se mogla isključiti niti mogućnost upotrebe bežičnih radio uređaja i zvučnih signala.723

O mogućem britanskom uhodarstvu Redarstveno povjereništvo Zagreb 18. ožujka 1915. izvjestilo je SDDS kako se od povjerljive osobe doznalo da je bjelovarski građevinski poduzetnik Ladiš, bio zamoljen od strane vojnog mornara iz Monfalconea (Tržić) odnijeti važne papire britanskom atašeu u Veneciju. Temeljem te dojave provedeni su izvidi, kao i kućni te osobni pretres Ladiša koji je tada bio gost zagrebačkog hotela Kaiser von Österreich. Tom zgodom nađena su dva pisma, adresirana na britanskog atašea u Veneciji i Rimu te osam stranica gusto pisanog materijala koji je sadržavao detaljni opis novog Marconi aparata (radio prijamnik), nadalje dešifrirani depešu te ključ za dešifriranje skriven u vojnoj kapsuli za legitimaciju. Autor obadva pisma bio je mornar Stevo (Stefan Emil) Kozina, austro-ugarski vojni radio-telegrafist. Kozina je predlagao engleskim vojnim vlastima uvođenje u upotrebu Marconi radio prijamnika – kripto uređaja (telekryptor), koji je on tehnički preinačio, a dostavljao im je i bilježnicu sa ključem za dešifriranje. U pismu je nudio svoje usluge Velikoj Britaniji s naznakom da bi u roku od tri tjedna mogao prenačiti 60 takvih radio postaja, a „da engleska sila nije takvo postignuće do sada imala“. U cjelini je pismo Kozine sadržavalo neprijateljske stavove po Monarhiju i sadržavalo formalni prijedlog za uspostavom suradnje u uhodarskim aktivnostima.

Đuro Ladiš o samoj je stvari iskazao da mu je oko 4. ožujka 1915. pristupio Đuro Pintarić, njegov poslovni agent koji mu je rekao da je iz Trsta, od svog prijatelja vojnog mornara Kozine,

723 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5700, 2273/15, br. 1856.
Primio pismo u kojem je Kozina pisao da ima jednu kutiju vina te da mogu doći po nju. Pintarić je stoga pozvao Ladiša da odu zajedno Kozini u Trst, što su i učinili, no Kozinu tamo nisu zatekli, već su otišli u Monfalcone gdje je Kozina bio u prekomandi. Kad su našli Kozinu on im je pojasnio da zapravo nema kutije s vinom, već da je konstruirao novi radio uređaj na bazi Marconijevog i htio ga je ponuditi na prodaju engleskoj ratnoj mornarici, zajedno sa ključem za dešifriranje. Kozina im je objasnio, budući je bio vojnik, kako ne bi mogao izravno poštom slati svoju ponudu engleskom vojnom izašlanku pa je zamolio Ladiša i Pintarića neka osobno odu u Veneciju i Rim i ponesu pisma.

Nakon što se to utvrdilo, Ladiš i Pintarić su uhićeni, kao i Kozina. Kod Ladiša je u Bjelovaru provedena kućna premetačina i pronađena je određena korespondencija koja je bila od velikog značaja za dokazni postupak protiv Pintarića i Ladiša. Ujedno je utvrđeno da je Kozina bio povezan s privatnim poduzetnikom Bambergom iz Ljubljane, kod kojega je čuvao svoj novo konstruirani radio prijamnik, iz kojeg razloga je i Bamberg stavljen pod istragu. O svemu je obavještena Gruppe K Vojnog zapovjedništva u Zagrebu (Gruppe K – od nj. Kundschaft, obavještajni odjel), koje je bila zadužena zajedno sa ispostavom austrijske vojne obavještajne službe u Trstu provesti izvde.\(^\text{724}\) Maravić je dao uputu da se pritvorenici predaju nadležnom vojnom sudu na daljnji postupak. Originalna zaplijenjena dokumentacija ustupljena je sudu admiraliteta u Puli (Gericht des Hafenadmiralate und Kriegshafenkommandos). U međuvremenu je uhićen i Anton Srebrić iz Rijeke za kojeg se saznalo da je bio upoznat sa Kozininim namjerama.\(^\text{725}\) Domobranski divizijski sud u Zagrebu obavijestio je SDDS da će on voditi postupak prema Pintariću i Ladišu koje je tada obojicu imenovao s Juraj (prije Đuro), jer Admiralski sud u Puli nije imao jurisdikcije nad građanskim osobama.\(^\text{726}\) Često se tiče Antuna Srebrića čekala se odluka vojnog odvjetnika radi daljnjeg postupka. Maravić je o slučaju obavijestio središnje udruge u Beču, Budimpešti i Sarajevu, a i Hrvatski Pokret donio je vijest da je u Bjelovaru uhićen poduzetnik Ladiš sa više drugova zbog uhodarstva u korist Italije.\(^\text{727}\)

Domobranski divizijski sud javio je 10. kolovoza 1915. SDDS da je obustavio postupak protiv Ladiša i drugova i pustio ih na slobodu jer da nije ustanovio postojanje djela koje bi se imalo

\(^{724}\) HR-HDA-79, UOZY-SDDS, 5692, 465/15, br. 178.

\(^{725}\) HR-HDA-79, UOZY-SDDS, 5692, 616/15 (uloženo u 465/15), br. 258.

\(^{726}\) Ta ocjena je moguće pravno dvojba, zaista Italija tada još nije bila u ratu sa Austro-Ugarskom pa bi za uhodarstvo za civilne osobe bio zadužen građanski, a ne vojni sud. Međutim, Velika Britanija već je bila zaračena sa Austro-Ugarskom pa bi pokušaj uhodarske suradnje s njom ipak potpao pod nadležnost vojnog suda, a sam Kozina je priznao da je upravo želio surađivati s Britancima, a ne s Talijanima.

\(^{727}\) „Nova špijunska afera“, Hrvatski pokret, Zagreb, br. 141., 17. VI 1915., 3.
kazneno sudskim putem progoniti. Ova pomalo iznenadjujuća odluka vojnog suda dala bi se objasniti, a pri postojanju čvrstih materijalnih dokaza, samo s time da je počinjenje djela kod Ladiša i drugova ostalo na pokušaju, a oni se zaista još nisu bili uputili prema Veneciji da britanskom konzulu predaju Kozinino pismo, dok je postupak protiv samog Kozine nastavljen jer je on zaista bio drugim osobama predao pismo kojim je svoje usluge nudio neprijateljskoj državi, s uputom da te druge osebe pismo kao kuriri odnesu i predaju stranom diplomatu. Saznanje Ladiša i drugova da se Kozina bavi protudržavnom aktivnošću, koje nisu prijavili vlastima, sud im nije uzeo za zlo. Bilo kako bilo, mišljenja smo da ovako obziran postupak i to čak ne civilnog već vojnog suda ratom zahvaćene Austro-Ugarske ruši stereotipe o Austro-Ugarskoj kao policijskoj i nedemokratskoj državi. Uz to, u jednom drugom slučaju prisjetimo se prvo oslobađajuće presude suda protiv dokazanog uhode Bikickog, koja je u obnovljenom postupku preinačena u blagu kaznu – dvije odnosno tri godine tmanice, a podsjećamo da u trećem slučaju, sud u Sarajevu nije izrekao smrtnu kaznu Principu zbog ubojstva Ferdinanda i suprige mu Sofije dvojeći o njegovoj starosti, već doživotni zatvor. Različitost vremenskih razdoblja u kojima su sudovi postupali na opisani način (Ladiš – 1915., Bikicki – 1915. te 1917/18, sarajevski proces – 1914.), pa onda i različitost sudova, svjedoči o postojanju tendencije u smislu poštivanja uzusa pravne države, pa čak ako bi to moguće i bilo na štetu njene sigurnosti.


728 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5692, 1595/15 (uloženo u 465/15), br. 110.


Za britansku špijunažu moramo napomenuti da je tijekom rata ipak bila više koncentrirana na Njemačku kao cilj. Što se tiče Austro-Ugarske, Britaniju je zanimala izgradnja *dreadnought* u Puli prije rata 1910., a u proljeće 1918. mogućnost uspostave obavještajne mreže u Hrvatskoj i Dalmaciji. Zbog protivljenja Italije te skorog kraja rata Britanci su odustali od takve akcije. Sami Česi, ali samoinicijativno, Britancima su 1918. dostavljali podatke o kretanjima austrougarskih vojnih željezničkih transporta.
Po pitanju djelatnosti francuskih uhodarskih mreža EB je obavijestio 23. listopada 1915. da se uhodarske aktivnosti organiziraju u Parizu od strane voditelja direktora Grisellea, na adresi Rue Grenier 3., koja je bila jedna od lokacija korištena od francuske obavještajne službe.  


Pojavljivali su se i ostali slučajevi uhodorstva ili sumnje na njegovo postojanje, pa je tako EB 15. veljače 1915. prenio SDDS-u vijest njemačkog Velikog glavnog stožera o ulasku stranih uhoda u Njemačku, preko Švicarske i Italije i to uz korištenje lažnih putovnica. Postojala je mogućnost takvog ulaska i u Austriju, o čemu je Maravić upozorio sve glavne urede.  

735 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 2480/15 (uloženo u 159/15), br. 14817.  
736 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5696, 1820/15, br. 1547.  
737 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 243/15, br. 1645.
EB je 13. veljače 1915. primijetio da je navodni novinar Karl Gustav Tornquist kojemu su švedske vlasti izdala putovnicu za putovanje u Monarhiju bio identičan kapetanu belgijskog trgovačkog parobroda *Pigries*, svojedobno kraće vrijeme zadržanog od vlasti u jednoj od njemačkih luka.

Vojno zapovjedništvo Zagreb 2. lipnja 1915. upoznalo je SDDS-u o trikovima i skrivenim oblicima uhodarske komunikacije, opisujući slučaj kad je u jednom pograničnom mjestu uhićena žena, koja je iz inozemstva u Monarhiju uputila svom bratu brzojav moleći ga da za nju ishodi putovnicu za put u neutralnu zemlju. Pošta je brzojav predala vojnom obavještajnom časniku koji je dao uhititi gospođu. Kod nje je nađena knjiga s podcrtanim pojedinim slovima po redcima različitih stranica. U sumnji da je bilo riječ o dešifriranjem protiv nje se poveo postupak zbog uhodarstva.738

S obzirom da se na području virovitičke županije 1915. g. nalazio određeni broj galicijskih izbjeglica koje se tada nazivalo „bjeguncima“ Maravić je 25. srpnja 1915. zbog opasnosti da bi među njima moguće bilo i stranih uhoda, zatražio podatke u smislu jesu li još bili u tom kraju, koliko ih ima te gdje su moguće otići. Osječki vladin povjerenik odgovorio je, ali tek po požurnici 4. prosinca 1915., da se galicijski bjegunci više nisu nalazili u tom području. U kotaru Našice još ih je bilo 33, u kotaru Donji Miholjac jedan koji je pozvan u vojsku, u kotaru Slatini nalazio se jedan kojemu je dozvoljen povratak u Galiciju, ali nije bilo poznato je li već i otputovao. Na području grada Osijeka nalazilo se ranije ukupno 33 bjegunaca. Od toga broja još sedam je bilo u Osijeku, s tim što su preostalih 25 ranije otišli za Beč, s nakanom povratka u Galiciju kad im to prilike dopuste, jedan je počeo studirati u Beču, a jedan je bio pozvan u vojsku.739


738 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 938/15, br. 792.
739 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 3372/15 (uloženo u 1357/15), br. 497.

3.11. Jugoslavenski odbor i Jugoslaveni u emigraciji

Vezano za rad Jugoslavenskog odbora značajan je materijal koji je kao Elaborat o sadržaju programa i djelovanja Jugoslavenskog odbora u Londonu, pisan na njemačkom jeziku, a pronađen je u ladici pisaćeg stola upravitelja SDDS- a Žige Maravića, iza njegove smrti. Po opasci Zlatarić imao je „da služi kao pregled najvažnijih momenta jugoslavenskog pokreta prema

\[^{740}\text{Kod izdavanja putovnica osoba je morala navesti razlog traženja, npr. liječenje, trgovina itd, pa se to bilježilo u evidencijama.}\]
\[^{741}\text{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 2103/15, br. 11794.}\]
\[^{742}\text{CLARCK, The Sleepwalkers, 81.}\]
podacima koji se nalaze u spisima sdds-a iz godina 1915, 1916 i 1917."\(^{744}\) Ono što je interesantno u njemu jest da su njegovi dijelovi bili pisani na način da se o članovima *Jugoslavenskog odbora* govorilo kao o „patriotima“\(^{745}\), a oni sami su se međusobno takvima titulirali, o njihovim akcijama, željama i težnjama govorilo se afirmativno, govorilo se zatim o „našem narodu“, „našim nastojanjima“ i „našoj stvari“ što je upućivalo na zaključak da se elaborat sastojao od osobnih dnevničkih zapisa nekog od članova *Jugoslavenskog odbora* ili njemu vrlo bliske osobe. Takav zaključak bi podržavao i rečenice pisane u prvom licu jednine, kao npr. „Naročito bi istaknuo...“.

Ako je tome tako, do materijala su austrijske službe vjerojatno došle „ukravši“ ga, fotografirale ga preko noći i original vratile vlasniku bez da je on primijetio samu krađu. Druga mogućnost bila je da je austrijska služba imala svog agenta ili uhod među redovima samih članova *Jugoslavenskog odbora* koji ih je opskrbljivao dragocjenim podacima. Na žalost, možda i iz razloga visoke konspirativnosti, sam spis ne sadrži podatak o čijem dnevniku bi bila riječ odnosno tko je bio ubačeni agent u Odbor.

Elaborat je sadržavao podatke: o programu i djelatnosti *Jugoslavenskog odbora*, prvom susretima „patriota“ u Rimu, uspjehu prvih povjerljivih akcija, izjavama /proglasima/ hrvatskog odbora protiv grofa Tisze, prvim akcijama pod iseljeništvom /u emigraciji, prilikom svojih posjetova u Londonu, radu na parlamentarnim dnevnicima, novinarskom radu, uredu (tajništvu) Odbora, nevidljivom radu i smjeru toga rada (tajnom radu), vezama s ostalim organizacijama, progonu u Austriji, napadima u Americi i sadašnjim danima, misijama *Odbora* u sjevernoj i Južnoj Americi, apelima Italiji, Grčkoj, Bugarskoj i u izjavama Srbiji i Rusiji, donacijama odboru iz domovine i Srbije.\(^{746}\)

Prema riječima nepoznatog člana Odbora „još nije došao tren, da sve što su ovi patriote poduzeli i izvršili, bude izneseno u javnost, jer još mnogo koraka, mnogo veza i mnogo dokumenata

\(^{744}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17.

\(^{745}\) Sa austro-ugarske pa time i službene bansko hrvatske točke gledišta oni su bili državni neprijatelji.

\(^{746}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 1.
koje moraju ostati tajnima i pored toga čovjek ne može njihove veze s patriotima u zavičaju razložiti, pa je značajno da narod bar u glavnim crtama upozna djelatnost ovih patriota i da na jednom mjestu pronade podatke i dokumente, koji se mogu i moraju učiniti dostupnima. Ovo je time značajnije budući je narod miran, kad zna da svatko tko je spreman na žrtvu vodi brigu o svojoj sudbini i da djelatnost ovih ljudi i sredstva kojima se služe i koja su još kao nužna prepoznaju, isto tako na svojoj strani, uz same sebe, pridonose i sve drugo nužno za zajedničku budućnost. New York, mjesec prosinac 1915. (bez potpisa).”

Osvrnut ćemo se na početak rada Odbora u Italiji, članove Odbora, skrivene kontakte odbora s političarima i političkim strankama u domovini, njegovim vezama s drugim nacionalnim odborima, progonima njegovih članova u Austro-Ugarskoj te na suradnju sa srbijanskom vladom.


Iz sljedećih riječi bilo je vidljivo postojanje kontaktta Odbora sa političarima u domovini: „Povezivanje patriota u domovini odvijalo se i dalje i svi oni koji su bili dostojni znati i koji su morali znati, obavješteni su da naš posao dobro stoji kao i da su se predstavnici udruženih sila u razgovorima jasno očitovali, da će naš cijeli narod u slučaju pobjede biti osloboden i da će imati mogućnost sam izraziti volju da se ujedini u jednu zemlju. Naša stvar ne sreće u ovom trenutku nikakvu veliku teškoću i sve ovisi o uspjehu samog rata.“

---

748 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 8.
S obzirom na uzbudnosit talijanske javnosti glede djelatnosti Odbora, a u svezi s očekivanim talijanskim ulaskom u rat, njegov rad u Italiji postao je nemoguć, tako da su članovi Odbora tijekom travnja 1915. napustili Rim i našli se 30. travnja 1915. u Parizu. Na sjednici koja je održana u hotelu Madison neprekidno od jutra do večeri, zaključeno je malom većinom glasova da će Odbor nastupiti javno sa svojim programom i imenom. No zaključeno je i da će Odbor pored javno poznatih članova imati i tajne članove.⁷⁴⁹


Nešto kasnije Odbor se proširio priključenjem drugih „patriota“ koji su pobjegli iz Austro-Ugarske: dr. Gregorina, tršćanskog odvjetnika, političkog organizatora Slovenaca, dr. Dinka Trinajstića, pazinskog odvjetnika, zastupnika Istarskog sabora, Dr. Bogumila Vošnjaka iz Görzischen,⁷⁵¹ učenjaka, člana uredništva slovenskog znanstvenog časopisa Veda i docenta zagrebačkog sveučilišta, Čire Kamenaških iz Kotora, direktora velike Jadranske banke u Trstu, Srdana Tucića, kazalištarca i južnoslavenskog pisca te docenta londonskog sveučilišta.⁷⁵²

Pored navedenih znanih postojao je i još određeni broj članova Odbora, čija imena nisu bila utvrđena. „Svi ovi članovi Odbora, znani, kao i neznani, bili su odabrani od južnoslavenskog

⁷⁴⁹ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 34.
⁷⁵⁰ Navedeni predsjednik i članovi potpisali su Manifest Jugoslovenskog odbora britanskom narodu i parlamentu od 12. svibnja 1915., koji je potom javno objavljen u britanskim tiskovinama.
⁷⁵¹ Vjerojatno Gorica.
⁷⁵² HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 46-49.
naroda, ali samo iz austrijskog dijela Monarhije. Okolnosti pod kojima živimo i u kojima se Odbor sastao, nisu moglo niti dozvoliti bolje predstavljanje našeg podjarmljenog naroda, nego što su u Odboru zastupljeni svi dijelovi našega naroda, svih naših poznatih krajeva i svih staleža.“

Odbor je uz svoje središnji ured u Londonu koji je vodio ukupno poslovanje, zadržao u drugim gradovima svoje predstavnike ili urede ili ih organizirao. Tako je na primjer u Rimu zadržao svoje predstavnike, ali bez ureda. U Parizu je osnovan ured kojeg je vodio dr. Hinković, zadužen i za švicarski ured u Ženevi, u kojem su „odvažni mladi nacionalisti“ radili zajedno sa tamošnjim članovima Odbora. Taj ured skupljao je sve važne vijesti iz novina i privatnih izvora o odnosima i položaju južnih Slavena u Austro-Ugarskoj. Od početka je pratio strani, a naročito austrijski, ugarski, njemački, švicarski tisač, a tijekom 1915. počeo je prati i bugarski te talijanski i izdavati bilten s važnim informacijama. Istodobno održavao je vezu sa prebjezima iz domovine. Taj ured o južnoslavenskom pitanju davao je švicarskom novinstvu informacije i pripremao članke. U Nišu je, sve do njegovog pada, postojao ured, koji je uspostavio vezu sa prebjezima i ratnim zarobljenicima, pored ostalih i u Rusiji te izdavao južnoslavenske publikacije. U Petrogradu je bio osnovan poseban ured, gdje su pod nadzorom članova Odbora djelovali austrougarski „odvažni“ ratni zarobljenici koje su Rusi pustili na slobodu. Ovaj ured pratio je ruski tisač i informirao ga, a pored toga skrbio je i o brojnim južnoslavenskim ratnim zarobljenicima u Rusiji.


Glede skrivenog rada bila je „značajna skrb Odbora da odmah spriječi svaki pokušaj koji bi se želio narodu u domovini nametnuti, a koji bi stremio preustroju Austro-Ugarske i njenoj novoj podjeli.“

Bile su uspostavljene veze Jugoslavenskog odbora u Londonu sa odborima drugih naroda, koji su od rata iščekivali oslobodenje i ujedinjenje. Nastala je poljska organizacija, ali ona do tada još uvijek nije uspjela okupiti sve Poljake, budući su njihovi međusobni odnosi bili loši imajući

753 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 50.
754 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 63.
755 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 64.
u vidu da su dijelovi Poljske uživali određene olakšice (Galicija), dok su drugi pokušavali u ratnim uvjetima olakšati život u podijeljenoj Poljskoj (njemačkoj i austro-ugarskoj okupacijskoj zoni). Česi i Slovaci su od samog početka zajedno radili, isto kao i južni Slaveni te su zahtijevali da se nakon rata osnute zajednička Češko-Slovačka država, koja bi se sastojala od Češke, Moravske, dijela Šleske i slovačkog dijela Ugarske. Jugoslavenski odbor je utvrdio da je u Čeha postojalo nastojanje, da se po mogućnosti između njihove buduće držawe i južnih Slavena uspostavi teritorijalni koridor koji bi se pružao područjem tadašnje granice između Austrije i Ugarske, kako bi te dvije slavenske države stupile u izravni teritorijalni kontakt. U tom smislu Česi su velevlastima već bili predali memorandum. Česi i Slovaci svoj posebni narodni savez organizirali su u inozemstvu i 14. svibnja 1915. izdali veliki proglas, kojim su poništili sva prava kuće Habsburg na češke zemlje i navijestili borbu za potpunom obnovom slobodne i (teritorijalno) odgovarajuće Čehoslovačke države. Taj proglas potpisali su predstavnici čeških organizacija u Švicarskoj, Francuskoj, Engleskoj, Rusiji i Americi, a prvi potpisnik koji je stajao na čelu pokreta bio je pozнатi češki znanstvenik prof. T. G. Masaryk, koji je u jesen 1915. izabran za profesora slavenskih disciplina na londonskom sveučilištu. Sa češkim odborom Jugoslavenski odbor stajao je u vezi, a u mnogim slučajevima su i zajednički djelovali.


u Odboru te da okušavaju svoju snagu pokušajem javnog djelovanja u inozemstvu, pri čemu je prema domaćem tisku njihov jedini uspjeh bio niz slabih i usiljenih izjava u novinama, kao i pristupanje nekoliko saborskih zastupnika iz Dalmacije. Hrvatski sabor, koji je bio sazvan u ljeto 1915. a kojemu je već bilo poznato djelovanje Odbora, nije se, pa ni na najmanji način, službeno očitovao protiv njegovog djelovanja, što držimo da je bilo indikativno.

U tom smislu Ivan Peršić navodi da je saznao od samog dr. Ante Pavelića (zubara) kako se u zimi 1915. sastao s emigrantskim političarima u Trstu, a idući susret je s njima ostvario preko Hrvoja, s kojim je Peršić zajedno uređivao list staračevićanske stranke Hrvat. Nadalje dr. Pavelić je očekivao razgovor s banom Skerleczom oko nastavka saborskog rada i u ratu, pri čemu je ban upozorio da do toga može doći samo ako bi mu se zajamčilo mirno raspravljanje, lišeno i najneznatnijih momenata koji bi mogli biti iskorišteni po vanjskom neprijatelju protiv Monarhije i njenih saveznika. Zato je zatražio da se Pavelić posavjetuje sa svojim kolegama i jaki mu rezultat.

Dr. Pavelić razmišljao je da se Sabor ipak ne bi trebao sastati jer je bio u dvojbi, ako bi postupali protiv svojih načela izvrnuli bi se unutar Monarhije progonima i neugodnostima, a ako bi se izjašnjavali za Središnje vlasti oslabili bi poziciju Trumbića, Supila i ostalih u emigraciji! Po vlastitom priznanju Peršić ga je uspio odgovoriti od toga zalažući se za obnovu rada Sabora u ratnim prilikama, o čemu je dr. Pavelić obavijestio i s drugim zastupnicima obavijestio bana. Koliko mu je bilo poznato dr. Pavelić i Skerlecz nisu u budućnosti više dvojili oko toga, pri čemu je Skerlecz držao „da će on (dr. Ante Pavelić) i njegovi zastupnički drugovi sami znati, do kud smiju ći a da ne ugroze državne i dinastičke interese“, ni ne sluteći da ujedno nemaju namjere poduzeti ništa što bi oslabilo položaj protudržavnog Odbora!

U Americi po tvrdnjama Odbora „austrijski agenti zavodili su narod riječima da članovi Odbora svojim djelovanjem nastupaju velikosrpski i veleizdajnički“, a cijelu stvar je pogoršavala nakana Antante da južnoslavenske krajeve ustupi Italiji, što se pripisivalo Odboru. To je izazvalo teške posljedice. Talijanski agenti u talijanskim tiskovinama, kao i u europskim prijestolnicama neprestano su nastojali prikazati, kako Antanta i Srbija sumnjiče Odbor da nastoji raditi u interesu Austrije i Velike Hrvatske, dok je zapravo huškanje Srbije protiv Italije, zbog Dalmacije, koristilo jedino Austriji.

---

760 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 70, jedino što je 10. veljače 1917. zastupnik Stjepan Radić pri interpelaciji u saboru naveo da su Supilo, Trumbić i Potočnjak na političkoj stranputici, ali da inače istinito izvješćuju Antantu o prilikama u Hrvatskoj, dok to Tisza ne čini prema kralju, BOBAN, Stjepan Radić, 140.


762 Primjer talijanskog spletkarenja je intervju talijanskog novinara Civininja sa srpskim ministrom predsjednikom Pašićem, objavljen u Corriere della Sera, Milano, u broju od 23. VIII 1915.
U Južnoj Americi i prije početka javnog djelovanja Odbora, počeli su se skupljati prilozi za južnoslavensku stvar, pri tom su se iseljeni južni Slaveni iskazali s vrlo visokim donacijama. Pored toga bio je objavljen i apel za okupljanjem dragovoljaca kojem se odazvao veliki broj ljudi te su često održavani i sastanci na kojima se mnogo okupljenih oduševljeno prijavljivalo u Jadransku legiju. Dana 1. kolovoza 1915. u Antofagasti održan je veliki sveopći južnoslavenski zbor koji je okupio predstavnike svih južnoameričkih država u kojima su živjeli južni Slaveni. Usvojili su rezoluciju, kojom su izjavili da svi u južnoj Americi živući austrijski podanici južnoslavenske nacionalnosti raskidaju sve veze i državnu povezanost sa Monarhijom te da zahtijevaju slobodu, sveukupnost i ujedinjenje. Uz to iskazali su Jugoslavenskom odboru svoje potpuno i neograničeno povjerenje. Isto tako bio je značajan skup te rezolucija ranije donesena u Chicagu.

Glede tajne suradnje Odbora s političkim strankama u zavičaju Odbor je smatrao da u njegovoj domovini pod Austro-Ugarskom nije bilo ni građanskih ni ustavnih prava, a ni narod nije mogao išta raditi po svojoj volji, niti se njegovo mišljenje uzimalo kao mjerodavno. Slobodni su bili samo oni pojedinci i grupe koje su bili prisiljene van otići i tamo djelovati. Političke stranke u pravom smislu te riječi po shvaćanju Odbor nisu postojale, odnosno smatralo je da nema stranaka budući nije bilo ni ustavnih prava, a da su u domovini za pravo iznošenje narodnih razmišljanja bili mjerodavni samo oni ljudi, koji su se i do tada iskazali kao „pravi“ narodni zastupnici. „Oni su bili podučeni o tome, što je Odbor u ime naroda zahtijevao i što radio. Najveći dio ovih ljudi bio je dobro upoznat sa programom i radom Odbora u tajnosti, budući su bili prisiljeni i nadalje se sami snalaziti, kako su najbolje znali i umjeli, djelujući u svoje ime, kao i u ime naroda, dok je Odbor promatrajući događaje izvana mogao najbolje vidjeti i procijeniti što bi bilo nužno i najbolje za poduzeti.“

„Sve najbolje i nacionalno svjesno, od srpskih, hrvatskih i slovenskih stranaka u domovini, osim jedino hrvatskih frankovaca i jednog dijela od Beča ovisnih clerikalaca u Kranjskoj, iskazale su odobravanje, premda ne javno, kako je smjer djelovanja i djelatnost Odbora dobra,
te je Odbor, kako od samog svog početka, tako i nadalje, primao mnoge znakovite vijesti o takvom povlađivanju, što ga je hrabrilu u njegovu radu, što više izričite punomoci čak i od ljudi i organizacija od kojih bi se inače očekivao drukčiji pogled na stvari. 768

„Danas bi i mogli i smjeli imena još nekolicine javno obznaniti, ali Odbor drži da su oni toliko velikog značaja da u svojoj stvarnoj djelatnosti i u budućim konačnim akcijama, trebaju zadržati položaj narodnog zastupnika (te stoga njihova imena još javno ne objavljaju), pri čemu su ti pojedinci podučeni ne samo o djelatnosti Odbora, već preko Odbora i s uputama državnika (Antante) velevlasti koji su s Odborom u diplomatskim vezama. Naročito možemo istaći da Odbor uživa odlučnu podršku i odobravanje važnih Hrvata Stranke prava, kao i najboljih dijelova hrvatsko-slovenskih katoličkih duhovnika. Do daljnega ne možemo ništa više o tome reći“. Prema Peršiću, već smo opisali tajne kontakte dr. Ante Pavelića u zimi 1915. sa emigrantskim političarima, prvo neposredne, a potom preko Hrvova u Trstu, za koje su južnoslavenskim emigrantskim političarima bile nužne lažne putovnice.

Neovisno o Jugoslavenskom odboru, grupa hrvatskih i slovenskih svećenika te aktivnih vjernika laika i političara, sastavila je dokument poznatiji pod nazivom Riječka spomenica koji je govorio o položaju hrvatskog naroda te njegovoj budućnosti i Austro-ugarskoj monarhiji. Taj dokument su krajem ožujka ili početkom travnja 1915. u Rimu papi Benediktu XV. predali Josip (Jozo) Milošević, provincijal franjevaca konventualaca s otoka Cresa i Bernard Škrivanić, gvardijan kapucinskog samostana u Rijeci, bliski krčkom biskupu Mahniću. Nakon papine audiencije sreli su se u Rimu sa Antom Trumbićem. Znajući njihovo razmišljanja, ali i svjestan pregovora Antante s Italijom papa je upozorio hrvatske svećeničke predstavnike da je Rusija izdala Hrvate te da im prijeti opasnost u slučaju okretanja prema ruskom, a time i srbijanskom Istoku. Franjevci su doduše na to upozorili Trumbića, ne navodeći mu izvor informacija, no Trumbić im nije povjerovao, imajući potpuno povjerenje u rimskog ruskog poslanika koji ga je uvjeravao u suprotno. 769

Glede ovdje spomenutih veza Odbora sa domovinom valja istaći da je tijekom rujna 1915. godine u Švicarskoj pristaša starčevićanaca dr. Fran Barac, profesor teologije, katolički svećenik Zagrebačke nadbiskupije i rektor Sveučilišta u Zagrebu stupio u tajne kontakte s Jugoslavenskim odborom i to Hinkovićem, Trinajstićem i B. Markovićem. Posrednik za prvi sastanak bio je izvjesni učitelj Zec, emigrant iz Lovrana koji je živio u Ženevi, a bio je Hinkovićev znanac. Njegovu adresu

suverena – kuće Habsburg i ujedinjenje teritorija do tada pod Austro-Ugarskom s neprijateljskom državom – Srbijom. U smislu kaznenog prava bilo je riječ o veleizdaji.

768 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 78.
Barac je dobio od dr. Petra Rogulje, urednika katoličkog lista *Novine*. Dr. Barac zatražio je i dobio putnicu za navodni oporavak u kupalištu Brunnen u Švicarskoj prije nastupa na rektorsku dužnost. Sa članovima *Jugoslavenskog odbora* sastao se 7. rujna i 15. te 16. rujna 1915. u mjestu Vitznau kod Luzerna, u hotelu *Terminus*.⁷⁷⁰


Prema Paulovoj stajalište HSK tada uopće nije zabrinjavalo srbijansku vladu jer je njezino projugoslavensko mišljenje bilo izvan svake sumnje, ali im je bilo zanimljivo pokušati pridobiti starčevićance. Barac je Markoviću tvrdio da su i oni evoluirali jer je Ante Pavelić (zubar) koji je sve više zamjenjivao dr. Milu Starčevića ispred dr. Radovana Markovića u Zagrebu izjavio: „da bi on, ako bi to moralo biti, radije postao Srbom nego podanik Austro-Ugarske monarhije“, pri čemu se nadao da će se prilike sa Srbima „ipak udesiti tako da će i jedni i drugi, tj. Hrvati i Srbi, biti zadovoljni.“ Barac se nadao sporazumnom ujedinjenju na ravnopravnoj osnovi, dok je *Jugoslavenski odbor* u tom trenutku isticao prije svega potrebu da se prvo ostvari oslobađenje i potom ujedinjenje, ne ulazeći pri tom u pitanje načina ujedinjenja kako ne bi morali Barcu elaborirati sve nesuglasice sa srbijanskom vladom.

Barac se vratio u zemlju uspjevši prokrijumčariti zabilježbe sastanka sa *Jugoslavenskim odborom*, umiren sa informacijama koje zapravo nisu bile savršeno točne, ali su mu bile tako predočene da se i starčevićanci kao stranka izvan HSK, zagrije za ideju stvaranja države zajedno sa Srbijom. Ostaje pitanje da su starčevićanci tijekom rata znali za centralističke namjere srbijanske

⁷⁷⁰ Danas Hotel Terrasse am See.
vlade kako bi se postavili.771 U svakom slučaju Barac je povjerovao da su Markovićeve ideje odgovarale vladajućem političkom raspoloženju u Srbiji, pa da je sukladno tome i Srbija željela ujedinjenje na ravnopravnim osnovama. Iz toga trebamo izvući pouku da se na nепrovjerенim pretpostavkama ne smiju stvarati zaključci, osobito ne oni iz kojih bi trebali slijediti politički potezi s dalekosežnim posljedicama. Bila je to fatalna pogreška. Pored toga dio informacija su članovi Odbora zatajili Barcu ne želeći mu govoriti o već postojećim sukobima sa srbijanskom vladom, kako ne bi narušili njegov entuzijazam, kao i ideju ujedinjenja kod političara u domovini.


Barac je u Zagrebu od 1915. do 1917. složio užu skupinu koje je radila na razvoju jugoslavenske ideje, pored njega u njoj su bili Vjekoslav Spinčić, dr. Ante Pavelić i dr. Ivan Lorković, tada još član HSK. Ova aktivnost Lorkovića mogla bi upućivati da je Krizman ispravno smatrao kako je njegov istup iz HSK 1918. bio dogovoren s Pribićevićem, a mi bismo dodali još i zato jer je aktivnošću u Barčevoj grupi, zbog njenih veza s Jugoslavenskim odborom protiv čijih članova su bile podignute optužnice radi veleizdaje, Lorković ugrožavao HSK, ako bi ostao u njemu.

Zbog Krfske deklaracije i zabrinutosti oko gubitka Rusije kao zaštitnice Slavena, dolaska Karla I. (IV.) na prijestolje s vjerojatnom posljedicom reforme Monarhije, kao i mogućeg stvaranja Velike Srbije, Barac odlazi ponovo u Švicarsku s uputama M. Laginje, V. Spinčića, A. Pavelića, I. Lorkovića, I. Peršića i svih drugih osim frankovaca. Sastao se u kolovozu 1917. u Laussanei s Trumbićem i B. Markovićem. Tražio je prvo ujedinjenje hrvatskih zemalja, zatim razgraničenje sa

771 PAULOVÁ, Jugoslavenski odbor, 351-358.
Srbijom i naposljetku ulazak Hrvatske u realnu uniju sa Srbijom i Slovenijom. Trumbić ga je nastojao od toga odgovoriti jer da Srbi nikada na to ne bi pristali. Barac je upozorio da hrvatski narod želi vidjeti „oživotvorenu hrvatsku državu i hrvatskog kralja jer inače ne će osjetiti da je uistinu slobodan.“

Napokon, Trumbić je uspio „obraditi“ Barca tako da je on pristao na zajedničku decentraliziranu državu s određenom legislativnom autonomijom unutarnjih zemalja. Boža Marković upozorio je Pašića, na temelju razgovora s Barcem, da HSK nije mislila onako kako je javno nastupala već to značilo da su zapravo stajali na liniji razmišljanja starčevićanaca, a da je zbog odnosa sa Ugarskom morala voditi opurtunističku politiku. „Bojte se da Koalicija bude tu, nego frankoveci, ..., stoga su starčevićanci u teškim časovima u saboru imali obzira prema koaliciji, ... narodu je nesimpatičan oportunizam koalicije, ... na eventualnim izborima ne bi mogla računati na većinu.“

Prof. Marković razgovarao je s Barcem. Nastojao je djelovati na njega da pitanje unutarnjeg uređenja buduće države ostavi konstituanti, tako da su Trumbić i Marković uspjeli pridobiti Barca za Krfsku deklaraciju. Time su se starčevićanci odrekli državotvornih aspiracija i opredijelili za integralno ujedinjenje, ali je ostalo vidljivo da bi jači centralizam izazvao sporove, što je upravo i predstavljalo sjeme razdora nove države posađeno u samoj ideji njenog nastanka, budući je Hrvatima pitanje decentralizacije bilo vrlo bitno, kako je i pokazao kasniji tijek događaja. Znakovito je da se Barac nije zabrinuo zbog Supilovog disidentstva koje mu je tada već moralo biti poznato glede činjenice da je Supilo istupio iz Odbora godinu ranije tj. još 5. lipnja 1916. godine.

Po Paulovoj, situacija za Jugoslavenski odbor, a po nama ni za srbijansku vladu nije bila toliko opasna, u slučaju da ne uspiju pridobiti starčevićance, jer su se kasnije i HSK pa i druge stranke opredijelile za ujedinjenje bez ograde.

U Sjevernoj Americi, za razliku od primjerice Južne koja je kao i Jugoslavenski odbor prihvatila Krfsku deklaraciju, Hrvati su je pod utjecajem Wilsonovih ideja i ruske revolucije dočekali rezervirano.  

Krizman je primijetio i da su austro-ugarske vlasti shvatile kako je tijekom rata postojao kanal kojim su se financirale češke i moguće hrvatsko-slavonske novine da bi objavljivale plasirane članke antidržavne propagande, kao i nepovoljne vijesti iz inozemstva, ali nisu do kraja rata uspjele razjasniti način kako se to radilo.\(^\text{773}\)

Barac je još jednom posjetio Švicarsku i Odbor te razgovarao s dr. Ivanom Gmajnerom, članom sekcije Jugoslavenskog odbora u Ženevi, 5. rujna 1918. o međunarodnim odnosima i vezama buduće države, mogućoj budućoj državi kao republici na čelu s dr. Trumbićem, s obzirom da je u zemlji vladao kaos, a nije bilo sigurno imaju li više Karadžorđevići autoritet nakon ruske listopsdske revolucije i Wilsonove politike.\(^\text{774}\) No kako nisu bili sigurni je li narod spreman za republiku, pojavo se i prijedlog da bi mogući monarh bio jedan od britanskih prinčeva. Za političke prilike u zemlji Barac je iznio sumnju kako je opozicija Srdana Budisavljevića i Valerijane Pribićevića fingirana glede toga da je Srdan Budisavljević i dalje vrlo čvrsto povezan sa Svetozarom Pribićevićem. A pored toga kad su dr. Ivan Lorković i dr. Đuro Šurmin istupili iz Koalicije u lipnju 1918., Budisavljević im je zaprijetio da će se vratiti u Koaliciju ako bi se Lorković i Šurmin pridružili starčevićancima. Gmajner je, pored navedenog izvijestio Trumbića kako će se u zemlji nacionalna koncentracija provesti poslije Barčegov povratka, jer se čekao pristanak HSK da joj se pridruži. Lorković se prema Barcu, pribojavao Pribićevićeve glavne uloge kako ne bi „iskoristio faktat narodnog jedinstva za separatističke srpske ciljeve, kao što su to Srbi vični raditi.“ No Barac je Trumbiću preko Gmajnera ipak prosljedio nekoliko Pribićevićevih pitanja. Među njima u kojem momentu bi Koalicija trebala otvoreno istupiti, kako bi se trebala držati ako Beč ponudi Hrvatskoj pripojenje Dalmacije te Bosne i Hercegovine, kakav je stav oko dinastije Karadžorđević jer „on (Pribićević) kao za nju nije raspoložen“, misli li se na kakvu vezu s Mađarima i kako se zamišlja unutarnje uređenje Jugoslavije. Naposljetku, Svetozara Pribićevića privatno je zanimalo kako mu je brat Milan, što je Gmajner znao pa je odmah odgovorio Barcu da se Milan Pribićević tada nalazio u Solunu, ali da je bio neraspoložen jer srbijanska vlada nije htjela prihvatiti njegove prijedloge oko organizacije aktivnosti u Americi.\(^\text{775}\)

Nakon što je proglašeno ujedinjenje, inženjer Josip Turić iz Züricha 22. prosinca 1918. poslao je pismo Trumbiću u kojem je rekao da je tijekom rata do tada poslao mnogo pisama i brzojava Barcu i svojem ocu Duri Turiću u Zagrebu (kasnijem povjereniku Narodnog vijeća Države

\(^{773}\) KRIZMAN, „Povjerljive veze između Jugoslavenskog odbora i domaćih političara za I. svjetskog rata“, 225.  
\(^{774}\) Austrijska vojna obavještajna služba saznala je početkom rujna 1918. da je svećenik zagrebačke nadbiskupije pod navodnim imenom Maitzner tada posjetio Gmajnera te se čak sastao i s Trumbićem, ali nisu uspjeli utvrditi njegov identitet.  
\(^{775}\) KRIZMAN, n. dj., 226.
Slovenaca, Hrvata i Srba za pučku štampu, a pojavljuje se i kao Jure) i to sve po Gmajnerovim uputama te da i nadalje stoji Trumbiću na raspolaganje za potrebe povjerljivog dopisivanja, budući su on i njegov otac raspolagali sa šiframa za dopisivanje za sve političke stranke, kao i za mnoge osobe, pa bi zato mogao u Zagreb javiti i najdelikatnije stvari. Primjerice Trumbića se u konspirativnom dopisivanju zvalo „bubnjarom“. Trumbiću to više nije bilo potrebno jer se kao ministar vanjskih poslova Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca mogao služiti redovnim diplomatskim kanalima povjerljivog dopisivanja.  

Naprijed smo obradili tajne veze Odbora sa Strankom prava, pa i s HSK, dok se podrška i odobravanje „najboljih dijelova hrvatsko-slovenskih katoličkih duhovnika“ u koju se mogla uključiti i spomenuta aktivnost Barca i Rittiga, ogledala u tome što je Barac tvrdio da je osim ponekog isusovca koji nije bio porijeklom Hrvat, čitavo katoličko svećenstvo na čelo s nadbiskupom Bauerom mislilo nacionalno (projugoslavenski), nadalje da su osobito napredni elementi stvorili mrežu preko koje su surađivali te da su preko Rittiga kao bivšeg nadbiskupovog tajnika trajno utjecali na nadbiskupa. Barac je Odbor upozorio i na list katoličkog svećenstva u Zagrebu Novine koje su ranije izlazile u Rijeci pod imenom Riječke novine, ali je njihovo izdavanje u Rijeci obustavljeno zbog proslavenskog pisanja pa su nastavile izlaziti u Zagrebu pišući u još nacionalnijem duhu. Iz toga je Odbor izveo zaključak da se po pitanju stava Crkve ne treba ničega bojati i da Barac jamči za nacionalno mišljenje klera u velikoj većini. Ti podaci o narodnom duhu u katoličkom hrvatskom svećenstvu potpuno su se slagale s informacijama koje je ruski poslanik u Rimu prikupio od novinara Svatkovskog. Poslanik je 22. travnja 1915. poslao brzojav u Petrograd u kojem je ministru vanjskih poslova Sazonovu javio o posjeti Rimu jednog od dalmatinskih franjevačkih provincijala Miloševića i kapucina Škrivanića, nečaka riječkog kapucinskog provincijala, koji su u razgovoru u proljeće 1915. povjerili Svatkovskom da su prema njima sve jugoslavenske stranke u Monarhiji težile njenoj potpunoj i konačnoj likvidaciji. Škrivanić je čak za Supila, koji je ranije u Rijeci bio politički antiklerikalno nastrojen, rekao da podržava njegov program. „Slavenski osjećaji katoličkih duhovnika toliko su silni da izlaze potpuno u susret priznanja pravoslavne dinastije.“ Nadalje se u brzojavu javljalo da se u Rijeci tijekom ožujka 1915. održao skup videnijih clerikalnih političara iz jugoslavenskih zemalja, osim Šušteršića, s kojim su prekinuli veze i bez Bosanaca jer su imali putnih zapreka. Na sastanku su dogovorili da im je zajednički cilj da hrvatske i slovenske zemlje u svakoj kombinaciji ostanu nerazdijeljena cjelina. Skup je izrazio i zajedničku želju koja je trebala ostati tajnom, da Hrvati i Slovenci uđu sa Srbima u jednu jugoslavensku državu pod dinastijom Karadorđević, a Italiju su smatrali glavnim

776 KRIZMAN, n. dj., 228-229.
neprijateljem jer je težila razdijeliti južne Slavene. Odobor je bio vrlo zadovoljan i s podrškom te odobravanjem „najboljih dijelova hrvatsko-slovenskih katoličkih duhovnika“, kao i Barčevim vijestima, koji je i kao svećenik i kao pravaš (milinovac), još 1915. preko Hinkovića izvijestio Odbor o raspoloženjima pravaša i katoličke hijerarhije glede mogućeg ujedinjenja na monarhijskom jugu. On je sa zadovoljstvom priopćio Odboru da su se gotovo svi čimbenici u Hrvatskoj počeli zgušnjavati oko ideje ujedinjenja.

Na marginama susreta Odbora s predstavnicima hrvatskih političkih stranaka i katoličkih duhovnika valja zabilježiti da je u ljeto 1915. i 1916. moguće došlo i do tajnih susreta zagrebačkog sveučilišnog profesora Vinka Kriškovića, u ime starčevićanaca, za vrijeme njegovih tradicionalnih švicarskih ljetovanja s predstavnicima Odbora. Je li i kasnijih godina, nakon što je Krišković postao hrvatski podban dolazilo do takvih susreta nije poznato, a on sam nerado je govorio o toj temi.

Odbor je nadalje smatrao da se „mogao s punim pravom nazivati opunomoćenim zastupnikom cijelog porobljenog i ušutkanog naroda u domovini“ te je za sebe tvrdio da mu je „sve, što je najbolje i prosvijetljeno među emigrantima pristupilo“, što je dokazivalo ne samo pisanje američkog tiska, već i mnoštvo velikih narodnih skupština i njihovih rezolucija od početka rata, među kojima su naročito isticali veliku narodnu skupštinu u Chicagu i sveopće okupljanje u Antofagasti.

Odnos sa Srbijom i Crnom Gorom je za razliku od odnosa sa službenim vlastima „porobljene domovine“ cijenio iz razloga što su Srbija i Crna Gora predstavljale slobodni narod te ga na međunarodnoj sceni na diplomatski i vojni način zastupali pred prijateljskim silama, kako za svoje domicilno stanovništvo tako i za njegove „porobljene dijelove“. Odbor je smatrao da je Srbija sve poduzimala, što je pomagalo ostvarenju ideje, zbog koje je borba i započela, ideje oslobodjenja i ujedinjenja svih Srba, Hrvata i Slovenaca, pa se tako i Odbor držao odgovornim u svakom pogledu podržati borbu, djelatnost i nastojanja Srbije i Crne Gore. Nastojao je na svim velikim političkim pitanjima raditi u potpunom skladu sa predstavnicima Srbije i to na temelju svojih programskih načela, za koja načela je držao da i srbijanska vlada prihvaća kao podobna.

Usprkos tome stajalište Odbora bilo je da srbijanska vlada nije mogla očekivati od njega nešto što

777 PAULOVÁ, Jugoslavenski odbor, 106-107.
779 HORVAT, Hrvatski panoptikum, 76.
780 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 79.
bi i samom Odboru bilo neprihvatljivo. Srbija i Crna Gora često su morale u svom djelovanju taktično izabratiti takvu vrstu i umijeće djelovanja, kod kojih Odbor nije bio vezan nikakvim diplomatskim obzirima, dok s druge strane Odbor nije raspolagao sa sredstvima kakva su stajala na raspolaganju Srbiji kao državi. Na drugoj strani Odbor je morao biti neovisan, sve dok ne poluči uspjeh priznanja nacionalne stvari od svijeta. Takav proces bi, da je Odbor bio „obična agentura Srbije i Crne Gore“ mogao samo promatratio (a ne u njemu i aktivno sudjelovati). Odbor, kao i Srbija bili su stajališta, da su sam narod koji je bio pod austrijskim gospodstvom, kao i Odbor koji je predstavljao taj narod, nastojali i željeli, ujedinjenje s srbijanskim i crnogorskim narodom. Zato je Odbor nastojao da taj srbijanski i crnogorski narod u najmanjoj mogućoj mjeri daje prilog žrtvi za slobodu, a da sam Odbor iz vlastitih sredstava ili preko njega prikupljenih sredstava vodi akciju za oslobođenje, budući je samo tako bilo moguće polučiti narodno ujedinjenje kao zajednički čin. A ne na način da bi pojedini za nešto sve žrtvovali, dok drugi ne bi činili ništa. Po shvaćanju Odbora taj njegov „samožrtvujući stav“ uočila je i Srbija te uzela u obzir, zajedno s predstavnicima velevlasti od kojih Odbor nije tražio „ništa drugo osim pravednosti“.781


781 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 80.
782 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 81.
783 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3521/17, folija 82.
pojedinaca, praćenjem tiska u neprijateljskim i neutralnim zemljama, diplomatskim kontaktima, a sve prikupljeno je, s ponekim novim saznanjem zapravo potvrđivalo navode utvrđene elaboratom.


785 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 1737/15 (uloženo u 2154/15), br. 1167.
786 Slavosrbi – kovanica Ante Starčevića kojom se označava dvostruko političko ropstvo i služinstvo (sclavus i servus); pojam se ne odnosi na konkretni narod ili etničku zajednicu.
788 Kasnije se Milan Pribićević reo sa situacijom da je 2.800 hrvatskih i slovenskih dobrovoljaca iz Amerike morao poslati na francusko bojište jer se nisu željeli boriti za Veliku Srbiju, što je ukazivalo na disonantne tonove u južnoslovenskom iseljeništvu, RONGE, Kriegs, 343.
veleposjednika, takva u kojoj će zemlju dobiti seljaci i sitni posjednici, takva u kojoj će i dobrovoljci dobiti zemlju za koju su se borili, a koje će biti u izobilju." Autoru dojave sve je to izgledalo kao jedna velika prevara, ali je primijetio da su „Slavosrbi“ kao oblik propagande koristili i socijalističke parole, pa se nadao da će ih narod prozrijeti.


SDDS je 12. studenoga 1915. zamolio od Predsjedništva zemaljske vlade da mu se ubuduće dostavljaju dokumenti Iseljeničkog odsjeka prije njihove otpreme, radi uvida i znanja radi, s obzirom da je isto bilo potrebno radi isljeđivanja Jugoslavenskog odbora i njihovih veza. SDDS je zaključio da treba prikupiti u tu svrhu i informacije koje je u svom radu dobivao Iseljenički odsjek, a koje su se odnosile na sabiranje opažanja „ovozemnih pripadnika“ koji su se nalazili u inozemstvu, a i radi brige za njihove interese.790 Državno nadodvjetništvo očitovalo se 24. kolovoza 1915. SDDS-u, da će razmotriti hoće li se oglasiti nenadležnim za kazne i postupak protiv članova Jugoslavenskog odbora i cijeli spis ustupiti Domobranskom divizijskom sudu.791


790 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 2774/15.
791 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 2817/15, br. 1473.
792 Pojavili su se predstavnici južnih Slavena (Trumbić, Meštrović, Supilo i Potočnjak), pod vodstvom srbijanskog konzula i izrazili svoju veliku uznemirenost zbog ustupaka koja su tri saveznika dala Italiji vezano za istočnu obalu Jadranu, bez da se južne Slavene oko toga išta pitalo.
škupštini je donesena rezolucija koja je potvrdila nedjeljivost hrvatskih, srpskih i slovenskih zemalja i oštro se protivila svakom dručijem mišljenju. Sama rezolucija bila je uperena protiv Italije. Premda se Jugoslavenski odbor okrenuo protiv Italije, njegovo ponašanje vlasti su i dalje karakterizirale kao veleizdajničko, s obzirom da se i nadalje zalagao za ujedinjenje s Kraljevinom Srbijom i težio južnoslavenskom jedinstvu pod srbijskim vodstvom.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, b.b., br. 13.678.}


798 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 806/15 (uloženo u 193/15), br. 5196.
801 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 2427/15 (uloženo u 193/15), br. 5198.
802 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 3631/15 (uloženo u 193/15), br. 6633.
Na zamolbu ugarskog ministarstva unutarnjih poslova i AOK-a, Maravić je 22. siječnja 1916. zatražio od svih vladinih povjerenika i glavnih ureda SDDS-a da čim prije dostave uzapćenu korespondenciju Frana Supila s kojom su oni ili njihove podređene oblasti moguće raspolagale te potragu za takvom korespondencijom kod onih osoba kod kojih je postojala sumnja o možećem dopisivanju sa Supilom. Ako im za to nisu na raspolaganju stajali „spremni organi“, imalo ih se osigurati i povratno izvijestiti o učinjenom do 15. veljače. Vezano za ranije spomenutog Jeretova Katalinića, obavljena je pretraga njegove opatijske kuće i nađeno je mnoštvo materijala koji su sa stajališta austrijskih vlasti bila otegotna za Supila, a dio je bio pronađen i u njegovu stanu u Rijeci, u kojem je još živjela njegova majka.


804 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 92/16 (uloženo u 193/15).  
805 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 708/16 (uloženo u 193/15), br. 320.

Nadalje: „Grof Lujo i brat mu Ivo Vojnović pokazuju, kao i pronađeni akti, da su primali subvencije iz Srbije. Obojica braće održavaju veze sa zastupnicima srpsko-hrvatske Koalicije. K tome Ivo Vojnović je jedno vrijeme bio i dramaturg u Zemaljskom kazalištu u Zagrebu. Značajna je okolnost da su ovi pojedinci, koji su već dulje vrijeme uhodarci sumnjeni, trebali na početku rata 1914. g., u Dalmaciji biti uhićeni i internirani u sabirni logor kako bi zaobišli Zagreb. Sada se je dogodilo da kako je Ivo Vojnović bolestan, da su ga prijatelji spasili od daljeg transporta te ga radi liječenja zadržali u Zagrebu, pa se on i nadalje, dakle 1917. g., nalazi u Zagrebu slobodan“. Originalni akti za Hinkovića, Supila, Vojnovića, Bakotića i Korca nalazili su se u arhivu MGG-a,

---

806 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 1840/16.
807 Nerijetko u pismenima vojne vlasti Koaliciju nazivaju „srpsko-hrvatska“.
a on ih je u prijepisu dostavio Vojnom zapovjedništvu Zagreb. Ujedno je MGG zamolio zagrebačko Vojno zapovjedništv progjeru za Miloša Korca je li on moguće bio identičan sa socijalističkim zastupnikom Vitomirov Koracem.808

3.12. Ostala saznanja o radu SDDS-a i organizacijska pitanja

Pored općenitih pitanja možemo istaći suradnju Financijskog ravnateljstva i SDDS-a, pitanje izbjegavanje cenzure te pregled dokumentacije u zauzetoj Srbiji.

U općenitim pitanjima, tijekom vremena, SDDS je počeo nadzirati i željeznički putnički promet. Radi toga počeo je svome osoblju 1915. izdavati iskaznice, kojima su se predstavljali tijekom nadzora u vlakovima.809

SDDS je zagrebačkom Vojnom zapovjedništvu 22. veljače 1915. dostavio prijave koje su do 1. studenoga 1914. bile podnesene iz područja nadležnosti Krilnog oružničkog zapovjedništva u Mitrovici zbog veleizdaje, smetanja javnog reda ili uvrede veličanstva i članova carske kuće. Pri tome je opaženo da dio prijava nije bio proslijeden na daljnji postupak. To je zabrinulo SDDS pa je upozorio Oružničko zapovjedništvo da je važno dostaviti sve primjerke prijava jer se inače nije moglo dalje kontrolirati što se s njima događalo, a pored toga nije ih onda bilo ni moguće uvrstiti u zbirne analitičke podatke o događajima na pojedinim područjima kad nije poznat ishod uredovanja.810

Oružničko zapovjedništvo stoga je 1. travnja 1915. objavilo da su neke oružničke postaje propustile neposredno podnijeti pojedine prijave, uslijed krivog tumačenja da to ne trebaju činiti, ako su ih već bile dostavile oružničkom krilnom zapovjedništvu, a djelomice je zbrku izazvala okolnost „silnog posla kojem je trebalo upravo u to vrijeme udovoljiti“ (vrijeme poslije provale srbijanske vojske u istočni Srijem), a „napokon su njekoe prijave kod tada vladajućih prilika morale

808 HR-HDA-79, OZV-SDDS, 5691,192/15, br. 3026.
810 HR-HDA-79, OZV-SDDS, 5691, 257/15.

SDDS je bio ovlašten zatražiti uvrštenje neke osobe, ali i njeno brisanje, u evidenciju (očevidnost) politički sumnjivih osoba, o čemu je odluku donosilo Vojno zapovjedništvo Zagreb, \(^814\) a što je provodio potom SDDS, kao i mjesno nadležne redarstvene vlasti. To je primjerice bilo vidljivo u slučaju Gašparac, suradniku lista *Pokret.*

Vezano za organizacijska pitanja, AOK je 6. ožujka 1915. dao određene upute odnosno postavio je pitanja SDDS-u Zagreb, u cilju dobivanja jasne slike o tada postojećem sveukupnom protuobavještajnom aparatu kako na bojištu, tako i u pozadini. U tom smislu bilo je potrebno skicirati organizacijsku podjelu institucija u obavještajnom radu i njihovu odgovornost kako bi se mogla prepoznati moguća područja nepokrivena zaštitom. U tom smislu AOK se interesirao za

---

\(^812\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 595/15 (uloženo u 257/15), br. 63.
\(^813\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 595/15 (uloženo u 257/15).
\(^814\) Odluka se nije donosila u vidu posebnog formalnog akta već je bila sadržana u tekstu dopisa o nekoj osobi.
ustroj protuobavještajne službe s teritorijalnom nadležnošću (za razliku od ranijeg Kundschaftsdienst sada koristi izraz Spionageabwehrdienst), suradnju s civilnim vlastima, suradnju s oružništvom i financijama, cenzuru pošte – kako se provodila u postrojbama i njihovim trainovima (komorama – od franc. train), o etapnim područjima, pozadini, prometu željeznicom, o pismima, brzojavima, časopisima, paketima i sl., nadzoru željezničkog prometa u odnosu na civilne i vojne osobe putem redarstvenih agenata u samim vlakovima, kao i putem kolodvorskih nadzornih postaja, prijenosu informacija putem npr. plakatiranja, o mogućnosti slobodnog pristupa neovlaštenih osoba, naročito civila vojnim postrojbama ili prostorima, o mogućnosti kontakta stranaca i osoba kojima nije bio utvrđen identitet legitimiranjem ili koje nisu bile dovoljno sigurnosno provjerene, suradnji sa vojnim postrojbama u pojedinim mjestima, pri čemu se za zadnje spomenuto trebalo prikupiti i informacije od doušnika, kao i o bilo kojem drugom opažanju koje nije bilo izrijekom spomenuto.815


S druge strane nadzor nad vlakovima bio je uzurpiran od vojnih vlasti tako da su čak i redarstveni agenti znali biti izloženi samovolji i bezobzirnom postupanju vojnika. Samom upravitelju SDDS Zagreb, Maraviću, nije bilo dozvoljeno pristupiti sa svojom službenom iskaznicom zagrebačkom kolodvoru u svrhu kontrole. Naprosto mu tamo nazočni vojnici nisu

815 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 518/15, br. 5466.
dopustili prolaz jer nisu imali upute u tom smjeru.816 Očito je Maravić mogao ući na kolodvor samo kao putnik i to ako je imao putnu kartu. Za prijenos informacija (plakatiranje i sl.) naveo je da se strogo nadzirao. Nadzor nad pristupom nepozvanih i sličnih osoba vojnim postrojbama i prostorima bio je u nadležnosti vladinih povjerenika koji su to provodili zajedno sa vojnim zapovjedništvom snaga za Balkan (nj. Balkanstreitkräfte). Kako bi poboljšao rad, Maravić je držao prije svega da bi oružnička krilna zapovjedništva, koja su ležala na pravcu djelovanja balkanske vojske, svoja izvješća bez obzira na vojni lanac zapovijedanja, kad bi postojala sumnja na uhodarstvo, morala slati SDDS-u Zagreb, bilo izravno bilo putem zagrebačkog Oružničkog zapovjedništva. Za cenzuru pisama Maravić je odgovorio kako je pretežno bila koncentrirana na vojna pitanja, „što je i razumljivo, no morala bi stupiti u vezu i sa SDDS-om, što je sigurno lako izvedivo“. Vojni predstavnik u cenzurnom povjerenstvu morao bi uhodarski sumnjivu korespondenciju ustupiti vladinom predstavniku ili izravno SDDS-u. Na taj način središnji ured lakše bi došao do postoj nacija bitnih za protuobavještajni rad. Zapovjednike kolodvora trebalo je podučiti da su vladini činovnici i redarstveni agenti bili ovlašteni, nakon što se predstave sa svojim iskaznicama, ući na perone. Maravić je nadalje smatrao kako nije dopustivo da je Srijem koji se nalazio u vojnom operacijskom području od izbijanja rata, gotovo cijeli ispočetka nadležnosti SDDS-a, a bio je značajan za vojno razumijevanje točke gledišta. Srijem je posjedovao, kako se do tada pokazalo, najopasnije čimbenike, koje bi još SDDS trebao evidentirati. Ako takve osobe ne bi bile uvedene u evidencije SDDS-a, to bi se nastavno pokazalo opasnosti zbog mogućnosti uhodarstva na ostalom području banske Hrvatske, a što nije bilo poželjno. Pored toga Maravić je primijetio da bez dotacija SDDS neće moći uspješno poslovati. Vlada nije imala dovoljno vlastitih sredstava pa je molio Ratno ministarstvo da povede o tome računa. „Glede toga da bi Središnji ured morao raspolagati vlastitim mrežom doušnika, bez novčanih sredstava kojima bi se oni nagradili, ne može se očekivati niti uspjeh u radu“, završava Maravić u jednom prilično otvorenom, pa ponegdje i oštrom očitovanju.817

Vezano za ovu stvar, AOK je odgovorio SDDS-u indirektno 3. srpnja 1915. i to putem Vojnog zapovjedništva Zagreb, koje je javilo SDDS-u da su sukladno uputama vojnih zapovjednika Glavnog stožera br. 4444 iz 1914. osnovani središnji uredi defenzivno doglasne službe: SDDS Zagreb i VHK Budimpešta (pored Z. St. Beč i Sarajevo), sa svojim glavnim uredima. AOK je bio svjestan da je banskom naredbom 86 res od 6. lipnja 1914. organiziran SDDS u banskoj Hrvatskoj. Središnji ured,

816 Iz originala: „Der unterfertigte leiter der Zentralstelle konnte bis jetzt auf den Bahnhof in Zagreb nicht gelangen obwohl er mit einer Legitimation versehen ist. Die soldaten die einseitig unterwiesen werden, lassen einen ganz einfach nicht passieren.".
817 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 518/15.
morao je voditi evidenciju o svim za uhodarstvo sumnjivim osobama, a u svemu drugome postupati prema banskoj naredbi. Vojno zapovjedništvo istaknulo je da su vojna tijela, oružništvo te financijska straža upoznati s osnutkom SDDS-a Zagreb kao središnjeg ureda te da su bili obvezni, svaki u svome polju odgovornosti, pružiti sve informacije iz tematike uhodarstva središnjem uredu, bilo na vlastiti poticaj bilo po njegovom zahtjevu. VHK-u Budimpešta informacije je dostavljala podređena financijska straža u banskoj Hrvatskoj, a SDDS-u Zagreb, sva ostala tijela i oružništvo. Sva pošta namijenjena SDDS-u morala se zatvarati u dvije koverte, pri čemu se na vanjsku kovertu pisala adresa: Kgl. kroat.slav.dalm.Landesregirung.Innere Abt. (Polizeisektion res) in Zagreb, a na unutarnju kovertu u koju su ulagao dopis „An SDDS Zagreb, Zur eigenhändigen eröffnung durch den Chef“.

Na pitanje nemogućnosti ulaska službenih osoba SDDS-a na kolodvor, vojska se tada nije osvrnula, ali je iz kasnijih događaja vidljivo da im je nadalje bio dopušten ulazak sa službenim ispravama u prostor željeznice te čak i provedba kontrole putnika i u samim vlakovima, a što je rat više odmicoa kraju, sve više i na zahtjev same vojske. Nešto kasnije Maravić je očito postupajući po usmenoj uputi zatražio od Vojnog zapovjedništva u Zagrebu ispravu koja bi mu omogućila neometani pristup željezičkim kolodvorima u svrhu nadgledanja rada podređenih tijela, a vojne vlasti zaista su mu i izdala takvu ispravu 23. kolovoza 1915. Radi poboljšanja suradnje glede nadzora željezičkog prometa u odnosu na civilne i vojne osobe, Vojno zapovjedništvo Zagreb 19. rujna 1915. obavijestilo je Maravića da su zapovjedništva kolodvora, kao i kolodvorski obavještajni časnici upućeni da o svakom slučaju uhićenja izvijeste i SDDS.

Uvedene su u obavještajnom radu i nagrade doušnicima tako da je EB obavijestio SDDS 8. travnja 1915. da je određena nagrada za pomoć u pronalaženju uhoda svim agentima i ostalim osobama od kojih se informacija izravno ili putem posrednika saznala, i to po uhićenoj osobi do maksimalnog iznosa od 100 kruna.

Kako tijekom 1915. dolazi do vojnog zauzeća Srbije tako su se počela pojavljivati u sve većoj mjeri i putovanja za Srbiju, pa je Etapno zapovjedništvo izdalo 11. listopada 1915. zapovijed kojom je odredilo da je prijelaz srbijanske granice vojnim osobama, kao i civilima u vojnoj službi, u oba smjera moguće isključivo ako su raspolagali odgovarajućim zapovijedi ili maršrutom, koju je

818 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1207/15 (uloženo u 518/15), br. 803/1. U slobodnom prijevodu s nj.: „kraljevskoj Hrvatsko-slavonsko-dalmatinskoj vladi, Unutarnji odjel, Redarstveni odsjek, rezervatno (povjerljivo)... SDDS-u Zagreb, vlastoručno otvoriti od strane šefa“.
821 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 587/15, br. 3926.
trebao popuniti službajući časnik na kontrolnoj postaji. Civilnim osobama je do daljnje u pravilu bilo zabranjeno putovanje iz ili u okupirano područje Srbije. Osobe koje bi pokušale bez propisane dozvole prijeći granicu bilo je potrebno uhitiiti i kao uhodarski sumnjive predati najbližim vojnim vlastima.\textsuperscript{822}

EB je 20. svibnja 1915. priopćio SDDS-u novi način prijenosa povjerljivih uhodarskih poruka. Njemačke vlasti presrevši ruskog uhodu zaplijenile su povjerljivu poruku koju je pokušao prenijeti tako da je bila isipisana sitnim rukopisom čitljivim isključivo pod povećalom na malom komadu vrlo tankog papira. Sama poruka bila je skrivena između hrbata korica knjige i njenih stranica na način da su korice bile razrezane, poruka umetnuta pa korice opet zalijepljene, a „knjiga je inače bila posve nevinog sadržaja“. \textsuperscript{823}

Vojno zapovjedništvo Zagreb zbog početka rata s Italijom zamolilo je SDDS 22. svibnja 1915. da se u županijama zagrebačkoj, modruško-rijeckoj i ličko-krbavskoj pošto trebaju odredbe glede posjedovanja i nošenja vatrenog oružja te izdavanje odredbi o uzimanju talaca vezano za sigurnost željeznica, brzojava i telefonskih linija u onim krajevima gdje je živjelo pretežno iredentističko pučanstvo.\textsuperscript{824} U svom odgovoru Maravić se pozvao na banski dopis vladinim povjerenicima od 28. rujna 1914. br. 6750/Pr. U toj odredbi navodi se kako je uzimanje talaca nepoznato postojećem hrvatskom pravu te da bi u svakom slučaju spadalo pod isključivu nadležnost zemaljske vlade i njoj podređenih oblasti. Ukoliko bi vojne vlasti tražile uzimanje talaca takvo što bi tražilo angažman Zemaljske vlade, a po banovom shvaćanju i ugarskog ministra predsjednika. To imajući u vidu da između dva dijela Monarhije za zajedničke vojne stvari postoji i zajednička nadležnost. Tisza je priopćio Skerleczu da je po pitanju uzimanja talaca, kako po pravnom shvaćanju tako i po pitanju svrhovitosti istog, oštro protiv. Nešto kasnije Tisza je ublažio svoje shvaćanje, ali samo po pitanju svrhovitosti uzimanja talaca, što je priopćio svojim brzojavom Skerleczu u kojem navodi da dopušta uzimanje talaca samo u slučaju kad je riječ o području u blizini ratnih operacija, u kojima vlada nesklonost Monarhiji. Raspoloženje pučanstva potrebno je i tada utvrditi sporazumno sa civilnim vlastima, a za taoce mogu biti uzeti samo politički sumnjivi nepouzdani elementi. U tom smislu Maravić je odgovorio Vojnom zapovjedništvu i dao uputu vladinim povjerenicima. Time je zapravo banska Hrvatska otklonila mogućnost uzimanja talaca.

\textsuperscript{822} Takav dokument morao je sadržavati klauzulu koja je glasila: „Überschritte die Grenze bei am 1915. Uhr vorm (vormittag)/nachm (nachmittag) . Unterschrift.“ (U slobodnom prijevodu: Prešao granicu kod dana 1915. sati prije/poslijepodne potpis.), HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 1685/15 (uloženo u 795/15), br. 96488.

\textsuperscript{823} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 886/15, br. 5972.

\textsuperscript{824} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 901/15, br. 765.
Redarstveno povjereništvo Zagreb izvjestilo je 2. lipnja 1915. SDDS kako je uočilo da redarstveni gradski kapetan Beno Klobučarić za potrebe defenzivne doglasne službe putuje zajedno s članovima vojnog zapovjedništva Zagreb, a bez znanja Povjereništa. SDDS je odgovorio 25. lipnja 1915. da je prema njegovom ranijem dopisu od 24. lipnja 1915. bilo vidljivo da je u svim u njemu navedenim slučajevima djelovanja Vojnog zapovjedništva, a u koja je bio uključen Beno Klobučarić, on nije nastupao kao predstavnik Redarstvenog povjereništva Zagreb. Povjereništvo je moralo primiti na znanje da je Beno Klobučarić od strane SDDS-a stavljen na raspolaganje Vojnom zapovjedništvu, pri čemu „on i nadalje ostaje policijskim organom, što može izazvati zabunu u tom smislu da za vrijeme uređovanja, prevrda policajac, on ne nastupa u ime Redarstvenog povjereništva, već je pratitelj tj. asistencija vojnom časniku za vrijeme izvršenja njegove uredovne zadaće“.


---

825 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 931/15.
826 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1100/15 (uloženo u 931/15).

EB je 31. svibnja 1915. u svezi s ranijim ratnim događajima obavjestio SDDS, da bi zadržavanje i djelovanje novinara koji nisu akreditirani kod Kriegspressequartiers-a (Tiskovni ratni ured) trebalo u područjima vojnih operacija biti strego zabranjeno. Ustanovljeno je u Karpatima, a prema natpisima iz tiska, da su takvi neakreditirani novinari iz operativnih područja krijumčarili i objavljivali naročito u inozemstvu članke koji nisu podlijezali ikakvoj cenzuri. Izvidima je ustanovljeno da se ovo dijelom događalo zato što je dio vojnih zapovjednika na terenu smatrao da je ratnim izvjestiteljima dozvoljeno izvještavanje već prema samim novinskim legitimacijama i dozvolama izdanim od civilnih tijela, a dio časnika je čak pojedine novinare, osobno ih znajući, vodio sa sobom na bojišnicu.

Pokazalo se nadalje da su od izbijanja rata na jugozapadu (talijansko bojište), tzv. „divlji ratni izvjestitelji“ putovali u područja namjeravanih vojnih akcija gdje su obavljali neovlaštenu i po vojsku opasnu djelatnost. EB je sve vojne vlasti podsjetio da sva pitanja ratnih izvjestitelja rješavaju nadležna operirajuća zapovjedništva u dogovoru s Tiskovnim ratnim uredom. O djelovanju ratnih izvjestitelja moralo se uvijek izvjestiti više zapovjedništvo do uključivo operirajućeg. U operativnim područjima ratni izvjestitelji smjeli su se kretati samo u grupama u pratnji vojnog časnika opskrbljeni propisanim legitimacijama i oznakama na rukavima, a na jugozapadnom bojištu uz odobrenje Zapovjedništva za jugozapadno bojište i tiskovnog ureda. Svi ostali novinari koji nisu bili opskrbljeni s potrebnim propusnicama morali su biti udaljeni iz operativnih područja te strogo kažnjeni u slučaju ako bi opetovano bili zatečeni na operativnom području. Novinari koji su stalno bili nastanjeni u ratnom području nisu trebali nikakvu posebnu

---

827 Službena dokumentacija navodi ga samo u njemačkom nazivu, a onodobni hrvatski tisak nazivao ga je Stan ratne štampe.
propusnicu za putovanje po okolici, no njihova se korespondencija morala pomno nadzirati, dok je KÜA trebao zaustaviti nenadzirana izvješća.\textsuperscript{828}

Redarstveno ravnateljstvo Beč izvjestilo je SDDS 7. svibnja 1915. da je počelo izdavati, a ujedno je i dostavilo primjerak svog novog policijskog glasila \textit{Mitteilungen} u kojem se trebalo oglašavati sve potrage za uhodama i na uhodarstvo odnoseće predmete, a planiralo je dostavljati i buduće brojeve.\textsuperscript{829}

SDDS je od Redarstvenog povjereništva Zagreb saznao 17. lipnja 1915. da je ruski podanik Armidi Honkel koji je bio kao glumac član Zemaljskog kazališta (danas HNK) namjeravao otputovati za Podsused (tada Podsusjed) što SDDS ipak nije dozvolio.\textsuperscript{830} Ovdje je zanimljivo saznanje da je i tijekom rata bilo ruskih državljana koji su nastavili živjeti i raditi u Monarhiji, premda uz određena ograničenja u vidu neupadnog redarstvenog nadzora i nemogućnosti putovanja u druga mjesta\textsuperscript{831}. Pored toga, monarhijske vlasti već su imale neugodna iskustva vezana upravo za glumce kao dokazane uhode. Primjer toga bio je ranije spomenuti Dragomir Đorđević.\textsuperscript{832}

OOK priopćio je 14. lipnja 1915. SDDS-u saznanje vojne obavještajne službe o upotrebi hebrejskog jezika za šifriranje dijela uhodarskih poruka. Stvar je u tome što se svako slovo hebrejskog alfabeta u hebrejskom jeziku koristilo i kao oznaka za neki broj.\textsuperscript{833} Tako su ortodoksni Židovi, kako galicijski tako i španjolski, uobičajeno razmjenjivale povjerljive poslovne poruke korištenjem hebrejskog pisma. Kako bi neupućenima zakomplicirali stvari i otežali dešifriranje, brojeve su znali pisati i tako da su koristili samo prvo 9 slova (od a do t - \textit{alef} – \textit{tesz}), pa nisu upotrebljavali uobičajene znakove za dvoznamenkaste brojeve (od i i j – \textit{jot} / 10 do c-\textit{cadi} / 90, kao ni za višeznamenkaste brojeve.

Šifriranje se obično provodilo pisanjem skrivenih riječi okomito pomoci brojki.\textsuperscript{834} Za dodatno zbunjivanje neupućenih oni su zaista brojke zbrajali da proizvedu dojam pravog računa, \textsuperscript{835}

\textsuperscript{828} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 942/15, br. 6595.
\textsuperscript{829} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 972/15.
\textsuperscript{830} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1047/15, br. 451.
\textsuperscript{831} Načelno su građani neprijateljskih država za vrijeme rata bili internirani, a muškarci vojni obveznici u pravilu. Nepoznat nam je podatak o dobi ili zdravstvenom stanju Honkela, pa valja pretpostaviti da je bio starije dobi ili zdravstveno nesposoban, stoga slobodan od vojne službe.
\textsuperscript{832} CLARCK, \textit{The Sleepwalkers}, 95.
\textsuperscript{833} Tako npr.: a i o (\textit{alef})=1, b (\textit{besz})=2, g (\textit{gimel})=3, d (\textit{dalet})=4, h (\textit{he})=5, n i v (\textit{var})=6, z (\textit{zain})=7, f i ch (\textit{ches})=8, t (\textit{tesz})=9, i i j (\textit{jot})=10, kh (\textit{kaf})=20, l (\textit{lamed})=30, m (\textit{mem})=40, n (\textit{nun})=50, sz (\textit{sameh})=60, e (\textit{ajin})=80, p (\textit{pe})=80, c (\textit{cadi})=90, k (\textit{kof})=100, r (\textit{res})=200, s (\textit{sin})=300, th (\textit{tayf})=400.
\textsuperscript{834} Tako je npr. mađarska riječ „\textit{Katonaság}“ (što je značilo: vojni) šifrirano pisana:

\begin{tabular}{|c|c|c|c|}
\hline
100 & K \\
361 & a \\
179 & t \\
\hline
\end{tabular}
kako je u primjeru i pokazano, premda sam zbroj nije imao nikakvu svrhu. U bilježnici sumnjive osobe iz Predeála (kotar Brasov, Sedmogradska) – porijeklom španjolskog Židova, nađeno je mnoštvo računa za koje nije mogao objasniti čemu su služili, dok vojni šifranti nisu shvatili da je bila riječ o šifri sa specifičnom upotrebom „ključa“ za dešifriranje – pojedinih slova kao brojki u hebrejskom jeziku. U tu svrhu sve vlasti su obavještene da obrace pozornost na osobe koje su sa njihovih područja bile u komunikaciji sa Predeálim.

Načelnik Glavnog stožera Conrad 2. srpnja 1915. dao je uputu za rad defenzivno doglasne službe za područje jugozapada. Zbog ulaska Italije u rat, ali i priprema napada na Srbiju došlo je do nove podjele područja rada operirajućeg višeg zapovjedništva, kao i vođenja protuobavještajne službe u zaleđu. Tako je primjerice u domeni obavještajnih poslova vojni obavještajni glavni ured (nj. Hauptkundschaftstelle, dalje u tekstu HKSt) Zagreb stavljen ispod Zapovjedništva Jugozapadnog bojišta (s područjem rada – pretežni dio banske Hrvatske i Rijeka), dok je vođenje vojnog obavještajnog rada za područje Varaždina, Požege i Srijema HKSt. Zagreb predao Zapovjedništvu AG Terszyánszky u Novom Sadu. Ispostave vojne obavještajne službe u naznačenim područjima za svoj rad ostale su odgovorne zagrebačkom Vojnom zapovjedništvu. Pored preustroja vojnog zapovjedništva u Innsbrucku, određeno je ustrojavanje Ispostava Glavnog ureda (Nebenkontrolstelle - NKSt) Feldkirch kako u pogledu ljudstva, tako i opreme na način da bi mogla provoditi obavještajne i protuobavještajne aktivnosti. Određeno je i da glavni uredi vojne obavještajne službe – Graz I., Innsbruck, Zagreb, kao i ispostava Feldkirch primaju novce iz tajnog fonda za obavještajni rad i to izravno od EB-a, pri čemu bi im sredstva bila doznačavana mjesečno na uobičajeni način. Za financiranje preostalih (podređenih) ureda koji su pripadala OOK-u Jugozapadnog bojišta i njegovom teritorijalnom području za protuobavještajni rad zadužena je blagajna Operirajućeg zapovjedništva. Pored toga preporučeno je u cijelom području vojne nadležnosti aktiviranje zaštite najznačajnijih čvorišta željezničkog prometa te zapovijeđeno aktiviranje željezničkih nadzornih postaja.836

835 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1053/15, br. 9454.
836 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1188/15, br. 10169.
AOK je dostavio 3. srpnja 1915. SDDS-u popis osoba sumnjivih za uhodarstvo, izdaju, rusofilstvo itd., koji je sadržavao 23 stranice pisane abecednim redom. Na stranici se nalazilo u prosjeku do 34 imena te izdvajamo nekoliko nama zanimljivih sa originalnim naznakama.837

Na traženje Vojnog zapovjedništva Zagreb od 16. kolovoza 1915. SDDS je 4. rujna 1915. izdao uputu svim vladinim povjerenicima o redigiranju novinskih vijesti obzirom na vojničke interese. Povjerenici su bili obvezni sa uputom upoznati sve novinske urednike na svom području. Zapovjedništvo jugozapadnog bojišta naredilo je da se sva urednja koja su objavljivala vojne vijesti, a koje su potjecale iz područja nadležnosti tog zapovjedništva, na povjerljivi način trebaju orijentirati kad trebaju procijeniti hoće li odobriti objavu nekog članka, odnosno je li bilo poželjno ili ne, da urednik stane iza objave. Pri tome postojele su vijesti koje je bilo zabranjeno objavljivati. „To su one koje mogu nanijeti štetu vojnim interesima, poput: planova i smjerova vojnih operacija naših oružanih snaga i mornarice (der eigenen bewaffneten Macht/Flotte), strateški planovi i procjene budućih djelovanja; pokreti, jačina i mjesta boravka vlastitih snaga, stupnja njene pripravnosti te dolazaka, prolazaka ili odlazaka vojnih transporta; članci iz kojih se može rekonstruirati ranije djelovanje postrojbe; navođenje imena i činova naših zapovjednika ako nisu već navedena u službenim vojnim priopćenjima, opisivanja njihovih stožera, od toga su izuzeta imena podređenih zapovjednika pri opisivanju njihovih junačkih djela“; zatim je bilo „zabranjeno objavljivati sveopći vojni ustroj i preустroj, promjene u odijevanju, naoružavanju i opremanju postoja‘, nadalje, „navođenje njihove brojčane snage, priopćavanje podataka o našim gubicima – broju poginulih i ranjenih. Priopćavanje podataka na bilo koji način o našim utvrđenim položajima osobito u geografsko-topografskom smislu“, zatim „mjere i protumjere koje će poduzimati protiv protivnika; o proizvodnji, skladištenju ili prijevozu opreme za ratne napore, kao i o osnivanju vojnih bolnica, te priručnih poljskih bolnica“; pa „spominjanje nazočnosti njemačkih postrojbi na jugozapadnom bojištu,838 članke u kojima se sa omalovažavanjem piše o neprijatelju, zatim svi natpisi iz kojih se može zaključiti da nam je poznata snaga neprijatelja, njihov sastav ili grupiranje,

837 Dr. Sergjan Budislavljević, Trumbić, Spalajković, dr. Hinko Hinković, dr. J. Jedlowski, srpski major Milanović, šef obavještajne službe u Srbiji, dr. Žarko Miladinović (u vezi sa Spalajkovićem), Ignjat Mihajević iz Mitrovice, Gavra Manojlović (u vezi s Trumbićem i Spalajkovićem), rentijer Popović iz Zagreba, dr. Laza Popović (predsjednik srpskog sokola u Sr. Karlovcima, u vezi s Trumbićem i Spalajkovićem), Svetozar Pribićević (u vezi s Trumbićem i Spalajkovićem), dr. Dušan Popovic (Trumbić-Spalajković), Spalajković (u vezi sa srbijanskim konzulom u Ženevi), Franz Supilo (novinar, protuaustrijski agitator), Ante Trumbić (advokat u Splitu, član Jugoslavenskog odbora), Aleksander Todorović, špijun-prevarant na Balkanu, Jasa Tomić (novinski urednik iz Novog Sada, u vezi s Trumbićem i Spalajkovićem). Naprijed navedeni, bili su pretežno ili članovi ili suradnici Jugoslavenskog odbora, ako što drugo nije uz njih bilo naznačeno, a imena su navedena u obliku prema izvorniku, HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1202/15, br. 10254 (Namensindex über Spione, Spionageverdächtige, Spionageschwinder, Verräter, Russophile et zetera sowie über solche Personen denen Legitimationspapiere abhanden gekommen sind).

838 Italija 1915. još nije objavila rat Njemačkoj, a njemačke postrojbe pojavile su se u južnom Tirolu preobučene u austrijske odore na području Brennera sa namjenom da zaustave mogući talijanski prodor na liniji Innsbruck-München.
ukoliko ga već nije naš stožer objavio u službenom tiskovnom priopćenju“. Zabranjeno je bilo objavljivati i „točan opis mjesta gdje su pale bombe iz zrakoplova a blizu osjetljivih ciljeva kako neprijatelj ne bi mogao odrediti korekcije za izbacivanje bombi prigodom novog napada“ te „uvredljivo pisanje o vojsci, vijesti o vojnim bjeguncima, kao i o drugom kažnijivom ponašanju naših vojnika na bojištu; pretjerano uzbuđivanje pučanstva o zaštiti koju neprijatelj upotrebljava od djelovanja našeg poljskog topništva“, nadalje „nije dozvoljeno pisanje o proturatnim gibanjima u austro-ugarskom narodima, demonstracijama i mirovnoj promidžbi; uznemirujuće vijesti o izbijanju epidemija, previsokim cijenama i oskudicama hrane u Monarhiji te sl.“. Pored toga „nije dozvoljeno pisanje vojnih članaka čiji sadržaj ne odgovara stvarnosti i koji bi diskreditirao naše novinstvo, kako u zemlji tako i izvan nje. Ovamo ulaze i članci te najave češću smjenu staništva u austro-ugarskim vojnim gradovima, a istovremeno iznimno istražuju staništa mornarica, koja su u Monarhiji te sl.“ Sve navedeno u toj odredbi odnosilo se i na djelovanje austro-ugarske ratne mornarice te oružanih snaga i mornarica njenih saveznika.839

Glede situacije u Lici došlo je i do nesporazuma između vojnih i civilnih vlasti što je vidljivo iz pisma koje je Maravić uputilo EB-u 7. kolovoza 1915. U tom pismu Maravić je objasnio kako su mjesne vojne vlasti bile u posjedu pisma opasnog sadržaja iz kotara Gračac, a iz kojeg je bilo vidljivo da je u ličko-krbvskoj županiji navodno postojala organizacija koja je radila na tome da stanovništvo prihvati talijanske postrojbe u slučaju njihova probanja. Zagrebačko Vojno zapovjedništvo očekivalo je kako će središnji ured SDDS-a osigurati jednog činovnika koji bi se zajedno s vojnim časnikom pozabavio tim pitanjima. Maravić je razgovarao s gradskim kapetanom Klobučarićem i vojnim satnikom Hočevarom i rekao im kako je velikog župana i vladinog povjerenika Đuru (Gjuro) Horvata zadužio za poduzimanje potrebnih mjera. Satnik Hočevar je telefonski potom nazvao Maravića i pitao – „Dakle, SDDS nema činovnika koji bi se mogao pozabaviti ovom važnom stvari? Maravić je odgovorio: „Kao što sam rekao, o predmetnoj stvari pozabavit će se vladin povjerenik, koji i najbolje poznaje situaciju. O svemu će izvijestiti središnji ured“. Hočevar je primijetio: „Stvar je žurna i ja ne mogu 24 sata čekati“, na što je Maravić odvratio: „Pa kad je to toliko žurno, neka vojni časnik otputuje u Gospić i tamo dogovori s velikim županom sve na licu mjesta“. Satnik Hočevar je na to prekinuo razgovor napomenuvši da će o odbijanju slanja jednog činovnika od strane SDDS-a brzojavno izvijestiti više zapovjedništvo. Maravić je

takav postupak vojnog obavještajnog časnika koji optužuje SDDS ocijenio nekorektnim i podcjenjujućim iz sljedećih razloga.

Vojno zapovjedništvo Zagreb uputilo je 15. srpnja 1915. Etapnom zapovjedništvu br. 12. pismo, iz kojeg je bilo vidljivo da je ovdašnja (civilna) obavještajna služba (SDDS) čim je saznala za pismo opasnog sadržaja, poduzela sve potrebne protuobavještajne mjere. Stoga Maravić ovaj slučaj sa satnikom Hočevarom, nije mogao razumjeti, nego kao pokušaj službenog traženja koje bi EB trebao cijeniti u prijateljskom tonu, da je za sve prijave s kojima se u radu Središnji ured sreo, poduzeo sve mjere koje je EB očekivao, a koje je bilo moguće poduzeti. Po pitanju spornog pisma „činjenica je da SDDS sam nije poduzeo daljnje mjere niti uputio svog činovnika na uredovanje, no činjenica je da je poduzimanje svih potrebnih mjera prepusteno vladinom povjereniku“. Pri tome Maravić je nadodao kako u ovoj stvari, sam Središnji ured nije imao prilike vidjeti sadržaj spornog pisma, što je opetovano naglasio. Ukoliko EB ne bi dijelio takav pogled na ovu stvar sa SDDS-om, Maravić je službeno tražio da EB poduzme nadzor nad SDDS-om, kako bi sa 15. kolovozom 1915. SDDS mogao sukladno novoj organizaciji nastaviti raditi, a u potpunom suglasju s vojnom obavještajnom službom, sve „u interesu previšnje službe“. SDDS je nastavio raditi, a EB nije poduzeo nadzor.

Vladin povjerenik Horvat ispitao je navode iz pisma koje je govorilo o tajnoj organizaciji u Lici namijenjenoj za pripremu dočeka talijanske vojske i 14. listopada 1915. izvijestio Maravića da „Analizirajući priposlano mi vrlo konfuzno pismo, uvjerio sam se, da su svi njegovi navodi neozbiljni i ništa drugo već plod bolestne mašte pisca i da u navedenih sastavaka, govorah i činidaba pojedinih osoba u koliko su u obće istinite, neimade nikakove pogibelji ili kažnjivosti.“ U pismu je inače spomenut i Omčikus, načelnik općine što je Maraviću zapalo za oko.

Dana 1. rujna 1915. pojavio se po prvi puta u upotrebi u spisima pečat SDDS-a, koji je bio okruglog oblika veličine promjera 32 mm s natpisom: „kr.Hrv.Slav.Dalm. zemaljska vlada, odio za unutarnje poslove SDDS, u sredini pečata nalazio se grb trojedne kraljevine s krunom svetog Stjepana. Do tada je za ovjeru dokumenata SDDS koristio pečat Redarstvenog odsjeka, bez natpisa SDDS.“

Ban Skerlec 5. listopada 1915. na prijedlog SDDS-a donio je Naredbu kojom je zabranio raširivanje razglednica, fotografija i slika u ilustriranim listovima te inih slika koji su sadržavali s

---

841 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 2377/15 (uloženo u 1542/15), br. 149.
vojničkog gledišta važne objekte, kao i objavljuvanje vojno-geografskih sastavaka ili rasprava u svezi s ratnim područjima. Na osnovu §. 11 Naredbe od 22. srpnja 1914. u pogledu iznimnih mjera za slučaj rata i §. 3. pod f) zakona od 14. svibnja 1907. o popunjenu tiskovnih zakona (Sbornik br. 41 od 1907.) ban je zabranio raširivanje rečenih fotografija, a naročito takvih iz kojih su bili vidljivi načini na koji bi vojna sila mogla koristiti ceste i gorske prijelaze. Postupanje protivno toj naredbi ako u sebi nije sadržavalo teži kazneni učin, kažnjavalo se sa strogim zatvorom od 14 dana do 3 godine i globom od 1.000 do 5.000 kruna, pod pretpostavkom da nije bilo zaprijećeno kažnjavanje prema §. 9 banske naredbe od 22. srpnja 1914. Nije bilo kažnjivo objavljuvanje onih vijesti pa i fotografija koje su službene vlasti ranije objavile. Uz to ban je dao uputu da se s vojničkog gledišta važnim objektima imali naročito smatrati: željeznice i pripadajuće naprave, zgrade i etapna spremišta, koja su služila u vojničke svrhe, vojarne, tvornice municije, konzervi, vojničke pekarne, rezervoari ulja i plina, klaonice, torovi za blago, hladnjaci, konjušnice, mostovi, vijadukti i vodovodi, utvrde na kopnu i vodi, umjetne ceste i gorski prijelazi, brane, tehničke naprave za električnu silu i „munjinu“. Nedoručivosti su bili i vojno geografski sastavci o ratnom području, naročito takvi koji su se odnosili na moguće korištenje postojećih cesta i gorskih prijevoja (sedla) po kojoj od ratujući sila. U slučaju dvojbe ban je uputio da se oblast koja je provodila cenzuru tiska konsultira s dodijeljenim im vojnim stručnjakom odnosno mjesnim vojnim zapovjedništvom.

SDDS je predložio donošenje naredbe na poticaj KÜA-e.


843 „Munjina“ bi se ovdje odnosila na radio (nj. Funk), a ne na elektrane (nj. elektrische Kraftstationen), jer u njemačkom originalu piše: „technische Anlagen für elektrische Kraftstationen und Funkenstationen...“.
844 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 2061/15.
845 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 2824/15, br. 20207., dr. Antun Mahnić (Mahnič), po nacionalnosti Slovenac, krčki biskup, zaštitnik glagoljaštva i narodnog jezika u crkvenoj liturgiji. Osnivač i podupiratelj katoličkog tiska te aktivnog organiziranja i djelovanja katoličkih vjernika laika u društvenom i javnom životu. Zalagao se za poboljšanje položaja hrvatskog i slovenskog naroda u Austro-Ugarskoj te njihovu suradnju. Krčko iskustvo bilo je kasnije, uzeto u obzir kao jedan od presudnih čimbenika u prilog uvođenja narodnog jezika u liturgiju Rimokatoličke crkve u svim zemljama, po odluci II. vatikanskog koncila.
Dopis bečkog Redarstvenog ravnateljstva nije sadržan u spisu, pa ne možemo procijeniti domet njegovih navoda. No, činjenica je da je još u prosincu 1914. Josip Milošević, provincijal franjevaca konventualaca s otoka Cresa, predao papi Benediktu XV. *Spomenicu o položaju hrvatskoga naroda i Austro-Ugarskoj Monarhiji* i razložio mu je moguća rješenja njegove budućnosti. Kasnije po obavijenim savjetovanjima s katoličkim Senioratom (krugom aktivnih laika oko biskupa Mahnića) izrađena je nova spomenica (Mahnić, Binički, Milošević, Frane Bulić, Matko Laginja, Milan Pavelić, Božo Dulibić /dalmatinski narodni zastupnik/, Petar Rogulja, te Slovenci J. Krek i Anton Korošec). Tekst druge spomenice poznat kao Riječka spomenica846 usvojen je na sastanku u Ljubljanji kod nadbiskupa, knea Jeglića. Pored ostalih na sastanku je sudjelovao i Srbina, Vuković, dalmatinski narodni zastupnik. U samoj Riječkoj fom spomenici ideja rezolucije bila je da se u slučaju pobede Austro-Ugarska Monarhija reformira na način da u njen austrijski dio dođu sve ujedinjene hrvatske zemlje, kojima bi se pridružile i slovenske, a u slučaju da Austro-Ugarska izgubi rat, da se konstituira neovisno hrvatsko kraljevstvo u čiji sastav bi ušle i slovenske zemlje te je za obadva prijedloga zamoljena papina pomoć. Po sjećanju dr. Frana Biničkog tome je međutim Milošević dodao i opciju da se Hrvati mogu složiti i s drugima izvan Monarhije. Nepoznato je, je li Milošević to dodao u sam tekst rezolucije prije predaje ili je to samo usmeno priopćio papi. Tu spomenicu su Milošević i Škrivanić odnijeli papi krajem ožujka ili početkom travnja 1915., a potom se Milošević zajedno sa Bernardom Škrivanićem, gvardijanom kapucinskog samostana iz Rijeka tajno sreto u Rimu s Antom Trumbićem. Pored toga, početkom travnja 1915. dalmatinski franjevac Milošević i kapucin Škrivanić u Rimu sastali su se s ruskim novinarom Svatkowskim (Swiatkowski) koji je o sadržaju razgovora obavijestio ruskog poslanika, a on ministra vanjskih poslova Sazanova. Taj razgovor zaista je sadržavao prevratne misli i nastojanja potpuno u susret priznanja pravoslavne dinastije“. Moguće su austrijske sigurnosne službe saznale dijelom ili u cijelosti za neku od opisanih događaja, s time što se oni nisu odnosili na bansku Hrvatsku, osim koloknosti da je u Rijeci bilo obustavljeno izdavanje lista bliskog Mahniću (*Riječke novine*) koji je ponovo pokrenut u Zagrebu pod drugim nazivom *Novine*. Istaknuti laici Fran Binički i Petar Rogulja, aktivni u Hrvatskom katoličkom pokretu i urednici tih listova sve više su koketirali s jugoslavenskim nacionalizmom. Pored toga, a što je svakako imalo veze s banskom Hrvatskom, svećenik Zagrebačke nadbiskupije dr. Fran Barac tajno se sreto u *Jugoslavenskim odborom u

Švicarskoj u rujnu 1915. obavijestivši ga da se među svećenstvom razvijala mreža koja je pokušavala projugoslavenski djelovati na nadbiskupa Bauera, preko njegovog bivšeg tajnika Rittiga, tada župnika svetog Marka. Sve navedeno se događa unutar Hrvatskog i Slovenskog katoličkog pokreta te Hrvatskog katoličkog seniorata. U tom kontekstu treba sagledavati i kasniju Svibanjsku deklaraciju Južnoslavenskog kluba (1917.).


Vojno zapovjedništvo stoga je izrazilo svojevrsni prijekor SDDS-u glede okolnosti da je SDDS uživao vojne dotacije za svoj rad, pa su očekivali veću susretljivost zagrebačkog redarstvenog šefa kao šefa glavnog ureda SDDS za područje Zagreba, u tako važnoj stvari. Stoga se negativan odgovor Cabobijskog vojnih vlasti neugodno dojmio, imaćući u vidu da je u konkretnom slučaju satnik Rakasović čak postupao prema uputni upravitelj SDDS-a za bansku Hrvatsku. Zato je glavni ured vojne obavještajne službe u Zagrebu, najavio da će ubuduće postupati samo preko SDDS-a, kao jedinog odgovornog nadležnosti i od njega očekivati poduzimanje potrebnih mjera, jer je upravo SDDS iz razloga financiranja putem vojnog proračuna, trebao osigurati potrebno osoblje za defenzivnu doglasnu službu, pri čemu se i u svojoj neovisnosti morao pridržavati naredbi AOK-a od 22. srpnja 1915., br. 5994. Vojne vlasti stoga su očekivale da im SDDS čim prije dostavi ime i prezime osobe koju za traženu svrhu stavljaju na raspolaganje, a tim što su naznačile da su bile prisiljene u Beograd već odaslati samog satnika Rakasovića, „budući prešnost postupanja ne trpi više nikakvog odlaganja".


848 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 3338/15 (uloženo u 2187/15), br.1697/5.
SDDS je 15. listopada 1915. izdao naredbu vezanu za pospješivanje izvidnih postupaka svim vladinim povjerenicima, redarstvenim povjereništvima, pograničnim redarstvenim satništvima i njihovim ispostavama, sukladno uputi Ministarstva rata iz Beča od 3. listopada 1915., br. 5397. Njome je bilo određeno da se u slučajevima u kojima je postojala sumnja o uhodarenju upere nom protiv Austro-Ugarske, obavezno poduzmu kućnu i osobnu premetačinu te pretragu spisa sumnjive osobe. Tim uredovanjem polučivala su se ona dokazna sredstva -corpora delicti koja su često bila jedinom podlogom za uspješnu provedbu sudbenog postupka. Stoga su sve navedene institucije bile obvezne u tim stvarima, čim bi došle u priliku uredovati, postupati s najvećom brzinom te najvećom pomnjom i točnošću. Pri takvim uredovanjima bilo je određeno da obližnje „sigurnosne vlasti“ (SDDS) smjestite posalju iskusnog izaslanika i zatraže asistenciju vojnog vještaka, od najbližeg mjesnog vojnog zapovjedništva odnosno najbližeg vojnog postajnog zapovjedništva. Maravić je napomenuo: „Osvertom na važnost predmeta imade se ova naredba skroz povjerljivo u cijelosti strogo provadati“. Ujedno je u naredbi naznačeno da je od strane Zemaljske vlade, Odjela za pravosuđe 11. listopada 1915. izdana okružnica br. 7 res. kojom su sudske oblasti (sudbeni stolovi, državna odvjetništva, kotarski sudovi i njihove ispostave, bile upućene da k navedenom uredovanju, a u stvarima koje su već došle pod nadležnost suda, smjestite pozovu i jednog iskusnog izaslanika obližnje sigurnosne vlasti.\(^{849}\)

Povremeno su obavljajući službene poslove Maravićevi agenti doživljavali neobične situacije. Tako je Julije Rimay pretrpio neugodnost vozeći se službeno u vlaku 6. listopada 1915., za koji je kupio kartu na relaciji od Zagreba do Siska za II. razred po cijeni 1,65 kruna. Pri povratku u Zagreb konduktjer mu je naplatio razliku jer se nalazio u kolima III. razreda (cijena 1,90 kruna). Agent se iznenadio i pitao je konduktjera je li imao pravo na „pogodovnu cijenu“ (popust)? Konduktjer mu je rastumačio da nije imao, jer nije posjedovao certifikat za Južnu željeznicu. Stoga se Maravić obratio upitom Mjesnom nadzorništu povlaštenog društva cr. i kr. Južne željeznice 22. listopada 1915. da izvidi mogućnost povlaštenih cijene za vožnju nadzornih organa u svim željezničkim kolima, koje je to proslijedilo Poslovnom ravnateljstvu u Budimpešti. Željeznica je odgovorila potvrdo, tj. ponudila je popust od 50% prilikom putovanja vlakom na liniji Savski Marof – Sisak u II. I III. razredu, ali s obvezom vadenja privremene iskaznice za što im je bilo potrebno dostaviti imena i prezimena osoba te njihove fotografije. Cijena iskaznice bila je 4 kruna. Tako su ishodene iskaznice za Julija Rimaya, Slavoljuba Pevca i Gjuru Majnara, redarstvene agente Redarstvenog povjereništva Zagreb na dužnosti u SDDS-u.\(^{850}\)

\(^{849}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 2310/15 (uloženo u 2221/15).

\(^{850}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5700, 2996/15 (uloženo u 2283/15), br. 3201.

Maravić je 18. studenoga 1915. upoznao sve glavne urede sa uputom Vojnog zapovjedništva Zagreb vojnim postrojbama o upotrebi međumjesnih telefona, zvanih „interurbani“. Dogodilo se da je vojni zapovjednik kolodvora (šef osiguranja) uskratio upotrebu svog telefona tajnom policajcu za službene potrebe. U budućim slučajevima stoga je određena primjena pravila Zapovjedništva jugozapadnog bojišta br. 5760. Po njemu se vojni časnik smio za službene potrebe poslužiti telefonom u poštanskom odnosno brzojavnom uredu, ako je bio u službenoj odori te ako je posjedovao potписанu i pečatom ovjerenu legitimaciju izdanu od viših vojnih vlasti (razine brigade ili više) te istu predočio, pa su civilni činovnici za važne stvari, bili obvezni omogućiti im korištenje kolodvorskog telefonskog aparata. Vrijedilo je i obrnuto, kad se vojnom zapovjedniku kolodvora predočila od redarstvenog tajnog agenta propisana isprava, izdana od civilnih viših vlasti, koja ih je ovlašćivala na upotrebu interurbanog telefona za važne službene potrebe, vojni časnik bio je obvezan to omogućiti.

---

851 U slobodnom prijevodu: Švicarac, 30 godina star, odličan u vođenju spisa i dopisivanju, 4 godine na rukovodećem položaju u Berlinsu, izvršne reference.
852 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5700, 2478/15.
Na zamolbu Etapnog zapovjedništva 5. armije, zapovjedništvo AG generala Franza Rohra s talijanskog bojišta dalo je uputu doglasnim uredima neka ne šalju svoje konfidente na uže ratno područje, već da ih drže izvan njega. Vojni obavještajni uredi bili su upućeni da sve takve osobe koje bi zatekli na užem ratnom području prvim vlakom pošalju izvan njega, o čemu je Maravić 11. studenoga 1915. obavijestio sve glavne uredе.854

Pojavljene su, doduše još stidljivo, slučajevi bjegova vojnika iz postrojba, tako je 96. pješačka pukovnija 23. studenoga 1915. javila SDDS da su iz njenog sastava na bojištu u smjeru Italije pobjegli razvodnik Joso Skorupan iz Okučana te Dmitar Žilić iz Javorja, pa je za njima SDDS raspisao potragu.855

Vojno zapovjedništvo Zagreb 1. prosinca 1915. upozorilo je SDDS da su u području županije modruško-riječke primijetili slučajevi povratka kućama vojnih obveznika iz Amerike, no da o tome općinski načelnici nisu izvijestili kotarsku oblast, pa onda ti vojni obveznici nisu ni bili pozivani u vojsku, jer je po stanju evidencije vojska držala da su još u inozemstvu. Takav je primjerice bio slučaj Rade Milanovića iz Muslinskog Potoka, kotar Ogulin, koji se vratio kući još 1914., par dana pred opću mobilizaciju. Maravić je zatražio od vladinog povjerenika Zmajića neka ispita stvar.856 Zmajić je odgovorio da općinskom poglavarstvu zaista nije bio poznat Milanovićev povratak kući, jer ga nije prijavio seoski starješina, što mu je bila dužnost i pokrenuo je disciplinski postupak. Ukoliko bi se utvrdilo da je seoski starješina to hotimice učinio stvar se trebala predati državnom odvjetništvu na daljnji postupak. Ujedno je Zmajić izdao odredbu svim općinskim poglavarstvima i oružničkim postajama svoje županije neka ubuduće strogo paze na povratak vojnih obveznika iz inozemstva.857

SDDS je 26. prosinca 1915. dao uputu svim vladinim povjerenicima i svojim glavnim uredima o stavljanja oznaka na poslovnom dopisivanju u domeni protuobavještajne službe. Opaženo je da su pojedini glavni uredi počeli početke izvješćivanja u predmetima obrambene i doglasne službe pored svojih urudžbenih brojeva još stavlji i oznaku „s.d.d.s.“ što ubuduće više nisu smjeli činiti, jer se takvom kraticom smio služiti samo Središnji ured za defenzivno doglasnu službu, što zapravo i jest značenje kratice SDDS. Suprotni postupak izazvao bi nesporazum u dopisivanju s drugim tijelima vlasti. Isto tako ban je upozorio da pojedini glavni uredi defenzivno doglasne službe još nisu bili ispravno protumačili naredbu od 20. srpnja 1915. broj 1328 glede

855 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 3008/15.
856 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 3269/15, br. 1845.
857 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 75/16 (uloženo u 3269/15), br. 436.
ustojstva i djelovanja Središnjeg ureda, držeći pogrešno da bi taj ured smio na njihovom području djelovati samo uz istodobno sudjelovanje i lokalno nadležne teritorijalne oblasti. Glede toga ban je upozorio na točku IV. navedene Naredbe prema kojoj je Središnji ured mogao uredovanja „tičući se obrambene i doglasne službe prepustiti glavnim uredima, međutim da je i nadalje ovlašten posve samostalno i neovisno poduzeti po svojim organima potrebne izvide i uredovanja i na području svakog glavnog ureda, ako mu se to učini potrebnim, budući samo taj središnji ured vodi očevičnosti koje se tiču obrambene i doglasne službe u smislu toč. XVI. spomene Naredbe“. Konačno glavni uredi mogli su svojim poslovnim brojevima dodavati oznaku „G.m.“ (od „glavno mjesto“ u značenju glavnog ureda). 858

Zemaljska vlada primijetila je pa 24. lipnja 1916. izdala upitu velikim županima i vladinim povjerenicima, kao i Redarstvenom povjereništvu u Zagrebu vezano za upite diplomatskih misija nezaraćenih država sa sjedištem u Beču ili Budimpešti, a kojima je bila povjereni zaštitu u banskoj Hrvatskoj interniranih ili konfiniranih podanika neprijateljskih država. Razlog upute bio je taj što su se diplomatske misije počele izravno, po pitanju takvih osoba, obraćati hrvatskim prvomolbenim redarstvenim nadzornim oblastima ili poslodavcima kod kojih su internirani bili raspoređeni na rad. Zemaljska vlada stoga je podsjetila da je već ranije 859 upozorila podređene upravne oblasti kako je dopisivanje s inozemnim oblastima bilo dopušteno isključivo putem Zemaljske vlade, pa su sva tijela upozorena na obvezu takvog postupanja. Ban je odredio „niti su prvostepene oblasti, a još manje poslodavci ovlašteni i zvani, da diplomatskim zastupstvima izravno daru ikakva saopćenja ili informacije, pa se sve redarstvene oblasti upućuju na kojima je povjeren nadzor nad interniranim osobama, da takve moguće zamolbe diplomatskih zastupstava predlože zemaljskoj vladi radi daljnog nadležnog uredovanja. Ujedno su sve oblasti obvezne strogo uputiti sve poslodavce da su obvezni takve zamolbe smjesta predati nadležnoj redarstvenoj oblasti, a ova ih proslijediti isto tako vladi“. 860

Vladinim povjerenicima upućena je 15. studenoga 1915. odredba bana kojom je podsjećeno da je prema okružnici od 29. listopada 1915, broj 1044 određeno da se po Središnjem uredu za defenzivno doglasnu službu, mogu iznimno u izvornom njemačkom tekstu vladinim povjerenicima dostavljati priopćenja, no da se ona imaju dalje podređenim oblastima odašiljati u hrvatskom prijevodu. Vezano za to Odjel za unutarnje poslove Zemaljske vlade odredio je, ako su u njemačkom jeziku saopćene okružnice, potrage itd., preopsežne, pa bi prevođenja bilo skopčano s

858 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 3778/15.
859 Naredbe zemaljske vlade od 10. kolovoza 1873. br. 6824., od 6. siječnja 1874. br. 327. i od 20. siječnja 1875. br. 341.
velikim gubitkom vremena, da se na hrvatskom napravi samo izvadak, koji će sadržavati za potragu odlučne okolnosti i te izvadke dostavi kotarskim oblastima. One su imale prema tome stižu li im takva priopćenja u izvornom njemačkom tekstu ili u spomenutom izvadku na hrvatskom jeziku, istu priopćiti područnim općinskim poglavarstvima i oružničkim postajama samo tada, ako drže da bi ta priopćenja mogla s obzirom na narav stvari i osoba koje dolaze u obzir, u njihovom području s uspjehom unaprijediti potragu. Ne drže li kotarske oblasti takovu potragu, u njihovom području uspješnom, one će ju unijeti u posebnu zabilježnicu, koja se za sve takve vrste potraga ima osnovati i to abecednim redom te tekućim brojem, uz kratku oznaku predmeta pozivom na broj odnosnog poslovog dopisa i držati u posebnoj očevi
dnosti. Svi spisi, tičući se defenzivne i doglasne službe imali su se odijeljeno od ostalih poslovnih spisa u posebnu svesku složiti po tekućim brojevima i posebno pohraniti po godištima. Kotarske oblasti imale su paziti, da navedeni spis nepozvanim osobama ne dođu na oči. U svakom izvještaju koji se podnaša u stvari službe imala su se imena sumnjivih osoba sa eventualnim nadimkom točno zapisati, pa ako su se različito pisala trebalo se po mogućnosti i to priopćiti. Bilo je u interesu redarstvenog isljeđivanja, da se generalije i osobni opis točno sastave, a gdje se to nije moglo odmah učiniti, trebalo se čim prije priopćiti te u dotičnom izvještaju napomenuti, da će se manjkajući podaci naknadno javiti. Čim bi se koja potraga uspješno provela, imalo se to smjesta javiti SDDS-u radi obustave potrage i rasterećenja izvršnih organa koji su se bavili doglasnom službom". 861

Od početka rata pa sve do sredine 1915. g. zapravo nije bilo suradnje između Financijalnog ravnateljstva koje je djelovalo na području banske Hrvatske i Zemaljske vlade, pa time niti sa SDDS-om. Razlog tome bilo je to što je Financijsko ravnateljstvo za svoj rad odgovaralo zajedničkoj Hrvatsko-ugarskoj vladi u Budimpešti, tako da je svoja izvješća koja su imala ma i malo veze s uhodarstvom slalo VHK-u u Budimpeštu. Vojska je bila stajališta da je takvo što funkcionalno neprihvatljivo jer uslijed toga jurisdikcijskog pitanja, civilne vlasti u Hrvatskoj nisu znale za registrirane krijumčare robe koji su s teritorija Hrvatske prelazili u strane države i obratno, a takvi kanali mogli su poslužiti i za obavještajne poslove, pa stoga hrvatske vlasti nisu ni bile u mogućnosti primijeniti protumjere. Zahvaljujući vojnom angažmanu uspostavljena je suradnja u razmjeni podataka između Financijalnog ravnateljstva i SDDS-a, premda je ravnateljstvo nastavilo i nadalje kopijski izvješća slati Budimpešti. Realizacija tog vojnog zahtjeva s naslova poboljšanja sigurnosti vodila je bansku Hrvatsku korak bliže k integraciji funkcija vlasti Zemaljske vlade na njenom području i proširenju autonomije.

861 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 11044/1/15 (uloženo u 3778/15).
U tom smislu Ugarsko-hrvatsko-slavonsko-dalmatinsko Financijalno ravnateljstvo u Zagrebu obratilo se banu 5. kolovoza 1915., s naznakom da je od ugarskog ministra financija obaviđeno o uspostavi „obrambene doglasne postaje“ u Zagrebu (u hrvatskom SDDS-a, dok je pojam „obrambena doglasna postaja/centrala“ zapravo doslovan prijevod od mađarskog Vedelmi Hirszerzőközpont), kojoj je zadaća u prvom redu da neprestano drži u očevidnosti sve one osobe koje su sumnjive za uhodarstvo. Nadalje, ban je telefonski priopćio ravnatelju da je ta odredba potjecala još iz vremena početka ratnog stanja, pa budući je Financijalno ravnateljstvo već tada poslalo Vojnom zapovjedništvu popis osoba koje su bile poznate kao krijumčari, i to u smjeru Srbije, upozorio je da su shodno tome iste osobe bile moguće i uhodarski sumnjive zbog svoje povezanosti sa stanovništvom Srbije, kao i zbog vještine ilegalnog prijelaza granice. Financijalno ravnateljstvo pitalo je bana drži li drži li shodnim, a s obzirom na uputu ugarskog ministra financija, da ono treba i nešto dalje poduzeti. Sam ravnatelj priopćio je banu da je za početak, o uspostavi SDDS-a obavijestio financijalna ravnateljstva u Vukovaru, Gospiću i Ogulinu, kao najbliža ratnim zonama.862


Ministar financija uputio je zagrebačkog financijalnog ravnatelja, da po dogovoru sa mjesnim vojnim vlastima, na području Hrvatske i Slavonije informira djelujuće, podređene mu financijalne ravnatelje u shodnoj povjerljivoj formi, o osnutku, zadać i djelovanju te pisarni SDDS te da podređeno carinsko i osoblje financijalne straže uputi, kako se već pokaže potrebnim. Pri tome: „Podređenom osoblju ne imade se priopći svrha traženih podataka, ni to, da postoji doglasna postaja, već valja to osoblje uputiti glede toga, da imena sumnjivih osoba, za koje je

862 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1504/15, br. 1768.
doznalo, prijavi uvijek svom predpostavljenom financijalnom ravnatelju – uz opis razloga protiv istima nastale sumnje – imajući na umu primjerenu opreznost.“ Ministar je potom odredio financijalnom ravnatelju u Zagrebu da svi njegovi podređeni financijalni ravnatelji izvješća za koja im se čini da su doista temeljita i važna, priopće doglasnoj postaji, obdržavajući tražene zahtjeve povjerljivosti te da o tako danim ministrovim odredbama obavijestiti bana. Ovdje možemo reći da je navedena stvar bila očito povezana sa ranijim zahtjevima EB da mu SDDS priopći probleme s kojima se sretao u radu, pa je između ostalog jedan od njih bio taj da SDDS nije raspolagao s informacijama o mogućim uhodarski sumnjivim osobama iz područja financijskih poslova, što je u srpnju 1915. riješeno uspostavom suradnje SDDS-s s Financijalnim ravnateljstvom, na području Hrvatske i Slavonije, uz pomoć vojske. Primjećujemo da isto koincidira i s vremenom preustroja SDDS-a.


Ugarski ministar trgovine Harkanyji obratio se zajedničkom ministru rata 29. rujna 1915., vezano za izbjegavanje cenzure u poštanskom prometu. KÚA je primijetila da su ljudi iz Temišvara nosili i predavali svoja pisma poštati Arad kako bi izbjegli cenzuriranje. Harkanyji je naveo da pošta to nije bila u stanju spriječiti, odnosno da se nisu mogli zaustaviti pojedini trgovci ili građani koji su putem posrednika predavali svoja pisma poštama na otpremu u drugim, a ne u svojim mjestima, jer pošta nije imala načina ustanoviti od kada je potjekalo određeno pismo koje joj je bilo predano na otpremu.
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Zagrebačko vojno zapovjedništvo primijetilo je takav slučaj i to dojavilo Poštanskom i brzojavnom ravnateljstvu. Pojedinci, a izgleda i neki vojnici, kako bi mimoši cenzuru u Varaždinu, predavali su svoju poštu u Csáktornyji (Čakovec). Da se to izbjegne predloženo je da se pošta iz Čakovca šalje na cenzuru u Varaždin. No ministar trgovine Harkanyji nije vjerovao da će se time postići svrha, jer je pretpostavljao ako bi se takvo što odredilo kako će ljudi u cilju zaobljaženja cenzure svoju poštu predavati nedjelje drugdje. Vjerojatno je takvih pojava bilo i u drugim dijelovima Monarhije. Harkanyji je stoga 29. rujna 1915. predložio ministru rata Krobatinu da se obveze sva pošta upućuje na cenzuriranje, što je dato na znanje i SDDS-u. Odgovorio je ugarski ministar unutarnjih poslova 12. studenoga 1915., referirajući se na sličan slučaj iz Gyékényesa i navodeći da to mjesto nije spadalo u područje ratnih operacija, pa se ondje kontrola krijumčarenja listova i brzojava, odnosno kontrola sumnjivih listova obavljala po općenitim propisima izdanim na temelju izačnih mjera, pa nije držao potrebnim donošenje specijalnih odredbi, tim više što su stalna povjerenstva za kontrolu poštanskog i brzoavnog prometa bila ovlaštena od slučaja do slučaja izdati posebne naloge glede poštanskih pošiljaka i brzojava, koji su sa gledišta ratovanja ili politički, bili sumnjivi.

Zagrebačko vojno zapovjedništvo 27. prosinca 1915. obratilo se molbom za pomoć SDDS-u imajući u vidu da su primijećena pisma sa adresom koja su sadržavala šifru ili bila adresirana na poste restante i sl., a trebala je biti isključena iz dostave. SDDS je putem bana od ugarskog ministra trgovine u čijoj je jurisdikciji bio poštanski promet tražio uputu. On je 27. siječnja 1916. odgovorio da su u predmetu ograničenja prometa listova poste restante i onih sa lozinkom (šifrom) koji su naslovljeni na otpravništva novina i slična mjesto, izdane naredbe br. 1218/b i 1868/B/S.

Objavljene u Zborniku poštanskih i brzojavnih naredaba, broju 60. od 17. kolovoza 1914. i 87. od 23. rujna 1914. S obzirom na to, činilo se izdavanje nove naredbe suvišnim, no iz opreznosti pozvao je Poštansko i brzojavno ravnateljstvo u Zagrebu, neka upozori svoje urede na točno obdržavanje tih naredaba. Prema tim naredbama mogle su stranke dobiti na ruke samo na osobno ime naslovljene poste restante listove i to uz utvrđenje osobne istovjetnosti. U pogledu njihove pouzdanosti nisu mogli poštanski uredi steći uvjerenje, a pošto su se njihovi naslovnici nalazili samo u proputovanju u dotičnom mjestu ne bi mogle ni mjesne oblasti u kratko vrijeme steći saznanje glede toga, pa je zato ministar držao nesvrhovitim takve listove radi uručenja predavati mjesnoj oblasti. Kad bi

---
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869 Bilo je zabranjeno dostavljati pošiljke poste restante ukoliko je umjesto punog imena i prezimena primatelj bio označen pojedinim slovima, riječima ili brojevima, već je bilo predviđeno da se tako adresirane pošiljke vratile pošiljatelju.
870 Pošiljke adresirane npr. na otpravništvo X, ali s naznakom za osobu B, također je trebalo vratiti pošiljatelju.
iskustvo pokazalo da su pošiljkama poste restante na ime pojedinca, počinjene zloporabe, maksimalno bi bilo moguće da se pošiljke prije uručenja usmjeravaju kojim vojnom cenzurnome povjerenstvu, radi zaštite vojničkih interesa. Za listove sa lozinkom, pošto takvo nije dolazilo u ruke naslovniku, moglo se takve odredbe mimoći. U pogledu dopisivanja koje je bilo naslovljeno na svratišta, naučne zavode, kavane, novinska otpravništva itd., ministar Harkanyji je uputio na sadržaj svog odgovora od 23. studenoga 1914., br. 70742. 871

SDDS je dao uputu 1. lipnja 1916. u svezi sa uručivanjem pošte, kojom je pojasnilo da je i u novinama zabranjeno objavljivanje oglasa s kraticama kako bi se spriječile moguće međusobne uhodarske komunikacije. Maravić je podsjetio i na carsku naredbu od 20. travnja 1854. kojom je za vrijeme rata bilo određene da se pisma mogu uručiti samo osobama koje mogu dokazati da su upravo one, imenom i prezimenom, primatelj piša. Ukoliko to nije bilo moguće pismo se uručivalo redarstvenoj oblasti u mjestu adresata, kod koje je naslovnik mogao podići pismo. Istovjetno se postupalo i s sumnjivim pismima. Dostava pisma akademičarima preko portira sveučilišta ili srednjoškolskih zavoda, bila je moguća, ali uz uvjet da je primatelj bio na popisu redovnih slušača sveučilišta ili gimnazijalac tekuće školske godine te raspolagao ispravom kojom je mogao dokazati svoj identitet. Međutim i za akademičare je vrijedila upozorba da u adresu ne smiju stavljati ikakve šifre, jer bi takva pisma bila uručena redarstvu. 872

SDDS je skrbio i o novonastalim pitanjima vezanim za osvojenje Srbije i Crne Gore, o putovanjima civila u/iz njih, ponašanju novinara u užem ratnom području, odabiru cenzora pri čemu se „ispitivalo njihovo moralno i političko vladanje“ odnosno današnjim jezikom obavljala sigurnosna provjera, austrougarskim ratnim zaslužnicima u službi kod neprijatelja kao nastavnicima ili čak njihovoj redarstvenoj ili vojnoj službi, proučavao rad tajnih projugoslavenskih organizacija mladeži, skupljao saznanja o neprijateljskom inozemstvu od povratnika interniraca, ispitivao mogući namjerni bojkot sijanja polja radi pogoršanja posljedica Antantine blokade, bilježio je i prve pojave žena u vojnim odorama, kao i probleme pri identifikaciji žena s burkama na granicama te angažirao doušnike, analizirao pisanja novina te podatke prikupljene pretresima njihovih uredništava. Država k tomu proširuje cenzuru na poštu iz neutralnih prekomorskih država.

SDDS je 19. prosinca 1915. obavijestio Vojno zapovjedništvo u Zagrebu, kao i MGG za Srbiju da je prema ranijem traženju oformljena istražno povjerenstvo koje je trebalo uputiti u
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Beograd, kako bi radi isljeđivanja tragova velikosrpske propagande moglo pregledati sigurnosno zanimljivu dokumentaciju zaplijenjenu ili pronadenu u Srbiji, a osobito podatke Sokola, Privrednika, Narodne odbrane i sl. Na čelo povjerenstva Zemaljska vlada odredila je državnog odvjetnika Franju Urbanjya iz zagrebačkog državnog odvjetništva, a za članove redarstvene agente Julija Rimaya i po potrebi Jurja Kraniplera (?), odnosno Teodora Peičića. Isto tako, bilo je naznačeno da će navedene osobe pružiti svu moguću pomoć MGG-u u njegovom radu. Iste osobe mogle su sukladno odredbama MGG-a uredovati odnosno poduzimati eventualne pretrage kod udruženja i institucija koje su stajale u vezi s osobama ili društvima s područja Kraljevine Hrvatske i Slavonije, a o eventualnim saznanjima obavijestiti SDDS.874

Nešto ranije, Vojno zapovjedništvo Zagreb 12. studenoga 1915. izvjestilo je SDDS da je prema dotada prikupljenim podacima bilo razvidno kako je veći broj monarhijskih podanika grčko-istočne vjeroispovijesti bio sumnjiv za veleizdajničko djelovanje. Kroz razne premetačine na području Srbije zaplijenjena je dokumentacija iz koje je izviralo da su takve osobe održavale redovito pisanu vezu s Kraljevinom Srbijom i to osobama ili institucijama u Beogradu, Šabcu, Kragujevcu i Nišu. Iz godišnjih izvješća Narodne odbrane uočeno je članstvo većeg broja austrougarskih podanika u tom za Austro-Ugarsku, neprijateljskom društvu. Među njima bilo je i članova Srpskog Sokola iz Beograda. Glede navedenog valjalo je poduzeti mjere da se ubuduće spriječi mogućnost njihovog daljnjeg neprijateljskog djelovanja i prikupiti podatke o tome, kao i steći moguća nova saznanja. Iz tih razloga planiralo se poduzimanje premetačina, i to na bazi imena osoba koje su stajale u pisanoj vezi s nekom od osoba u Kraljevini Srbiji, ukoliko je bila pronađena i zaplijenjena dokumentacija veleizdajničkog sadržaja. Naročito je trebalo obratiti pomnju na dopisivanje sa sokolskim društvom, Privrednikom i Narodnom odbranom. U obzir su dolazile i premetačine kod osoba za koje se operativnim radom utvrdila obavještajna veze s navedenim institucijama. SDDS je trebao ustrojiti povjerenstvo koje bi se posvetilo navedenim zadaćama. Od strane Vojnog zapovjedništva povjerenstvu je trebao biti stavljen na raspolaganje časnik kao vojni vještak. Vojno zapovjedništvo preporučilo je da u sastavu tog povjerenstva budu osobe koje su bile dobro upoznate sa političkim zbivanjima tijekom posljednjih godina, a bilo je „u interesu protuvabještajne službe da se to povjerenstvo brzo ustroji“.875

Glede očekivanih zadaća na području osvojene Kraljevine Srbije SDDS je 14. studenoga 1915. pripremio određene teze za rad. Tako se radi proučavanja rada, svrhe i organizacije sokolskih

873 Arhivski primjerak pisan je rukom pa je prezime nečitko.
874 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 2817/15.
875 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 2817/15, br. 1697.
društava u Kraljevini Srbiji te njihovih veza sa srpskim sokolskim društvima u Kraljevini Hrvatskoj, Slavoniji i Dalmaciji predvidjelo na licu mjesta proučavanje organizacije i veza sokolskih društava i to u desetak srbijanskih mjesta. To, iz razloga što su na svesokolskom sletu, održanom u Pragu 1912. g. srbijanski sokoli iz spomenutih mjesta vježbali zajedno sa srpskim sokolima iz Kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije. Osim toga u Tehničkom (organizacijskom) odboru toga sleta sudjelovali su kao članovi sokolaši iz Srbije, ali i iz Hrvatske. Prema tome smatralo se da bi proučavanjem ustrojstva i djelovanja sokolskih društava u Kraljevini Srbiji bilo moguće pronaći materijale koji bi dokazivali da su ona bila u neprestanoj vezi sa monarhijskim sokolskim društvima, dapače, da su i ona dobivala upute za svoje djelovanje od strane sokolskih društava iz Srbije.

U svezi sa Savezom srpskih zemljoradnih zadruga i s njim povezanim društvom Privrednik bilo je potrebno, kao i za sokolska društva, proučiti i ispitati poslovne knjige i korespondenciju zemljoradnih zadruga u Kraljevini Srbiji. Nit povezivanja njih svih bilo je održavanje kongresa zemljoradničkih zadruga u razdoblju od 1897.-1909. godine.

pojavljivao i Vladimir Čerina.\textsuperscript{879} Za socijaliste je bilo poznato da su srbijanski socijalisti podržavali hrvatski socijalistički pokret. Tako je primjerice pokretač i glavni organizator socijalizma u Srbiji Dimitrije Tucović\textsuperscript{880} u Zagrebu u prvoj polovini 1914., održao više socijalističkih konferencija na kojima je govorio kako protiv kapitalizma općenito, tako i protiv monarhijskog ustrojstva država, a indirektno je napadao i Austro-Ugarsku.\textsuperscript{881}

Stvar oko osnutka povjerenstva za Srbiju uzdignuta je na višu razinu i AOK je 5. siječnja 1916. obavijestio Zemaljsku vladu u Zagrebu da se uspostavom MGG u Beogradu, ukazalo potrebnim, a za potrebe raznih vojnih zapovjedništava i civilnih tijela vlasti, poduzeti istraživanje važne dokumentacije koja je osvojenjem Srbije postala dostupnom. Stoga je AOK uputio MGG da osnuje jedno povjerenstvo čija bi zadaća bila poduzimanje takvih istraživanja, a Zemaljska vlada u Zagrebu zamoljena je poduzeti mjere, kako bi već postojeći hrvatski predstavnici u Beogradu – državni odvjetnik Urbanyji i redarstveni činovnik Peićić svoje djelovanje mogli uskladiti odnosno uključiti se u rad povjerenstva MGG-a.\textsuperscript{882}

Povjerenstvo je započelo s radom i prikupilo određena saznanja, tako da je SDDS 6. kolovoza 1916. obavijestio sve podređene institucije da je mješovito povjerenstvo izaslanо u Beograd u predmetu isljeđivanja tragova velikosrpske propagande s obzirom na područje Kraljevine Hrvatske i Slavonije izvjestilo o svom uredovanju. Izvješteno je o djelatnosti, ciljevima i prikupljanju članova \textit{Saveza dobrovoljaca} u Kraljevini Srbiji, kao i podanicima Kraljevina Hrvatske – Slavonije koji su mu pristupili, kao i o monarhijskim podanicima, pripadnicima \textit{I. čete dobrovoljaca} srbijanske vojske.

Iz pronadenih spisa nadalje je utvrđeno da je Pavao Kurtović, student farmacije koji je živio u Zagrebu, \textit{Savezu dobrovoljaca} čestitao slavu svetog Prokopa 8. srpnja 1912, proslavljenu u nazočnosti i pod kumstvom kraljevića Đorđa Karađorđevića i to brzojavom sadržaja: „Kao bivši srpski dobrovoljac najtoplije čestitam svima poštovanim drugovima zajedničku svetu slavu srpsku i proslavu današnjeg značajnog dana.“

\textsuperscript{879} Hrvatski književnik, u Zagrebu uređivao časopise \textit{Val} (1911.) i \textit{Vihor} (1914.) pridruživši se sljedbenicima protuaustrijske i jugounitarističke političke orijentacije. Sudjelovao u pripremi atentata na Cuvaja, pred Prvi svjetski rat putovao u Italiju i Srbiju, a za vrijeme rata boravio u Italiji, Švicarskoj, Crnoj Gori, na Krku i u Parizu. Krajem 1918. razočarо se sa ostvarenjem jugoslavenske ideje.
\textsuperscript{880} Srbijanski političar i publicist, jedan od osnivača srpske socijaldemokracije, kao pričuvni časnik poginuo u Kolubarskoj bitki. Osuđivao srbijansku imperijalističku politiku i zalagao se za savez balkanskih država na demokratskoj i federativnoj osnovi.
\textsuperscript{881} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 2817/15.
\textsuperscript{882} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 2817/15, br. 116.323.
U uredništvu povremenog tiskopisa *Balkan* u Beogradu, premetačinom su pronađene razne molbe žitelja jugoistočnog Srijema koji su nakon izmaka neprijateljske vojske sa njom prešli u Srbiju. U Beogradu je osnovan *Odbor za pomoć prekosavskim Srbsima*, a uredništvo *Balkana* prikupljalo je priloge za izbjeglice iz Srijema „koji su ispred nasilja austromađarskog potražili utočište u krilu majke Srbije“. Uredništvo *Balkana* pozivalo je danomice Srbe, građane i vojnike, da priteknu u pomoć izbjeglicama iz Srijema, a ove se opet pozivalo neka svoje molbe podnesu uredništvu *Balkana*. U pozivu se naročito isticalo da bi izbjeglice koji su samci, mogli dobiti pomoć samo ako su se „borili rame uz rame sa srpskom vojskom“, pa su stoga ti dragovoljci upućeni da kod traženja pomoći dostave i uvjerenje od vojne komande. U uredništvu *Balkana* pronađeno je preko sto molbi žitelja jugoistočnog Srijema, koji su sa srbijanskim vojskom prebjegli u Srbiju, a na nekoliko njih bilo je istaknuto da je dotični služio u srbijanskoj vojsci kao dragovoljac. Među onim koji su dobili pomoć bili su žitelji Deča, Budjanovaca, Vitojevaca, Petrovčića, Kupinova, Surčina, Dobanovaca, Golubinaca, Boljevaca, Šimanovaca, Karlovčića, Grabovca, Batajnice, Platićeva, Ašanje, Jakova, Staro Pazove, Novih Karlovaca, Zemuna te Slavonske Gradiške.

Nadalje prema provedenim premetačinama u Beogradu je ustanovljeno ustrojenje *Sremskog četničkog odreda* kojim je zapovijedao spomenuti Ignat Kirhner, rezervni poručnik iz Zemuna, sastavljeno od žitelja koji su iz Srijema prebjegli u Srbiju (296 ljudi), a držao je položaje na „ciganskom otoku“ (Adi Ciganiliji) do listopada 1915.

Iznosi skupljeni za izbjeglice iz Srijema, kao i isplaćene pomoći, bile su vidljive iz primjeraka lista *Balkan*, kao i različitih drugih zapljenjenih protumonarhijskih tiskovinatiskanih ili pronađenih u Srbiji, a povezanih i s *Jugoslavenskim odborom*.

**SDDS** je pozvao sve institucije na provedbu izvida u odnosu na pronađena imena te utvrđivanje njihovih osobnih odnosa, vojno-službene obvezatnosti te imovinskih prilika. Uz to trebalo je naznačiti je li se prema njima vodio kakav postupak, osobito vezan za uzapćenje imovine ili uskrate državne potpore obitelji. Ukoliko je za poneku od osoba već ranije SDDS-u bilo podneseno izvješće, bilo je samo potrebno naznačiti njegov broj.\(^{883}\)

**AOK** je zamolilo 8. prosinca 1915. SDDS privremeno oslobođenje zamjenika državnog odvjetnika u Zagrebu dr. Ljudevita Zimpermanna od njegovih dužnosti i upućivanje na pomoć Doglasnoj službi u beogradskom MGG-u.\(^{884}\) Međutim, on nije upućen na službu budući se dr. Urbanjji iz zagrebačkog državnog odvjetništva već nalazio na službi u Beogradu, pa se Zemaljska

\(^{883}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5701, 258/16 (uloženo u 2817/15).

\(^{884}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5702, 3757/15.
vlada nadala ako bi Zimpermann morao otići u Beograd povratku Urbanyja u Zagreb. Takav upit upućen je ministru predsjedniku Tiszi. Međutim, Tiszin odgovor nije poznat, ali je činjenica da je u Beogradu i nadalje ostao Urbanyj, a u Zagrebu Zimpermann.

3.13. Pripremne aktivnosti Italije za ulazak u rat i austrougarske protumjere

Napetosti u odnosima s Italijom od početka 1915. detektirao je i SDDS, a dio je opisan u ovoj tezi pod poglavljem 3.10. „Rad u svezi sa mogućim obavještajnim aktivnostima drugih zemalja“ u dijelu koji se odnosi na talijansko uhodarstvo. Pored toga je tijekom siječnja 1915. primijećena pojava masovnog napuštanja Zagreba talijanskih građana koji su u njemu živjeli. Vojno zapovjedništvo o tome je 22. siječnja 1915. obavijestilo SDDS zanimajući se čime su se navedene osobe bavile te jesu li bile vojni obveznici. Maravić je tražio podatke od Redarstvenog povjereništva Zagreb. Redarstvo je provelo izvide i 8. veljače 1915. zaista zaključilo kako je „u zadnje vrijeme mnogo talijanskih podanika ostavilo Zagreb i otišlo u nepoznatom smjeru“. Priložilo je Iskaz koji je sadržao 158 imena talijanskih podanika koji su živjeli u Zagrebu, s naznakama njihova datuma rođenja, zanimanja, adrese te opaske u smislu: „ovdje“, „otputovao“, „nepoznat“ i sl. Od toga broja za 19 je utvrđeno da su nedvojbeno otišli za Italiju, a 47 u nepoznatom smjeru. Ostali su još bili u Zagrebu ili navodno u austrijskom vojništvu, ako su bili i austrijski podanici (muški) ili na putu za Njemačku i sl.


Vojno zapovjedništvo Zagreb dostavilo je SDDS-u brzojav iz Sarajeva od 14. svibnja 1915. kojim je priopćilo da je talijanski konzul u Sarajevu slao talijanskim podanicima na teritoriju BiH preporučena pisma pozivajući ih, s obzirom na kritično vrijeme, da se vrate u domovinu. Ujedno su se vojne vlasti zanimale li je postojala identična aktivnost zagrebačkog talijanskog konzulata.

---

885 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5691, 96/15, br. 117.
Redarstveno povjereništvo Zagreb potvrdilo je 25. svibnja 1915. da je i talijanski vicekonzul Amadeo Carmelutti u Zagrebu pozivao talijanske podanike koji su živjeli na području banske Hrvatske da se vrate u domovinu, osobito na vojnu službu, međutim nisu ga svi poslušali.887

Glavni stožer je 22. svibnja 1915. očekujući objavu rata od Italije poslao brzojav kojim je zatražio pojačanje osiguranja vojnih osoba, važnih vojnih objekata, vojarni, mostova, željeznica i vodovoda radi sprečavanja pokušaja sabotaje ili uhodarskih aktivnosti.888

Vojno zapovjedništvo interesiralo se kod SDDS-a o doseljavanju građana iz Rijeke i Trsta u Zagreb, s obzirom da su se po gradu sve više primijećivali ljudi koji su se služili talijanskim jezikom u komunikaciji.889 Redarstveno povjereništvo u Zagrebu 21. lipnja 1915. potvrdilo je navode vojnih vlasti, navodeći da se iz Primorja, Trsta i Istre (kao uže ratne zone) u Zagreb doselilo 758 izbjeglica, a da su se oni koristili s talijanskim riječima u komunikaciji. No, bilo je riječ o austrougarskim, a ne talijanski podanicima.

PRS Sušak je 14. srpnja 1915. s obzirom na ulazak Italije u rat dao određene prijedloge vladinom povjereniku za modruško-riječku županiju. Uglavnom, općinsko redarstvo je smatralo da je do tada službu pogranične policije s uspjehom izvršavalo. Budući je Italija navijestila rat, držali su potrebnim, što intenzivnije nadzirati strance i što strože provoditi prijavne propise. Zato su predložili da se kod Redarstvenog povjereništva u Bakru namjesti jedan detektiv i to državni činovnik akcesista ili oficijal koji bi imao u gradu Bakru i okolici, osobito kod dolaska i odlaska parobroda, na terenu nadzirati strance i domaće pučanstvo. Osim toga taj detektiv imao bi strogo paziti na poštivanje prijavničkih pravila. Za zamjenika upravitelja redarstvenog povjereništva senatora Kučića, zaduženog za Bakar, PRS je javio kako je „vrlo vješt i pouzdan, te da je do tada točno provodio sve prijavne poslove u uredu, a redarstveni nadstražar je strance izvan svog ureda terenski nadzirao, no sada se grad Bakar nalazi u neposrednom ratnom području radi rata s Italijom, pa je potrebno intenzivirati rad“.890

Pored toga upravitelj PRS-a Rojčević je predložio da se kod ispostave PRS-a u Crikvenici namjesti dva činovnika – akcesist i oficijal od kojih bi jedan vodio čitavu manipulaciju pogranične policije (obavljao administrativne poslove) i vodio prijavne poslove u uredu, a drugi bi obavljao...

887 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 829/15, br. 725.
888 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 870/15.
nadzor izvan ureda na području Crikvenice i okolice, za strano i domaće pučanstvo. Držao da bi poduzimanje predloženih mjera bilo dovoljno za kontrolu situacije.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1366/15, br. 1441.}

Vladin povjerenik za županiju modruško-riječku 18. srpnja 1915. podržao je zahtjev PRS Sušak prema Vladi i uz to pripomenuo: „Kako mi je upravitelj županijske oblasti usmeno izvijestio, mogao bi se od iste oblasti oduzeti koliko – još ovamo neprispjeli – vladin tajnik Ivo Mraović\footnote{Bivši šef zagrebačkog redarstva.} koliko kotarski predstojnik Mato Rusan ili Jovan Banjanin, ukoliko bi se umjesto sve te trojice županijskoj oblasti na službovanje dodijelila jedna starija iskusna i pouzdana perovodna sila i to katolik. Nu potpisan ne drži niti jednog od rečene trojice sposobnim i prikladnim da mu se povjeri kakova redarstvena služba u Primorju.“\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1366/15, br. 509.} Učinak dopisa nije poznat, a Maravić je na spis stavio oznaku a/a 13. kolovoza 1915.

3.14. Austrougarski ratni zarobljenici i podanici u državnoj službi neprijatelja

SDDS je prikupljao podatke o austrougarskim ratnim zarobljenicima i drugim podanicima u državnoj službi neprijatelja, pored vojnog angažmana, oružništva, učiteljskih poslova itd.


Korisne informacije po pitanju novačenja austrougarskih ratnih zarobljenika u srbijansku vojsku SDDS je dobio putem izjave Koste Beljakovića koji se povukao s njom iz Srijema u Srbiju, pa je preko Grčke i Francuske uz pomoć srbijanskog konzula završio u Ženevi. U Švicarskoj je „od prebjega čuo da srpska vlada spomenuto novačenje obavljao zato, jer kani svim načinima skupiti što veći broj vojnika, koje će onda odaslati na bojište kod Soluna. Što veći broj vojnika uspije poslati u

\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5695, 1366/15, br. 1441.}
Solun, to je srpskoj vladi obećan veći zajam od francuske vlade. “Informaciju je Maravić prosljedio zagrebačkom Vojnom zapovjedništvu. Sam Beljaković u Ženevi je ishodio propusnicu od austrougarskog konzula za povratak u Zemun, pa je prilikom prijelaza granice uhićen kod Feldkircha i sproveden u Zemun.”

Zemaljska vlada za BiH proslijedila je 10. listopada 1915. SDDS u Zagreb informaciju Ministarstva vanjskih poslova da je ruska vlada dala srbijanskoj 200 ratnih austro-ugarskih zarobljenika srpske nacionalnosti, koji su prije rata radili kao nastavnici bosansko-hercegovačkih škola. Te ratne zarobljenike srbijanska vlada rasporedila je na službu u škole i to osobito u Novoj Srbiji, pri čemu se ministarstvo pozivalo i na pisanje „ženevskog“ lista Le Temps od 18. rujna 1915. Zemaljska vlada za BiH ispitala je stvar i 15. listopada 1915. utvrdila da je iz Bosne i Hercegovine 76 učitelja ili nastavnika dobilo vojni poziv, a od tog broja trojica su završila u ruskom, a sedmorica u srpskom zarobljeništu, stoga su utvrdili da je informaciju Ministarstva vanjskih poslova trebalo primiti s rezervom, jer je očito dijelom bila riječ i o ciljanom širenju dezinformacija od strane neprijateljske propagande.

Zapovjednik vojnog Zbora u Temišvaru 29. listopada 1915. izvijestio je SDDS da je u mjestu Tekija, austrijska vojska zaplijenila primjerak srbijanskog Službenog vojnog lista. U njemu su pronađeni podaci da je više austrougarskih vojnih časnika, zastavnika i kadeta prešlo u srbijansku vojnu službu. Takvih slučajeva nalazimo i kasnije.

Urbanyji je u arhivu Vojnog ministarstva u Beogradu našao molbu Dimitrija Stojanovića od 24. kolovoza 1915. u ime Uprave Saveze dobrovoljaca koji je javio da će Savez vršiti upise dragovoljaca za Ratnu četu i Sremski odred, kojim je zapovijedao bivši austrougarski časnik Kirchner (pojavljuje se i kao Kirhner). Molio je da ministar odredi komandoma mjesta da ne rade smutnje kako bi mogli skupljati dragovoljce, kako u starim, tako i u novim oblastima Kraljevine Srbije, o svom trošku. Te da mogu uzeti dragovoljce: 1. mladiće, koji su imali punih 18 godina, bili sposobni za vojnu službu i dobrovoljno se prijavili, 2. stare četnike, koji nisu imali svojih jedinica i nisu nigdje bili raspoređeni, 3. sva lica - strane podanike koji su bili internirani po raznim mjestima, a dobrovoljno bi se prijavili. Savez dobrovoljaca je zamolio da im se u tu svrhu odobre besplatna putovanja željeznicom, što im je srbijanski vojni ministar odobrio, no s naznakom da ipak ne smiju
primati internirane strane podanike. Pored toga je na zamolbu *Uprave saveza dobrovoljaca* od 2. srpnja 1915. sremskom određu obodrena upotreba jedne dobrovoljačke zastave iz Vojnog muzeja iz minulih ratova, s time da se ona imala vratiti u muzej po svršetku „sadanjeg rata“.898

Iz inozemstva počeli su se vraćati internirani monarhijski podanici koji su postupno oslobađani, neovisno je li način oslobađanja bio da je Austro-Ugarska ili njena saveznička vojska zauzela određeni teritorij i oslobodila svoje internirane podanike ili je uspjela postići međunarodni uzajamni sporazum s neprijateljskom državom o deinternaciji, u pravilu uz pomoć međunarodnog *Crvenog križa*, odnosno posredovanjem neutralne zemlje. Saznanja takvih osoba o životu i događajima u državama internacije zanimala su vlasti jer su donosila obilje raznovrsnih podataka: o prehrani interniraca, vojske i civilnog stanovništva, njihovoj odjeći, kretanjima vojske, bolestima (epidemiji tifusa), vojnom naoružanju, raspoloženju pučanstva, postupanju s internircima i ratnim zaroobljenicima, ponašanju samih interniraca i ratnih zaroobljenika, itd.

3.15. Sigurnosne prilike u istočnom Srijemu tijekom i po završetku srbijanske invazije

Državno odvjetništvo podignulo je optužnice protiv 462 veleizdajnika s područja grada Zemuna i okolice koji su za vrijeme invazije Srba na Srijem prebjegli k neprijatelju te su se sa srbijanskom vojskom povukli u Srbiju. Dio njih je utvrđen krivim i kažnjen odlukama Domobranskog divizijskog suda u Zagrebu, u pravilu na različite zatvorske kazne. Ilustracije radi navodimo dijelove jedne presude.899

---

898 HR-HDA-79, UOZY-SDDS, 5700, 413/18 (uloženo u 2619/15).
899 Presuda Domobranskog divizijskog suda u Zagrebu, od 29. lipnja 1916. kojom je Petar Jelovac, trgovac iz Zemuna po provedenoj glavnoj raspravi osuđen na 13 godine teške tamnice i to zato što je dokazano da je početkom mjeseca rujna 1914. za vrijeme provale srbijanske vojske u Srijem i Zemun: a) dao oduška svom veselju što je srbijanska vojska ušla u Zemun te da je takav grad došao pod srbijansku vlast govoreći: „Došli su nam spasitelji, živio kralj Petar, dolje Franjo Josip“; b) da je ulazeču srbijansku četu pozdravljao te mahao šeširu u znak pozdrava autu u kojem su prolazili srbijanski časnici, c) da se slikao sa srbijanskim vojnicima pred crkvom, d) da je prisustvovao sjednici u domu pravoslavne crkvene općine sa svrhom sabiranja novčane pomoći za Srpski crveni krst i odmah dao 100 kruna, e) javno veličao srbijansku vojsku nad austro-ugarskom, njezin moral i valjanost i spremnost vojničku govoreći: „Gledaj kako ovi mirno ulaze u grad i ne diraju svijet, kao što je divlja mađarska horda ušla u Šabac i tamo klala narod i silovala ženske, to su ti takozvani austrijski kulturtregeri, što Austrija govori o kulturi“, te da je „austrijska vojska bila 42 dana u Zemunu i ništa nije polučila, osim što se vozila automobilima i išla u slastičarnice, dok je srbija u četiri dana sve svršila, da će za daljnja dana biti u Petrovaradini, a za 10 u Peštii“, f) prisustvovao je deputaciji koja je iz Zemuna išla u Beograd pozdraviti srbijanskog generala Živkovića, te kao govornik deputacije pozvao je Živkovića da posjeti Zemun, g) kao trgovac za vrijeme srbijanske okupacije Zemuna prihvatao je austro-ugarske novce u svoj trgovačkoj radnji kao sredstvo plaćanja, ali mu umanjujući vrijednost za 40%. Tim činjeničnim opisom u vrijeme rata po mišljenju suda upustio se u sporazum s neprijateljem pružajući mu moralnu i fizičku potporu i pomoć, kako bi oružanoj sili Austro-Ugarske prouzročio štetu, a neprijatelj priskrbio prednost te nadalje sudjelovao u aktivnostima uperenum na povećanje države koja je predstavljala vanjsku prijetnju pogibelj, a na štetu državnog teritorija Monarhije, i to sam vlastitim djelom u društvu s drugim osobama, bez oružja, a u sporazumu s neprijateljem čime je počinio zločin protiv vojne sile državne
PRS Zemun je naveo: „Skupljanje navedenih podataka za potrebe sudbenog stola i državnog odvjetništva pograničnom redarstvenom satništvu zadaje velike muke, pri čemu im manjka svaka pomoć u tom poslu, jer su ovdašnji žitelji među kojima su veleizdajnici živjeli ili internirani ili evakuirani, a i dio ovdašnjih redarstvenika je evakuiran, što predstavlja problem u uređovanju, pa će točni popis veleizdajnika biti dostavljen kasnije sa potrebnim podacima.”

Državno odvjetništvo u Zagrebu predložilo je 30. listopada 1915. pod br. 2883 SDDS-u iskaz osoba iz jugoistočnog Srijema koje su se pridružile neprijateljskoj vojsci i prebjegle u Srbiju, koji čin je u sebi sadržavao sva obilježja veleizdaje počinjene za vrijeme rata te je bila određena zaustava njihove imovine na temelju zakona od 19. srpnja 1915 o imovinskoj odgovornosti. Na iskazu se nalazilo zabilježeno 719 osoba, muškaraca, žena i djece. S time što kazneni postupci nisu bili vođeni protiv djece, ali ako su djeca imala imovinu (nekretnine ili stoku te štedne uloge) i ona je isto tako bila podložna stavljanju pod državni sekvestar.

Narodne novine od 7. listopada 1915 br. 233 objavile su popis osoba srijemskih žitelja koje su prebjegle u Srbiju, radi zaustave njihove imovine. Protiv njih je Domobranski divizijski sud u (§. 327. VKZ) na način koji je u sebi sadržavao i sva obilježja zločina veleizdaje iz §. 334. c) VKZ-a. Kazna je bila ublažena s obzirom da je bio obiteljkički čovjek, otac šesteru djece, do tada neporočan. A oteštena okolnost bila je što je tvrdio da je ušao u crkvu dolazeći na obred povodom Usekovanja koji je zaista bio, a da nije znao da će to biti jednako i slava za srbijansku oružje, pa ga je vojni sud oslobodio te točke optužbe zbog nedostatka namjere, HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5697, 2461/15 (uloženo u 2195/15), br. 482.
Zagrebu zametnuo sudski izvidni postupak radi zločina protiv vojne sile državne iz § 327. VKZ počinjen na način koji je sadržavao u sebi sva obilježja veleizdaje.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5698, 2554/15, br. 2838.}

Vladin povjerenik za županiju srijemska i grad Zemun izdao je naredbu kotarskim oblastima 20. veljače 1916., br. 2964 da prikupe podatke o događajima za vrijeme srbijanske invazije Srijema 1914. i to tražeći informacije o ponašanju domaćih Srba prema austro-ugarskoj vojsci prije srbijanske invazije, prigodom uzmaka austro-ugarske vojske, razdoblju boravka srbijanske vojske u pojedinom mjestu, je li postojalo izaslanstvo koje je pozdravilo srbijansku vojsku i osobito jesu li u tom izaslanstvu bili paroh, učitelj ili općinski učinovnik (osobe na plaći austro-ugarske države), jesu li kuće u mjestu bile ukrašene srbijanskim zastavama, je li organiziran svečani doček srbijanskoj vojsci, je li se klicalo njoj i kralju Petru, jesu li zvonili crkvena zvona u čast srbijanske vojske i je li održana služba božja u slavu srbijanskog oražja, je li tom zgodom bila nazočna i školska mladež u pratnji učitelja i općinskih činovnika. Nadalje jesu li domaći Srbi častili srbijansku vojsku hranom ili pićem, jesu li srbijanskoj vojsci pokazivali kojim će putevima doći do susjednih mjesta, jesu li ubijani austro-ugarski časnici ili vojnici zaostali u povlačenju, jesu li mještani pokazivali srbijanskoj vojsci skloništa u koja su se sakrili austro-ugarski vojnici koji se nisu uspjeli evakuirati, jesu li mještani pomagali srbijanskoj vojsci kopatirovove, jesu li na teret nesrba u mjestu provedene rekvizicije za potrebe srbijanske vojske, kako su se pri tome ponašali općinski činovnici. Zatim jesu li mještani srbijanskoj vojsci pokazivali kuće uglednijih nesrba i što su pri tome tražili od srbijanske vojske (počinjenje ubojstva), koliko je nesrba ubijeno od srbijanske vojske, je li se provaljivalo u kuće nesrba, pljačkalo ili palilo, jesu li domaći Srbi išli pljačkati susjedna sela, jesu li u tim pljačkama sudjelovali i općinski činovnici, jesu li davali srbijanskoj vojsci opočinski novac ili državne obveznice, koliko je domaćih Srba prebjeglo u Srbiju i je li među njima bilo i paroha, učitelja i općinskih činovnika.

Izvješća iz cijelog područja istočnog Srijema, koje je bilo okupirano po srbijanskoj vojsci bila su po svim postavljenim pitanjima pretežno pozitivna, odnosno uz rijetke iznimke, zabilježeni su slučajevi sadržani u pitanjima. Bilo je i slučajeva kada su primjerice pojedini lokalni Srb priskočili u pomoć ugroženim nesrbima, no to su bile iznimke, dok je za opću populaciju vrijedio suprotn trend.

Uhićeni su bili internirani i prepraćeni u Središnje taborište za evakuirane i internirane žitelje u Koprivnicu, osobito oni koji su od strane austrijskih vojnih vlasti bili zatečeni na teritoriju Srbije po njoj okupaciji i to tijekom 1916., 1917. pa čak i u 1918., ukoliko zbog težine nedjela
nisu bili predani u uze Domobranskog divizijskog suda u Zagrebu. Veliki broj prebjega bio je osumnjičen za sudjelovanje u različitim proslavama „u slavu srpskog oružja“ prilikom provale srbijanske vojske u Srijem i njezinog svečanog dočeka. U nekim slučajevima prebjezi su bili oslobođeni od svake krivnje.⁹⁰²

Među prisilno odvedenima u Srbiju kao taoci pretežno su bili ljudi njemačkih i hrvatskih prezimena te poneki Madar ili Srbin. Ukoliko je po povratku austrougarske vojske u mjesto bila zapaljena općinska zgrada ili šumarija, to se u pravilu događalo iz razloga što je u njima imao stan općinski bilježnik ili šumar koji je dobrovoljno prebjeţao u Srbiju, a katkad je srbijanskoj vojsci i predao novac iz općinske blagajne pa je zapaljenjem stana takve osobe u znak represalija od austrougarskih štrajfkora ujedno izgorjela i zgrada. Među onima koji su dragovoljno prebjegli u Srbiju bili su često općinski bilježnici i pisari te redari. Zabiljeţeno je da su Zemun 11. rujna 1914. posjetili srbijanski general Živković i princ Đorđe Karađorđević (stariji brat Aleksandrov).⁹⁰³

Najteţe oblike ponašanja (krvni delikti, oteti i nestale osobe) iskazat ćemo zbirno u tablici po srijemskim mjestima (kotarevi Zemun, Mitrovica i Ruma) kako slijedi, kao i trenutnu reakciju austro-ugarske vojne vlasti. Pljačke drţavne i privatne imovine su bez obzira na veličinu šteti izostavljene.⁹⁰⁴

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mjesto</th>
<th>Ašanja</th>
<th>Batajnica</th>
<th>Bečmen</th>
<th>Beţaništa</th>
<th>Boljevci</th>
<th>Deč</th>
<th>Dobanoveci</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mjesto</th>
<th>Jakovo</th>
<th>Karloviću</th>
<th>Kupinovo</th>
<th>Obreţ</th>
<th>Pećinci</th>
<th>Prhово</th>
<th>Surčin</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>41</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>6</td>
<td>18</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>0</td>
<td>51</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

⁹⁰² HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5698, 132/18 (uloţeno u 2254/15), br. 32.
⁹⁰³ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5699, 2254/15, br. 574.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Mjesto</th>
<th>Šimanovci</th>
<th>Ugrinovci</th>
<th>Nova Pazova</th>
<th>Jarak</th>
<th>Šašinci</th>
<th>Hrtkovci</th>
<th>Nikinci</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Red. br. Događaj</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
<td>19</td>
<td>20</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mjesto</th>
<th>Brestač</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Red. br. Događaj</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>UKUPNO (1-22)</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vladinom povjereniku odnosno kotarskim vlastima tijekom 1916. pa zaključno do početka 1917. očitovale su se općinska poglavarstva za općine ili sela u kotaru Zemun: Belegis, Novu Pazovu, Bešku, Golubince, Nove Banovce, Stare Banovce, Staru Pazovu, Vojak, Batajnici, Bečmen, Bečanju, Boljevce (i za selo Progor), Deč, Dobanovce, Jakovo, Karlovčić (i za naselje Petrovčić), Kupinovo, Obrež, Pećince, Popince, Prhovo, Srijemske Mihaljevce, Surčin, Šimanovce, Ugrinovce, kao i sam grad te kotar Zemun. Očitovao se i kotar Ruma za općine Hrtkovce, Nikinče, Platičovo, Klenak, Grabovce, Ogar (i za selo Dol Tovarnik), Vitojevce, Tovarnik, Brestač, Nikinče, Kraljevce, Jarak, Šašince, Buđanovac (i za selo Sibač), Dobrince. Kotar Mitrovica očitovao se za općine odnosno sela Jarak i Šašince. Ukoliko se dio izvješća pojedinog kotara (primjerice Ruma) odnosio i na općinu izvan njegovog područja (kao Mitrovica) to je bilo iz razloga što su mještani općine iz tog drugog kotara bili umiješani u događaje na njenom području, poput odlaska u pljačku.905


905 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5699, 2254/15.
80 kola punih raznih stvari, no to je bio samo manji dio od ukupne štete. Iz općinske blagajne oplačkano je 3.000 kruna


Bečmen je 3. ožujka 1916. izvijestio Zemun da su mještani Gjoka Sremčević, Petar Dobren i Dušan Stojanović ubili 1 zastavnika i 7 austrougarskih vojnika koji su zaostali u povlačenju. Općinsko poglavarstvo Boljevci izvijestilo je 14. veljače 1917. kako je šest teglednijih Slovaka ubila srbijanska vojska i to na poticaj pobjeglih Ljube Miškovića i Raje Vlahu u bašti (vrtu) Janka Barnaka te ih pokopala u rovu istog vrta ranije iskopanom od „naše vojske“. Ubijeni su...
evangelički župnik Andrija Balković, gostioničar Galo, žitelji Gaško, Zlocha, Sklabinski i Takač. Mještani Srbi provaljivali su u kuće nesrba i plaćkali ih, Općinski bilježnik opljačkao je kuću oružničkog stražmeštra Josipa Gjurića i pobjegao u Srbiju. Srbijanska vojska odnijela je sa sobom općinsku kasu u kojoj je bilo 5.671 kruna i 19 filira te 9.000 kruna u vrijednosnicama. 910

Općinski upravitelj Deča izvjestio je 11. veljače 1917. Zemun dodao je da su muški pravoslavni stanovnici stariji od 15 godina bili evakuirani i internirani te da su iz internacije pisali prijeća pisma tamošnjim Nijemcima, u kojima su im prijetili ubojstvom i paležom, smatrajuci ih krivima radi internacije. 911

U kotaru Ruma, iza srbijanske okupacije Austrougarsko vojništvo prisilno je evakuiralo sve stanovništvo Klenka, Platićeva, Ogar i Brstača. Oružnici su tragali za opljačkanom imovinom i mnogo nje bilo je pronađeno u svim selima na potezu Budjanovci – Grabovac. Budući je dio učitelja bio u vojsci, prebjegao u Srbiju ili su bili justificirani i internirani, a dio parohija je bio bez paroha – interniranih, justificiranih ili pobjeglih, dio (protestantskih) župnih ureda bio je bez svećenika (ubijeni), kotarski predstojnik Dragićevich zamolio je vladinog povjerenika Brezinščaka osiguranje potrebnog osoblja za rumski kotar. 912 Ovdje moramo pripomenuti da su, ako se izuzmu sela Hrtkovci i Brestač, Srbi masovno plaćkali kuće nesrba po mjestima, ali ih u pravilu nisu palili. Glede razjašnjavanja dijela događaja Dragićevich je upozorio Brezinščaka da se svjedoci ne mogu pronaći, a ako ih je i bilo „onda šute“. 913

U Hrtkovcima pravoslavno stanovništvo iz Platićeva, Grabovca, Vitojevaca, Klenka, Jarka, Budjanovaca, Tovarnika, Ogar i Brestača plaćkalo je po mjestu za vrijeme boravka srbijanske vojske, kako mještane tako i imovinu te su masovno odnijeli marvu, živež, pokućstvo, poljoprivredne oruđa i sve što je vrijednost imalo. Kuće nesrba su potom masovno paljene i to pod vodstvo nadšumara Peićića, općinskog bilježnika Mašića iz Platićeva te Vukaninovića iz Platićeva. Peićić je htio zapaliti i katoličku crkvu no to su srbijanski časnici ipak spriječili. Pravoslavci su iz mjesta evakuirani 15. rujna 1915., u Rumu, a dio ih je još u veljači 1916. bio tamo interniran. „Kad se koji od domaćih nesrba s njima sretna, groze im se da će tek iza rata biti rat, a navaljuju osobito na naše žene i djecu i upućuju im poruke grožnje, tako da nije ni za željeti da se

910 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5699, 2254/15, br. 808.
911 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5699, 2254/15, br. 36.
912 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5699, 2254/15, br. 22614.
913 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5699, 2254/15, br. 968.
vrate kućama jer se ne može po takvim faktima računati na njihovo lojalno držanje“, zaključuje općinski upravitelj Nilić 22. veljače 1916.\textsuperscript{914}

U Nikincima je srbijanska vojska ubila 8 tamošnjih žitelja.\textsuperscript{915} Prema izvješću općine Brestač jedan Nijemac je ubijen, a dvojicu je neprijateljska vojska silom povela sa sobom i oni su se vodili kao nestali.\textsuperscript{916}

Predstojnik kotarske oblasti Mitrovica razgovarao je iza završetka srbijanske invazije u rujnu 1914. sa zbornim zapovjednikom Kraussom\textsuperscript{917} u Jarku. Vojne vlasti bile su raspoloženja da bi se za cjelokupno srpsko pučanstvo Srijema ili čak Slavonije trebao raspisati posebni namet za obeštečenjem svih stradalih Hrvata, Mađara, Slovaka, Nijemaca, pa bi se onda iz tih sredstava moglo i financirati uzdržavanje raseljenog pučanstva, koje je bilo prisiljeno zbog zapaljenih kuća napustiti domove, no to nije provedeno.\textsuperscript{918}

Možemo samo uzimajući u obzir sve navedeno zaključiti da je razlog vojnog postupanja 1914. neposredno po završetku srbijanske okupacije istočnog Srijema bio sadržan u tada važnim ratnom pravu i okolnostima događaja ne samo u užoj ratnoj zoni već na pravom bojištu.

Ban Skerlecz je prikupivši putem vladinog povjerenika iz Vukovara Brezinšćaka 9. studenoga 1916. informacije, obavijestio hrvatskog ministra u zajedničkoj vladi Imru Hideghéthyja o nelojalnom ponašanju djela srpskog pučanstva 1914. tijekom provale srbijanske vojske u Srijem, ocjenjujući da je riječ o „nepatriotskim i veleizdajničkim ponašanjem jednog dijela srijemskog pučanstva prigodom provale srpske vojske u Srijem“ te „žalosnim pojavama što su izbile u jednom dijelu pučanstva kod srpske provale, koje su zahvatile dosta veliki opseg“, … a koji „događaj je od eminentne važnosti po državne interese te iziskuju osobitu pažnju za to pozvanih oblasti i organa...“\textsuperscript{919}

\begin{itemize}
  \item Alfred Krauss, austrougarski časnik (1862-1938), rođen u Zadru, osnovnu školu završio u Vršcu (Banat), od 1878. pitomac vojne škole u Mährisch Weissenkirchen, od 1881. Terezijanske vojne akademije Bečkog Novog Mjesta. Od 1883. kao niži časnik na različitim dužnostima u vojnim postrojbama širom Monarhije, na školovanju ili predavač na Terezijani, 1910. postao general i ravnatelj bečke Vojne akademije. Blizak Con... 
\end{itemize}
… i Zemaljske vlade“. \(^{919}\) Nastavno na to saznalo se da su mnogi prebjezi iz istočnog Srijema koji su se povukli sa srbijanskom vojском stupili u srbijansku državnu službu, službu srpskog crvenog križa ili su čak postali srbijanskim vojnicima, časnicima i žandarima, a bilo im je dozvoljeno i otvaranje trgovina ili obrta u Srbiji. Poslije je u Srbiji žandarima postao i određeni broj austro-ugarskih ratnih zarobljenika, naročito monarhijskih Srba i Čeha. Informacije o tome temeljile su se na podudarnim izjavama većeg broja svjedoka od kojih se dio vratio iz internacije u Srbiji. \(^{920}\)

3.16. Odrazi unutarnjopolitičke na sigurnosnu situaciju i obratno u drugoj ratnoj godini

Pored opisanog u ovoj tezi za navedeno razdoblje, osobito u poglavljima koja govore o okolnostima rada Središnje defenzivno doglasne službe u banskoj Hrvatskoj 1915, odnosu hrvatske vlasti prema Hrvatsko-srpskoj koaliciji te odnosu civilnih i vojnih vlasti, okolnostima preustroja, velikosrpskoj propagandi, Jugoslavenima u emigraciji te Jugoslavenskom odboru, vezano za aktivnosti Sabora koje su u svezi ili bi mogle biti sa sigurnosnom situacijom možemo istaći kako slijedi.


U međuvremenu su i Srbija te Crna Gora osvojene i zaposjednute. Zastupnik Zagorac\(^{922}\) predložio je reformu Monarhije kroz savez država, pri čemu bi Hrvatska bila jedna od tih samostalnih država unutar saveza. Na sjednici 29. prosinca 1915. dr. Ivan Lorković, prvak

---

\(^{919}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 4511/16 (uloženo u 4097/16).

\(^{920}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 4097/16.

\(^{921}\) KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 91.

\(^{922}\) Stjepan Zagorac (1868-1926), rimokatolički svećenik, pravaš izvan stranaka, problematična osoba, u vjerskom pogledu bio je nositelj starokatolicičizma u Hrvatskoj, u političkom je pogledu završio u integralnom jugoslaventvu, početkom stoljeća bio je među važnijim članovima Hrvatske stranke prava (prije rasjeca na milinovce i frankovce), a tijekom rata je pristupio frankovačkom klubu (Stranci prava), ali nije postao njihovim članom, od 1904. do 1918. saborski zastupnik, prvo biran u Velikoj Gorici, potom Koprivnici. Vidi: Zlatko MATIJEVIĆ, Između sna i jave. Rasprave o hrvatskoj političkoj povijesti 20. stoljeća, Zagreb, 2016.
hrvatskog krila Koalicije izjavio je da smatra nepotrebnom reformu čitave Monarhije, već bi bila potrebna promjena u postojećoj državnoj zajednici s Ugarskom, jer se moguće u Ugarskoj radalo „visoko i široko shvaćanje hrvatskog i jugoslovenskog pitanja te odnosa između Ugarske i Hrvatske“. Rad Sabora nastavljen je tek 11. veljače iduće godine. Istup Lorkovića svjedočio je o želji Koalicije da zapravo ne dođe do preustroja Monarhije jer je upućivao samo na potrebu promjena Hrvatsko-ugarske nagodbe, za koju je bio svjestan da je Ugarska ne želi, a k tomu u sastav Hrvatske ne bi bilo moguće uključiti i Dalmaciju ako u reformi Monarhije ne bi sudjelovala i Austrija.

Manje je poznato da je tijekom svibnja 1915. načelnik Glavnog stožera general Conrad po ulasku Italije u rat, želeći Monarhiju ugroženu izvana s tri otvorena bojišta ojačati tako da je konsolidira iznutra, vladarevom Vojnom uredu pisano predložio reformu. Monarhiju je trebalo federalizirati i stvoriti središnji jedinstveni parlament. Pri tome je osobito naglasio potrebu da Ugarska prestane s gušenjem nemadarskih naroda, izrijekom zatražio poboljšanje položaja Hrvata, a želio je pored njemačkog uvesti i češki kao drugi službeni jezik u Češkoj, čime bi se stvarno poboljšao i položaj češkog naroda, neovisno od toga što se zbog problematične sigurnosne situacije Conrad zalagao za vojnu osobu kao češkog zemaljskog namjesnika. Predložio je i separate rim sa Srbijom. Car i kralj Franjo Josip pozvao ga je zato u audijenciju 18. lipnja 1915., u međuvremenu obavljajući konzultacije s političarima, među njima i neizostavnim Tiszom. Nakon audijencije kod cara, očito prekoren, Conrad više nije potezao pitanje reforme.

---

923 SZ, III, 302-309.
924 Češki jezik je bio tada dopušten u Češkoj, ali kao govorni jezik (nj. landesüblich), a ne kao službeni (Amtssprache).
925 RAUCHENSTEINER, The First World War, 426-434.
4. 1916. – TREĆA RATNA GODINA

4.1. Uvod

Treće ratne godine razmatralo se pitanje interniranih osoba, njihovog puštanja na slobodu, daljnje internacije ili potreba interniranja drugih osoba. SDDS je zaključio da su srpski političari u banjskoj Hrvatskoj radili na tome da u „ovdašnjih Srba“ u političkom smislu stvore identitet po kojem bi prostore na kojima su oni živjeli u Austro-Ugarskoj trebalo smatrati srpskim zemljama, sve u cilju ostvarenja srpske zavjetne misli pod vodstvom dinastije Karađorđevića. O velikosrpskom nacionalizmu svjedočila je ideja koja se razvijala još od prije Velikog rata o tome da je na Balkanu ležao izvor mnogih budućih političkih i socijalnih revolucija te da se očekivalo skoro nastupanje proces raspadanja u kojem bi palo jedno carstvo bez kulture i bez života te jedna država bez naroda, misleći pri tome na Tursku odnosno Austro-Ugarsku. Za ostvarenje srpske zavjetne misli bilo je potrebno na području Hrvatske propagirati program Velike Srbije.

Austrijske vlasti primijetile su u Francuskoj izlazak iz tiska knjige La Yougoslavie u kojoj je autor Pierre de Lanux govorio o radu Narodne odbrane i dotadašnjem djelovanju Hrvatsko-srpske koalicije.

SDDS je prikupljao i podatke o austro-ugarskim podanicima pretežno srpske nacionalnosti, ali i poneke druge, koji su još od balkanskih ratova, pa i ranije, odlazili u Srbiju i pristupali dragovoljno srbijanskoj vojsci i komitima te se od početka Prvog svjetskog rata borili protiv vojske vlastite Austro-Ugarske države. Da li podanci nisu imali osjećaj Austro-Ugarske kao vlastite države ili su ga izgubili svjedočilo je ponašanje domicilnih Srba koji su iz istočnog Srijema 1914. bježali u Srbiju ispred vlastite austro-ugarske vojske definirajući je po vlastitim riječima kao neprijatelja, o čemu su nađeni brojni dokazi u srbijanskim arhivima. O tom ponašanju prikupljani su dodatni podaci.

Pregledom zaplijenjene dokumentacije srbijanskih arhiva, kao i pretresom Pašićeve kuće otkriveni su tragovi djelovanja srbijanskog uhodarstva kao i njegovih dodira sa određenim češkim političarima te su detektirane aktivnosti različitih organizacija u Švicarskoj preko koje je srbijansko uhodarstvo kao i propaganda nastojala i nakon okupacije Srbije djelovati protiv Monarhije. Otkriveni su i tragovi umiješanosti Crne ruke u ubojstvo Ferdinanda.

S obzirom na vojnu situaciju nije postojala opasnost od aktivnog srbijanskog uhodarstva, budući je Srbija bila vojno poražena, a njena vojska odbačena daleko na jug, no pokušavale su se utvrditi predratne veze srbijanskih vlasti s banском Hrvatskom radi otkrivanja mogućih agenata
spavača glede sve većeg jačanja, po saznanjima utemeljenih sumnji, da je netko od značajnih osoba iz hrvatske vlasti stajao u srbijanskoj službi – pri čemu je vojnim vlastima osobito bio suspektn barun Rajačić, zastupnik HSK-a u hrvatskom i zajedničkom saboru. Utvrđeno je da su se srbijanske vlasti prije rata u svezi s veleizdajničkim procesom trudile pribaviti pisma bivšeg šefa zagrebačkog redarstva Šporčića radi uspoređbe rukopisa, što je imalo veze s obranom okrivljenih u veleizdajničkom procesu. U pribavljanje Šporčićevih pisama bili su umiješani srbijanski poslanik u Beču Simić, srbijanski ministar vanjskih poslova Milanović i T. Masaryk te iz banske Hrvatske Hinković i/ili Budisavljević.

Ustanovljene su i veze srbijanskog časnika Tankosića i Šurmina koji je bio mecena dijelu studenata povezanih sa atentatom na Cuvaja, kao i predratne aktivnosti crnogorskog uhodarstva po Monarhiji i Njemačkoj.

Zabilježeno je prvo korištenje zrakoplova za distribuciju letaka antimonarhijskog sadržaja, kao i djelovanje talijanskih podmornica na području Kvarnera koji su osim za potapanje brodova mogle biti upotrijebljene i za ubacivanje uhoda ili sabotera te propagandnog materijala. Utvrđeno je posredništvo naročito švicarskog teritorija, kao i područja drugih neutralnih zemalja, za slanje pošte ili vijesti iz neprijateljskih zemalja u Austro-Ugarsku i obratno, čime se zaobilazila cenzura te prosljeđivale informacije propagandnog ili neprijateljskog sadržaja. U neutralnim državama sastajali su se i emigrantski političari s monarhijskim političarima, što je bio rjeđi slučaj ili s njihovim emisarima, što je bio češći slučaj.

Do konca 1916. austro-ugarske vlasti počele su u njemačkom jeziku Londonski odbor zvati jugoslavenskim, a ne više južnoslavenskim. SDDS je prikupljao podatke o svim osobama zabilježenim kao članovima Jugoslavenskog odbora ili njihovim suradnicima, ali i o svim osobama koje su politički aktivno djelovali na različite načine u sjeverno i južnoameričkoj emigraciji na projugoslavenskoj i protumonarhijskoj liniji. Na području banske Hrvatske nije se uspjelo pronaći značajnijih podataka jer je s njenog područja bio mali broj takvih osoba – ponešto iz Gorskog kotara, a ponajviše je bilo članova iz Dalmacije.

SDDS je iste godine sastavio popis osoba koje su potjecale iz banske Hrvatske i bile su hrvatsko-slavonske državne pripadnosti tj. zavičajnosti, koje su u inozemstvu protudržavno djelovale. Popis je brojao 752 imena, s kratkim generalijama i opisom nedjela za koja su se teretila. Ponajviše je bilo riječ o vojnim bjeguncima ili ratnim zarobljencima koji su prešli na stranu neprijatelja, s ponekim političkim emigrantom.
Ustanovljeno je da je za vrijeme rata 48 podanika banske Hrvatske zatražilo i dobilo srbijansko državljanstvo čime su počinili kazneno djelo veleizdaje, budući nisu ishodili otpust iz austro-ugarskog državljanstva.

Rumunjska je 1916. ušla u rat na strani Antante, ali je bila poražena, čime je poboljšan položaj Središnjih sila na istoku, kako radi vojne situacije tako i radi opskrbe sirovinama. Upravo radi ulaska Rumunjske u rat te sprječavanja mogućeg križumčarenja robe, ali i putnika iz BiH i Srbije u Hrvatsku, preko vodenih tokova i obratno, popisani su svi čamci, na području riječ Save, Dunava i Une i stavljeni pod nadzor.

Primjetna je bila izočnost Svetozara Pribićevića iz rada Sabora, koji se nalazio za njega u tom trenutku na sigurnom mjestu u Budimpešti, obnašajući vojnu službu ili koristeći poštedu zbog bolesti, sve pod zaštitom vrhova ugarske vlasti, a u zemlji izbija afera Sachs.

Umro je Franjo Josip, a novi car i kralj postao je Karlo koji je dopustio demokratizaciju, ali je izazvao i ustavnu krizu na sigurnom mjestu u Budimpešti kad je svjesno potpisao zavjernicu u kojoj je Dalmacija bila navedena kao zemlja krune svetog Stjepana, premda je bila dio Austrije, što se moglo protumačiti korakom u smjeru moguće reforme Monarhije. Premda je on ujedno i ograničavao moguća rješenja.

U zemlji Stranka prava upozorila je da će se južnoslavensko pitanje morati riješiti i da će se to dogoditi ili na temelju hrvatske državne misli ili srpske nacionalne misli. A Radić je smatrao da bi Monarhija radi svog opstanka morala voditi drukčiju politiku od Njemačke, pri čemu je slavenski centralist izjasnio za pobjedu Središnjih sila.

4.2. Internacije politički opasnih osoba, uhoda ili sumnjivih radi uhodarstva

Na upit Vojnog zapovjedništva, SDDS je pribavio podatke o broju interniranih osoba na području grada Zagreba. Tako se od Redarstvenog povjereništva Zagreb saznalo da je s danom 3. kolovoza 1916. u Zagrebu bilo 76 konfiniranih osoba, ponajviše Talijana, dok interniranih osoba više nije bilo. Oni koji su trebali i nadalje biti internirani nalazili su se u Koprivnici. No, kako su

926 Dalmacija je dio Trojednjeg kraljevstva i po Austro-ugarskoj i po Hrvatsko-ugarskoj nagodbii, dakle jest dio zemalja krune sv. Stjepana. Problem je u tome što je Austrija stekla pravo na Dalmaciju nakon završetka napoleonskih ratova, dakle oružjem. Zbog toga je Dalmacija virtualno jedna od zemalja Translajtanije, a u stvarnosti je dio Cislajtanije.
927 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5710, 3403/16 (uloženo u 2838/16).
vojne vlasti raspolagale saznanjem da su se u Zagrebu ipak nalazili internirani Pavel Aršinov i Valerijan Pribićević tražile su pojašnjenja. Tako se Redarstveno povjereništvo Zagreb 30. kolovoza 1916. očitovalo da se Pavel Aršinov nalazi na liječenju u zagrebačkom sanatoriju te kako bi odmah po ozdravljenju trebao biti otpremljen u Neszider radi interniranja, prema ranije danom nalogu SDDS-a br. 3099 od 15. srpnja 1916. U Zagrebu se u sanatoriju nalazio pod redarstvenim nadzorom u sanatoriju i Povjereništvo je bilo mišljenja da se za njega ne može formalno tvrditi da je interniran. Dok Valerijan Pribićević nije bio interniran, već samo konfiniran, po naredbi Odjela za unutarnje poslove Zemaljske vlade od 18. srpnja 1916. broj IVb 5152.928

U Petrovaradinu je 20. svibnja 1916. bila održana konferencija između predstavnika Zemaljske vlade i podređenih joj redarstvenih i upravnih oblasti te vojnih vlasti na kojoj je zaključeno da su se imali i nadalje držati u internaciji odnosno po prvi puta internirati, određene osobe sa dijela teritorija banske Hrvatske i to ukupno 132 osobe uključivo dvoje supružnika i troje djece. Internirane osobe bile su različitog staleža, među njima bilo je trgovaca, obrtnika i njihovih pomoćnika, radnika, seljaka ratara, odvjetnika, bilježnika, svećenika, komercijalista, inženjera, činovnika, učitelja, gostioničara, liječnika, nadničara, domaćica, piljarica i zidara. Među poznatijim osobama za koje je zaključeno da ostaju u internaciji bili su Valerijan Pribićević (on zapravo u konfinaciji) i Lazo Bikicki.

Ban je 18. srpnja 1916. pozvao vladine povjerenike, velike župane te redarstvena povjereništva da sve osobe predviđene za internaciju, ukoliko nije za njih izričito bilo navedeno što drugo, otpreme u Glavno središnje taborište u Koprivnicu.929

4.3. Velikosrpska propaganda

Pored općenitih pitanja vezanih za velikosrpsku propagandu u 1916. postojali su znakovi njene povezanosti sa uhodarstvom, značajan je bio i rad državnog izvješća Urbanyja o islijeđivanju tragova velikosrpske propagande u Beogradu, a utvrđivana je povezanost velikosrpske propagande i podanika banske Hrvatske kao dragovoljaca srbijanske vojske ili komitadžija te Jugoslavenskog odbora.

928 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5710, 3763/16 (uloženo u 2838/16).
929 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5710, 4017/16 (uloženo u 2838/16), br. 5152.
Kod općenitih pitanja SDDS je pokušao rekonstruirati i rad društva *Privrednik*, no nailazio je na teškoće. Npr. sastavljen je bio samo djelomični popis njegovih članova, dok točan i cjelovit popis nije bilo moguće sastaviti jer je prema obavijesti Redarstvenog povjereništva Zagreb od 18. srpnja 1916. utvrđeno da je tijekom demonstracija 1914. (nakon ubojstva Ferdinanda) bilo provaljeno u ured *Privrednika* te je popis članova od prosvjednika bio zapaljen i izgorio je, a poslovne knjige su bile bačene na ulicu kroz prozor i time oštećene ili uništene.930

Za Milana Pribićevića zagrebačko redarstvo navelo je da je poznata politička ličnost i glavni agitator *Narodne odbrane*, a kako je ustanovljeno i duševni inspirator sarajevskog atentata. Isti je bio natporučnik austrougarske vojske, kad je prešao u srbijansku vojsku, gdje je pod zadnje bio major u glavnom stožeru.931


nadodvjetništvo držalo nedostatnim za kazneni prog. Pisma Stanojeviću spis ne sadrži, pa ne možemo procijeniti njihov domašaj.

Glede moguće povezanosti velikosrpske propagande i uhodarstva odredbom 18. prosinca 1915. br. 2817/15 sdds Urbany i Peičić izaslanii su u Beograd, na zahtjev Vojnog zapovjedništva radi poduzimanja nužnih uredovanja i kućnih premetačina u svrhu istraživanja tragova velikosrpske propagande povezanih s područjem banske Hrvatske, a u Beogradu su već zatekli Rimaya i Šestaka.935


PRS Zemun 14. lipnja 1916. držao je da prema sadržaju tih pisma Pašiću nije pisao neki obični konfident, već neka važna i ugledna ličnost među „ovdašnjim odnosno ugarskim Srbima, poput vladike Zmejanovića iz Temišvara, dr. Žarka Miladinovića iz Rume ili Valerijana Pribićevića. No nisu čak isključili ni mogućnost da je posrijedi neki ruski konfident.936


935 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5703, 23/16.
936 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5703, 2798/16 (uloženo u 23/16), br. 389.
Kotarska oblast Slunj 15. rujna 1916. uspjela je doznati da je Milan Šarac bio namješten u Srbiji kao provizorni učitelj u Deligradu, a u Beogradu je položio učiteljsku maturu. Tadašnje boravište bilo mu je neznano, a nije se odazvao ni jednom vojnom pozivu. Držalo se da je po zauzeću Srbije i on uzmaknuo sa srbijskom vojskom.  

Državni odvjetnik Urbany 18. siječnja 1916. odaslao je Zemaljskoj vladi izvješće o istraživanju tragova velikosrpske propagande u Beogradu. U Izvješću, kojeg zbog značaja prenosimo najvećim dijelom radi ilustracije cijele situacije, kaže se sljedeće:


Pošto se žiteljstvo Beograda danomice vraćalo svojim kućama, koje su djelom razvaljene uslijed topovske pucnjave, a dijelom u velikoj većini zaposjednute i nastanjene po austrougarskoj vojsci, to je „najpreća dužnost povjerenstva bila da u prvom redu što većom brzinom proveđe nužne premetačine kod raznih udruženja, ureda te kod službenih i privatnih osoba u Srbiji, za koje je postojala sumnja da su stajale u vezi sa pojedinim društvima i osobama u kraljevini Hrvatskoj i Slavoniji, ta da uzapti i tako osigura odnosni materijal. Uslijed toga je dogovoreno po mješovitom povjerenstvu, da se odmah započne s premetačinama, te je sastavljen popis udruga, ureda kao i službenih te privatnih osoba, kod kojih se imaju obaviti premetačine. Međutim stigla je odredba AOK da se premetačina po mješovitom povjerenstvu ima obavljati i uz sudjelovanje jednog izaslanika redarstvenog povjerenstva u Beogradu, pa se mješovito povjerenstvo predstavilo

937 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5703, 4501/16 (uloženo u 23/16), br. 485.
938 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5703, br. 761 (uloženo u 23/16).


Povjerenstvo je proučilo spise uzapćene kod *Saveza dobrovoljaca* u kraljevini Srbiji, nadalje uredništva povremenih tiskovina *Balkan i Tribuna* te djelomice materijale uzapćene kod sokolskog društva *Dušan Silni* i kod vođe saveza srpskih sokolskih društava Dušan Silni Františeka Hoffmana. O čemu se može kazati sljedeće: „U Beogradu postoji *Savez dobrovoljaca* u Kraljevini Srbiji, koji si je prema svojim pravilima uzeo za cilj ostvarenje srpske zavjetne misli pod vodstvom dinastije Karagjorgjevića. Cilj je Savezu da se osnuje zajednica između dobrovoljaca koji su se žrtvovali i onih koji će se žrtvovati ubuduće za Srpsko, ako bi to kadgod potrebe otadžbine zahtijevale. Redovnim članom može biti svaki onaj iz Srbije i „sa strane“, koji je kao dobrovoljac učestvovao u minulim ratovima, kao i onaj, koji će ubuduće kao dobrovoljac, ratovati za Srbiju, pa bio iz Srbije ili sa strane i ma koje vjere i narodnosti. U dobrovoljačkoj prijavi, kojom su pojedinci
stupali u Savez dobrovoljaca, imao je dotični dati svoju časnu riječ, da će na prvi poziv Saveza dobrovoljaca odmah stupiti i odazvati se njegovim naredbama te da je gotov sam svakog časa žrtvovati svoj život za dobro srpstva. Glasom dobrovoljačkih prijava pronađenih prigodom premetačine, koje su isto tako priložene, za sada se zna da su stupili u Savez dobrovoljaca u Kraljevini Srbiji sljedeći podanici kr. Hrvatske i Slavonije: Dragutin Kuten iz Zlatara, Žarko Milanović iz Bodegraja kod Požege, Milan Juzbašić, iz Tržića (Slunj) te Petar Kosanović iz Zemuna."\(^{940}\)


U Beogradu je osnovan odbor za pomoć prekosavskih Srba, a uredništvo tiskopisa Balkan, sakupljalo je priloge za izbjeglice iz Srijema „koji su ispred nasilja austromadžarskog potražili utočište u krilu majke Srbije.“ Uredništvo Balkana pozivalo je danomice Srbe, građane i vojnike, da priteknu u pomoć izbjeglicama iz Srijema, a ove se pak pozivalo da se jave uredništvu sa svojim molbama. U pozivu se naročito ističe da izbjeglice, koji su samci, mogu dobiti pomoć samo ako se bore rame uz rame sa srbijanskom vojskom, pa je stoga uredništvo pozvalo dragovoljce koji su tražili pomoć, da svojom molbi prilože vojne potvrde. Usljed toga poziv uredništvu Balkana prispjelo je i pronađeno je preko 100 molbi žitelja jugoistočnog Srijema koji su sa srbijanskom vojskom prebjegli u Srbiju, a na nekim od njih je posebno istaknuto da su služili u srbijanskoj vojsci kao dragovoljci. Iz pronađenih spisa u uredništvu vidljivo je da su niže navedeni žitelji iz Srijema tražili i dobili pripomoć i to (primjera radi) „iz Deča: Jovanka Dokmanović, koja je navela da je srpsku vojsku bratski dočekala i ugostila te s njom prebjegla u Srbiju, jer je znala kako bi ju krvni neprijatelj dočekao, Živan Vujin, koji veli da je svećano dočekao srpsku vojsku, a da sad služi u srpskoj vojnoj komori te Lenka Popović. Iz Budjanovaca Manojlo Radošević, pop. Iz Vitojevaca Milivoj Ristivojević sa ženom. Makrena Jovanović, Stevan Jovanović, Ilija Gjurgjević, Branko

\(^{940}\) Za navedene su ispuštene generalije kao nepotrebne.

Provedenim premetačinama ustanovilo se nadalje da je u Beogradu od žitelja koji su iz Srijema prebjegli u Srbiju ustrojen „sremski četnički odred“ kojega je komandant bio prije spomenuti Ignat Kirchner (pojavljuje se i kao Kirchner), rezervni poručnik iz Zemuna. „Taj odred prema izjavama nekih žitelja koji su se vratili iz Srbije u Srijem držao je položaje na ciganskom otoku (Ada Ciganlija) nasuprot Zemuna, protiv naše vojske sve do listopada 1915.“... „Sremski četnički odred brojio je glasom pronađenog brojnog stanja za kolovoz i rujna mjesec 1915. 296 ljudi od toga 1 časnika, 6 narednika, 13 podnarednika, 14 kaplara, 5 komandira te 257 momaka, kao i šest kola i dvanaest konja.“.

Vijesti o prinosima skupljenim za izbjeglice iz Srijema, kao i potpore koje je dodijelilo uredništvo tiskopisa Balkan, objavljivane su u samom listu, a Urbanyji je pribavio i dostavio pojedine srbijanske brošure u kojima se „veličalo umorstvo blagopokojnog prijestolonasljednika Ferdinanda“. U korespondenciji kod Sokolskog društva i njegovog vođe Františeka Hoffmana „nije pronađeno ništa zanimljivo“, javio je Urbanyj i 18. siječnja 1916.

Urbanyji je dalje izvjestio 14. ožujka 1918. vezano za gospodarske aktivnosti da je prema saznanjima MGG Beograd pronađen dopis Srpske banke iz Zagreba od 23. ožujka 1913. čiji primjerak je kao zainteresirana primila i beogradska filijala praške Kreditne banke, obavještavajući srbijansko Ministarstvo narodne privrede, da će s obzirom na teritorijalno širenje Srbije biti spremna financijski podržati one projekte, kojih u Srbiji nema i koji bi prerađivali pretežno srbijanske sировine. Naročito ih je interesiralo ulaganje u proizvodnju šećera i gradnju treće šećerane, kako bi

941 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5703, 258/16.
se stvorila utakmica između konkurencije te time do bile za građane povoljnija cijena, pa je zamolilo koncesiju za gradnju šećerane.\(^\text{942}\)

O raspoloženju u austro-ugarskim pograničnim krajevima svjedočili su dokumenti nađeni u Srbiji. Sva obavještajna istraživanja koja su do tada bila rascjepkana pod vodstvom više različitih institucija objedinjena su pod vodstvom pukovnika Huga Kerchnaweja i krajem 1916. krenulo se po mišljenju Rongea u dobrom smjeru koji je vodio stvaranju opće slike o velikosrpskoj opasnosti.


Pored spomenutog Kraka postojali su i drugi dvostruki špion poput Ljube Taušanovića od kojeg je austro-ugarska vojna obavještajna ispostava Pančevo kupila knjigu srbijanskih šifri, zatim „bjelosvjetski uhoda i prevarant“ Kuželj koji je razotkrio austrougarske uhode u Solunu srpskom poslanstvu u Grčkoj. Saznalo se da je austrougarski časnik srpske nacionalnosti koji je u vrijeme balkanskih ratova vodio jednu od prilušnih pokretnih radio stanica namijenjenih presretanju srpskih poruka, istodobno pripadao Narodnoj odbrani.

\(^{942}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5716, 453/18 (uloženo u 5065/16).
\(^{943}\) RONGE, Kriegs, 250.
Najdeni su i određeni kompromitirajući materijali za dinastiju Karadorđević, tako npr. dnevnik smederevskog kotarskog predstojnika Ćede A. Kontića iz 1909. koji se odnosio na područje Semendrije (Smedereva) i Morave, a sadržavao je i zabilježbe o sjećanjima pojedinih ljudi na ranije događaje. Saznalo se da je Vojni sud u Smederevu 1879. pozvao Petra Karadorđevića, izvjesnog Lukića iz Miloševca i krojača Milana Čelakovića zbog tajnog putovanja u Srbiju s ciljem ubojstva tada vladajućeg srbijanskog kneza Milana Obrenovića. Još gore po sadržaj bilo je pismo S. Lukačevića upućeno Pašiću gdje su otvoreno opisane „jezovite stvari“ ubojstva kralja Aleksandra Obrenovića, za koje je Lukačević bio po nalogu Petra Karadorđevića i novčano nagrađen. Nadalje nađeni su zapisi o ulascima srbijanskih uhoda u Crnu Goru pomoću lažnih dokumenata, primanju provizije za nabavu topova te namjeri Petra Karadorđevića da se oženi crnogorskom princezom Ksenijom.⁹⁴⁴


⁹⁴⁴ RONGE, n. dj., 251.
ugarske tiranje te iskazala bratske simpatije, kao i želju za što skorijim oslobodjenjem naroda od austro-ugarskog jarma. Ronge dodaje da se ista loža nije nimalo uzbuđivala zbog još strožeg postupanja francuskih vlasti prema njihovim veleizdajnicima.  


U Savezu dobvoljaca u Beogradu pronađen je i popis osoba koje su dale novčanu potporu gradnji zgrade za zastraženo državljanstvo u Beogradu 1911., pa je SDDS 19. srpnja 1916. na poticaj ZV za Bosnu i Hercegovinu pokušao ustanoviti o kojim je to osobama iz banske Hrvatske riječ, kao i postojanje veza. Po poduzetim izvidima, dio osoba se nije mogao identificirati, a dio je poricao davanje novčanih priloga za gradnju zgrade. Nekoliko osoba je u međuvremenu umro, a par ih se nalazio na službi u austrougarskoj vojsci i nisu bili problematičnog političkog ponašanja, osim poneke iznimke. Na popisu Javne zahvalnosti Saveza dobvoljaca od 17. kolovoza 1911. bilo je ukupno 105 darovatelja, ali iznimak, kako iz Srbije tako i iz inozemstva, među kojima 6 iz banske Hrvatske.


---

947 RONGE, Kriegers, 252. Na istoj stranici Ronge se osvrće i na situaciju u Dalmaciji za koju ukratko kaže da su se Slaveni 1916. držali lojalno, a da je talijanski iredentizam zamro te da se iz tih krugova samo povremeno javljala potiha agitacija prema vojnicima neka bježe iz postrojba.
948 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5708, 1771/16, br. 1555.
949 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5708, 1771/16 br. 2805.
950 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5708, 3089/16 (uloženo u 1771/16).
razabrati da su u ediciji Savremenih pitanja izišle još i brošure Jovana Banjanina Južni Sloveni u Austro-Ugarskoj i rat te Jugoslavensko pitanje dr. Franka Potočnjaka.

Maravić je 8. lipnja 1916. tražio od upravnih i redarstvenih oblasti i Oružničkog zapovjedništva da se prema Urbanjeyvom izvješću od 18. siječnja protiv navedenih osoba povedu izvidi te izvijesti o njihovim osobnim odnosima, vojnoj obvezi kao i imovinskom stanju. Ujedno bilo je potrebno istražiti jesu li bili pokrenuti kakvi postupci, kao i moguće uzapćenje imovine ili uskrata državne potpore njihovim obiteljima. Ako je o pojedinoj osobi već bilo izvješteno bilo je dovoljno pozvati se u odgovoru na broj i datum ranijeg izvješća. Tako je primjerice Redarstveno povjereništvo Zagreb podnijelo izvješće 10. srpnja 1916. za Jovana Banjanina951

Pored navedene velikosrpske propagande postojala je i neprijateljska propaganda u drugim državama, npr. protudržavna propaganda u Americi. Stoga je na poticaj Ministarstva rata ban Skerlecz 2. lipnja 1917. uputio okružnicu vladinim povjerenicima, redarstvenim povjereništvima Zagreb i Osijek, kao i Oružničkom zapovjedništvu u kojem je upozorio da su još tijekom 1915. vlasti Antante povele u SAD-u intenzivnu agitaciju pridobivanja austrijskih i ugarskih državljanina bosansko-hercegovačke pripadnosti, a naročito onih „slavenske i jugoslavenske narodnosti“ s ciljem da ih zavede za priključivanje neprijatelju. Na taj način uspjelo im je pridobiti navodno do 10.000 ljudi, koji su otpremljeni u Europu radi borbe protiv Monarhije. Nakon sloma Srbije i Crne Gore pronađen je među ratnim zarobljenicima veći broj takvih veleizdajnika, no procjenjivalo se da se veliki broj njih još uvijek nalazio u raznim taborištima ratnih zarobljenika, a te posjedovali su se za kome krivo izdavali.

za pripadnike drugih naroda. Od strane vojnih vlasti bila je povedena akcija da se takve osobe pronadu i protiv njih povede sudski postupak zbog veleizdaje. Ban je pozvao sve podređene da odrede shodne mjere kako bi ustanovili ima li osoba koje su zavičajno pripadale pod njihovu jurisdikciju, a da su iz Amerike prešle u neprijateljsku vojsku ili su bili austrougarski vojnici, koji su nakon zarobljavanja prešli na neprijateljsku stranu. Upozorio je nadležne oblasti da posvete osobitu pažnju na korespondenciju koju je dobivalo žiteljstvo u njihovim područjima od zarobljenih rođaka ili im je pristizala pošta iz SAD-a, u kojoj su se spominjale osobe koje su kao dragovoljci krenuli u Europu i pali u zarobljeništvo ili su još uvijek bili pripadnici neprijateljske vojske. Ujedno se odmah tražilo i provođenje izvida i ustanovljavanje točnih obiteljskih i „imučstvenih prilika“ najbliže rodbine osoba koje su se javile iz neprijateljskog ili neutralnog inozemstva. O rezultatima izvida bilo je potrebno bez odlaganja obavijestiti SDDS uz naznaku vojničkog statusa osobe o kojoj je bila riječ te način kako je dospjela u inozemstvo. Provedbom izvida očekivala su se saznanja o tome gdje su se tada nalazili i odakle su se javljali žitelji koji su svojedobno otputovali u Ameriku ili pali u neprijateljsko ratno zarobljeništvo.952

4.4. Srbijansko uhodarstvo


---


953 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5704, 359/16, br. 182.

954 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5704, 760/16 (uloženo u 359/16), br. 88.

---
je moguće riječ o Jovanu Božoviću, odvjetniku uz Beograda koji je u drugom braku bio oženjen sa osječankom Dragicom Silli te je s njom imao dvije kćeri. Posjetio ih je 1914. dva puta. Po zadnjim informacijama poginuo je pri drugom zauzeću Beograda. Iz prvog braka Božović je imao tri sina od kojih je jedan bio direktor uprave lista Pijemont. Stoga se nije mogla zanemariti mogućnost da je posrednik između Pašića i Panjevića bio upravo otac ili sin, povezan s listom Pijemont.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5704, 972/16 (uloženo u 359/16), br. 111.}


Austrijske službe počele su 1916. prikupljati podatke o sumnjivim kontaktima srbijanskog crvenog križa i srpske agitacije u Ženevi, a Redarstveno ravnateljstvo Beč 28. ožujka 1917. skrenulo je pozornost SDDS-u na Milu Pavlovića.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5707, 1259/17 (uloženo u 1670/16), br. 2790. Nadimak mu je bio Mile Krpa.}

Pavlović je bio na glasu kao mogući šef uhodarskog udruženja na teritoriju Monarhije, pa je o njegovim aktivnostima državni odvjetnik Urbanyji iz Beograda poslao izvadak iz svog izvješća 20. ožujka 1918.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5707, 1259/17 (uloženo u 1670/16), br. 2790. Nadimak mu je bio Mile Krpa.} U njemu se kaže da se u kaznenom predmetu protiv Wenzela Klofáča i dr. radi zločina veleizdaje, koji spis se u vrijeme uređovanja samog Urbanyja, nalazio kod vojnog
odvjetništva pri Vojnom zapovjedništvu Beč, nalazilo mnoštvo spisa pronađenih kod raznih srbijanskih oblasti, službenih ili privatnih osoba.

Najveći dio tih spisa kod privatnih osoba bio je pronađen u kući profesora Mile Pavlovića u Beogradu od strane vojnih oblasti, a on sam je od ranije bio sumnjavao da se bavio uhodarstvom u korist Srbije.962 Vojne oblasti poduzele u premetačinu koja je rodila neočekivano uspješno, jer je zaplijenjeno oko 2.000 listova iz kojih nedvojbeno proizlazilo da je Mile Pavlović po cijeloj Monarhiji u svrhu velikosrpske propagande tražio veze sa monarhijskim političarima te snubio agente i uhode, koji su bili plaćani od srbijanske vlade i od njih primao šifrirana tajna vojnička izvješća sa svrhom da se pojedini dijelovi Austro-Ugarske od iste odcepe i sjedine sa Srbijom pod žezlom kralja Petra.

Prof. Pavlović, pristaša srpske radikalne stranke bavio se isprva svojim profesorskim zvanjem koje je napustio 1894. kada se počeo baviti novinarstvom. Tada je razvio veliku djelatnost na polju velikosrpske propagande putujući naročito u Bosnu, sve dok nije iz Bosne 28. studenoga 1898. izgnan. Dolaskom na vlast dinastije Karadorđević njegov utjecaj počeo je rasti. Svoje djelovanje opisao je sam Pavlović u svojim bilješkama u kojima je naveo da „na Balkanu leži izvor mnogih budućih političkih i socijalnih revolucija, a skoro je očekivao da će nastupiti proces raspadanja te pasti jedno carstvo bez kulture i bez života te jedna država bez naroda“, misleći na Tursku odnosno Austro-Ugarsku.

Kako je Mile Pavlović pripravljao te ciljeve bilo je moguće razabrati iz njegove uzapćene korespondencije sa političkim ličnostima s kojima je održavao veze sve do izbijanja rata 1914. Od 1893. održavao je veze sa bosanskim protom Stevom Trifkovićem te sa članovima obitelji Kašniković (još i Kašiković) u Sarajevu – Nikolom, Stojom, Reljom i Predragom, vlasnicima „bosanske lige“963 u Sarajevu, od kojih je primao brojna izvješća o stanju u Sarajevu, a naročito o


963 Ovdje je moguće riječ o grešci u izvorniku, Nikola Kašiković bio je osnivač i vlasnik srpskog književnog lista Bosanske vile, koji je znao objavljivati i političke članke, često cenzurirane ili zabrane, a jednom zgodom je bio i upisnik određenog novčanog iznosa u tzv. „ligu hiljade“, no njezino značenje nam je neznato. Moguće je bilo riječ o dobrotvornoj ili kulturnoj nakani, budući se pojavljuje zajedno s Kašikovićevim novčanim prilozima za list Gajret izdavan od bosanskih muslimanskih intelektualaca koji su se identificirali sa srpskom nacionalnom idejom. S Gajretom
kretanju i jakosti austrougarske vojske. Neka od tih izvješća bila su i šifrirana. U dijelu pisama i dopisnica, pisano je otvoreno o situaciji u Bosni ili o kretanju i jakosti austrougarske vojske, a na dijelu njih povjerljive poruke bile su skrivene, ispisane sitnim slovima preko kojih su bile zalijepljene poštanske marke.


Iz korespondencije Mile Pavlovića vidljivo je da je njegovo nastojanje bilo upereno na osnutak i širenje tiskopisa koji će zastupati velikosrpske ideje, kako bi se tako ostvario utjecaj na jugoslavensko pučanstvo. Tako je Pavlović održavao intenzivni kontakt i sa dr. Frankom Potočnjakom, koji je pokušavao preko Pavlovića u Srbiji dobiti novčanu pomoć, nudići za protuuslugu svoj rad, riječju i pismom, sve u pravcu velikosrpske propagande.

U Pavlovićevom stanu pronađeni su i nebrojeni izvještaji koji su se odnosili na velikosrpsku propagandu i uhođarstvo, a koji ili uopće nisu bili potpisani ili su sadržavali samo kratki paraf ili neki znak umjesto potpisa, a dio je bio pisan šifrirano. Tajna priopćenja kod tih izvještaja pisana su ili ispod poštanske marke ili na dopisnici na onim dijelovima koji su se lijepili prilikom slanja. Isto je utvrđeno putem dopisnice upućene iz Zagreba navodnoj švelski Schneider u Beogradu. Na dijelu dopisnice koji je bio zalijepljen nepoznat je izvjestio o ratnom položaju postrojbii s naznakom da je veći dio politike vladine stranke uperen da pod svaku cijenu uništi Hrvatsko-srpsku koaliciju (vrijeme bana Raucha).

Za uhođarsko djelovanje Mile Pavlovića zaslužuje pozornost i okolnost da je u njegovom stanu pronađen i poseban ključ za šifriranje, kao i detaljna vojna karta Bosne i Hercegovine te

je surađivao u ovoj tezi spomenuti Osman Đikić (Gjikić). Bosanska vila je o bosanskim Muslimanima govorila kao o „Srbima Muhamedancima“.

964 Tada se je mogla poslati dopisnica koja je predstavljala zapravo presavijeni komad papira formata A4 pri čemu bi se rubovi koji bi se mogli rastvoriti zalijeplili, a sam papir se nije ulagao u kovertu već bi se na njega zaljeplila poštanska marka i ispisala adresa, pa je poštarina bila jeftinija u odnosu na standardno pismo.
Dalmacije sa oznakama mjesta vojnih garnizona i brojem njihovih vojnika. Kod Pavlovića je nađeno i nekoliko popisa daka s područja Monarhije, a na jednom od njih zabilježeno je i ime atentatora Bogdana Žerajića. Među tim dacima bili su i građani banske Hrvatske - Dimitrije Mitrović*965 (Zagreb), Spaso Prica (Korenica) i Gjorgje Orlić (Plešivica). Kod Price i Orlića Pavlović je napisao: „bili iz Like ovdje i bombe učili praviti“. Pored toga na jednoj listi navedene su novčane isplate pojedinim osobama među kojima je stajalo da je Bogdanu Žerajiću jednom zgodom isplaćeno 100, drugom 40 dinara, a Dimitriju Mitroviću 100 dinara.


Međutim, nakon okupacije Srbije MGG Beograd po obavljenim pretresima kod svuč. prof. dr. Jovana Cvijića, koji je izbjegao u inozemstvo i surađivao s Jugoslavenskim odborom, zaključio je da je isti sumnjiv radi uhoderastva te da bi njegova ranija putovanja po Fruškoj gori, u manastir Grgetek, kao i pojavu davanja svjetlosnih znakova s Fruške gore 1914., s pozicija Krušedol, Irig i Kamenica, nakon izaživanja rata s obzirom na novootkrivene dokaze kod samog dr. Cvijića, trebalo sagledati u novome svjetlu. Pored toga, prema zabilježbama srbijanske granične službe od 29. siječnja 1913. (po julijanskom kalendaru) bilo je vidljivo da su srbijanski obavještajci primijetili austrijske izvide na Fruškoj gori tijekom 1913., vezano za pojavu znakova po šumskim putevima te ih komentirali, pri čemu su same srbijanske vlasti spomenule da je pravoslavne manastire obilazio upravo Cvijić. K tomu, bilo je poznato da su dr. Špirta i Pavlas češće posjećivali pravoslavne manastire na Fruškoj gori – Velike Remete i Grgetek, a možda i druge. U istočnom Srijemu bilo je četnacast manastira.973


972 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 3569/16, br. 18.
973 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 5018/16 (uloženo u 3569/16), br. 14019 i 4924/16 (uloženo u 3569/16), br. 18.
im govoriti zašto je to potrebno, jer se mogu negde izgovoriti i upropastiti stvar, a sve je još tajna. Zanimljivo je da je zabilježbu srbijanske vojske o austrijskim aktivnostima po otkriću znakova na Fruskoj gori od 29. siječnja 1913. potpisao poručnik dr. Boža Marković, pa pretpostavljamo da je riječ o istoj osobi koja je stajala u korespondenciji sa Cvijićem.

Po obavijesti Državnog odvjetništva od 12. studenoga 1916. SDDS-u nadšumar Pavle Stanojević se u okupiranom g. Kupinovu 7. rujna 1914. intenzivno družio sa srbijanskim generalom Stenom Stepanovićem (u dopisu Stjepanović, a pregledom arhive srbijanskog vojnog ministerstva nađeno je izvješće srbijanskog časnika Belića iz 1906. kojim je izvjestio o svojem putu u Austro-Ugarsku, aktivnostima austrougarske vojske u Srijemu (nazivu i brojnoj snazi postrojbi, njihovom rasporedu, logistici, kontaktima austrougarskih časnika sa seljacima i trgovcima oko moguće kupnje hrane za vojne potrebe, lokacijama za mogući smještaj većih postrojbi i sl.) pri čemu je bio naveo da je informacije prikupio od šumara, kao i nekih „paora“ bez navođenja imena. No, državno odvjetništvo bilo je svjesno i uz postojanje dokaza da je 1912. nastupila zastara kaznenog progona, a riječ o istoj osobi koja je stajala u korespondenciji sa Cvijićem.


974 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 3569/16, u priču oko pribavljanja i analize Šporčićevih pisama bili su umiješani i srbijanski poslanik u Beču Simić i ministar Milovanović, kao i Masaryk, prema povjerljivoj korespondenciji Simića i Milovanovića iz početka 1911. g. što je Urbanyji primijetio, ali tek u proljeće 1918. pregledavajući srbijanske arhive.

975 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5712, 4716/16 (uloženo u 3655/16), br. 247.
službene šumarske dužnosti. Izgleda da tada nije postojala kvalifikacija koja bi govorila o ponašanju u službi ili izvan službe, kojim bi se nanosila šteta ugledu same službe.

Izvide o tome, ali tek 1. lipnja 1918. tražio je novi upravitelj SDDS Stjepan Zlatarić. Od trenutka zaprimanja dopisa iz Ljubljane do potraživanja podataka o uočenom s terena postojao je veliki vremenski raskorak, vjerojatno uzrokovani teškom bolešću dotadašnjeg upravitelja SDDS Maravića, koji je obolio tijekom proljeća 1917. i naposljetku umro u listopadu 1917.

Po obavijesti MGG-a Srbije od 20. srpnja 1916. u arhivu srbijanskog Generalštaba nađena je predratna zabilježba beogradskog prefekta Manojla Lazarevića u kojoj je pored navođenja promjene položaja austrougarskih postrojbi u Monarhiji navedeno da je Vojislav Janjić, dakon iz Czernovicha primio razne podatke od jednog činovnika hrvatske vlade. MGG je upozorio da je ranije, drugom zgodom od središnjeg ureda bečkog SDDS-a (Redarstvenog ravnateljstva) bio obavješten, a prema povjerljivoj dojavi da je jedan visoki činovnik hrvatske vlade stajao u srbijanskoj službi, no bez naznake o kome bi moglo biti riječ. No, prema jednom drugom izvješću Lazarević je 30. ožujka 1913. izvjestio srbijanskog ministra rata po pitanju Skadarske krize, da je od baruna Rajačića, obavješten kako su u Sarajevu koncentrirane jake snage austrijskog topništva, a da su pješaštvo i konjica upućeni u Mostar, Foču, Goražde i okolicu.

Srbije. Navedeni studenti bili su umiješani u atentat na Cuvaja. Drljević je u pismu koje je uputio Bukovcu iz Senja 12. travnja 1912. spomenuo Šurmina kao očinskog mecenu.\(^{983}\)

Jednim drugim izvješćem MGG je 1916. (bez oznake datuma) obavijesto da je u materijalima *Narodne odbrane* nađen popis učesnika beogradskog banketa na kojem su se prije rata zajedno našli Buda Budisavljević, Večeslav Wilder, dr. Josip Smolčaka\(^ {984}\) i Ksaver Šandro\(\text{Gjalski}.\)\(^ {985}\)

U beogradskim arhivima nađeno je i izvješće od 8. ožujka 1909. kojim je srbijansko vojno ministarstvo izvjestilo ministra inostranih dela dr. Milovana Milovanovića da je od povjerljive ličnosti (iz Zagreba) saznato kako je 13. korpus već „mobilisan“ i će 4., 5. i 6. ožujka krenuti iz Zagreba, a da će ukaz o mobilizaciji austrijske vlasti objaviti tek po predaji note Srbiji. Uz to su bile date i neke informacije o postavljanju topova kod Nove Pazove.\(^ {986}\) Nađeno je i izvješće od 12. veljače 1913. Uprave grada Beograda kojim je izvjestila vojnog ministra da je od jednog „dobrog Srba“ iz Zagreba obavještena kako su posljednjih dana vojne komande dobile veće sume novca nego uobičajeno, a da je u Bosnu otišlo još 1.600 topnika i 120 sanitetskih kola. Isti je javio i da su u pojedinim srijemskim mjestima na željezničkim postajama proširene rampe za utovar i istovar trupa.\(^ {987}\)

SDDS je po zaprimanju dokumentacije Vojnog zapovjedništva Zagreb, dostavio Državnom nadodvjetništvu izvješća bivšeg gradskog prefekta Beograda, Manojla Lazarevića od 30. ožujka 1913. srbijanskom ministru rata iz kojih se vidjelo da je njegov konfident u Šremskim Karlovcima zaista dostavljao podatke o kretanjima austrougarske vojske povodom Skadarske krize, a koje je dobio od baruna Rajačića jer se na njega i pozivao, u smislu „odličnog lica“ kako bi što više potvrdio vjerodostojnost svoje dojave, pa ga s tog razloga, a protivno obavještajnim običajima nije označio brojem već po imenu. Uz to, upravo je barun Rajačić bio u svezi sa zabilježbom pod naslovom *Na slobodi iz Bogoslovskog Glasnika* iz 1910. jer je istovjetan u njoj spomenutom Joci Rajačiću, koji je bio „tumačem blagodarnosti srpskog naroda“ prigodom dočeka protosindjela Valerijana Pribičevića u Srijemskim Karlovcima dana 17. travnja 1910., nakon završetka zagrebačkog Veleizdajničkog procesa.\(^ {988}\)

\(^{983}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 4097/16, br. 8053.


\(^{985}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 4097/16, br. 9567.

\(^{986}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 560/18 (uloženo u 4097/16).

\(^{987}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 560/18 (uloženo u 4097/16).

\(^{988}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 4274/16, Rajačićev govor bio je objavljen i u novosadskom listu *Vjesnik* broj 75 od 19. (6. po julijanskom kalendaru) IV 1910., 2.

SDDS je primijetio i Rajačićev govor na budimpeštanskom saboru 22. srpnja 1914. u kojem je pozitivno govorio o Narodnoj odbrani, odnosno tvrdio je da je ona svoju raniju nedozvoljenu aktivnost počevši s 1910. zamijenila isključivo s kulturnom ulogom, a da organizacije Slovenski Jug i Omladina nisu ovisile o Narodnoj odbrani. Tvrđio je i da je Slovenski Jug imao isključivo kulturnu ulogu za izdavanje beletristike, da je osnovan 1904. dakle 4 godine prije Narodne odbrane te da je prestao s radom 1912., a da organizacija Omladina u Srbiji uopće nije bila poznata. Isto tako Rajačić se pozitivno očitovao o trojici braće Pribićević.991

Državni odvjetnik Urbanyji dostavio je 13. ožujka 1918. prijepis dokumentacije iz srbijanskih vojnih arhiva vezano za baruna Rajačića, jedan primjerak koji se odnosio na već poznatu informaciju o koncentraciji topništva u Sarajevu 1913., ali i izvješće srbijanskog generalnog konzula u Budimpešti Milenkovića Pašiću 24. (11). siječnja 1913.992 koje Rajačiću nikako nije išlo u prilog jer je srbijanskom konzulu svjesno prenio informaciju nezgodnog sadržaja po Monarhiju. Konzul Milenković javio je naime da je saznao osobno od Rajačića, a ovaj od pouzdanog izvora, kako je budimpeštanski vojni zapovjednik feldmaršal Tersztyánszky (čita se Terstjanski) krenuvši na inspekciju u obilazak postrojbi, tom prilikom rekao zapovjedniku Sombora, neka sve časnice kao i vojnike upozna sa zapovjedi da u budućem ratu protiv Srbije (mogućem preventivnom ratu u kontekstu balkanskog rata) pod prijetnjom smrtne kazne, moraju biti nemilosrdni i prema ženama te djeci, da bi taj rat trebao označiti propast srpstva (Serbentums). Nadalje konzul je naveo da smatra „lice“ koje mu je tu vijest donijel – Rajačića ozbiljnim i utoliko vijest vjerodostojnu, jer mu je ona saopćena „iz čistih i patriotskih pobuda od čoveka, koji se nikad nije ogrešio o lojalnost prema HRAH-‍-HDA-‍-79, UOZV-‍-SDDS, 5714, 4507/16 (uloženo u 4274/16), br. 1774.

990 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 4541/16 (uloženo u 4274/16), br. 8349/3.

992 Po gregorijanskom odnosno julijanskom kalendaru.
svojoj otadžbini”. Očito srbijanski konzul nije imao dvojbe da je Rajačić lojalan Srbiji, a ne svojoj rodnoj Austro-Ugarskoj.

Milenković je nastavio da mu je dužnost tu vijest priopćiti Pašiću, premda je inače izbjegavalo „da mu dosaduje sa raznim fantastičnim vijestima koji mu dolaze do ušiju“. Doduše bio je blago suzdržan pa je napomenuo, da je možda riječ o samoinicijativi Tersztyánszkyog, no da ju Pašić kao karakterističnu ipak zabilježi i ima na umu, već i kao „mogući odgovor Austro-Ugarskoj na njena predbivovanja Srbiji, da su Srbi i ako su, u balkanskom ratu („a i da smo i ako smo“) istrebljivali Turke i Arnaute“. Pored toga, nešto kasnije, generalni konzul Milenković vidjevši pripremljeno vladino novinsko izvješće poslao je brzojav 9. ožujka 1913. srbijanskom Ministarstvu inostranih dela u kojem je zamolio da se novinarima iz izvješća ne daje pasus koji se odnosio na izjavu Tersztyánszkyog.993 Vrlo vjerojatno iz razloga da se austro-ugarske vlasti ne zapitaju otkuda je Srbiji poznat sadržaj povjerljivog razgovora vođen između Tersztyánszkyog i vojnih časnika, u zatvorenom krugu, bez drugih nazočnih i provedu obavještajnu istragu.

Premda se problematika Pašićevih spisa, kao i problematika ostalih spisa nađenih u Srbiji odnosi podjednako na velikosrpsku propagandu kao i na uhodarstvo, s obzirom na ozbiljnost nedjela i potencijalnu težinu kaznenih djela – uhodarstva i veleizdaje ovo pitanje razmatramo pod poglavljem Srbijansko uhodarstvo, a ne Velikosrpska propaganda, premda su stvari povezane.

Glede već utvrđenog u slučajevima Pavlović i Klofáč i Pašićevih spisa, dana 14. rujna 1916. Maravić je uputio pritužbu EB-u zbog nedovoljne suradnje središnjih ureda za defenzivno doglasnu službu, prije svega ciljajući na budimpeštanski VHK, vezano za aktivnosti baruna Rajačića i dvojbe oko njegove lojalnosti nakon otkrića MGG u srbijanskim arhivima (Tersztyánszkyjove izjave).994 Ban se obratio 8. listopada 1916. ugarskom ministru predsjedniku Tiszi i naveo da se „osvajanjem Srbije u tamošnjim arhivima i raznim konacima naišlo na spise, koji se tiču saobraćaja raznih lica iz banske Hrvatske sa srbijanskim krugovima te koji razjašnjavaju i neke pojave koje su u uskoj svezi s ratom“. Tako se primjerice saznao da je doglasni odio MGG u Beogradu raspolagao s podacima koji su se odnosili na špijunažu Pavla Stojanovića i drugih činovnika petrovaradinske imovne općine, Lazara Bikickog i dr. I da raspolaze pismima koja navodno kompromitiraju i neke druge osobe (u originalu je Maravić koji je banu pripremio koncept dopisa ovdje izrijekom napisao „narodnog zastupnika dr. Šurmina i W. Wildera“, no to je ban u konačnoj redakciji ispustio). „Budući je spomenuta okolnost od interesa za opće političko stanje, a ponajviše za središnji doglasni

993 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 422/18 (uloženo u 4724/16).
994 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 3805/16.
odbrambeni ured, što sam ga ustrojio u krilu Zemaljske vlade, Odjela za unutarnje poslove i u kojem se imadu sticati sve vijesti i skupljati svi podaci koji se tiče napomenute službe i temeljem toga nastavljati daljinja izviđanja“, ban je istaknuo da bi bilo poželjno „u tu svrhu kod gore spomenutog gouvernementa (MGG) izvaditi sav onaj materijal koji se tiče mojeg upravi povjerenom području“. Kako „i ugarski ured za defenzivno doglasnu službu predvidljivo ima jednaki interes s obzirom na područje posestrime Kraljevine Ugarske, držim da bi svrsi odgovaralo, kada bi se izaslanici obiju ureda zajedno sastali u Beogradu i ondje pregledali i evidentirali materijal koji dolazi u obzir te udarili temelje očevidnosti koja bi se popunjavala suradnjom središnjih ureda“. Ban je poručio, ukoliko bi Tisza prihvatio taj prijedlog da o tome obavijesti MGG u Beogradu te bana, a da uputi središnji ured u Budimpešti neka započne na zajedničkom radu sa zagrebačkim središnjim uredom.995

Tisza se potom obratio MGG-u 8. studenoga 1916. te kazao „koliko mu je poznato u srbijanskim arhivima i na različitim mjestima nađeni su dokumenti koji dovođe u direktnu vezu ovdašnje osobe sa srbijanskim vlastima, na što sad postojeće ratne prilike bacaju sasvim novo svjetlo. Ti dokumenti su najvećim dijelom u posjedu Obavještajnog odjela MGG. Kako su ti dokumenti od najveće važnosti za istražna tijela, tako su gospoda ugarski ministar unutarnjih poslova i hrvatski ban našli nužnim da dotične dokumente ispitaju njihovi predstavnici i da se oni zabilježe i u očevidnosti“. Tisza je uvjeravao MGG da poduzme sve potrebno kako bi predmetne materijale pregledali izašlanici i u dogovoru s ugarskim i hrvatskim vlastima riješi sva pitanja.996

Od strane satnika Wagnera iz NA MGG Beograd, SDDS je telefonski saznao 28. studenoga 1916. da je dio dokumenata koji se u političkom smislu odnosio na Hrvatsku, poslan vojnim vlastima u Zagrebu, a da je Povjerenstvo dovršilo svoj rad na pregledavanju dokumenata čiji je original pridržao MGG sebi, s time što je bio voljan staviti ih sudskim vlastima na raspolaganje na njihov zahtjev. Ostalim vlastima dostavljane su fotografije odnosećih dokumenata.997 Prema obavijesti MGG-a banu, Ugarska je u povjerenstvo imenovala Gabriela Pamlényja, upravitelja PRS Novi Sad.998

U predmetu srpske propagande državni nadodvjetnik Hondl pisao je SDDS-u 29. prosinca 1916. pod pretpostavkom da su popisi nađeni u srbijanskim arhivima autentični (iz Pašićevog radnog stola), da oni sami za sebe ipak nisu pružali podatke o tom kakvo djelovanje su osobe iz njih

995 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 4141/16 (uloženo u 3805/16).
996 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 3805/16, br. 6586.
997 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713 4846/16 (uloženo u 3805/16).
998 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 3805/16, br. 13242.
poduzele, npr. kakve vijesti su davale ili za kakve usluge su primale potporu *Narodne odbrane*, pa je držao da nije bilo moguće podnijeti prijedlog za provođenje istrage zbog veleizdaje ili uhodarstva budući davanje vijesti stranoj državi ili uopće veza ili odnosi sa stranim državnikom, oblastima ili udruženjima nije bilo nužno i kažnjivo u smislu kaznenog zakona. „Po tome nema još mjesta sudbenoj istrazi radi zločina veleizdaje ili uhodarstva. Ipak pronađeni popisi pobuđuju sumnju, da su u istima navedene osobe mogle počiniti koje od rečenih kažnjivih djela, te su dovoljan povod za poduzimanje predizvida, koja se mogu obaviti ili po sudu ili po redarstvenim oblastima.“ Hoće li se poduzeti sudbeni ili redarstveni predizvidi to je bila stvar oportuniteta. Hondl je naveo: „Državnom nadodvjetništvu dostupan popis osoba pronađen na tavanu ministra Pašića prilog je nepoznatog spisa, a posljednja dva lista su oderana te se može samo naslućivati da brojka u rubrici valjanost označava brojeve konfidenata, premda zbujuje što kod pojedinih konfidenata ima više naznačenih brojeva, a kod nekih brojeva se izričitо označuje da se odnose na stranice. Dokazano je doduše da su srbijanski konfidenti bili označavani brojevima, no to ne znači nužno da su i politički konfidenti imali brojeve. Pri tome poznati uhoda Lazar Bikicki ne nalazi se u tom popisu“.

K tome, bila je dvojbenice vjerodostojnost popisa članova *Narodne odbrane* koje su vojne vlasti pribavile 12. srpnja 1914., jer je potjecao od srbijanskog oficira Nikole Taušanovića koji je „tjerao dvostruku špijunažu“, a koji je bio u svrha s članovima *Narodne odbrane*, stoga upitne nepriestanosti. Pa je bilo pitanje bi li sud tom popisu priznao snagu dokaza i drugo, je li sa gledišta državnih i vojnih interesa bila utopna uporaba tog popisa kao dokaza pred sudom. Moramo primijetiti da se navedena druga opaska odnosila na opasnost da bi se upotrebom tih dokumenata mogli razotkriti austrougarski doušnici kao i način rad austrijske obavještajne službe što bi moglo dovesti u pitanje njezin uredan rad, sa svim štetnim posljedicama koje bi iz toga mogle proistaći. Stoga je Hondl predložio da se u svrhu pronalaženja i uglavljanja učinka poduzmu prethodno predizvidi i to u sljedećem pravcu: „popis pronađen u Pašićevoj kući valja dobaviti u izvorniku ili ovjerenom prijepisu te izviditi značenje brojaka na njemu pregledavanjem i sravnjivanjem ostalih pronađenih spisa u Srbiji, kao i zabilježki, koji se odnose na uhodarsku ili konfidentsku službu. Pored toga, isljeđivati jesu li i kakve usluge osobe iz tih popisa činile srpskoj vladi. Pokušati pribaviti i izvornik ili oblasno ovjereni prijepis članova *Narodne odbrane* s naznakom kada, gdje i kako je pronađen, kao i potkrijepiti ga s drugim okolnostima koji potvrđuju njegovu vjerodostojnost. Potrebno je dobaviti i dokaze o ciljevima i djelovanjima *Narodne odbrane* kao brošure, statute, popise te ustanoviti njegove veze s *Dobrovoljačkim savezom* i četnicima, kao i svrhe za koje su razne osobe primale novčane potpore“. Hondl je držao da su sve navedeno mogle uspješnije i brže pribaviti redarstvene i administrativne oblasti, nego li sudovi, a time bi bila u većoj
mjeri zajamčena i diskrecija i tajnost postupka, koji je u tadašnjem stadiju bio potreban da se ne osjeti svrha izvida. U tom smislu Hondl je zamolio odluku Zemaljske vlade. Primjećujemo da se namjerno ili slučajno Hondl nije osvruo na (neprijeporne) dokumente nađene u Pašićevom radnom stilu, odnosno nije im osporio autentičnost.

Maravić je načela nešto ranije - 13. prosinca 1916. tvrdio Hondlu da su popisi autentični, jer ih je sam imao prilike usporediti s originalima, kao i da on (Maravić) nije imao dvojbe oko označavanja konfidenata brojkama.


Na terenu potraga za konfidentima koji su u Monarhiji uhodili u korist Srbije pretežno je ostajala bez uspjeha, odnosno nije im se uspijevalo ući u trag, ili ih identificirati, iz različitih razloga. Neki jer su u dokumentima srbijanskog Ministarstva rata koji su sadržavali podatke o isplatama za povjerljive ciljeve 1913. bili označavani s pseudonimima – Balvan, Bosna, Derventa, Drina.

---

1000 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 5846/16 (uloženo u 3805/16).
1001 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 773/17 (uloženo u 3805/16, br. 764).
1002 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 1145/17 (uloženo u 3805/16), br. 2354, pri čemu nije naznačena veličina kutija.
1003 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 1221/17 (uloženo u 3805/16).
1004 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 626/18 (uloženo u 3805/16).
Pored toga PRS Zemun napomenuo je problem kod identificiranja osobe – pripadnika *Narodne odbrane* koja je javila u Beograd o pokretima austrougarskih postrojbi.\(^{1005}\)


U izvješću od 1. siječnja 1909. o raspoloženju stanovništva kazalo se: „Raspoloženje naroda u Hrvatskoj za rat veliko je. Narod nije ni malo zastrašen hapšenjima. On se živo raspituje šta radi Srbija, hoće li biti rata.“\(^{1006}\)

To je upućivalo na zaključak da je *Narodna odbrana* na području banske Hrvatske bila u službi obavještajnog odjela srbijanskog Ministarstva rata, pri čemu je pravno gledajući, glede posljedica bilo sasvim svejedno je li poticaj za rad i zadatke dobivala od srbijanskih vlasti ili je *Narodna odbrana* na taj način djelovala samoinicijativno te tako pribavljene informacije dostavljala srpskom vojnom ministarstvu.

Urbanyji je 13. ožujka 1918. dostavio zapisnik o kućnoj premetačini u kući srbijanskog ministra Pašića u Beogradu od 20. rujna 1916. na pet stranica (u kojem je spomenut i fotografirani iskaz podanika banske Hrvatske pouzdanika srbijanske vlade - 70 imena Pašićevih konfidenata), što je zapravo izlučeno iz spisa 402/18 sdds.\(^{1007}\) Popis ovdje nije vidljiv, a sam Urbanyji naznačio je da popisu nedostaje dio od rednog broja 71 do 121.

---


\(^{1006}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 3805/16, označeno brojevima 50 i 49.

\(^{1007}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 3805/16, označeno brojevima 50 i 49.
Urbany je izvjestio da je prema spisu broj 57. k. No. 10613/16 i zapisniku NA MGG u Beogradu od 20. rujna 1916. pisanog i sastavljenog na njemačkom jeziku, priloženog u hrvatskom prijevodu, toga dan obavljena premetačina na tavanu stana bivšeg srbijanskog predsjednika ministarskog saveta i ministra inostranih dela Nikole Pašića u Beogradu u njegovoj kući, Skopljanska ulica 1. Tu premetačinu vodio je kadet aspirant Vjekoslav Gagliardi uz sudjelovanje redarstvenih agenata doglasnog ureda Aleksandra Kreneisa i Gjoke Petrovića te u prisutnosti časničkog služaka Wenzela Heringa iz 38. pješačke pukovnije. Agent Kreneis našao je iskaz (popis) sa 70 imena, isključivo pripadnika banske Hrvatske, navodnih pouzdanika srbijanske vlade. Sam taj iskaz bio je pisan čirilicom na kockastom (trgovačkom) papiru, kojim su se služile skoro sve srbijanske oblasti u to vrijeme i fotografirana je. Iskaz se sastojao od četiri stranice te je na omotnom listu u lijevom gornjem kutu sadržavao čirilici natpis „prilog 7“, a u desnom gornjem kutu čirilicom je pisalo „upućeno prema napomeni“, ispod toga nalazio se broj 09173.474. Iz izvornog iskaza bilo je razvidno da je strana 5. tog iskaza izderana jer se iz ostatka str. 5. vidjelo da je pod tekućim brojem 117 bilo napisano „Pet“, pod tekućim brojem 119. i 120 „g.Gj.O.Br.381“, a pod tekućim brojem 121 „Dušan“. Pored tog zapisnika nalazio se u spomenutom spisu još jedan zapisnik Doglasnog (obavještajnog) odjela od 20. rujna 1916. sastavljen povodom istog uređivanja na tavanu Pašićeve kuće. Taj zapisnik bio je sastavljen na pisačem stroju. Urbany ju je bilo neobično zašto su za isti događaj sastavljena dva zapisnika koji se nisu podudarali po sadržaju glede pronađenih na premetačini, pa je pitao N. Štaglara iz NA MGG pojašnjenje, ali mu je ovaj odgovorio da povoda ne zna. Razlika u odnosu na prvi zapisnik bila je na tome da se u njemu bilježe i četiri lista dr. Alekse Ivića iz Buđanovaca od kojih je jedan bio veleizdajničkog sadržaja.


1008 Nije istovjetan Manku Gagliardiju.
1010 Naša je pretpostavka da su pisma Alekse Ivića zaista nađena, ali nakon što je prvi zapisnik već bio sastavljen, zaključen i potpisan, pa je onda izrađen i drugi zapisnik u kojemu je dodan podatak vezan za Ivića. Ne smatramo da je u ovom konkretnom slučaju posrijedi ikakav pokušaj manipulacije jer je u preostalom dijelu teksta on potpuno identičan, odnosno niti jedan navod nije mijenjan u odnosu na ranije utvrđeno.
Uz to Porobićev potpis nije bio podudaran izvornom Porobićevom potpisu koji se nalazio u mnoštvu spisa kod NA MGG-a, pa je Urbanj zaključio da je najmanje dio dokumentacije koja se nalazila kod Vojnog zapovjedništva Temišvar, zapravo krivotvorina Nikole Taušanovića, jer je izvan svake sumnje utvrđeno kako je Dragoljub Porobić bio potpredsjednikom Saveza dobroversoljaca, a ne Narodne odbrane, a general Boža Janković bio je predsjednikom Narodne odbrane, a ne Dušan S. Janković.


Prema Rongeu ostala je u svezi s Pašićevim spisima nađenim na tavanu 20. rujna 1915. nerazjašnjena afera glede južnoslavenskih političara naznačenih na listi konfidenata koja je sadržavala i imena zastupnika Hrvatskog sabora dr. Alekse Ivića i baruna Rajačića te nekih drugih. Tu listu je bez znanja AOK-a Beno Klobučarić pokazao ugarskom zastupniku Györgyu Szmerécsanyjú, što je izazvalo žestoku reakciju zagrebačke Zemaljske vlade koja je po obavljenim provjerama državnog odvjetnika dr. Alexandra, s pravom sumnjala u njihovu autentičnost, ali time u cjelini gledano Pašićevi spisi, pa ni njihov autentičan dio iz radnog stola, nije donio sve do kraja rata ikakvog pozitivnog učinka po sigurnost Monarhije. Dopuštamo da je bar dio spisa sa tavana bio konstruiran naknadno, no takav postupak je bio izrazito nepromišljen (vjerojatno s ciljem dijela monarhijskih sigurnosnih struktura da se čim prije poluči sudbeni proces protiv osumnjičenih i oni

1011 Sumnju o tome izrazil je i Hondl 29. prosinca 1916.
1012 RONGE, Kriegs, 206. Rongeu je to bilo dobro poznato jer je vodio obavještajnu istragu prema Klofáču.
1013 RONGE, navedeno djelo, 134.
1014 RONGE, n. dj., 205.
1015 Ovdje Rongeu greši u datumu, riječ jest o 20. rujna, ali 1916.
1016 RONGE, n. dj., 206.
onemoguće u daljnjem nelojalnom ponašanju) jer je kompromitirao druge valjane dokaze, prema dijelu osumnjičenih osoba, koje zaista jesu bile u srbijanskoj uhodarskoj službi, što su pored drugih dokaza potvrdili i srbijanski povjerljivi diplomatski arhivi, koji su pregledani, analizirani i zaključeni u tome smislu izvedeni tek 1918. General Arz javio je 31. ožujka 1918., banu Mihalovichu, vezano za obavještajna sastanja o radu Narodne obrane, da je dio tvrdnji koje je iznosila Zemaljska vlada, o tome da su neke stvari vlastima do tada bile neopoznate, netočne. Naime, AOK je ključnih točaka rada Narodne obrane bio svjestan još 1912. putem obavijesti koje je zaprimio od austrijskog vojnog izaslanika i poslanika iz Beograda te Ministarstva vanjskih poslova. Stoga je o opasnostima od Narodne obrane još 1912. AOK upozorio i carev vojni ured, zajedničko ministarstvo financija, vojnog inspektora u Sarajevu, ugarskog ministra unutarnjih poslova te vladinog povjerenika Slavka Cuvaja u Hrvatskoj. Primjećujemo da državno odvjetništvo banske Hrvatske iz nepoznatih razloga nije iskoristilo nesporne Pašićeve dokumente za podizanje optužnice prema bilo kome, dok su to česke vlasti učinile.

4.5. Rad u svezi sa mogućim obavještajnim aktivnostima drugih zemalja


1017 Takva sporost u pomnjivom čitanju i raščlambi zapljenje građe ne treba iznenađivati. Bilo je riječ o mnoštvu dokumenata, pri čemu su postojala ograničenja glede raspoloživog ljudstva. Te poslove zbog sigurnosnih osjetljivosti mogle su raditi samo pouzdanije osobe, vrlo često dokumenti su bili pisani čirilicom, a samo je ograničen broj pouzdanih ljudi u vojnim i sigurnosnim monarhijskim strukturama mogao čitati čirilicu. Pri tome su prednost zbog rata imali tekući vojni poslovi. Primjerice nakon izbijanja rata s Rumunjskom, on odvlače svu pozornost. Nadalje, Srbija je bila vojno poražena, stoga sve njeno tekuće uhodarstvo prekinuto, a još u prvoj polovini 1918. opća vojna situacija nije izgledala nepovoljno po Središnje sile, pa nije ni bilo razloga za nekom posebnom žurbom ili za izdavanjem većeg broja ljudi s njihovih drugih operativnih poslova, radi analize arhivske građe.

1018 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5713, 712/18 (uloženo u 3805/16), br. 8332.
francuskom Glavnom stožeru. Informator je javio da je pored Neue Freie Presse, Sychrava pomno čitao i Winer Arbeiter Zeitung i Pester Lloyd, pa je bilo za vjerovati da je i u njima bilo skrivenih poruka. Pored toga saznalo se da su povjerljive informacije, naročito iz Češke, stizale u Švicarsku putem poštanskih novčanih doznaka na način, da su poruke bile ispisane nevidljivom tintom na onom dijelu obrasca novčanih doznaka koji su se uručivali primateljima.  


1019 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5705, 744/16, bez broja, usp. RONGE, Kriegs, 190, koji navedenim listovima dodaje još i Reichspost.  
1020 Tekst proglasa glasi: „Slavjani! Nijemci i Madžari objavili su rat cijelome svijetu jer im se prohtjelo zavladati svim narodima, a nas Slavljane provrči u prosto roblje, koje bi samo imalo da čuti i da za njih rabota. Naša su se braća Rusi, zajedno sa prijateljima Francuzima i Engleza, kojima su se pridružili i Talijani, digli na oružje da slome dušmansku silu i drskost. Na Istoku, naša braća Rusi zadržali su Nijemce i pobjedili su Turke; srpska će vojska pomoći Talijana i Francuza, ponovno biti sprema da se bije; prepričeni Bugari već strepe od nastajne odmazde. Na Zapadu, kod Verduna, Francuzi su zadali Nijemcima smrtan udarac. Dušmanski su dani izbrojeni! Pobjeda Rusije, Engleske, Francuske i Italije znači oslobađenje potisnih naroda, a naročito znači osnivanje češko-slovačke države i ujedinjenje južnih Slovena. Vi svi koji nose u duši osjećaj časti, u čijim žilama krv struji a ne voda, sjetite se da je Vaša najsvetija dužnost svakom prilikom slabiti one koji žele da od Vas načine robove. Vaša je najsvetija dužnost predati se kod prve prilike talijanskoj vojsci, kako su to već učinile cijele naše regimente kad su ih Madžari i Nijemci poslali protiv Srba, Rusa, Francusa i Italije. Mnoge hiljade koji se predadoše primošću saveznici objeručke. Mnoge hiljade ne htjede biti samo gosti, nego zatražiše puške i sablje da se bore protiv dželata naše krvi. Ne zaboravite da dok vas Nijemci i Madžari vuku na kasapnicu, na vašem domu tamnice pune vaših braća, vaših sestara, vaših rodjaka; u vašim gradovima, u vašim selima, vaše sestre i vaše sinove vješaju, strijelaju; vaša imanja konfiskuju, a po tamnicama čame vaši prvaci. Hoćete li dakle, Slavljani, žrtvovati vaše živote za one Madžare i Nijemce, koji uništavaju vaše imanja, na najsvirepiji način, vješaju i streljaju slavljansko žiteljstvo, samo za to da bi uništili cjelokupno naše pleme? Ko pročita ovaj proglas a produži borbu za dušmanski račun, biće proklet od našeg naroda i od svih budućih naraštaja. Pobjeda je naša sigurna; produžujući vaš otpor, produžuje te rat i vaše patnje. Plemeniti slavljanski rodoljubi Masarik i Durik došli su u Italiju da vam pošalju ovaj proglas a jedan drugi slavljanski rodoljub, Milan Štefanik, baciće vam ga sa svog aeroplana. U ovim sudbonosnim trenutcima sjetite se vaše dužnosti, naše domovine, našega naroda. Češko-slovački zagranični odbor.“, HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5710, 2942/16, br. 2670.  
1021 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 3619/16, br. 17442.  
Austro-ugarske službe primijetile su da se Edvard Beneš u Švicarskoj sretao sa izaslanicima iz Češke, no nisu uspjele odgonetnuti kako su izaslanici znali gdje su ga i kada mogli naći. Češke uhode su šaljući ili primajući poruke poštom zaobilazile austro-ugarsku cenzuru na način da bi pošiljke unosili osobno ili putem posrednika iz Švicarske u Češku i obratno preko Njemačke, najčešće Bavarske te ih potom iz Njemačke slali u Češku i obratno, na prikrivne adrese. To je uočeno kasno, tek 1918. iz razloga što cilj českog djelovanja nije bio neposredno uperen protiv Njemačke, pa izvan vojne tematike, Česi nisu bili predmetom jačeg zanimanja njemačke obavještajne službe ni cenzure, ako nije bila riječ o osobama koje su već označene kao sumnjive. Tek u rujnu 1918. Njemačka je pristala u Münchenu organizirati defenzivno doglasni ured za borbu protiv češke propagande, ali to je bilo prekasno.1023


Slijedom traženja AOK-a od 13. prosinca 1915. i ugarskog ministra unutarnjih poslova od 5. veljače 1916. SDDS je proveo izvide na teritoriju banske Hrvatske u svezi s mogućim djelovanjem talijanske iredente. Njeni tragovi nisu nađeni, osim u desetak slučajeva, no sve u osoba koje su se u međuvremenu već odselile u Italiju ili su internirane. Pri tome ne smijemo zaboraviti,

1023 RONGE, n. dj., 351. Na istom mjestu Ronge navodi da je Edvard Beneš čak uspio nagovoriti argentinskog poslanika u Beču da posreduje u kriješarenju pošte preko Švicarske, a i pojedini diplomati bečke Nuncijature Svete Stolice su „u kršćanskoj milosnoj želji pomoći ljudima u nevolji učinili istu stvar, pa je nuncij bio zamoljen da ipak pripazi na sadržaj svoje diplomatske pošte“. 1024 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5704, 458/16, br. 3377.
da izvješće SDDS-a koji je pokrivao područje banske Hrvatske nije obuhvaćalo Istru, Rijeku i Dalmaciju.\textsuperscript{1025}

Maravić, na poticaj Vojnog zapovjedništva Zagreb, upozorio je vladinog povjerenika u Ogulinu, ugarski PRS u Rijeci i Dalmatinsko namjesništvo na mogućnost komunikacije protalijanski raspoloženog stanovništva sa Italijom preko podmornica koje su zalazile u naš dio Jadrana. Na takav oprez, vezan za mogućnost unošenja ili iznošenja uhodarskih informacija, pa i opreme za sabotažu, u Primorje uz pomoć neprijateljskih podmornica upućivala je okolnost da je prema obavijesti PRS Sušak 4. lipnja 1916. u akvatoriju između Cresa, Raba i Paga neprijateljska podmornica potopila austrougarski parobrod \textit{Albaniu}.\textsuperscript{1026}

Navedeni slučajevi predstavljeni su primjera radi, a bilo je još aktivnosti ruskog i crnogorskog uhodarstva. Valja još istaći da je godinu ranije, početkom lipnja 1915. crnogorski princ Petar Petrović preko posrednika zatražio od Vojnog zapovjedništva u Kotoru tajni sastanak s austrougarskim bojnikom Hubkom, predratnim vojnim izašlanikom na Cetinju. AOK je iz znatiželje odobrio taj susret koji se dogodio 11. lipnja 1915. Princ je navodno bio zabrinut s mogućnošću da Austro-Ugarska zračno napadne Cetinje, no impresija Hubke bila je da je Crna Gora zapravo htjela uspostaviti komunikacijski kanal radi mogućih separatnih pregovora. Hubki je dozvoljeno da se i nadalje može sretati s princom, no razgovore je crnogorska strana prekinula očekujući ulazak Bugarske i Rumunjske u rat na strani Antante.\textsuperscript{1027}

4.6. Jugoslavenski odbor i Jugoslaveni u emigraciji

Tijekom godine u SDDS pristizale su informacije koje su potvrđivale ranija saznanja o radu \textit{Jugoslavenskog odbora}, tako primjerice o povezanosti s velikosrpskom propagandom od Urbanyja 18. siječnja 1916. te Vojnog zapovjedništva Zagreb od 23. travnja 1916.\textsuperscript{1028}

ZV BiH izvjestila je SDDS 14. lipnja 1916. o članku iz francuskih novinama \textit{Le Temps} u kojem se s mržnjom govorilo o Austro-Ugarskoj. Članak se povezivao s djelatnošću

\textsuperscript{1025} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5704, 607/16, br. 503 i 19552.
\textsuperscript{1026} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5709, 2653/16 (uloženo u 2547/16), br. 1677.
\textsuperscript{1027} RONGE, \textit{Kriegs}, 180. Entuzijazam Rumunjske 1915. za ulazak u rat na strani Antante opao je nakon što je Austro-Ugarska oslobodila Lemberg, a Bugarska se opredijelila za Središnje sile nakon antantinog poraza na Dardanelima.
\textsuperscript{1028} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5708, 1935/16, br. 1693.
Jugoslavenskog odbora i to naročito Trumbića, Hinkovića, Gregorina, Trinajstića, Banjanina, Srškića i Stojanovića.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5710, 2849/16, br. 5750.}

Obalna straža Mostar 22. lipnja 1916. upozorila je SDDS da je prema Corriere della Seri od 27. svibnja iste godine i članku L’Italia e il programma Jugo – Slavo u Ženevi nastalo novo društvo koje se nazivalo Ujedinjena srpsko-hrvatsko-slovenska omladina, a koje je kroz svoju propagandu podupiralo Jugoslavenski odbor. Obje organizacije izdavale su list na francuskom i engleskom jeziku u Londonu i Parizu, koji su se raspačavali i u Italiji.


\footnote{}
Kljaković bio uvijek lošeg ponašanja i politički nepouzdan, a smatran je antidinastičarem. Držalo ga se i članom Jugoslavenskog odbora.\textsuperscript{1032}

Listovno i brzojavno cenzorsko povjerenstvo u Zagrebu 8. srpnja 1916. došlo je u posjed dopisnice naslovljene na Mariju Tkalčić u Švicarskoj, Pansion – Eden kod Ženeve. Ustanovljeno je da je sadržaj dopisnice bio namijenjen Hinku Hinkoviću,\textsuperscript{1033} a da je navedeni pansion bio neka vrsta posrednika za međusobnu korespondenciju osoba koje su se nalazile u neprijateljskim državama. Dopisnicu je glazbenik Ivo Tkalčić, rodbinski povezan s Hinkovićem tobože slao svojoj teti Mariji, a tekst dopisnice zapravo je napisala Hinkovićeva supruga Slava.\textsuperscript{1034}


\textsuperscript{1032} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5710, 3024/16.
\textsuperscript{1034} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 3200/16, br. 3044.
\textsuperscript{1036} Gustav Gregorin – član Jugoslavenskog odbora u Londonu.
iz Zagreba. Pa dr. Milorad Stefanović koji je tada bio u Francuskoj interniran na zahtjev Pašića, Alexa Biba, Jovan Milosevic, Nicola i Steva Duncyerski, Lazar Mitic, Milan Alexandric i Gojko Niketić.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 3334/16, br. 4035. Iduće godine razjasnilo se kako je u Ženevi osnovana paralelna organizacija pod imenom Jugoslavenski odbor, s čijim utemeljenjem je zaista imao veze Boža Marković te da ta organizacija nije povezana s londonskim Jugoslavenskim odborom.}

Redarstveno povjereništvo Zagreb 12. kolovoza 1916. potvrdilo je da su u radu Jugoslavenskog odbora (ovdje ga u izvorniku zovu Klubom, premda ne misle na bečki i u njemačkom jeziku koriste izraz “južnoslavenski”) sudjelovali Milan Marjanović i Srdjan Tucić.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 3478/16 (uloženo u 3365/16), br. 987.}

Sve županije i vladini povjerenici tada su izvijestili da nisu zabilježili veze ili aktivnosti Jugoslavenskog odbora na njihovim područjima.

MGG Beograd 4. studenoga 1916. izvjestila je SDDS o saznanjima vezanim za rad londonskog Jugoslavenskog odbora (ovdje ga u izvorniku zovu Klubom, premda ne misle na bečki i u njemačkom jeziku koriste izraz „jugoslavenski“, a ne više „južnoslavenski“)\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5715, 4629/16, br. 12.341.} Po iskazanom zanimanju SDDS-a, upravne i redarstvene oblasti očitovale su se da na njihovim područjima žiteljstvo nije bilo u kontaktu s Odborom, no osječki gradski kapetan 29. prosinca 1916. piše: „Saobraćaj njihov (potencijalno sumnjivih osoba) sa inozemstvom odigrava se jamačno samo ustvenim putem i to posredstvom osoba iz neutralnog inozemstva, primjerice iz Švicarske, koji dolaze u naše veće gradove.“\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 54/17 (uloženo u 4629/16), br. 685.} Saznanja koja smo iznijeli pod 1915. g. o Odboru svjedoče koliko je u svojoj pretpostavci o obliku komunikacije osječki gradski kapetan bio u pravu.

U Parizu je u siječnju 1916. izišla iz tiska knjiga La Yougoslavie u kojoj je autor Pierre de Lanux govorio o radu Narodne odbrane i dotadašnjem djelovanju Hrvatsko-srpske koalijice. U knjizi se priznalo da je Narodna odbrana revolucionarna organizacija koja je kontinuirano za cilj imala izdvajanje južnoslavenskih zemalja iz okrilja Austro-Ugarske Monarhije. Izlazak knjige i tvari Lanuxa primijetile su i austrijske vlasti imajući na umu dotadašnju tipičnu obranu članova Narodne odbrane, da su nakon završetka Aneksijske krize imali na umu isključivo kulturno djelovanje. Uz to Lanux govoreći o Hrvatsko-srpskoj koaliji kazao je: „Program Srpsko-hrvatske

1037 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 3334/16, br. 4035. Iduće godine razjasnilo se kako je u Ženevi osnovana paralelna organizacija pod imenom Jugoslavenski odbor, s čijim utemeljenjem je zaista imao veze Boža Marković te da ta organizacija nije povezana s londonskim Jugoslavenskim odborom.

1038 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 3478/16 (uloženo u 3365/16), br. 987.

1039 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5715, 4629/16, br. 12.341.

koalicije (1906.) zauzima se za političko jedinstvo Srba, Hrvata i Slovenaca kao jednom identitetu, čak i 1915. g. kroz rat, tako da i u teškim prilikama Sabor ima hrabrost, da iskazuje zahtjeve o slobodi, jedinstvu i nezavisnosti hrvatskog naroda.¹⁰⁴¹ O istome je SDDS izvjestio MGG Srbije 20. studenoga 1916.¹⁰⁴²

Na poticaj Vojnog suda u Grazu (Gericht des k.u.k. Militärkommandos Graz, Landwehrgruppe, II) od 5. rujna 1916. SDDS je otvorio spis dr. Ante Trumbića i drugova, sumnjivih u pogledu jugoslavenskog pokreta.¹⁰⁴³ Trumbić je bio optužen da je počinio kaznena djela iz §. 334 c, 335 c i 327 VKZ, odnosno §§. 58:c i 59:b KZ-a u svezi s §. 327 VKZ, a pored njega bili su suoptuženo daljnjih 140-tak imena osoba koje su u inozemstvu djelovali kao članovi ili na liniji rada Jugoslavenskog odbora. Među njima bio je npr. i Paško Baburizza za koga je naznačeno da je bio počasni predsjednik narodnog vijeća za Čile, Boliviju i Argentinu, kao i drugi aktivni projugoslavenski iseljenici u Americama.


¹⁰⁴¹ Pohvalu Svetozaru Pribićeviću za program političkog jedinstva Srba, Hrvata i Slovenaca prije rata izrazio je na tajnoj audijenciji i kralj Petar I. Karađorđević koji je dao i uputu Pribićeviću te odredio cilj: „Nastavite samo takvu politiku. Danas ili sutra, kad pitanje sazrije, Srbija će moći, oslanjajući se na takvu politiku narodnog jedinstva, izraziti i program za ujedinjenje svih srpskih i hrvatskih zemalja u jednu državu, jer smo već jedan narod.“, PRIBIĆEVIĆ, Dikatura, 71-72.
¹⁰⁴² HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5716, 4941/16, br. 13341.
¹⁰⁴³ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5712, 3788/16, br. 119/16/61.
¹⁰⁴⁴ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5712, 3965/16 (uloženo u 3788/16), br. 119/16/87.
¹⁰⁴⁵ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5712, 4014/16 (uloženo u 3788/16) br. 119/16/92.
¹⁰⁴⁶ Hrvatski političar i pravnik (1864-1938), od 1894. odvjetnik u Splitu te pravaš, zastupnik u Dalmatinskom saboru (1896-1914) i u Carevinskom vijeću 1897. gdje je upozorio na neprihvatljivi državnopravni položaj Dalmacije. Radio na političkom savezu pravaša i narodnjaka. Zagrebačkih punktacija. Vidi i: GANZA-ARAS, Politika „novog kusa“.
„u ovom području do sada ostala bez uspjeha“, „sasvim su nepoznati“ pa budući „ne potječu iz ovog područja“, uslijed toga manjkaju svaki podaci o njima te stoga „izvješćuju negativno“. To ne treba čuditi jer je pretežan dio traženih bio iz Dalmacije, a ne izanske Hrvatske. Vladin povjerenik za županiju modruško-riječku 20. listopada 1916. izvjestio je da bi Simeon Mamula mogao biti pripadnik općine Gomirje.\textsuperscript{1047}

Vojni sud nastavio je slati nove podatke kao i imena osoba uključenih u rad Jugoslavenskog odbora ili projugoslavensku agitaciju, no potrage u banskoj Hrvatskoj ostale su bez uspjeha pri čemu je osječki gradski kapetan 30. studenoga 1916. naveo: „u pogledu osoba i okolnosti … sprovedeni su točni izvidi – nu bez uspjeha, jer se očito radi o osobama iz Dalmacije i Primorja“.\textsuperscript{1048}

Za jednog od agitatora Jovu Kukavicu, Laufer, upravitelj kotarske ispostave u Dubici 4. prosinca 1916. uspio je ustanoviti da je iz Slabinje, Dubica.\textsuperscript{1049}


Utvrdene su osobe koje su makar kratkotrajno prolazile kroz Zagreb, a da su mogle odgovarati traženima od gradačkog suda.\textsuperscript{1050}

Za Josipa Marohnića predsjeđnika Hrvatske Narodne zajednice i brata mu Matu Marohnića, agitatora veleizdajničkog jugoslavenskog pokreta u Americi, PRS Sušak ustanovila je da je riječ o istoimenim osobama iz Hreljina, kotar Sušak.\textsuperscript{1051}

---


\textsuperscript{1048} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5712, 4379/16 (uloženo u 3788/16), br. 825.


PRS Zemun 11. ožujka 1917. izvjestio je SDDS vezano za dr. Nikolu Velimirovića, kako on nije bio iz područja Zemuna, ali da je riječ o istoj osobi koja je 1912. u „beogradskoj

Austrougarski poslanik u Bernu Chum 29. prosinca 1916. dostavio je putem Tisze banu nove informacije o radu Jugoslavenskog odbora kojima su potvrđena ranija saznanja, povezana sa stavom Odbora po pitanju stupanja na prijestolje cara i kralja Karla. Vojni sud u Grazu sastavio je i popis osumnjičenih za protumonarhijsko djelovanje u inozemstvu vezano za južnoslavenski pokret i dostavio ga vlastima u Hrvatskoj 16. ožujka 1917., datirajući stanje na početak listopada 1916.g. (Verzeichnis der in der hochverrätischen Bewegung der Südslaven beteiligten und im Auslande tätigen Personen /Wien 1916, Aus der k.k. Hof- und Staatsdruckerei). Popis je brojao 701 osobu, među kojima su bili i navedeni članovi Jugoslavenskog odbora. SDDS je 22. ožujka 1917. popis proslijedio velikim županima i vladinim povjerenicima te Oružničkom zapovjedništvu radi dojava o saznanjima za osobe s popisa. Djela za koje su optuženi bili činjenično terećeni su: skupljanje novca za borbu protiv Monarhije, podupiranje radja Jugoslavenskog odbora, organiziranje Jugoslavenske (Jadranske) legije, prikupljanje dragovoljaca ili da su i sami bili dragovoljci, pisanje članaka protiv Monarhije ili izdavanje knjiga i brošura, organiziranje ili sudjelovanje u radu južnoslavenskih, hrvatskih ili slovenskih društava na liniji rada protiv Monarhije, uključivo i ženska društva tipa Kosovska djevojka iz Antofagaste, djelovanje na liniji južnoslavenskog irendentizma, velikosrpske


1058 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5712, 991/17 (uloženo u 3788/16), br. 50.
1060 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5712, 1015/17 (uloženo u 3788/16), br. 119/16/630. Izdala c. i kr. Dvorska i državna tiskara u Beču, 1916.
1061 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5712, 1015/17 (uloženo u 3788/16).
propagande, zatim uređivanje novina ili novinarsko pisanje protiv Monarhije, financijsko podupiranje takvih novina, organiziranje ili predsjedanje raznim zborovima i skupština uperenih protiv Monarhije, održavanje govora na takvim skupovima, izdavanje geografskih karata „jugoslavenskog kraljevstva“, zatim rad u humanitarnim društvima isključivo orijentiranim na južnoslavensku ideju tipa – žensko društvo Južnoslavenskog crvenog križa iz Antofagaste, slanje pozdravnih brzojava na kongrese tipa čikaškog, uplaćivanje antantinih ratnih zajmova i sl. te sudjelovanje u radu omladinskih projugoslavenskih društava.Za većinu od 701 optuženog vlasti su se očitovale sukcesivno još tijekom 1916., kako je i gradački sud potraživao podatke. Na popisu je bio naveden npr. i Augustin (Tin) Ujević kao agitator beogradske organizacije Narodno ujedinjenje u Splitu pod brojem 132.

Prikupljanje podataka o osumnjičenim nastavljeno je i tijekom 1917. te 1918., tako da se primjerice veliki župan za županiju varaždinsku još 10. listopada 1918. očitavao glede jugoslavenske propagande i popisa osoba koje su djelovale u inozemstvu, da su po provedenim izvidima za Stefana Osuckyja i dr., a prema zahtjevu SDDS od 4. travnja 1917., rezultati ostali bez uspjeha, jer nisu potjecali iz varaždinskog područja, pa o njima ništa nije bilo poznato.1062

Dr. Viktor Alexander ispred zagrebačkog državnog odvjetništva proučio je sudski spis u Grazu u ožujku 1917. i podnio je izvješće nadodvjetniku Hondlu 17. ožujka 1917. po pitanju nadležnosti sudova, pojedinih osoba i optužbe. Popis je Vojni sud u Grazu dopunio novim osobama proširujući ga od rednog broja 702. do broja 1014. krajem siječnja 1917. godine.

4.7. Ostala saznanja o radu SDDS-a i organizacijska pitanja

Po zahtjevu vojnih vlasti, a radi jačanja protuobavještajne kontrole, SDDS je 19. veljače 1916. zatražio od vladinih povjerenika dostavu podataka o izdanim i još uvijek važećim putovnicama za put u inozemstvo, na području banske Hrvatske. Takvih je bilo 1044. Kako se bilježila i svrha izdavanja možemo saznati npr. da su tvorničarima Đuri, Mati i Stjepanu Gavriloviću iz Petrinje putovnice bile „zabave radi“ izdane radi putovanja u Švicarsku i Italiju. A od Odjela za unutarnje poslove Zemaljske vlade, SDDS je zatražio da ubuduće izvijesti o svakoj novoizdanoj putovnici.1063
Uputom AOK-a od 20. rujna 1916. o novoj organizaciji vojne tiskovne službe, bilo je predviđeno da Ratni tiskovni ured koji je djelovao pri AOK-u stupi u kontakt sa središnjim uredima SDDS-a u Monarhiji, kao i s cenzurnim odjelom Ratnog nadzornog ureda i tiskovnim potkomisijama. Ujedno je radi usklađenog djelovanja bilo predviđeno i uspostavljanje suradnje sa njemačkom vojnom tiskovnom službom.1064

AOK je upozorio SDDS 20. veljače 1916. neka pomoći pasku nad konfidentima neprijateljskih država, iz razloga što su u prostorima ureda koji je koristila ruska obavještajna služba u Rumunjskoj nađene originalne austrijske vojne propusnice na ime Johann Orell. Bilo je izvjesno kako su upotrebljene da bi ruske uhode ušli na teritorij Monarhije. Osoba kod koje su ti dokumenti nađeni, a nije bila riječ o pravom Johannu Orellu, uhićena je. Kako bi se ubuduće izbjegla svaka sumnja u autentičnost dokumenata, AOK je dostavio otisak svih pečata koje su vojne vlasti koristile za ovjeravanje dokumenata – maršruta i legitimacija. Ujedno je upozorio da su se strani obavještajci na teritoriju Austro-Ugarske kretali najvjerojatnije obučeni u vojne odore ili odore raznih državnih službi, jer je primijećeno da su sigurnosne službe takve osobe površnije kontrolirale nego obične građane, a nekoliko stranih uhoda tako obučenih već je bilo i uhićeno. Iz navedenog je razloga bilo potrebno pomoći nadzor nad osobama koje su putovale u vojnim i drugim službenim odorama, osobito ako su putovale same i zato je AOK zatražio da pri nadzoru putnika, s takvim osobama provedu kratke intervjuve kako bi se razjasnili podaci navedeni u legitimaciji ili Marschrouti.1065

U cilju toga, Maravić je od Prometnog upraviteljstva ugarskih državnih željeznica u Zagrebu (Magyar király államvasutak, Üzlethezettőség Zágráb) 13. ožujka 1916. zatražio da prilikom prodaje voznih karata od svih putnika koji namjeravaju putovati u međumjesnom prometu u Hrvatskoj i Slavoniji zatraže propusnice na uvid, a ako bi namjeravali kupiti vozne karte za put u uže ratne područje, da zatraže na uvid i dozvolu vojnih vlasti te tek onda prodaju vozne karte samo onima koji su se željezničkim činovnicima uredno legitimirali s potrebnim ispravama.1066 Uprava željeznice odgovorila je 18. ožujka 1916., da na žalost ne bi mogla udovoljiti takvom zahtjevu, pozvavši se na odgovor ugarskog ministra trgovine Harkányia od 8. kolovoza 1915. br. 50325, ugarskom ministru unutarnjih poslova Jánosu Sándoru (Janošu Šandoru) da se blagajnike ne može

1064 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5705, 744/16, br. 827.
1065 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5705, 928/16, br. 2295.
1066 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5705, 1050/16.
Kako je očito bilo putnika koji su putovali bez potrebnih putnih dokumenata, osobno je zagrebački vojni zapovjednik 19. travnja 1916. obavijestio SDDS da je u obvezi pomoći vojnu ambulantnu Željezničku nadzornu službu (Eisenbahnüberwachungsdienst) namijenjenu kontroli putničkog prometa, i to putem svojih vlastitih organa. U naročitim slučajevima SDDS je mogao odrediti neki od glavnih ureda da to čini.

Ugarski ministar zemaljske obrane Samu Hazai pisao je banu Skerleczu 20. ožujka 1916. referirajući se na zahtjev SDDS upućen Hrvatsko-slavonsko oružničkom zapovjedništvu, kada su zatraženi karnosni (stegovni) spisi oružničkog stražmeštra Vase Popovca kao politički sumnjive osobe. Karnosni spis ministar je dostavio s naznakom da se po izvršenom uvidu spis vratiti Oružničkom zapovjedništvu. Međutim, primijetio je da je ban kao nadređena oblast bio ovlašten izdavati naloge hrvatsko-slavonsko Oružničkom zapovjedništvu glede službe (radno-pravnog statusa) i gospodarstvenog rukovanja, ali ne i naloge i naredbe vojničke prirode. U tom smislu Oružničko zapovjedništvu imalo je udovoljiti naložima i naredbama koje bi izdao ban. Pri postojanju državnih interesa u određenom pojedinom slučaju, ban je imao pravo zahtijevati i uvid u vojne stvari, kao što je npr. i karnosni spis, pa bi i takvom nalogu Oružničko zapovjedništvu bilo dužno udovoljiti, ako se ne bi protivilo kojem izričitom zakonskom propisu. No, ministar je nadodao da zahtjev za karnosnim spisom u konkretnom slučaju – Popovčev, nije došao od bana osobno, niti je bio potpisan s naznakom „po nalogu bana“ ili „za bana“, već je bio upućen od jednog odjela Zemaljske vlade sa samostalnim djelokrugom (SDDS), koji nije nadređen Oružničkom zapovjedništvu. Dakle, taj Odjel nije mogao izdavati naloge, a još manje je mogao zahtijevati na uvid spis zaptog odnosno vojničkog značaja. Na samo Oružničko zapovjedništvu, ministar je imao prigovor da se nije trebalo upuštati u polemiku sa SDDS-om, već se trebalo obratiti ili banu bilo...
ugarskom ministru domobranstva. Ministar je ujedno očekivao od bana da poduči SDDS o pravilnom postupku za ubuduće.\textsuperscript{1070}

SDDS je zatražio 14. srpnja 1916. od velikih župana, vladinih povjerenika i redarstvenog povjereništva u Zagrebu da po općinama i kotarima svog područja sastave popis svih osoba hrvatsko-slavonske pripadnosti koji su u inozemstvu protudržavno djelovali abecednim redom i isti dostave.\textsuperscript{1071} Temeljem prikupljenih izviđača SDDS je 20. ožujka 1917. sastavio objedinjeni popis koji je sadržavao 752 imena, s kratkim generalijama te opisom nedjela za koje se terete.\textsuperscript{1072} Ponajviše je bila riječ o vojnim bjegunicama ili ratnim zarobljenicima koji su prešli na stranu neprijatelja, ali i političkim emigrantima i sl. te hrvatsko-slavonskim pripadnicima koji su boravili u inozemstvu i protudržavno djelovali. Popis je korišten za potrebe Zemaljske vlade i redarstvenih vlasti te upućen ugarskom Ministarstvu unutarnjih poslova i Ministarstvu rata u Beču. Na popisu su se pored ostalih nalazili Hinko Hinković pod br. 190. i Fran Potočnjak pod br. 514.\textsuperscript{1073}

U Zemunu je postojala ispostava vojne obavještajne službe – (neben Kundschaftstelle, skraćeno: neben K-Stelle), međutim okupacijom Srbije ona je prestala djelovati, što je bilo vidljivo iz očitovanja o djelovanju Jugoslavenskog odbora i njegovih veza s tamošnjim područjem, PRS-a Zemun od 24. prosinca 1916., koji se očitovao da po „prestanku djelovanja neben K-Stelle u Zemunu sad (PRS Zemun) surađuje sa Nachrichtabteilungom (Obavještajnim odjelom) MGG u Beogradu“.

PRS Zemun naveo je da se pri postojanju mogućih osobnih veza pojedinih osoba koje su zbog prirode svog posla često putovale poput – trgovaca, liječnika, odvjetnika, ili ih je štitio imunitet kao saborske zastupnike, niti najstrožom cenzurom pošte nije mogao postići željeni cilj. Bili su mišljenja kako bi se mogao postići jedino sa većim raspolaživim brojem pouzdanog i povjerljivog osoblja koje bi navedene kategorije sumnjivih osobe na njihovim putovanjima oprezno pratilo, radi utvrđenja s kime su se sve i zašto sastali te bi se moglo ustanoviti je li svrha putovanja odgovarala navedenoj prilikom izdavanja putnih iskaznica i je li uopće određeno putovanje bilo nužno ili ne.\textsuperscript{1074}

O reformama u okviru vojne obavještajne službe te promjenama naziva AOK je 19. prosinca 1916. obavjestio SDDS, tako da je u vojsći od 1. siječnja 1917. uveden njemački naziv Nachrichtdienst umjesto Kundschaftsdienst (hrvatski bi to bilo obavještajna ili izviđačka služba umjesto doglasna), pa su sukladno tome i Kundschaftsofiziere postali Nachrichtsofiziere, dakle

\textsuperscript{1070} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5706, 1300/16, br. 18329.
\textsuperscript{1071} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5710, 3103/16.
\textsuperscript{1072} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5710, 4725/16 (uloženo u 3103/16).
\textsuperscript{1073} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5715, 4725/16.
\textsuperscript{1074} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5711, 5252/16 (uloženo u 3335/16), br. 640.
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SDDS je uputio okružnicu 19. rujna 1916. velikim županima, vladinim povjerenicima i glavnim uredima u predmetu davanja informacija vojničkim oblastima neposredno kada ih je potrebno „predložiti“ i SDDS-u. U okružnici se kazalo, da je povodom konkretnog slučaja (nije bio naznačen) u kojem je upravna oblast neposredna dala informaciju izaslaniku vojničke oblasti po njegovoj zamolbi, a u stvari „obrambene doglasne službe“, pri čemu o tome nije središnji ured izvjestila, navodno stoga jer je stvar bila prešna, te se informacija ticala osebe u vojnoj djelatnoj službi. Stoga je SDDS otpisao „znanja i ravnanja radi, kao i neodvlačnog daljnjeg propisnog uredovanja“ da se prema stavku 2. točke XIII. banske naredbe od 20. srpnja 1915., br. 1328 sdds, „sve vrste informacija koje su možebitno radi prešnosti neposredno od glavnog ureda predane ili zatražene, pa makar se one u stvarima obrambene doglasne službe ticale i vojničkih osoba, imadu putem pošte u ovjerovljenom prijepisu i Središnjem uredu poslati. One pak upravne oblasti, koje nisu glavni uredi u smislu prijespomenute naredbe, imadu od njih traženu informaciju uskratiti, s time da tražitelja upute neka tu informaciju zatraže od glavnog ili središnjeg ureda SDDS-a“. Ista okružnica upućena je na znanje i Vojnom zapovjedništvu u Zagrebu.


1075 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5716, 5212/16, br. 26200.
1076 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 4331/16 (uloženo u 3854/16), br. 573.
1077 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5715, 3900/16.
1078 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5715, 4542/16, br. 8704.
Ispostava vojne obavještajne službe u Gospiću obavijestila je 13. rujna 1916. zapovjedništvo 5. armije te Vojno zapovjedništvo Zagreb da je ponašanje političkih oblasti u Gospiću bilo dvojbeno. Uočeno je da su se olako izdavale putne dozvole za putovanja po Monarhiji, neovisno jesu li osobe kojima su izdane od drugih oblasti u Monarhiji ocjenjene politički pouzdanima (nj. politisch verlässlich) ili politički sumnjivima (nj. politisch verdächtig), pa su ih tako dobivale i političke sumnjive osobe. Bilo je čak slučajeva da je vojnim vlastima koje su trebale dati suglasnost za putovanja u uža ratna područja, kotarsko predstojništvo dalo mišljenje kako za putovanje, čak i politički sumnjivih osoba u uža ratna područja, nema zapreka! Smatralo se da je isto trebalo cijeniti u svezi s okolnošću kako je kotarski upravitelj pravoslavni Srbin, prvi adjunkt u kotarskom predstojništvu isto tako, dok je „drugi adjunkt premda Hrvat katolik, ako i nije srbofil budući da učestalo saobraća s takvим osobama, pa ostaje dvojba“, a referent za vojna pitanja je pravoslavni Srbin koji je bio član gospičkog srpskog Sokola. Stoga je vojni obavještajac iz Gospića predložio da se izdavanje legitimacija ili posve oduzme upravnim oblastima u Gospiću i povjeri vojnim ili da se prije izdavanja legitimacija ishodi mišljenje vojne oblasti. Informacija je proslijeđena SDDS-u.

SDDS je zbog navedenog slučaja zatražio očitovanje vladinog povjerenika Jeremića u Gospiću (ujedno i voditelja glavnog ureda SDDS-a za Gospić) koji je 2. studenoga 1916. odgovorio na to, ali još i na neka druga pitanja. Smatralo je da upravne oblasti općenito, a u Gospiću osobito, vazda paze na političku pouzdanost osoba, kojima se legitimacije izdaju, pa je držao da je izvještaj ispostave vojne obavještajne službe u Gospiću mogao nastati samo tako što je pitanje političke pouzdanosti prosudila na svoj način, „jednostrano i nepotpuno“. Jeremić je smatralo da su samo upravne oblasti kojima bi stajala na raspolaganju sva sredstva, mogle prosuditi nečiju pouzdanost, a nipošto ne oni koji su se oslanjali samo na pojedinačne, često potpuno nepouzdanе i hotimice iskrivljeone podatke, kako je to slučaj kod doglasnih časnika. Povjerenik je napomenuo da je mnogo ljudi iz te županije na početku i „tečajem“ rata uvršteno među politički sumnjive osobe, dapače bilo i internirano, a da zato nije postojao kakav osobiti povod. Oni su kasnije i oslobođeni jer im se neki konkretni grijeh nije mogao staviti na teret. Velika većina tih osoba bila je politički potpuno korektna i nisu se mogli smatrati politički

1079 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5715, 556/18 (uloženo u 4542/16).  
1080 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5714, 4575/16 (uloženo u 4297/16), br. 522.
sumnjivima, pa stoga nije bilo razloga, da im se uskrati potrebno putovanje izvan područja županije, samo zato što su bili proglašeni sumnjivima ili internirani bez osobitog povoda, početkom rata „uslijed časovitih prilika“. Jeremić je držao nadalje da se nije moglo uskratiti potrebno putovanje i takovim osobama, koje nisu bile ni sumnjive ni internirane, ali su bile označene kao članovi Srpskog sokola, sve dok protiv njih ne bi postojali drugi razlozi, koji bi opravdali uskratnu putnih legitimacija. Predbacio je da se prijeporni izvještaj odnosio isključivo na takove osobe i izdane legitimacije, za koje je ispostava vojne obavještajne službe tražila načina zaustaviti izdavanje putnih legitimacija, a to je po mišljenju Jeremića bilo nedopustivo. U tom bi slučaju naime sav privatni i trgovački život pravoslavnog žiteljstva bio bez potrebe „podvezan, na njegovu veliku štetu, što bi izazvalo opravdano nezadovoljstvo, a to nije u interesu prilikе koje proživljujemo“. Spomenuta ispostava vojne obavještajne službe prema Jeremiću mogla je tako izvijestiti samo zato što je pouzdanost nečiju na svoj način prosuđivala, a jer je takav postupak bio nepouzdan, držao je da se ne bi smjelo vojnim vlastima povjeriti ni prosuđivanje pouzdanosti, pa prema tome ni dozvoliti im izdavanje legitimacija ili pak njihovo izdavanje učiniti ovisnim o vojnoj prosudbi. Suprotn postupak, odnosno povjeravanje izdavanja legitimacija samo vojnim oblastima značilo bi nezasluženo i ničim opravdano nepovjerenje prema civilnim upravnim oblastima, što bi „njihovom ugledu mnogo škodilo“. Glede prenošenja tuđih pisama od strane privatnih osoba, što se moguće i događalo, povjerenik je držao „da je to zapriječiti nemoguće“. Konačno, Jeremić se osvrlnio i na napadno isticanje nacionalne i vjerske strane činovništva kod kotarske oblasti u Gospiću. Naveo je da je po premještaju ranijeg, za novog kotarskog predstojnika u kolovozu 1916. došao Nikola Bogdanović, a da je prije njega predstojnik bio Ladislav Dill, rimokatolik, dok je ostalo osoblje ostalo u jednakom razmjeru. Ta opaska je po Jeremiću bila nuzgredna, no on ju je namjerno istaknuo jer bi se samo na temelju primjedbe vojnog obavještajnog časnika mogao izvući zaključak da su prije tog premještaja sva mjesta u kotarskom predstojništvu bila popunjena Hrvatima, koji bi svakom zgodom čuvali vojne interese, iz čega bi slijedilo da tadašnji činovnici to nisu činili.

Međutim, kako je nacionalni sastav podređenog činovništva ostao jednak, povjerenik je molio da se takvim primjedbama stane na put, kao i da se buduće primjedbe odbiju od činovništva kotarske oblasti u Gospiću te da ih se uzme u zaštitu, jer ono po njegovom mišljenju nije zaslužilo takve napade. Jeremić je nadalje naveo kako su gledano za isto vremensko razdoblje nekim osobama izdavane legitimacije, poput Milanu Trkulji, Kosti Jelačiću, Gavri Vojvodiću, Zorki i Sofiji Orlić, Tomi Ljubojeviću te Geni Iliću – i to za put najčešće u kupke ili na liječenja u Split, Karlsbad, Zagreb, Beč i Rijeku, dok su drugim osobama legitimacije bile uskraćene poput Momčili Krajnoviću, Katarini Mandić, Dani Artukoviću, Mili Ličini i Dani Sušić. Naposljetku, primijetio je
da temeljem banske naredbe od 16. rujna 1915., broj 778 res., upravne oblasti u svezi sa ograničenjem građanskog prometa i uređenja legitimacije obvezanosti u ratnom području, bile ovladene izdavati legitimacije isprave posve samostalno te da nisu bile dužne prije toga ishoditi „sporazumak“ sa vojnim oblastima, pa stoga bar od tog datuma prema Jeremiću nije stajao navod vojnih oblasti da postupak upravnih oblasti nije odgovarao propisima, zato što nisu tražile suglasnost vojnih vlasti prije njihova izdavanja. 1081

„Redarstvena tijela u funkciji defenzivno doglasne službe, zapravo ne rade izvide u smislu utvrđenja činjenica o moguće počinjenim prekršajima ili kaznenim djelima, premda ih tako nazivaju, već svojevrsne predizvide koji se imaju držati strogo tajnima, teće samo kod slučajeva koje izgledaju dokazanima nadležnim civilnim ili vojnim oblastima (državnim ili vojnim odvjetništvima) biti podastrijeta izvješća koji upućuje na potrebu podnošenja kaznene prijave odnosno podizanja optužnice protiv neke osobe, kada se nastavlja redovito postupanje redarstvenih i kaznenih tijela. Inače izvješća ostaju strogo tajnima samo za potrebe SDDS-a i njegovih glavnih ureda. Jer je SDDS prema odredbi o svojem ustrojenju dužan posvetiti predmetu nužnu pažnju, pa onda ako postoje samo i najmanje indicije za takav prekršaj, što ne znači da će stvar završiti osudom, pa čak niti kaznenim progonom neke osobe. Tako je naveoPRS Zemun SDDS-u 11. siječnja 1917 u predmetu Borislav Jovanović i Božo Malivuk, s obzirom na protest zapovjednika VI. Domobranskog okružja Zagreb, o kolnosti da mu nije bilo podneseno izvješće. Domobransko zapovjedništvo uložilo je protest iz razloga što nepodnošenjem izvješća nisu poduzeli daljnji progon vojnih časnika, zbog njihove moguće umiješanosti u raspačavanje pilula ili drugih farmaceutskih pripravaka te cjepiva koji su mogli utjecati na zdravstveno stanje, a time i rezultat novačenja vojnih obveznika u Srijemu. Do prosvjeda vojnih vlasti došlo je nakon što im se, u defenzivno doglasnoj stvari na zamolbu PRS-a Zemun (u prosincu 1916.) obratilo Redarstveno povjereništvo Zagreb – oboje u svojstvima glavnih ureda SDDS-a, raspitujući se za osumnjičene. Vojne vlasti nisu bile obavještene o detaljima, mogućim dokazima ili svjedocima, jer SDDS nije bio zaključio da bi još ikoga trebalo okriviti, pa niti osumnjičenike, odnosno stvar s gledišta defenzivno doglasne službe nije bila sazrela do te točke. Maravić je odgovorio Domobranskom okružju da „za sada nema namjere podnosit izvješće vojnim vlastima, radi mogućeg daljnog kaznenog ili stegovnog progona, pa niti ih potkrijepiti s dokazima ili imenima osoba koje bi teretile osumnjičene jer je još riječ o povjerljivoj stvari Središnje defenzivno doglasne službe, no da je o istome izvješćen Obavještajni odjel Vojnog zapovjedništva Zagreb“ 1082.
Vojno zapovjedništvo Zagreb obavijestilo je SDDS 22. prosinca 1916. o zahtjevu EB-a neka obrate pozornost na sumnjive elemente, poznate anarhiste i sl., kao moguće putnike za Budimpeštu na krunidbenu svečanost prijestolonasljednika Karla 30. prosinca 1916. SDDS je na isto upozorio svoje glavne urede, upravno-redarstvene oblasti te Oružničko zapovjedništvo u banskoj Hrvatskoj.


4.8. Odrazi unutarnjopolitičke na sigurnosnu situaciju i obratno u trećoj ratnoj godini

Pored opisanog u ovoj tezi za navedeno razdoblje, osobito u poglavljima koja govore o velikosrpskoj propagandi, uhodarstvu, Jugoslovenima u emigraciji te Jugoslavenskom odboru, vezano za aktivnosti Sabora koje su u svezi ili bi mogle biti sa sigurnosnom situacijom možemo istaći kako slijedi.

1083 Ovdje se pojavio pod germaniziranim nazivom Evidenzbüro, inače svuda drugdje kao Evidenzbureau.
1084 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5716, 5194/16, br. 6133.
1085 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5704, 386/16, br. 11.
Sabor je 1916. nastavio s radom i dr. Josip Pazman, ispred Stranke prava, 11. veljače, u raspravi o jugoslavenskom pitanju (u Monarhiji) iznio je stajalište stranke i postavio dilemu: ili će se ono riješiti na temelju hrvatske državne misli, ili na temelju srpske nacionalne misli. Po Pazmanu samo je na razvalinama velikosrpskih osnova bilo moguće uskrsnuti hrvatsku, habsburškoj dinastiji gravitirajuću kraljevinu, kao što bi jedino na razvalinama hrvatstvba bilo moguće uskršnuće velikosrpske, Rusiji i istoku gravitirajuće srpske države, samo što ni u jednom ni u drugom slučaju ne bi moglo biti uopće govora o kakvoj velikoj mađarskoj nacionalnoj državi, od Karpata do Jadrana. Mađari su u svojoj kratkovidnosti decenijima u Bosni, a i Hrvatskoj propagirali srpstvo, a ugnjetavali hrvatstvo, te na taj način pospešivali rješavanje tog pitanja ne na korist Monarhije, nego Rusije. Posljedica takve politike – po njegovom mišljenju – bila je ta da je Monarhija dovedena na rub propasti, upletena u rat na život i smrt, u rat u kojem se samo čudu božjem imalo zahvaliti da je tako povoljno po Monarhiju tekao. Taj rat morao je krvlju isprati pogreške mađarske protuhrvatske politike. „Hrvatski se narod bori sa heroizmom za monarkiju samo zato jer drži, da je uvidjela onu naopaku politiku dosadanju, i da će će taj rat naučiti i dovesti do uvjerenja, da je njezin jug tim jače i sigurnije zaštićen, čim je jači i zadovoljniji“ – istaknuo je Pazman. 1086

Wilder (HSK) se na sjednici 14. lipnja 1916. premđa je načelno bio protiv strogog disciplinskog kažnjavanja zastupnika ipak protivio ukidanju kazne Franku i drugovima, zato što je pravaški list Hrvatska nešto ranije pisao o potrebi zavođenja vojne uprave u Hrvatskoj. Pored toga Wilder je smatrao da su frankovci sa svojim istupima uvrijedili legalnu saborsku većinu, dovodeći u pitanje njenu lojalnost dinastiji, pa je smatrao da je riječ o optužbi koja je padala na čitav hrvatski narod. 1087

Krizman navodi da je po mišljenju dr. Prebega (SP) inicijator politike koju je provodila Koalicija u ideološkom smislu bio Masaryk, a praktično Supilo. Nadalje, Medakovića, a prema pisanju srpske propagande literature, držao je zastupnikom srpske ideje, Wildera donatorom Narodne obrane, a Dušana Popovića članom počasnog odbora akademskog društva Zora iz Beča zajedno sa srbijanskim generalom Božom Jankoviću, predsjednikom Narodne odbrane, Ljubom Jovanovićem-Patkom, srbijanskim ministrom prosvjete, Nikolom Pašićem, vojvodom Radomirom

1086 SZ, III, 444-450.
1087 SZ, III, 943-944. Tvrđnja Wildera bila je zaista smjela, s obzirom na ograničeno biračko pravo u Hrvatskoj 1914. g. A pored ostalog ne možemo ne primijetiti da je ta Monarhiji „lojalna“ saborska većina bez dvoumljenja izglasala 1918. raskid svih državno pravnih svezia s Austro-Ugarskom. Pored toga početkom rata vlasti u banskoj Hrvatskoj raspolažale su dokazima o povezanosti pojedinih istaknutih članova HSK i srpske Narodne odbrane, koja je za Monarhiju imala protudržavne ciljeve, no sam ban Skerlecz i ugarski ministar predsjednik Tisza zaštitili su ih od progona kako bi se „HSK sačuvao za buduću politiku“. Time je civilna izvršna vlast u Hrvatskoj, tijekom rata sa Srbijom, štitila velikosrpske elemente u Hrvatskoj, kako bi osigurala opstanak velikomadarske državne ideje, budući da je HSK službeno podržavao dualizam.
Putnikom, Stojanom Protićem i drugima. Politika koju je HSK provodio stoga nije mogla po Prebegovom mišljenju biti korisna za hrvatski narod, a ako narodu ne bi koristila, ne bi koristili ni Monarhiji ni dinastiji, budući su ti interesi uvijek bili u skladu i identični. Na takve riječi je predsjedavatelj dr. Prebegu oduzeo riječ.1088


1088 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 96.
No i nadalje je ostao stanovati u Budimpešti i to ne u internaciji, kao mjestu koje je po njega bilo sigurnije nego Zagreb. Iako izvan Zagreba, Svetozar se prema Adamu Pribićeviću u Pešti nalazio s prijateljima iz HSK, pa je bio upoznat s razvojem događaja.  

Srpnja 1916. na gotovo bezazlen način započela je afera koja je uvukla pravaša dr. Sachsa, frankovca i saborskog zastupnika, skupa sa vrhom stranke i njihovu suradnju s vojskom u cijeli lanac događaja sa dalekosežnim posljedicama za unutarnju hrvatsku politiku, a moguće i šire. Afera je bila povezana sa sigurnošću zemlje i njoj dvojbenoj lojalnosti HSK, tada vladine stranke kao i veleizdajničkom ponašanju ne samo HSK već i tadašnje hrvatske te ugarske vlade što je moglo rezultirati s uvođenjem vojne uprave.


Krizman taj navod donosi prema spisima Adama Pribićevića iz Arhiva Jugoslavije (88, Lični fond i zbirka Pribićevića Adama), među kojima se nalazi i rukopis Hrvatskosrpska koalicija. Navedeno je opisano u poglavlju tog rukopisa Junak i domaćin; o istoj stvari ali na nešto drukčiji način od Adama Pribićevića, a sličnije Šafariću opisuje Dragutin HRVOJ, s time što Tiszino spašavanje Pribićevića stavlja u 1914. (Hrvatski narod, Zagreb, broj 1., 5. I 1940.), što je sukladno i službenim spisima SDDS-a. 

S obzirom na povezanost južnoslavenskih i čeških političkih krugova (i formalnih unutarmonarhijskih te neformalnih i tajnih preko inozemstva) upada u oči da je dr. Sachsa vlastima kao mogućeg sumnjivog prijavila „nevina češka služavka“. Ona je možda zaista bila samo naročito savjesna građanka, lojalna vlastima pa je podnijela prijavu, no baveći se ovom problematikom moramo dopustiti mogućnost da je bila posrijedi i dobro osmišljena akcija na kompromitaciju Stranke prava, za koju nemamo dokaza, no ostajemo bez odgovora na pitanje zašto služavka nije podnijela prijavu zagrebačkom redarstvu ranije? Vjerojatno zato što ono ne bi postupilo po prijavi, kao što ni SDDS nije postupio po anonimnoj prijavi protiv dr. Sachs godinu ranije (Sachs je 1915. bio anonimno prijavljen u Petrovaradinu oslobodila ljude od vojne obveze što je Maravić bez ispitivanja odbacio kao besmislicu, HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 568/15). SDDS nije mogao spriječiti podnošenje prijave u drugom dijelu Monarhije kao onda ni nastavak službenog postupanja, što je smatramo netko shvatio i dobro iskoristio, rekli bismo ne slučajno. Naša impresija je da u ovom slučaju, služavka nije bila subjekt već objekt preko kojeg je podnesena prijava. A ako tražimo odgovor na pitanje tko je stajao iza toga moramo gledati na veleizdajničko ponašanje Zagrebačkog redarstva i Sudbenog stola koji su vrlo agilno prionuli postupku premda su trebali biti svjesni da su povrijedili formalnu jurisdikciju nad Sachsom imalo vojno odvjetništvo i vojni sud, ili to ipak se nijedan od dvije vlasti ne opada na pitanje, ali niti je dr. Sachs bar konfiniran odnosno interniran, što je bio minimum očekivane standardne procedure kod sumnje na veleizdajnu.


premetačine obavljene po Redarstvenom povjereništvu Zagreb kod dr. Sachsa uzapćeni su različiti spisi, koji su mogli biti i od važnosti za istragu, kao i naročito dokaz krivnje osumnjičenih te predani u pohranu suda. Pošto je dr. Sachs prema zapisniku od 20. srpnja 1916. vezano za obavljanje premetačine izjavio, da ne dozvoljava da se ti uzapćeni spisi pregledaju, državno odvjetništvo predložilo je sudu donošenje zaključka kako se ti spisi uzapćeni po redarstvu, imaju smatrati sudbeno uzapćenim te da se onda otvore i pregledaju na propisani način. S obzirom na naredbu vlade od 30. studenoga 1897. br. 16481 Državno odvjetništvo očekivalo je provedbu postupka s najvećom žurbom budući se radilo osobi koja je bila u vojnoj službi, a potpada je po tvrdnji Državnog odvjetništva pod civilnu kaznenu sudbenost.


1092 Vojni kazneni postupak za istu stvar je očito pokrenut da se Sachs spasi od civilnog kaznenog postupka i izvuče iz nepričke, a poslije se po odluci Sudbenog stola pokazalo da je to i formalno pravno bilo u redu, odnosno da nije ni smjelo doći do kaznenog postupka pred civilnim sudom već pred vojnim pod pretpostavkom da je zaista počinio kazneno djelo za koje se teretio i u navedeno vrijeme.
vlasti, a da dr. Horvat nije bio ovlašten u njegovo ime primati pozive, nadalje da je protiv njega tekao istovremeno i postupak kod vojnog suda te da se spisi koji su se nalazili u zapečaćenoj torbi ticali njegovih vojničkih poslova pa je zamolio da se svi ti spisi neraspečaćeni dostave vojnom zapovjedništvu kao nadležnoj vlasti.

Istražni sudac odbio je tu molbu, pa su se i dr. Sachs i dr. Horvat udaljili iz sudnice. Sudac istražitelj raspečatio je torbu te izvadio i popisao spise iz nje. S obzirom na vojni protest, ipak zabrinut, državni odvjetnik Alexander uvjeravao je bana da je postupak Državnog odvjetnika i sudbenog stola sukladan zakonu i objašnjavao je:


1093 On ga nije opunomoćio već Vojno zapovjedništvost, ali ono je to moglo odrediti isključivo za stvari koje se nisu osobno ticale Sachs, dok je Sachs sam morao opunomoćiti osobu koja bi ga zastupala na istražnom ročištu.
1094 Sachs nije bio uhićen pa se slobodno kretao.
1095 Nije ni mogao jer je vojni postupak započet kasnije.
Alexander je nastavio: „Pored toga dr. Sachs je tvrdio da su uzapćeni spisi vojničke naravi, no naprotiv utvrđeno je nakon što su otvoreni i pregledani, da nema ni jednog vojničke naravi, već su svi skroz političkog sadržaja te sadržavaju sastavne podatke o pojedinim političkim i javnim osobama, koji se okrivljuju za veleizdajničke pothvate, pa se čak i zajednička ugarska, dakle Tiszina, kao i Hrvatsko-slavonsko-dalmatinska zemaljska vlada, dakle Skerleczova, izravno optužuju da su pogodovale veleizdajničkim pothvatima i štitile ili nagrađivalе veleizdajničke elemente, te da su i predstavnici obih vlada širili i pogodovali Magiarskoj julijanskoj školi, protiv zakona na uš hrsvatih elemenata.“ Iz tih sastavaka po mišljenju dr. Alexandera proizlazilo je da je tendencija dr. Sachsa i drugova bila prikazati politički rad objiju vlada kao protivan interesima, naročito cjelokupnosti Austro-Ugarske monarhije, pa da bi bezuvjetno nužno bilo, da se u ovim kraljevinama zamijeni građanska sa vojnom upravom.

U kaznenom postupku protiv dr. Vladimira Sachsa i drugova radi zločina smetanja javnog mira nakon svega dolazi do iznenađujućeg preokreta jer se Sudbeni stol u Zagrebu svojim zaključkom od 1. kolovoza 1916. br. 1087 ipak proglašava nenađeljnim glede dr. Vladimira Sachsa te sve spise ustupa Vojnom zapovjedništvu u Zagrebu, odnosno vojnom odvjetniku.

Šteta je već bila učinjena i to u političkom smislu ogromna za Stranku prava, ali i za sigurnosnu situaciju u Hrvatskoj, pa time i na jugu Monarhije. Može nas iznenadivati ponašanje Državnog odvjetništva u ovoj stvari, pa i zagrebačkog Sudbenog stola budući su uobičajeno u to vrijeme civilne vlasti pretežno udovoljavale vojnim zahtjevima, međutim u ovom slučaju to nije bilo učinjeno. Odnosno to nije bilo učinjeno taman toliko dugo koliko je civilnim vlastima bilo dovoljno da uspiju povjerljive vojne spise otvoriti i razgledati. No, niti državno odvjetništvo, kao ni Sudbeni stol pa ni samo redarstvo se nisu usudili uhiti Sachsa, pa čak niti predložiti njegovo uhićenje, odnosno to niti predložiti njegovu uhićenje, odnosno o tome ne nalazimo pisanih tragova, a uhićenje je isto tako bila standardna procedura u slučaju političkih kaznenih djela, što je značilo da se civilne vlasti ipak nisu usudile uhićenje.


1097 HU-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 568/15, br. 55.
antagonizirati vojne krugove u tolikoj mjeri. Redarstvo se vjerojatno cijeneći položaj dr. Sacha i okolnosti slučaja nije usudilo na vlastiti poticaj uhititi Sachs sa odobrenja Maravića, no to odobrenje nije traženo, a niti je sam Maravić upoznat s razvojem događaja dao takvu odredbu. Vezano za političku štetu valja imati na umu da su Državno odvjetništvo, pa i sudovi tada bili pod kontrolom izvršne vlasti odnosno banske vlade budući su potpadali pod njezin Odjel za pravosuđe, pa je na taj način Skerlecz i ne samo on, već i Tisza, kao i HSK izvan svake sumnje – u ovom slučaju putem dokumentiranih dokaza saznao podrobno o aktivnostima kako Sachsa, tako i frankovaca te vojnih vlasti po pitanju situacije u Hrvatskoj, a koje su dovodile u nepriliku kako ugarsku politiku prema Hrvatskoj, tako i Hrvatsko-srpsku koaliciju.

Bojnik Chmelik iz zagrebačkog Vojnog zapovjedništva zamolio je Maravića 21. srpnja 1916. da pokuša isposlovati izručenje zapečaćene torbe što je Maravić telefonski i pokušao od upravitelja zagrebačkog redarstvenog povjereništva, ali je taj zahtjev odbijen. Takvo izdvojeno ponašanje Maravića koji je bio visoki činovnik Zemaljske vlade može nas u prvi mah iznenaditi no moramo podsetsiti da Maravić, premda u tom trenutku upravitelj vladinog odsjeka IV-B za pogranična redarstvena satništva i samim time dio banske vlade, za svoj rad po pitanju političkih delikata, koji su u širem smislu potpadali pod djelokrug SDDS-a, nije odgovarao banu već EB-u što je značilo da je funkcionalno bar djelom bio neovisan od bana.

Nakon što se vojni zapovjednik 24. srpnja 1916. pisano interesirao kod bana o cijelom slučaju, Skerlecz se 26. srpnja 1916. obratio generalu Seipki i ukratko ga obavjestio o slučaju Sachs i oduzetoj torbi, u smislu citiranog Alexandrovog izvješća, s tim što je napomenuo da će „ukoliko se u torbi nađu spisi diskretnoj naravi s njima biti postupano s najvećom pažnjom i povjerljivo dok njihov povrat ovisi o procesu koji se vodi s tim u svezi“ (1099). Nije poznato da se javno s njima Skerlecz služio, no koliko je s njima bilo postupano diskretno i povjerljivo svjedočio je istup kasnijeg bana Mihalovicha u Saboru dvije godine kasnije kad je 15. svibnja 1918. javno prozvao frankovce zbog suradnje s vojnim vlastima, denuncijacija veleizdajničkog ponašanja ostalih političara, osobito iz HSK te poradi toga zazivanja vojne uprave, crpeći saznanja o tome očito iz zapečaćene torbe dr. Sachs prema Mihalovichevim riječima: „imam ovdje dokument sa izvornim potpisima u kojem traže...“, a ne pozivajući se primjerice na javno pisanje frankovacih novina.

---

1098 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 568/15, br. 365.
1099 U nj. izvorniku: „dass unter diesen Schriften vielleicht solche sehr diskreten Natur sich befinden, glaubte man diese Schriften aus höheren Staatsinteressen einernahmwmiesen, ganz besonders diskreten und vertraulichen behandlung unterziehen zu solten, welchen Rücksichten auch die hierseits beantragte Vorgangsweise zu entsprechen bestimmt war.“, HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5693, 568/15, br. 800.
Time su u trenucima nacionalne koncentracije i sve veće demokratizacije u banskoj Hrvatskoj, frankovci u očima građanstva očarani od strane bana i vladine HSK kao oni koji žele vojnu upravu, a prozvali su ih osobe sumnjive zbog veleizdajničkog ponašanja ili s njima povezane.

Dana 7. rujna 1916. jedan događaj prošao je gotovo nezapaženo, premda je imao dalekosežne posljedice. Austro-Ugarsku su prilike natjerale na korištenje njemačke vojne pomoći i u ljudstvu, kako ranije na srbijanskom tako i na ruskom bojištu, koje se u austro-ugarskom sektoru uslijed Brusilovljeve ofenzive raspalo tijekom ljeta 1916. S obzirom na ispremješanost njemačkih i austro-ugarskih postrojba, njemački zahtjev bio je zajedničko vojno vodstvo, s čime se Franjo Josip I. složio, pri čemu bi u strateškim pitanjima posljednju riječ imao njemački car. General Conrad je na to nevoljko pristao, ali više imajući pred očima svojevrsno poniženje koje bi zbog toga trpjeli časnici njegove vojske ovješeni starom slavom, a manje zbog umanjenja dijela državnog suvereniteta koji se stvarno dogudio.1100 Stvar je konsolidirala situaciju na bojištu, no neugodne posljedice manifestirale su se 1918. kada je Austro-Ugarska bila onemogućena u pokušaju pravodobnih separatnih pregovora s Italijom, dok je situacija na jugozapadnom bojištu još za nju bila povoljna, jer je čekala pristanak svoje saveznice. Stvar je presjekao Karlo I. (IV.) obavijestivši Njemačku preko Andrássyja 25. listopada 1918. da više ne može ratovati i da se odlučio na separatne pregovore s Italijom, međutim talijanski napad na Piavi je već bio započeo.

Valja spomenuti da je na drugom dijelu Monarhije bivši zajednički ministar financija Biliński kao predstavnik austrijskog državnog vrha s Poljskim klubom (zastupnicima u Carevinskem vijeću) u Krakovu 3. i 4. listopada 1916. postigao dogovor.1101 Potom su carevi, njemački Vilim i austrijski Franjo Josip, dana 5. studenoga 1916. izdali proglas o uspostavi samo stalne poljske države, sastavljene od teritorija do tada pod ruskom vlašću,1102 bez onih pod njemačkom (Poznanj) i austrijskom (Galicia) dominacijom. K tomu je Galiciji obećan viši stupanj autonomije, s izgledom posebnih odnosa te njenog priključenja Poljskoj po završetku rata.1103 Time je Franjo Josip htio smiriti nacionalnu situaciju u Monarhiji i pridobiti Poljake na svoju stranu, ali je time potaknuo okupljanje i drugih Slavena na nacionalnoj osnovi poput Čeha te stvaranja njihova

1100 RAUCHENSTEINER, The First World War, 545-554.
1101 RONGE, Krieg, 248.
1103 KRISTO, Prešućena povijest, 348.


Dana 21. prosinca 1916. održana je rasprava o indemnitetu za razdoblje 1. siječnja - 30. lipnja 1917. Ujedno je procitana banova obavijest o kraljevoj krunidbi u Budimpešti. Tri državopravne stranke zatražile su da se otkloni sudjelovanje predstavnika Sabora na krunidbi, zbog cjelokupno neprihvatljivog ponašanja Ugarske prema Hrvatskoj od 1868. do 1916. g. Prijedlog za bojkotom krunidbe nije bio prihvaćen i određeno je izaslanstvo od osam članova. U svojoj kritici takve odluke Radić je povikao: „Hoćemo komesara carskog, a ne mađarskog!“, nadalje osporio je argumentaciju zastupnika HSK-a Kürchnera i Wildera o potrebi odlaska u Budimpeštu na krunidbu, bez da se novome kralju dade do znanja da Hrvatska nije zadovoljna sa svojim položajem, i ustvrdio da se preko Hrvata – s obzirom na njihov historijski, državopravni,
Zavjerenicom koju je car i kralj Karlo I. (IV.) potpisao u Budimpešti 30. prosinca 1916. prigodom krunidbe za hrvatsko-ugarskog kralja, a čiji je tekst pripremo hrvatski podban Vinko Krišković, Karlo je izgleda svjesno izazvao ustavnu krizu jer je u zavjerenciji Dalmacija bila navedena kao zemlja krune svetog Stjepana, premda se nalazila u Cislajtaniji. Činjenica je da Karlo


108 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom rata, 106.

nakon toga nikada nije bio formalno okrunjen za austrijskog cara, sve do svoga pada, iz razloga njegove želje da se okruni kad nastupi mir, kao i zbog okolnosti spominjanja Dalmacije (zemlje u sastavu Carevinskog vijeća) u ugarskoj zavjerenici (zbog čega nije mogao izreći prisegu austrijskom ustavu), ali je zavjerenicom bio odškrinuo vrata mogućoj reformi Monarhije u okviru tada još subdualističkog rješenja – ujedinjenjem hrvatskih zemalja pod krunom svetog Stjepana. Takva reforma bi i ustavno pravno bila u redu i Tisza je u želji da se vladar okruni čim prije i prisegne da će čuvati integritete zemalja krune sv. Stjepana pristao na Kriškovićevu intervenciju u tekstu. To je pravno gledajući suzilo druga moguća reformska rješenja (trijalističko, pa i federalno), ako ih se željelo postići evolutivnim putem, što je Tiszi zapravo odgovaralo, čak ako to i nije namjerno planirao. Nismo sigurni da je takvu ogradu reformi htio Krišković hotimično podići ili je reformu zamišljao kroz politiku sitnih koraka.

Sam prijestolonasljednik Karlo s druge strane želio je odgoditi krunidbu i za hrvatso-ugarskog kralja (pa čak i do završetka rata) ne želeći priseći na vjernost integritetu zemalja krune sv. Stjepana, kako si upravo ne bi vezao ruke glede mogućeg preustroja Monarhije. Do krunidbe je ipak došlo nakon Tiszine prijetnje da će uskratiti dostavu hrane Beču.


Nakon što je Jugoslavensi odbor u Londonu 18. prosinca 1916. dao izjavu povodom Karlovog stupanja na prijestolje, kojom se odrekao habsburške dinastije, političari u domovini još nisu željeli ili bili spremni za takav čin, pogotovu ne javno, koji je uključivao i izlazak „našega naroda“ iz Monarhije, kao i okretanje prema Srbiji.

1110 TAYLOR, Habsburška monarhija, 214.
5.1. Uvod

Zahvaljujući vjetrovima demokratizacije koju je u Monarhiju unio novi vladar – Karlo I. (IV.) počela su demokratska gibanja, pa je tako Južnoslavenski klub u Carevinskom vijeću donio Svibanjsku deklaraciju kojom je zatražio ujedinjenje svih monarhijskih južnih Slavena pod kućom Habsburg. Tisza i Skerlecz podnijeli su ostavke. Međutim, demokratizacija je u većem stupnju, primjerice u slobodi sastajanja i udruživanja, postignuta u Cislajtaniji, nego u Translajtaniji i banskoj Hrvatskoj, nevisno o tome što parlamenti u zadnje dvije nisu bili suspendirani tijekom rata, niti je bila zavedena vojna uprava. Vladar ujedno amnestira osobe optužene za političke delikte, internirane domaće građane vlasti u velikoj mjeri oslobađaju, a djelomično se ublažava i cenzura tiska.

Preko Švicarske odvijale su se brojne aktivnosti obavještajnih službi kako Središnjih sila tako i Antante. Zahvaljujući rumunskom vojnom porazu otkriveni su brojni dokazi uhodarstva protiv Monarhije i Njemačke vođeni bilo od strane same Rumunjske, bilo od obavještajnih službi drugih država, koje su djelovale preko njenog teritorija.

Njemačka je uvela neograničeni podmornički rat koji je imao svoje odjekte i u banskoj Hrvatskoj, a njime je, pored drugih razloga, isprovociran i ulazak SAD-a u rat. Nakon veljačke ruske revolucije dinastija Romanov pala je s vlasti, što je oslabilo međunarodni položaj Srbije, koja je zato razmatrala i opciju separatnog mira s Austro-Ugarskom te organizirala solunski proces radi uklanjanja atentatora na Ferdinanda kao nepoželjnih svjedoka, pod izlikom pripremanja navodnog atentata na princa Aleksandra Karadorđevića, a listopadskom revolucijom Rusija je izašla iz rata.

U Austro-Ugarskoj javili su se bjegovi iz vojnih postrojbi u sve većem obimu što je poznato kao pojava Zelenog kadra,1113 a u pučanstvu su sve više rasle težnje za što skorijim završetkom rata, kao pojava Zelenog kadra,1113 a u pučanstvu su sve više rasle težnje za što skorijim završetkom rata,

---


1113 Zeleni kadar – pokret vojnih bježunaca koji su potkrat Prvog svjetskog rata napuštali austrougarske postrojbe i skrivali se po šumama, po čemu su dobili i naziv. Zna se po krvavih i masovnim napadima na civilne ljude i vojnicu u Austro-Ugarskoj. Krajem 1917., a osobito 1918. poprima masovnije razmjere kada se vojnim bježuncima priključuju i povratnici iz ruskog zarobljeništa koji su sa sobom donijeli i ideje socijalističke revolucije, katkad planirano od strane sovjeta. U pravilu naoružani, pljačkaju vojne i željezničke objekte, skladišta namirnica i vlastelinstva, trgovine i privatne kuće, a povremeno i željezničke. U banskoj Hrvatskoj bile su najjače pogođeni požeška, bjelovarska, srjemska i križevačka županija. Zbog toga Narodno vijeće traži ulazak
osobito zbog nestašica hrane. U banskoj Hrvatskoj građani su bili zainteresirani za vijesti s talijanskog bojišta gdje su željeli uspjehe svojoj austrijskoj vojsci, dok ih druga bojišta zapravo više nisu zanimala. Talijanska vojska pretrpjela je težak poraz u bitci za Kobarid (tal. Caporetto) i od rasula spasila ju je intervencija saveznika. Primijećen je nastanak neraspoloženja stanovnika Cislajtanije prema Ugarskoj zbog blokade izvoza hrane, tako da dok je Austrija trpjela oskudicu, u Ugarskoj je hrane bilo razmjerno dovoljno, a s druge strane se u Translajtaniji razvijalo neraspoloženje prema austrijskim Nijemcima zbog, po mišljenju mađarskog pučanstva, njihove bahatosti.

Srđan Budisavljević i Valerijan Pribićević istupili su iz HSK, moguće i u dogovoru sa S. Pribićevićem koji se vratio u saborske klupe, nakon duljeg izbivanja u Budimpešti, a starčevanci su se sve više odvijali od državno-pravne oporbe.

Novi ban Mihalovich i HSK nastojali su pod svaku cijenu održati ustavni rad u banskoj Hrvatskoj, pa makar cijela država bila mađarizirana. O pala je opasnost srbijanskog uhodarstva, ali se na okupiranom teritoriju Kraljevine Srbije otkrivalo sve više dokumenata koji su upućivali na dokaze i/ili indicije o postojanju takvog uhodarstva prema banskoj Hrvatskoj i Austro-Ugarskoj još od prije rata, pri čemu je značajnu ulogu igrao srbijanski Generalni konzulat u Budimpešti i njegove veze s HSK-om. Uočene su i veze srbijanske vojske i antantinih snaga na područje Države SHS, nakon čega se pokret jenjava, a 1919. gubi mu se svaki trag. Zbog naravi pokreta bilo bi iznenađujuće da se antantine ili srbijanska obavještajna služba nisu pokušala ubaciti u redove Zelenog kadra.

određenog broja osoba osumnjičenih za srbijansko uhodarstvo s češkom političkom emigracijom, kao i postojanje veza između pripadnika Monarhije koji su živjeli u inozemstvu i prema njoj djelovali neprijateljski sa pripadnicima Monarhije koje su njoj živjeli, unatoč poduzetim mjerama cenzure pisama i tiskovina.

5.2. Djelatnost vezana za suzbijanje srbijanskog uhodarstva i praćenje aktivnosti srbijanske Vlade


Već smo se ranije osvrnuli na Pašićeve dokumente, postojao je dio nesumnjivo autentičan koji je nađen u ladicama njegovog pisačeg stola te dio pronađen naknadno na tavanu njegove kuće. Za dokumente nađene na tavanu postojala je dvojba o autentičnosti što je utvrdio Urbanyji pa se takvog stava držala i hrvatska Vlada, a s time se složio i Ronge, dok je Maravić bio uvjeren u autentičnost sve dokumentacije. Problem je bio što zbog sumnje u vjerodostojnost dokumentacije, ni njen nesporan dio institucije nisu iskoristile u mjeri u kojoj bi to pomoglo sigurnosti Monarhije.

Glede prijeprornog dijela dokumentacije među Pašićevim spisima na tavanu njegove kuće nađena je i lista konfidenata iz banske Hrvatske koja je dijelom bila oštećena jer je kod rednog broja 70. stranica otrgnuta, tako da se iskaz vodio kao da je riječ o sedamdesetak imena, premda ih je vjerojatno bilo više.

---

1117 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5718, 917/17, br. 3753.
1118 Prema prijepisu liste (original ili folija s fotografijama originala trebala bi se nalaziti u Beču ili Beogradu, pisana rukom na čirilici) navedene su sljedeće osobe: Dragomir Radošević, Branko Veselinović, Uroš Borić, Svetolik Zmejanović, Obrad Cucunja, Milan Konjević, Jovan Jovanović, Nikola Ralić (moguće i Panić), Njegovan Kovačević, Luka Kovačević, Kosta Stojanović, Aca Krstić (vjerojatnije Kristić), Antonije Apostolović, Stefan Jankošević, Kosta Stojanović, Jovan Potković, Pavle Milutinović, Dušan Popović, Jovan Živanović, Jovan Gomirac, Lazar Popović, Dimitrije Rajković, Branko Paunović, Milivoj Babić, Aca Dragutinović, Ljubomir Bugarski (ili Bužarski), dr. Živko
Maravić je 1. travnja 1917. zatražio od nadležnih redarstvenih vlasti, a prema poznatim mjestima prebivališta navedenih osoba utvrđenje jesu li bili pristaše srpskih radikala ili samostalaca odnosno kojeg su političkog kursa. Pri tome PRS-u Mitrovića, kotarskim oblastima Ruma, Zemun, Šid, gradskom poglavarstvo Zemun i redarstvenom povjerenstvu Srijemski Karlovc i nije uputio cijeli popis već izvatke. Za njih je utvrđeno da je politički riječ o 25 pristaša samostalaca, 14 radikala, 7 (jugoslavenskih) nacionalista, 7 pokretaša (HSK), 4 se nije politički isticalo, a podaci se nisu mogli utvrditi za osobe označene brojevima ili praznim mjestima.


Alexander je 13. kolovoza 1917. u ime Državnog odvjetništva u Zagrebu predložio Hondlu da vojne vlasti Zemaljskoj vladi u Zagrebu, ustupi spise koji su se odnosili na izvještaje o pripadnicima banske Hrvatske koji su se bavili uhodarstvom, izvještaje vojnih bjegunaca iz Monarhije o kretanju austro-ugarske vojske, molbe ratnih zarobljenika u Srbiji za primitak u srbijansko državljanstvo ili za stupanje u srbijansku vojsku te one izvještaje koji su bili nužni Zemaljskoj vladi odnosno SDDS-u za evidentiranje ili eruiranje odnosnih osoba. Između ostalog to je bila dokumentacija koja se odnosila na Bikickog, Mudroka, Moju Hrvaćanina i drugih, što je bilo i učinjeno.\(^{1120}\)

MGG Beograd 3. svibnja 1917. obavjestio je SDDS da su i dalje postojali kontakti između podanika Monarhije u zemlji i njenih neprijatelja - južnoslavenskih emigranata u inozemstvu, kao i u zauzetim područjima Srbije. Upozorio je na naročito opasnu osobu - profesora Milu Pavlovića koji je i prije rata vodio obavještajne protumonarhijske aktivnosti. Postojale su veze između njega

\(^{1119}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 3719, 1215/17.  
\(^{1120}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 3719, 2850/17 (uloženo u 1215/17), br. 46.


car. Aca Popović smatrao je da bi srbijanska vlada unatoč svim pokušajima engleske i francuske diplomacije trebala povesti računa o mogućem izlasku Rusije iz rata, kao i procijeniti sve posljedice takvog čina.\textsuperscript{1124}

Vicekonzul Gotthard Schulhof javio je iz Laussane 30. travnja 1917. o dolasku većeg broja predstavnika raznih srbijanskih ministerstava u Ženevu te da je general Boža Janković, predsjednik \textit{Narodne odbrane} doputovao iz Rima u Ženevu pomoći uspostaviti nove organizacije – \textit{Jugoslavenskog odbora za nacionalno jedinstvo} (nj. \textit{Südschlavischen Komités für nationale Einheit}). Konzul je upozorio da nije riječ o \textit{Jugoslavenskom odboru} na čijem je čelu bio Trumbić, već o novoj organizaciji. Nadalje, utvrdio je da su se svi Srbi koji su boravili u Švicarskoj prijavljivali u Ženevi na adresi Rue des Vieux Grenadiers 1-3 kod Manuelka Lazarevića, bivšeg gradonačelnika i redarstvenog šefa. Nova crnogorska tiskovina u Švicarskoj \textit{Ujedinjenje} pisala je o srpsko-crnogorskom jedinstvu, neprijateljski je nastupala prema kralju Nikoli, zastupala pansrpske ciljeve, pa i pripojenje Dalmacije i Hrvatske Velikoj Srbiji. Gjuro Zakr, direktor \textit{Banque Agricole} po nalogu Pašića izvršio je kontrolu financijskog poslovanja srpskog Crvenog križa u Švicarskoj.\textsuperscript{1125} Informaciju SDDS je dobio preko MGG-a Beograd. Istim putem, SDDS je upoznat 11. lipnja 1917. o daljnjem izvješću vicekonzula Schulhofa iz Lausanne, austro-ugarskom vojnom izaslaniku u Bernu. U svom izvješću pored djelatnosti Jugoslavena te srpsko-crnogorskog odbora u Švicarskoj, Schulhof je javio i o putovanjima tešćica srpskog Crvenog krsta svakog petka na relaciji Krf-Solun i obratno. Ujedno je izvjestio o aktivnostima neprijateljske vojske kod Dobrudže (delte Dunava i rumunjske crnomorske obale) koja se sastojala i od austrougarskih prebjega. Toj vojsci ukupnog broja od oko 70.000 ljudi, časnički zbor sačinjavali su Srbi, na čelu sa zapovjednikom Živkovićem.\textsuperscript{1126}

5.3. Velikosrpska propaganda

SDDS uočava tragove upitne odanosti pravoslavnog pučanstva istočnog Srijema, pa je tako Izdvojena oružnička ophodnja u Maradiku (kotar Irig) 19. lipnja 1917. izvjestila Krilno zapovjedništvo Mitrovica o odanosti pravoslavnog naroda toga kraja, ali Srbiji, a ne Austro-Ugarskoj Monarhiji. Tijekom svibnja 1917. ophodnja je tražila po mjestu i okolici vojnog bjegunca Sretu Belanovića koji je pobjegao iz 70. p.p. Potraga je bila bezuspješna pa se ophodnja presvukla

\textsuperscript{1124} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5721, 1937/17, br. 948.
\textsuperscript{1125} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5721, 2114/17, br. 1023.
\textsuperscript{1126} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2962/17, br. 1315.


---

1127 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2660/17, br. 211.
sejemo, nego je sejač Austrija sa njenim postupcima protiv nas koji nam nameću borbu protiv nje do istrebljenja.“ PRS Mitrovica napomenula je kako su članovi i donatori Narodne odbrane svakako bili upućeni u svrhu i cilj društva, za koje su davali doprinose, pa tako i Wilder, jer „nitko ne daje nešto, ako ne zna za što daje“, pak su time i krivi za zločin veleizdaje. S toj informacijom je SDDS već od ranije raspolagao, no Državno odvjetništvo nije bilo radi toga raspoloženo progoniti Wildera.

Sukladno nalogu bana od 3. travnja 1917. br. 1221 sdds državnom odvjetniku Josipu Urbanyju da kao izaslanik Zemaljske vlade istraži podatke o velikosrpskoj propagandi i vezama podanika banske Hrvatske sa srbijanskim krugovima prema podacima sadržanim u spisima pronadenim kod srbijanskih oblasti i zvaničnika u Srbiji, Urbanyji je podnio djelomično izvješće 15. srpnja 1917. te mu je priložio i prijepise pronađenih isprava koje su mogle biti zanimljive i za istražni, sudski ili policijski izvidni postupak. Državno odvjetništvo u Zagrebu dalo je određene prijedloge radi daljeg postupanja u toj stvari, s čime se nadodvjetnik Hondl suglasio te o tome obavjestio bana Mihalovicha.

Sukladno nalogu bana od 3. travnja 1917. br. 1221 sdds državnom odvjetniku Josipu Urbanyju da kao izaslanik Zemaljske vlade istraži podatke o velikosrpskoj propagandi i vezama podanika banske Hrvatske sa srbijanskim krugovima prema podacima sadržanim u spisima pronadenim kod srbijanskih oblasti i zvaničnika u Srbiji, Urbanyji je podnio djelomično izvješće 15. srpnja 1917. te mu je priložio i prijepise pronađenih isprava koje su mogle biti zanimljive i za istražni, sudski ili policijski izvidni postupak. Državno odvjetništvo u Zagrebu dalo je određene prijedloge radi daljeg postupanja u toj stvari, s čime se nadodvjetnik Hondl suglasio te o tome obavjestio bana Mihalovicha.

5.4. Neprijateljska propaganda drugih država

Ministar unutarnjih poslova iz Beča upozorio je 23. siječnja 1917. EB na protudržavnu propagandu u Americi kroz „ekstremno neprijateljsko pisanje“ lista Jugoslovenska država u Antofagasti (Čile) prema Monarhiji, kao i o aktivnostima Jugoslavenskog odbora u Clevelandu (Ohio, SAD). Informacija je dostavljena i SDDS-u.

Feldmaršal Wucherer iz Mostara 18. ožujka 1917. u svezi sa sjevernoameričkom jugoslavenskom propagandom obavjestio je SDDS Zagreb da je prema rezultatima sudskog procesa vođenog u Trebinju utvrdjeno postojanje vojnog tabora Three Rivers u Kanadi gdje su obučavani dragovoljci koje je Antanta upućivala u Solun. Do tada je preko tog tabora transportirano najmanje 1.000 – 1.200 ljudi u Solun, a još oko 2.400 ljudi nalazilo se u taboru na osnovnoj vojnoj obuci podijeljeni u čete od po 100 osoba. Transportne troškove snosila je britanska vlada. U aktivnosti prikupljanja dragovoljaca bilo je uključeno nekoliko Crnogoraca i pravoslavnih Hercegovaca.
Wuchereru je bilo poznato da su do okupacije Srbije u Sjevernu Ameriku neprekidno dolazili emisari iz Niša i Kragujevca.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5719, 1181/17, br. 720.}

Poslanstvo iz Washingtona izvjestilo je 30. listopada 1916. o južnoslavenskom tisku. U SAD-u su djelovale 4 izrazito protumonarhijske tiskovine sa oko 20.000 pretplatnika. To su bili 


5.5. Rad u svezi s mogućim obavještajnim aktivnostima drugih država

Pored slučajeva ruskog uhodarstva, o kojima je već ranije opširno pisano, pojavljuju se te godine slučajevi francuskog, rumunjskog, američkog i britanskog uhodarstva, koje je čak bilo povezano i sa socijalističkom propagandom te ćemo se na njih osvrnuti.

Po pitancu francuskog uhodarstva novi načelnik austro-ugarskog Glavnog stožera general Artur Arz obavjestio je SDDS 24. travnja 1917. kako je u taboru francuskih ratnih zarobljenika u Njemačkoj, zaprimljen paket u kojem je nađeno pet cedulja naizgled bezazlenog sadržaja, no njihovim dešifriranjem utvrđeno je da se ratni zarobljenici pozivaju na uništavanje ili paljenje materijalnih dobara neprijatelja, uzrokovanje stočnih zaraza, oštećivanje krumpira radi izazivanja krumpirove gube i sl. Već tijekom 1916. primijećeno je uništavanje sjemena i oštećivanje sadnica
po ratnim zarobljenicima. U ceduljama su bile dane i upute kako npr. izazvati požar na način da se vatra rasplamsa s odmakom od nekoliko sati, kako zaraziti zdravi krumpir s bolesnim i sl. Njemački veliki glavni stožer pozvao je neka se obrati pomnja na sve tabore francuskih ratnih zarobljenika jer nije mogao isključiti mogućnost da su i drugi dobivali istovjetne šifrirane poruke. S obzirom na mnoštvo ratnih zarobljenika uključenih u poljoprivredne ili industrijske radove postojala je opasnost nanošenja velikih šteta gospodarstvu.

Zaposjedanjem većih dijelova Rumunjske, Središnje sile otkrile su djelovanje kako rumunjske obavještaone službe, tako i obavještajnih službi zemalja Antante, prema ciljevima kako u samoj Rumunskoj tako i u drugim zemljama. AOK je 1. lipnja 1917. SDDS-u dostavio popis osoba umiješanih u uhodarske aktivnosti u Rumunskoj, s opisom njihovog djelovanja te mjestima njihovog rada, kao i popis osoba koje se nisu bavile uhodarstvom, ali su otvoreno protuaustrački istupale. Iz popisa je vidljivo da je za obavještajne agente bilo naročito popularno angažirati umjetnike i pjevače kabareta, a često korišteni paravan obavještajaca bio je i trgovački. Od stranih službi u Rumunskoj aktivne su bile ruska te u manjoj mjeri francuska. Najčešće mjesto susreta obavještajaca i njihovih agenata bio je hotel Majestic u Bukureštu. Uz to njemačke i austrougarske službe razotkrile su rad i imena svih časnika Obavještaone službe rumunjske vojske.


Pukovnik Rychetmoc iz NA AOK obavijestio je SDDS 10. srpnja 1917. kako je britanski vojni atašé pukovnik Ware u Kopenhagenu pokušavao plasirati letke revolucionarnog sadržaja u Njemačku i Austriju s nakanom izazivanja demonstracija 1. kolovoza 1917. Za to je namjeravao iskoristiti austrijskog socijalistu i sindikalca Souchyja (još i Suchy) koji je do tada živio u Švedskoj. Tekst letka pripremio je izvjesni Peter Karoli, južnoslavenski austrougarski vojni bijegunac. Letci su trebali biti ubačeni u Monarhiju u pošiljkama danskih živežnih namirnica. Za Souchyja se znalo da je održavao veze s češkim socijalističkim emigrantima u Švedskoj, kao i sa cimervaldskom grupom. Zlatarić je skrenuo pozornost svim upravno-redarstvenim oblastima na tu najavu. EB

1133 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5720,1656/17, br. 6341.
1134 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2263/17, br. 7993.
1135 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 3091/17 (uloženo u 2351/17), br. 12854.
1136 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2517/17, br. 9984.
1137 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2706/17, br. 11541.
je 6. svibnja 1917. obavijestio SDDS o Antantinoj namjeri organiziranja revolucionarnog pokreta u Monarhiji te u Njemačkoj preko Švicarske, a kao povod iskoristila bi oskudicu hrane. 1138

Pukovnik Ronge ispred Obavještajnog odjela AOK-a 30. srpnja 1917. obavjestio je SDDS da je u Njemačkoj i Austro-Ugarskoj zabilježen pojačani interes neprijateljskih obavještajnih službi za podacima o zrakoplovnoj industriji, o novim pronalascima i njihovom uvodenju u proizvodnju. Isto tako primijećeno je da su strane službe ispitivale mogućnost sabotaža sировина i zrakoplovne opreme. Stoga su državne službe upućene s pojačanim oprezom motriti na takve aktivnosti neprijatelja, na što je Zlatarić skrenuo pozornost svim upravno-redarstvenim oblastima u Hrvatskoj. 1139

Nadalje general Arz 31. srpnja 1917. obavjestio je da su sve češće bili zabilježeni slučajevi gubitka putnih dokumenata vojnih osoba. Po provedenim izvidima utvrđena je čak prodaja nekoliko dokumenata. Iz tog razloga skrenuta je pozornost svim vlastima na pojačanu brigu i čuvanje obrazaca putnih isprava, ali je zatražena i stroža stega prema vojnim osobama u slučajevima zlouporabe, zbog bojazni da bi takve dokumente pored vojnih bjegunaca, što je već bilo utvrđeno, mogle koristiti i strane uhode. 1140

5.6. Jugoslavenski odbor i Jugoslaveni u emigraciji

Ministarstvo unutarnjih poslova iz Beča 21. ožujka 1917. uputilo je Zemaljskoj vladi u Zagrebu proglas Jugoslavenskog odbora iz Pariza od 18. prosinca 1916. povodom promjene na austrougarskom prijestolju, kojim je izražena nelojalnost novom vladaru Karlu I. (IV.) i iskazano protivljenje bilo kakvoj reorganizaciji Monarhije u kojoj bi ostao „naš“ narod. 1141

Pored toga ministar unutarnjih poslova javio je da su se i u južnoameričkim državama tamo živući južni Slaveni očitovali u svezi s promjenom na prijestolju. Tako je predsjednik Jugoslavenske narodne odbrane Paško Baburica (Pasquale Baburizza) uputio brzojav Nikoli Pašiću u kojem je javio da su vezano za budimpeštansku krunidbu protestirali Jugoslaveni iz 22 mjesta Čilea, Argentine, Bolivije, Perua, Paragvaja i Urugvaja zbog dolaska tuđinca za gospodara te da s poštovanjem pozdravljaju kralja Petra koji će ujediniti sve južne Slavene. „Isto tako Jugoslavenski narodni odbor imao je čast pozdraviti predstavnike srpske vlade i izraziti svoju solidarnost sa

1138 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5720, 1819/17, br. 7641.
1139 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2909/17, br. 12698.
1140 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2910/17, br. 12070.
1141 Tekst proglasa vidi u: ŠIŠIĆ, Dokumenti, 82-85.
srpskom braćom". Na sjednici Jugoslovenskog odbora istoga dana njegovim članom postao je bivši srbijanski ministar Stojan Protić.1142


Ratno nadzorno povjerenstvo (KÜK) iz Budimpešte, 2. svibnja 1917. upozorio je da bi trebalo u što većoj mjeri onemogućiti bilo kakve veze Jugoslovenskog odbora s domovinom. Utvrđeno je, kako je Jugoslavenski odbor zamolio Antantu neka uzme u obzir obećanje o ponovnoj uspostavi Kraljevine Srbije radi ostvarenja zadaća na koje se ona obvezala. U tom smislu KÜK je smatrao da su postojale indicije koje su ukazivale na postojanje tajnog odbora u Sarajevu sastavljenog od viđenijih Srba, čiji je cilj bio da se poslije rata Bosna i Hercegovina pripoji Srbiji, u slučaju njenog ponovnog uspostavljanja, a da su njegovi članovi Risto H. Damjanović, Risto Samouković i Vaso N. Savić.1145

---

1142 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5718, 1121/17 (uloženo u 894/17), br. 4539.
1143 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5720, 2058/17 (uloženo u 1696/17).
1144 U izvještaju nije pojašnjeno kakvog je bila oblika.
1145 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5720, 1808/17, br. 200.
Ministarstvo unutarnjih poslova u Beču saznalo je za pozdravni bržojav koji je dr. Ante Trumbić u ime Jugoslavenskog odbora poslao Wilsonu povodom ulaska SAD-u u rat te obavijestilo KÜK u Budimpešti i SDDS.1146


1146 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2303/17, br. 6632.
1147 U slobodnom prijevodu s fr.: Ured za povrat i razmjenu ratnih zarobljenika.
1148 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3813/17, br. 20.072.


Ugarski ministar predsjednik dostavio je banu Mihalovichu 30. rujna 1917. izvješće Chuma iz Berna o jugoslavenskim aktivnostima, izvorno upućeno ministru vanjskih poslova. Izvješće se odnosilo na aktivnosti Jugoslavenskog narodnog vijeća i pozdravno pismo tajniku američke vlade za ratne poslove Bakeru, aktivnosti jugoslavenske studentske mladeži Parizu s njezinim pozdravnim pismom Wilsonu povodom ulaska SAD u rat. Zatim o traženjima doktora Trumbića, Hinkovića i Gregorina u Parizu pri njihovim susretima s američkim veleposlanikom Sharpom, o aktivnostima crnogorskog odbora za ujedinjenje u Ženevi i izdavanju lista Ujedinjenje, kao i o pojavì novog ženevskog odbora za potporu srpskim, hrvatskim i slovenskim emigrantima, na čijem...

---

1149 Premetačina Pašićeva kuće izvršena je 20. rujna 1916.
1150 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3842/17, br. 4186. Zanimljivo je da se dio Wilderovih tvrdnji od 31. listopada 1917. (a on je u inozemstvu) pouzdala sam T. Budisavljevića izrečenim u hrvatskom Saboru 1. kolovoza 1917. (npr. o internaciji brojnih srpskih obitelji u Monarhiji...). To je značilo da su raspolažali s istovrijednim podacima neovisno o udaljenosti te cenzuri tiska i pisama, razmjenjenim ili u tajnoj izravnoj komunikaciji, bilo obilazno preko neutralnog inozemstva.
1151 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2244/17 (uloženo u 2301/17), br. 44758.
1152 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5723, 3408/17, br. 4121.


5.7. Socijalistička propaganda

Kod socijalističke propagande postojalo je više različitih razina moguće ugroze države. U pravilu su socijalističke aktivnosti bile povezane sa stranim čimbenicima, kako u prijateljskim tako i u neutralnim državama, a ponekad i sa neprijateljem. Socijalistička propaganda se pri tome pozivala na razne ciljeve. Premda plemeniti cilj - pozivanje na mir, bio je za vrijeme rata problematičan jer je mogao demoralizirati vojnike za borbu, a k tome je iza toga mogao stajati i neprijatelj. Pozivanje na potrebu uvođenja općeg izbornog prava, slobode udruživanja, zborovanja i štampe, porotu i uklanjanje smrtnih kazn iz samoupravno uređenja općina načelno nije bilo problematično i moglo se očekivati protekom vremena. Sigurnosno opasan bio je izvoz boljševičkih ideja u Monarhiju zbog opasnosti izbijanja socijalističke revolucije. Na to su se u svom ekstremnom obliku nadovezivale i anarhističke ideje, koje su koji puta bile socijalističkih, a koji put liberalnih

1153 Ovdje je vjerojatnije riječ o Jugoslavenskoj narodnoj odbrađi sa sjedištem u Valparaisu čiji je predsjednik bio P. Baburica, koji je izdavao glasilo Jugoslavenska država čiji je urednik bio M. Bartulica.


1155 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5723, 3418/17, br. 2062.
izvora. Za razliku od dijela austrijskih zemalja za samu bansku Hrvatsku stvarnu opasnost je bila manja, s obzirom na mali broj radnika pa tako i nerazvijenost socijalističkog pokreta u njoj, no situacija se usložnjavala s porastom Zelenog kadra i listopadskom revolucijom u Rusiji, kad je sovjetska vlada počela financirati subverzivne aktivnosti u inozemstvu. Pored toga postojala je i socijalistička propaganda koja je poticala pučanstvo na pobunu, ali ne radi promjene društveno-ekonomskih formacija, već kako bi se vladu prisililo na sklapanje mira.

S druge strane sam Ronge priznaje da je Austro-Ugarska 1917. počela puštati uhićene ruske socijalističke agitatore iz zatvora i ubacivati ih iza ruskih linija, a austro-ugarski obavještajni vojnici uspostavljali veze s ruskim vojnicima, pa čak i s vojnim postrojbama te sovjetima vojnika sve u cilju da iskoriste traženje mira samih ruskih vojnika i tako prisile vladu Kerenskog na istupanje iz rata i time olakšaju položaj Austro-Ugarske. U tom smislu valja gledati i na Lenjinov odlazak iz Švicarske za Rusiju preko Njemačke u organizaciji njemačke obavještajne službe.1157

Austrougarski poslanik Dionizije Sűehényi brzojavio je iz Kopenhagena 19. svibnja 1917. ministro vanjskih poslova Czerninu informaciju koja se pojavila u pariškim medijima o uskraćivanju hrvatskim predstavnicima putnica za socijalističku konferenciju u Stockholmu, i to iz razloga što su navodno neprijateljski raspoloženi prema Ugarskoj, koja se protivila srpsko-hrvatsko-slovenskom savezu. Ujedno je javio da su u Stockholm doputovala tri izaslanika bosanskih i slovenskih socijalista, no da se za njih ne bi moglo smatrati da govore u ime svih „podjarmljenih“ južnoslavenskih socijalista.1158 Cenzura je zabilježila poziv Vitomiru Koraću iz Zagreba, za socijalistički kongres u Stockholmu te je IV-B odsjek tu obavijest prosljedio na uredovanje zagrebačkom redarstvu 10. svibnja 1917.1159

Monarhijom su se početkom svibnja 1917. počela širiti dva letka bečkih revolucionarnih socijalista kojima su radnici i radnice pozvane na demonstracije za mir, a protiv rata. Ujedno ih se pozivalo na učenje ruskog jezika, učenje na petrogradskim iskustvima, kao i na šetnju po bečkoj ulici Ring u večer 29. svibnja 1917., dan prije početka zasjedanja parlamenta, nakon trogodišnjeg

---

1156 Austrijska Socijaldemokratska stranka u listopadu 1917. na svome sastanku upozorila je na opasnost od gladi u Monarhiji, izrazila simpatije za Adlera, atentatora na kancelara Stürgkha, pozdravila rusku veljačku revoluciju i tražila daljnje smjernice za svoj rad od Internacionale. Istodobno smanjuje se primjena vojnog kaznenog prava, iznimnih mjera i prijekih sudova, kojima je u osvojenim područjima, a i općenito, vladu suzbijala nelojalno pisanje tiska poput Arbeiter Zeitunga i Abenda. RONGE, Kriegs, 239.
1157 RONGE. n. dj., 266, 270-272.
1158 HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5407, 3530/17.
Prekida rada. Ugarsko ministarstvo obrane zamolilo je Zemaljsku vladu da spriječi širenje takvih i sličnih pokreta.

Predstavnici Socijaldemokratske stranke Hrvatske i Slavonije 5. lipnja 1917. podnijeli su Saboru peticiju kojom su zatražili opće izborno pravo, slobodu udruživanja, zborovanja i štampe, donošenje Zakona o iznimnim mjerama, porotu i ukušanje smrtne kazne te samoupravno uređenje općina.

Predstavka je završila s riječima: „Podižući ove zahtjeve u ime socijalno-demokratskog radništva uvjereni smo, da uvjerene o potrebi i nuždi ostvarenja njihovog dijeli s nama skoro čitav sabor i narod. Ne nalazimo zato nužnim i potrebnim, da svaki pojedini zahtjev posebno obrazložimo i njihovu potrebu potanko dokazujuemo. Hvatamo samo onu zgodu, da prigodom nastavka saborskog rada u ime socijalno-demokratskog radništva, koje u vrhovnom našem ustavnom tijelu ne samo radi političkih i zakonodavnih ograničenja, već i radi samovolje izvršne vlasti u izbornoj borbi, nema svojeg zastupnika, manifestiramo našu želju za oslobodjenjem, ujedinjenjem i demokratskom organizacijom našega naroda. Predstavku su potpisali Vitomir Korać, Josip Cimermančić, Gejza Brudnjak, Stjepan Batt, Stjepan Turković i Slavko Kaurić. Na 164. sjednici Sabora, 5. lipnja 1917. odlučeno je da se peticija uputi na rješavanje Odboru za peticije i pritužbe, koji je predložio da se peticija ustupi na rješavanje Zemaljskoj vladi što je Sabor i učinio na 188. sjednici 29. studenoga 1917. uz „toplu preporuku“. Zemaljska vlađa je riješila peticiju tek nakon raskida svih državnopravnih sveza s Austro-Ugarskom 2. studenoga 1918. opaskom: „Bespredmetno, a/a.“

Glede socijalističke propagande Odjel za unutarnje poslove ZV poslao je 6. lipnja 1917. okružnicu svim upravno-redarstvenim vlastima banske Hrvatske na temu Liebknechtovog mirovnog proglasta te naredio suzbijanje njegovog širenja, kao i svih ostalih revolucionarnih pokušaja. Okružnicom je obavijestio da je grupa međunarodnih socijalista koja je slijedila Karla Liebknechta i Mac Leana izdala revolucionarni poziv, u hrvatskom prijevodu pod naslovom „Naši mirovni uvjeti“ i pokušala ga iz Švicarske raširiti u njemačkom, francuskom, talijanskom i ruskom prijevodu. ZV nije isključio mogućnost da bi se taj ili slični poziv i u banskoj Hrvatskoj mogao

1161 Iz teksta peticije izdvajamo točke najviše povezane sa sigurnosnim stanjem: „mole da Visoki sabor pozove zemaljsku vladu da dokine naredbe kojima je stegnuta sloboda sastajanja, govora, štampe i udruživanja, … uvede opće pravo glasa dopusti slobodu udruživanja, govora, sastajanja i štampe te da se … donese Zakon o iznimnim mjerama za slučaj rata, kojima se ima onemogućiti svaka zlopobila od strane izvršne vlasti, a naročito prava samovoljnog ograničavanja lične slobode, ograničenja djelokruga iznimnih sudova, zajamčenje redovitog sudbenog postupka za sve osumnjučene i optužene, … uvede porote za sve strože delikte, … ukine smrtno kazne i … dopusti samouprava općina.“
pokušati širiti. S obzirom na protek vremena dio proglasa smatrala je bespredmetnim jer se odnosio na poziv na opći štrajk za 1. svibnja, koji je već prošao, a bilo je malo vjerojatno da bi taj poziv po svom sadržaju bio podsadan da kod hrvatskog stanovništva proizvede revolucionarni duh ili takav pokret i nastojanje, koji bi ugrožavali javni red i mir ili čak sigurnost države te povuče potrebu oblasnih postupaka. ZV je ipak držao nužnim da pažnja oblasti svrati na taj revolucionarni poziv, jer antantine vlasti izrabljujući pomanjkanje živežnih namirnica kako u zemlji, tako i u Njemačkoj, navodno su namjeravale upotrijebiti velike novčane iznose u tu svrhu, da u državama središnjih vlasti proizvedu revolucionarnim pokret.1163 ZV je upozorio da bi se pokušaji tog djelovanja mogli očekivati preko Švicarske i Njemačke. Od osobite je važnosti bilo da se svaki pokušaj koji je išao za poticanjem revolucionarnog pokreta već u zametku onemogući, pa je stoga ZV odredio da „sve upravne i redarstvene oblasti kao i oružništvo stalno budnom pažnjom prate raspoloženje stanovništva uopće, a napose obzirom na pribavu životnih namirnica, da u svakom takvom opažanju iz kojih bi se moglo zaključiti da se simptomi mogu svesti na kakav revolucionarni poziv ili na poticanje Antante, Zumalsku vlada bezodvlačno izvijesti i da shodno odrede glede uzapćenja židnja nađenih revolucionarnih poziva, letka ili drugih tiskopisa“. ZV je upozorio da bi odredbe koje bi bile u svezi s njegovom naredbom kao i upute morale dalje dati u najpovjerljivijim obliku, jer se brižno morala izbjegavati svaka takva odredba, koja bi pučanstvo uznemirila ili eventualno služila raširivanju uzbuđujućih vijesti.1164

AOK je 6. srpnja 1917. javio SDDS-u da su se u Švicarskoj među socijalističkim krugovima skupljali novci za potrebe mirovne propagande.1165 ZV je 19. srpnja 1917. dostavila podređenim oblastima obavještenje o revolucionarnom odjelju AOK-a o radničkom pokretu u moravskim rudnicima ugljena. Primijećene su aktivnosti vojnika koji su na dopustu rudare nagovarali na ustanak s ciljem postizanja mira.

Od strane Vojnog zapovjedništva Zagreb SDDS je bio upozoren 24. travnja 1917. da su se spremale velike socijalističke mirovne demonstracije 1. svibnja u Zürichu u Zürichu i planiralo se u zemlje Središnjih sila prokrijumčariti letke s pozivom na demonstracije. Namjera je bila raspačati ih u velikim garnizonskim gradovima i mjestima s vojnarnama. Stoga je Femen koji je u zamjenu

1163 U više slučajeva austrijska i njemačka obavještajne služba zaista su detektirale da su neprijateljske obavještajne službe putem posrednika financirale tiskanje socijalističkog sadržaja namijenjenog distribuciji na području Središnjih sila.
1165 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2661/17, br. 10.639.
potpisao Maravića 26. travnja 1917. zatražio od svih upravno-redarstvenih vlasti u Hrvatskoj da obrate pozornost i spriječe takve pokušaje.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5719, 1594/17.}

Isto tako je i Zapovjedništvo 5. armije 24. travnja 1917. prema obavještajnim saznanjima upozorilo SDDS da su se u Zürichu spremaju velike socijalističke demonstracije 1. svibnja 1917. Na njima se očekivalo okupljanje mnoštva protunjemački raspoloženih Francuza i Rusa, koji bi iskazali kako je mirni završetak rata moguć samo ukoliko bi u Njemačkoj došlo do promjene vlasti, na način da postane republikom. U tom smislu bilo je najavljeno tiskanje, kao i pokušaj raspačavanja letaka na području Njemačke.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5720, 1631/17, br. 2808.} SDDS je na to 28. travnja 1917. upozorio sve upravno-redarstvene vlasti banske Hrvatske neka obrate pozornost na sve pripreme socijalističkih prvovrijednih aktivnosti.


Obavještajni odjel AOK-a 6. srpnja 1917. obavjestio je SDDS da se, prema saznanjima Ministarstva vanjskih poslova prikupljenih iz više neovisnih pouzdanih izvora, u Švicarskoj među socijalističkim krugovima namjeravala poduzeti akcija skupljanja novca namijenjenih socijalistima u ratom zahvaćenim zemljama, za pojačanje mirovne agitacije i oslobađanje proletarijata. AOK nije isključivao mogućnost širenja takve propagande i unutar zemlje.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2661/17, br. 10639.}
Tijekom 1917. socijaldemokracija je u Austro-Ugarskoj počela postupno mijenjati svoju politiku potpore ratu, a to se prvo počelo primjećivati u njenim aktivnostima u domeni vojne industrije, tako je primjerice u svibnju 1917. 40.000 radnika štrajkalo u bečkom Arsenalu, a u travnju je niz štrajkova zahvatio Prag i okolici. Podloga za takva gibanja bio je stvarni nedostatak hrane i ogrjeva, ali i poticaji američkih i britanskih službi.\footnote{RONGE, Kriegs, 281-282.}


Prilikom saslušanja Kertesz je izjavio da se već 16 godina nalazio namješten kod radionica ugarskih državnih željeznica u Budimpešti kao radnik te je u tom svojstvu izabran kao istaknuti aktivist u ravnateljstvo *Konzumne udruge željezničara ugarskih državnih željeznica* u Budimpešti, a postao je suradnikom željezničarskog lista *Magyar-vasutas* za koji je radio u trenutku uhićenja. Kertesz se 26. svibnja 1917. nalazio u uredništvu lista kad je došao strojar strojarnice ugarskih državnih željeznica iz Zagreba Janos Trinka i priopćio mu da su se zagrebački željeznički radnici spremali na štrajk te je došao pitati za savjete, budući u Zagrebu nisu bili sigurni je li započeo budimpeštanski štrajk ili nije. Taj štrajk je zaista već trajao nekoliko dana, a u tijeku su bili pregovori radnika sa ravnateljstvom uprave državnih željeznica te sa ministarstvom i očekivalo se povoljno rješenje radničkih zahtjeva. Pravni savjetnik časopisa *Magyar-vasutas*, odvjetnik dr. Langler, socijaldemokrata, savjetovao je da radnici u Zagrebu ne stupaju u štrajk jer su bili slabo organizirani, a k tomu se prognozirao uspjeh štrajka u Budimpešti, što bi koristilo i zagrebačkim radnicima. Trinka je tad molio da neko iz Budimpešte dođe u Zagreb da to obrazloži radnicima jer je smatrao da njemu neće vjerovati. Kako je Kertesz poznavao osobno glavara zagrebačke radionice Homonya, a k tome je neko vrijeme bio i vojnik, smatrao je potrebnim doći u Zagreb i spriječiti štrajk. Međutim on sam
nije raspolagao valjanim putnim dokumentima, pa je od jednog od radnika dobio dokumente, s kojima se poslužio. Na dan dolaska u Zagreb Kertesz nije imao namjere voditi ikakve razgovore već ujutro prvo posjetiti Homonyja, a potom zajedno s njim otići među radnike i odgovoriti ih od štrajka. Ujedno je pojasnio da je svrha nekoliko tiskanica koji su nađeni kod njega, a odnosili su se na časopis *Magyar-Vasustas*, bila skupljanje novih pretplatnika. Janos Trinka pretežno je iskazao suglasno s Kertesom, međutim naveo je da su istog dana kad su doputovali u Zagreb imali namjere svakako razgovarati s istaknutijim radnicima, a samo ako im ne bi uspjelo odgovoriti ih od štrajka, da bi idući dan otišli i na razgovor s Homonyjem, pa potom s radnicima. Ujedno, on sam nije bio sklon štrajku jer se bojao da bi zbog štrajka u radionici bila uvedena vojna uprava. Nakon suočenja s Trinkom i Kertesz je priznao da je istog dana ipak trebao razgovarati s nekim radnicima. Kertesz je predan ugarskim vojnim vlastima. A radnici zagrebačke željezničke radionice (strojarnice) stupili su u štrajk 29. svibnja 1917. s ciljem poboljšanja nadnica, prema obavijesti zagrebačkog redarstva Odsjeku IV-B.1171

Zagrebačko Redarstveno povjerenište 12. lipnja 1917. izvjestilo je Odjel unutarnjih poslova ZV o toku i neuspjehu štrajka zagrebačkih željezničara. Uprava željeznica nije mogla udovoljiti zahtjevima štrajkaša. Redarstveno povjerenište je 30. svibnja 1917. s odjelom redara osiguralo nesmetani dolazak na rad onim radnicima koji su bili voljni raditi, dočim je samu radionu i njezinu unutarnost osigurala vojska. Toga je dana od ukupno 400 radnika radilo njih 80. Ostali radnici okupili su se pred radionom, no na poziv mirno su se razlišili. Idućeg dana, 31. svibnja u 6 sati ujutro isto se opetovalo. U 2 sata pola dana imala je biti isplata radnika, no na oglasnoj ploči pred radionom bilo je oglašeno da će se štrajkašima neustrašena radionica isplaćivati. Lipnja u 2 sata popodne u zgradi mađarske škole i to samo onima, koji bi vratili željezničke legitimacije i karte za brašno i šećer iz konzumne udruge željezničara. U prosjeku tome htjeli su radnici otići pred prometnom upravitelja, u čemu ih je zagrebačko redarstvo spriječilo. Istog dana 31. svibnja saznalo se da su radnici održavali skupštinu u Maksimiru, gdje je odlučio upućen dr. Vragović s odjelom redara, koji ih je „pronašao u šumi iza trećeg jezera“. Preslušani su te su izjavili da su se sastali radi dogovora oko povrata na posao pa su se na poziv smjesta razlišili, govoreći da će sutradan nastupiti na posao. Zaista, 1. lipnja 1917. svi radnici vratili su se na posao čime je štrajk bio neuspješno dovršen.1172

Obavještajni odjel AOK-a 14. lipnja 1917. brzojavno je javio SDDS-u o navodnoj namjeri ruskih zarobljenika za podizanje ustanka 15. lipnja 1917. u zarobljeničkim taborima, odnosno u

1172 HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 3995/17 (uloženo u 3845/17).
mjestima gdje ih je veći broj bio skupljen radi obavljanja radova. Kritično je bilo područje oko Plzna. Usporedo s tim 13. lipnja 1917. AOK je dojavio SDDS-u i obavijest pruskog Ministarstva rata o mogućnosti masovnijeg bijega ratnih zarobljenika s pobunom i izazivanjem socijalističke revolucije sredinom lipnja.

Bečko Ministarstvo rata 13. studenoga 1917. obavijestilo je SDDS da se glede ruske listopadske revolucije obrati pozornost na raspoloženje ruskih ratnih zarobljenika u zarobljeničkim taborima po cijeloj Monarhiji. Ujedno je skrenuta pozornost na potrebu pojačane budnosti u smislu da se revolucionarni duh ne bi prenio na službeno osoblje koje je radilo u tim taborima ili je bilo u kontaktu s ruskim zarobljenicima preko opskrbnih usluga. Dana 1. prosinca 1917. nakon što je o tome obavješteno i Oružničko zapovjedništvo, podban Krišković upoznao je i sve velike župane te vladine povjerenike i zagrebačko redarstveno povijeništvo s tom zadaćom.


1173 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2401/17.
1175 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3677/17, br. 64796.
Peticiju je na rješavanje zaprimilo Redarstveno povjereništvo Zagreb koje ju je 9. svibnja 1917. zajedno s pravilima rada dostavilo Odjelu za unutarnje poslove ZV. Redarstveno povjereništvo očitovalo se da su politička nastojanja domaćeg radništva, kao i radništva u susjednim zemljama kulminirala u težnji za proširenjem izbornog prava. Međutim, dokle god je na snazi bila banska naredba od 27. srpnja 1914. br. 4235 Pr. o privremenoj obustavi djelatnosti zakona od 14. siječnja 1875. „o pravu skupljati se“ redarstvo je držalo da te tendencije ne bi mogle doći do zamjetljiva izražaja. U okviru pak potvrđenih pravila radničkih saveza redarstvo je držalo političke akcije sindikatima neprovedive. Mišljenje je redarstva bilo da predstavci nije bila svrha da omogoći politički istup radništva, već da se ide za tim da bi strukovna radnička udruženja zaista uzela u zaštitu interese radnika i to poglavito u dva smjera. Ponajprije teške aprovizacione prilike dave su obilnog povoda kritici od strane radništva, naročito se pojavljivala težnja, da se za najsrošnijoji sloj pučanstva omogući nabava živežnih namirnica uz povoljnije uvjete, nego za bolje stojeće slojeve. Drugo, u radničkim krugovima isticani su navodno nesnosni odnošaji u industrijskim poduzećima, koja su temeljem Zakona o radnom podavanju uzeta u vojničku upravu. Činjenica je da je radnička plaća u takvim poduzećima daleko zastala iza zahtjeva „gospodarski sasvim izmijenjenog sadanjeg vremena“, pa je poimenično očito i vidljivo zaostala iza radničkih plaća onih poduzeća koja nisu stajala pod vojničkom upravom. Stoga je redarstveno povjereništvo sa javno-upravnog gledišta bilo stajališta da ne bi bilo na odmet stvarno i mirno iznašanje gospodarskih potreba i želja radničkog sloja pučanstva putem sindikata i zaključilo je da bi se zahtjevu moglo udovoljiti uz stanovite ograde iz paragrafa 3 njihovih pravila. Konačno, Odjel za unutarnje poslove Zemaljske vlade dozvolio je 17. srpnja 1917. nastavak djelovanja radničkih organizacija u Zagrebu po paragrafu 3. naredbe bana od 27. srpnja 1914. br. 4232 Pr. o ograničenju ustrojenja i djelovanja društava, a u sporazumu s Vojnim zapovjedištvom Zagreb i o tome obavjestio zagrebačko redarstvo čime je u banskoj Hrvatskoj obnovljeno djelovanje radničkih sindikata.1177


1178 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5412, 7216/17.
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Nakon predavanja konferencija je trebala nastaviti radom tematski po sekcijama prema predavanjima. SDDS je upozorio upravno-redarstvene oblasti na navedeni događaj.**1181**

Ronge je ministru vanjskih poslova Czerninu**1182** predložio zaustavu sve pošte koju su slali ili primali austrijski pacifisti i to je prihvaćeno jer je primijećeno da su se britanske i američke obavještajne službe infiltrirale u strane mirovne organizacije. Tako su podupirale pacifističke aktivnosti u Austro-Ugarskoj, kao i pozivale da Središnje sile sklope mir ili da se barem Austro-Ugarska odvoji od Njemačke i sklopi separatni mir.


**1180** HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5724, 3833/17., br. 2809.

Tijekom 1917. g. poznati mirovni aktivist, njemački prof. Friedrich Wilhelm Förster, suspendiran na godinu dana sa minhenskog sveučilišta upravo zbog mirovne inicijative, otišao je u Švicarsku i dopisivao se s carem Karlom I. (IV.). EB je bio zabrinut jer su u ostaloj Försterovoj korespondenciji koju su stavili pod nadzor, primijetili da on u pismima navodi pojedine stvari pozivajući se upravo na cara kao izvor informacija, što je moglo završiti u neželjenim rukama, primjerice Klofačevim kao Försterovog znanca. Tako se primjerice Förster u jednome pismu pozvao na mišljenje samog cara kako Austro-Ugarska ne može izdržati još jednu zimu u ratu zbog nestašice hrane i da mora hitno zaključiti mir.1183

5.8. Ostala saznanja o radu SDDS-a i organizacijska pitanja

EB je 30. ožujka 1917. zamolio sve središnje urede SDDS-a u Monarhiji neka mu pošalju podatke o radu i organizacijsku skicu djelovanja.1184 Maravić je odgovorio 17. travnja 1917. te ukratko naveo da je u banskoj Hrvatskoj SDDS bio organiziran putem svojeg središnjeg ureda u Zagrebu te glavnih ureda: redarstvenih povjereništava u Zagrebu i Osijeku, PRS-a u Zemuunu, Sušaku i Mitrovici koji su imali i svoje ispostave, a da se po položaju među glavne urede ubrajao i vladin povjerenik u Gospiću. Ujedno je i naznačio teritorije za koje su pojedini uredi bili nadležni.

Travnja 1917. pukovnik Max Ronge postao je voditeljem EB-a i Obavještajnog odjela AOK-a, a car je u svibnju 1917. pohvalio EB i Obavještajni odjel AOK-a istaknuvši „da se Vrhovno vojno zapovjedništvo moglo na njih s povjerenjem osloniti u vojnim, gospodarskim i političkim pitanjima pri donošenju strateških vojnih odluka“.1185

Karlo I. (IV.) sazvao je Carevinsko vijeće na zasjedanje za 30. svibnja 1917. kako bi smirio stanje u zemlji, ali i na tragu Wilsonovih očekivanja. Pri tome je zbog javnog postavljanja državno-pravnih zahtjeva od političkih stranaka uslijed obnove parlamentarnog rada protuobavještajni rad postao otežan jer su političke oblasti postale zbužene, nesigurne u tome što je dozvoljeno, a što ne. EB je ocijenio da su radikalna krila nacionalnih stranaka, osobito čeških počela tražiti autonomiju preko svake mjere u odnosu na planiranu federalizaciju Monarhije, čime su se zapravo počele

---

1183 RONGE, n. dj., 404-406.
1184 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5719, 1236/17, br. 5437.
1185 RONGE, Kriegs, 275.
razbijati.1186 Ujedno su novine počele po obnovi rada parlamenta zaobilaziti cenzuru određenih sadržaja prenoseći govore zastupnika, što je odlično poslužilo neprijateljskoj propagandi.1187

AOK je obavjestio sve nadležne oblasti 1. lipnja 1917. da se s istim danom naziv defensive Nachrichtdienst mijenja u Abwehrdienst. Isto tako obavjestio je da se osnivaju novi glavni uredi ili kontrolne obavještajne točke – za nizozemsku granicu i u Bukureštu.1188

Car je 2. srpnja 1917. proglasio amnestiju, koja je dodatno otežala rad sigurnosnih struktura koje su nevoljko dočekale oslobadanje dijela interniranih jer nisu očekivale njihovo lojalno ponašanje po puštanju iz internacije, što se pretežno pokazalo točnim. Ronge je bio osobnog mišljenja da je sa amnestijom trebalo čekati kraj rata jer inače osobe oslobodene iz zatvora ili internacije to ne bi shvatile kao znak milosti, već slabosti i sukladno tome nastavile se nelojalno ponašati.1189


1186 Tako monarhijski češki političari počinju tražiti ujedinjenu čehoslovačku državu i to ne slučajno još uvijek u okviru Monarhije, za što EB ne sumnja da se događa pod utjecajem inozemstva, ustanovivši određene kontakte domaćih političara s Česima u emigraciji, ali i ruske veljačke revolucije. Traženje čehoslovačke države usložnjavalo je reformu Monarhije jer bi se zbog Slovačke morala suglasiti i Ugarska. Poljsko pitanje je otvoreno i pokušava se riješiti dogovorom Njemačke i Cislajtanije dok je antantina diplomacija prosvjedovala zbog Deklaracije dvaju careva smatrajući takvu uspostavu poljske države kršenjem međunarodnog prava. Antanta je zapravo bila zastrava da bi neovisna Poljska ušla u rat na starih Središnjih sila, čime bi one dobiše par stotina tisuća novih vojnika. Riječ je bilo o bivšim ruskim područjima na kojem su živjeli Poljaci („kongresna Poljska”) i koje je bilo učinjeno od Njemačke i Austro-Ugarske. Na okupiranom području Središnje sile nisu smjele novačiti vojsku prema međunarodnom pravu. Rusini s druge strane traže autonomiju istočne Galicije, koju Poljaci svojataju, kao i Bukovine. Slovenci i Hrvati traže ujedinjenje svih južnoslavenskih zemalja unutar Monarhije, RONGE, n. dj.,283.

1187 RONGE, n. dj., 332.
1188 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2406/17, br. 8714.
1190 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5722, 2815/17, br. 10590.

Po mišljenju Rongea, SDDS Zagreb 1917. nastavio je životariti, tada čak i više nego prije pod utjecajem kako starog tako i novog bana, koji je pod različitim političkim utjecajima davao Maraviću naputke za rad. Pored toga zajednička hrvatsko-ugarska vlada odredila je hrvatskog ministra Emmericha Hideghéthyja da proučava akte zaplijenjene u Srbiji koji su ukazivali na velikosrpske aktivnosti u zemljama ugarske krune, ali bez ikakvog vidljivog učinka.

Ronge priznaje da je EB prekasno shvatio (u ljeto 1917.) da je unutar srbijanskog političkog vrha postojala zavada ne samo republikanaca i socijalista prema vladajućim krugovima, već i „časničke stranke okupljene oko Crne ruke“, a da bi se to moglo iskoristiti kroz primjerice promidžbu na Solunskom bojištu. „Solunskim procesom protiv navodnih zavjerenika protiv princa Aleksandra i Pašića je to nezadovoljstvo skršeno, jer su glavni nezadovoljnici procesirani i osuđeni, a neki i pogubljeni lipnja 1917.“

Dana 7. kolovoza 1917. u Švicarskoj je došlo do pokušaja pregovora između francuske vojske i AOK-a (bojnika Abela Armanda, pripadnika francuske obavještajne službe i austrijskog grofa Nikolausa Revertera-Salandre, rodbinski povezanih). Tada su francusku vojsku potresale pobune pojedinih postrojbi, a Francuska kojoj Austro-Ugarska nije bila glavni neprijatelj, bila je zainteresirana za sklapanje separatnog mira kako bi poboljšala svoj položaj. S druge strane Karlo I. (IV.) nakon afere Sixtus nije izgubio nade u mogućnost mirnog rješenja, no kontakte su Francuzi prekinuli dolaskom Clemencauea na mjesto predsjednika Vlade.
Neovisno od toga sredinom kolovoza 1917. njemačkom zapovjedniku Scholtzu na solunskom bojištu dodijeljena je bojna hrvatskog domobranstva pod zapovijedanjem bojnika Wilhelma Stipetića s nakanom promidžbenog rata prema Srbijancima. Hrvati su tako primjerice srbijanskim stražama koje su osluškivalе šumove neprijatelja (nj.: *Horchposten*) posredovali u razmjeni pisama s zavičajem u zauzetoj Srbiji te im davali tiskovna izdanja MGG-a Beograd – *Belgrader Nachrichten* na srpskom jeziku, povećavajući njihovu nostalgiju za domom. Time su se te novine širile i među srbijanskim postrojbama zainteresiranim za vijesti iz zavičaja. Posljedica je bila da je upravo zbog toga do rujna 1918. najmanje devet srbijanskih časnika i 445 vojnika prebjeglo na austrougarsku stranu.1196

SDDS je 28. travnja 1917. uputio prijekor glavnim uredima – redarstvenim povjereništvima Zagreb i Osijek te PRS-ovima Zemun, Mitrovica i Sušak, kao i vladinom povjereniku u Gospiću, zbog neizvješćivanja o slučajevima koji su se odnosili na defenzivno doglasne poslove. Tako se kazalo: „Naredbom mojom od 6. lipnja 1914. broj 86 res opredijeljen je djelokrug novo ustrojenih glavnih ureda za defenzivno doglasnu službu, a u mojoj naredbi izrično su pod točkom 1-4 navedeni slučajevi preko kojih se ovamo izvješćivati ima. Već početkom rata opazilo se je, da glavni uredi, a naročito oni u Zemunu i Mitrovici – gdje najviše slučajeva uhodarenja ima, o tom malo izvješćuju, dok u zadnje vrijeme nije od strane pograničnog redarstvenog satništva u Zemunu i Mitrovici, zatim Redarstvenog povjereništva u Osijeku u slučajevima koji bi u defenzivnu doglasnu službu spadali, skoro ništa izvješćivano. Prema tomu mora se zaključiti, da tamošnja redarstva nisu tomu dovoljnu pažnju posvetila, da pojedini slučajevi uhodarenja u tamošnjem području iz vlastitog opažanja otkriveni budu. Pozivate se stoga da ovamo smjesta izvijestite: 1) sve slučajeve u defenzivno doglasnu službu spadajuće, koji su od strane tamošnjeg redarstva otkrivene i to svaki slučaj posebnim izvješćem; 2) zašto je eventualno redarstveno povjereništvo i satništvo propustilo naslov ovamo izvijestiti; 3) ako nije ni jedan slučaj uhodarstva po tamošnjem redarstvu otkriven biti mogao, koji su razlozi tamošnje redarstva u tome spriječili?“.1197

PRS Mitrovica priopćilo je 4. svibnja 1917. vezano za pitanje broj 1) o slučajevima moguće uhodarstva, za pitanje broj 2) izjavilo da je o svakom slučaju izvješeno, za 3) javilo je da


1197 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1039/17 (uloženo u 1039/15).
su slučajevi Mudrok, Opačić, Janković bili otkriveni po tom redarstvu u suradnji s oružništvom, a prijavu je podnjelo Krilno oružničko zapovjedništvo. To je bio jedini slučaj koji je za vrijeme rata otkriven, no oslobodićeni su radi pomanjkanja dokaza. Da nije više toga otkriveno PRS držao je da je glavni razlog bio taj što je Mitrovica odmah na početku rata postala ratište te je sve zaposjela vojska tako da je svaki promet sa Srbijom prekinut. Osim toga sela uz Savu su evakuirana, a u gradu Mitrovici svi sumnjivi internirani. Osim toga špijunažu je osim u rijetkim slučajevima bilo teško otkriti jer „špijuni u pravilu ne čuvaju koncepte svojih izvještaja, te se otkriti mogu samo slučajem, ili kao što je to ovdje bio slučaj otkriju se dokazi u drugoj državi, a za čiju korist se špijuniralo, među povjerljivim spisima, koji bi inače bile nedostupni“. Na takav je način otkriven slučaj Bikicki-Martinov kod kojeg je određena sudsko glavna rasprava za 29. svibnja 1917. Nadalje velika zapreka uredovanju bila je ta što je prije rata tamošnje Oružništvo u ovakvim stvarima uanedalo, a zapovjednik je sve stvari držao kao službenu tajnu i nije nikada radio sporazumno sa PRS-om. Prije izbijanja rata 1914. godine tadašnje zapovjedništvo 5. armije određilo je da cijelu redarstvenu službu u Mitrovici obavlja Oružničko krilno zapovjedništvo i da mu je redarstvo počinjeno. Dok je 1917. to bilo potpuno drukčije uredeno i krilni zapovjednik radio je uvijek sporazumno sa upraviteljem PRS-a. Slabom je uspjehu nadalje bilo krivo i to što PRS za te poslove nije imao osim jednog agenta nikakvog svog osoblja. U gradu Mitrovici službu je obavljala straža redarstvenog povjerenštva, a u vanjskim općinama nije to bio nikog. Za poredbu, PRS Mitrovica navelo je da su pogranična redarstva u Ugarskoj imala svoje posebne stražare, kako u centrali, tako i na ispostavama, a PRS Mitrovica je imala samo jednu ispostavu i to u Klenaku, gdje je pristav bio posve sam te nije imao ni jednog organa (detektiva ili redarstvenog agenta), pa čak ni dnevničara. Upravitelj PRS Mitrovica županijski tajnik dr. Güthner držao je vrlo uputnim da se glede uredjenja ove stvari, pozovu upravitelji svih PRS-a na anketu, gdje bi se svi ovi uočeni problemi temeljito pretresli i raspravili. 

Možemo pripomenuti da je bilo osoba koje su bile umiješane u uhodarstvo ili neprijateljsko ponašanje prema Monarhiji, o kojima je podatke prikupljao i PRS Sušak, no bila je riječ o osobama koje mu nisu zavičajno pripadale već su dio života provele na Sušaku (Lekčević, suplent na sušačkoj gimnaziji koji je iz Italije slao pisma velikog vojvode ...) ili su živjele na području Rijeke ili Opatije koji su bili izvan jurisdikcije Sušaka (Katalinić-Jeretov, Trumbić...), odnosno preko Sušaka bježale za Rijeku pa dalje za Italiju i to uz pomoć talijanskih putovnica (Marijanović).

PRS Zemun javio je 10. svibnja 1917. da je taj ured o svakom slučaju koji je na tom području od početka rata bio otkriven i koji bi spadao u defenzivno doglasnu službu smjesta izvjestio SDDS. O tome su priložili i popis. Priznali su da je nehotice izostalo izvješće za jedan predmet i to Franje Radovanovića, zbog izjava protiv vojne sile države i uvrđe veličanstva, koje su naknadno dostavili. Popis je bilježio 52 slučaja zaključno s 10. svibnjem 1917., od kojih nisu svi bili isključivo uhodarski, već su u širem smislu spadali u defenzivno doglasne poslove pa je među njima bilo i širenja lažnih vijesti, neprijateljske propagande, podupiranje srbijanske invazijske vojske, veleizdajničkog ponašanja, krijumčarenja poštete, informacije povratnika iz srbijanske internacije ili zarobljenštva sl.1200

Vladin povjerenik za županiju ličko-kravskog, Jeremić iz Gospića javio je 3. lipnja 1917., da u tom području za vrijeme trajanja rata nije bio otkriven ni jedan slučaj uhodarstva i to po njegovom mišljenju iz razloga što „uhode ovamo uopće ne zalaže“. Držao je da su tome razlog vjerojatno loše komunikacije, a pored toga „teško da bi u tamošnjem pretežno seljačkom pučanstvu gleda svoje poslove našli zgodnog terena za svoj rad“.1201 Sami slučajevi uhodarstva nisu bili bilježeni, dok je bilo krijumčarenja pisama ili neprijateljske propagande. Tome bismo mogli dodati i izrazito izraženo ilojalno ponašanje dijela pučanstva.

Redarstveno povjereništvo Osijek priopćilo je 20. srpnja 1917. da je u mnogim slučajevima podnašalo izvješća, koja su spadala u defenzivno doglasnu službu, no ni u jednom slučaju samo uhodarenje nije bilo otkriveno upravo po osječkom redarstvu već se ono umiješavalo u tekući postupak. Razlog da nijedan slučaj uhodarstva na području Osijeka nije bio otkriven u prvom redu bio je taj što je Osijek ležao daleko od svih ratišta, odnosno užih ratnih zona i što su odmah na početku rata bile poduzete najstrože mjere pri prometu stranaca i sumnjivih osoba, pa „vjerojatno uhode nisu ni mogle razvijati svoju djelatnost“.1202 Za područje Osijeka vrijedi slična naša

1200 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1941/17 (uloženo u 1039/15), br. 118.
1201 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 2309/17 (uloženo u 1039/15), br. 221.
1202 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 2853/17 (uloženo u 1039/15), br. 160.
napomena, kao i za Sušak – primjerice slučaj Bikicki. Pored toga osječko redarstvo nije uspjelo otkriti, pa onda ni presječi tajne veze osječkih kazalištaraca i Jugoslavenskog odbora.


Na zamolbu ugarskog ministra predsjednika i zajedničkog ministra rata, ban Skerlecz 2. travnja 1917. izdao je odredbu upravno-redarstvenim oblastima te glavnim uredima SDDS-a u banskoj Hrvatskoj kojom je bio zatražio da odmah priopće sigurnosne prijave osobito o dočasnicima tj. moguće „opterećujuće“ podatke o osobama nepouzdanim s gledišta patriotskog vladanja i to već prigodom dolaska tih osoba na vojnu službu, a o mogućim kasnijim saznanjima da upoznaju nadležna doknadna tijela. Pored toga, neka vojničkim oblastima u takvim pitanjima daju traženi odgovor, a o svakom takvom saznanju izvijeste i SDDS. Razlog donošenja odredbe bio je taj što je austro-ugarska vojska prilikom svog napredovanja na teritorij koji je ranije bio pod kontrolom ruske vojske, nailazila na zapisnike kod zarobljenih ruskih časnika koji su sadržavali detaljne podatke o položajima austrougarskih postrojbi, kao i o ostalome, a koji su bili dobiveni od strane austrougarskih vojnih bjegunaca, osobito pričuvnim dočasnicima pa i časnicima, čime je bile prouzročena neizmjerna šteta austrougarskoj vojnoj sili. Obzirom na to, ban je naveo da je „gotovo nemoguće takove izdajice i među njima osobito inteligentnije elemente sa činom na rat ištu pravovremeno prepoznati i neštetnima učiniti, jer se u svrhu, da od sebe sumnju odbiju, prividno redovno dobro ponašaju“, pa se pojavila bezuvjetna potreba da se „na takve elemente već kod doknadnih tijela i u pričuvno-dočasničkoj školi trebalo strogo paziti te brižno izviđati podatke o njihovu porijeklu i predživotu“.1204

Dolazi i do promjene na čelu SDDS-a banske Hrvatske. Stjepan Zlatarić, dotadašnji zamjenik državnog odvjetnika obavijestio je EB 17. svibnja 1917. da je odlukom bana od 16. svibnja 1917. br. 2062 pr. imenovan za voditelja Odsjeka za pogranična redarstvena satništva u zemaljskoj vladi (IVb), ali ujedno i voditeljem Središnjeg ureda za defenzivno doglasnu službu (SDDS) pri čemu je u obavijest koristio tadanji njemački naziv: Zentralstelle für den Nachrichten-

1203 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 596/17, br. 2308.
1204 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5719, 1120/17.
**Kundschaftsdienst.** Očitovao se i 18. svibnja 1917. o izvršenoj primopredaji dužnosti na način da je od Žige Maravića koji je teško obolio te se povlačio s dužnosti primio ključ za dešifriranje pod oznakom *Weiser* (bijeli) *polnil* 7 (knjigu šifri), kao i novce iz blagajne. Par mjeseci kasnije, u Zemaljskoj je vladi 23. listopada 1917. sastavljen primopredajni zapisnik kojim je Stjepan Zlatarić preuzeo preostalu dokumentacijom i spise zaostale u uredu iza smrti Žige Maravića. Dio stvari koje su bile osobne naravi predane su pokojnikovom sinu Šandoru.\(^{1205}\)

Tijekom 1917. SDDS je još prikupljao i raščlanjivao podatke o krijumčarenju osoba iz ili u Srbiju, ponajviše putem riječnih brodova i vlakova, pa i posebnih vojnih, zatim o raspoloženju javnosti glede uvođenja neograničenog podmorničkog rata, austrougarskim ratnim zahvaljevima ili podanicima u državnoj ili vojnoj službi kod neprijatelja te o problemima kod cenzure pošte bosansko-hercegovačkih podanika.

Poreda je situacija što se tiče opske smrtnosti hranom u Transaljtaniji, a time i u banskoj Hrvatskoj zbog jedinstvenog carinskog područja u Ugarskom bila znatno povoljnija nego u Cislajtaniji,\(^{1206}\) zbog antantine blokade i pučanstvo u banskoj Hrvatskoj imalo je nepričaka s nabavom živećih namirnica. Stvar nije bila usko povezana s uhodarskom opasnošću, no mogla je utjecati na sigurnost države, a svakako je uznemiravala građane, tako da je Maravić kao upravitelj odsjeka IV-B u okviru djelatnosti državnog redarstva tijekom 1917. počeo dobivati i informacije i o određenim aprovizacijskim problemima, npr. iz Grobnika.\(^{1207}\)

5.9. Odrazi unutarnjopolitičke na sigurnosnu situaciju i obratno u četvrtoj ratnoj godini

Pored opisanog u ovoj tezi za navedeno razdoblje, osobito u poglavljima koja govore o aktivnostima vezanim za suzbijanje srbijanskog uhodarstva i praćenju aktivnosti srbijanske vlade, velikosrpskoj propagandi, Jugoslaventima u emigraciji, te *Jugoslavenskom odboru*, vezano za aktivnosti Sabora ali i južnoslavenskih cislajtanijskih političara, koje su bile ili mogle biti u svezi sa sigurnosnom situacijom, možemo istaći kako slijedi.

Početkom 1917. želeći još uvijek poboljšati položaj južnih Slavena unutar Monarhije Anton Korošec i Janez Krek, imajući u vidu izjavu *Jugoslavenskog odbora* od 18. prosinca 1916. povodom

---

1205 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 3495/17, odluka o smjeni ne sadrži razlog, no iz druge dokumentacije je razvidno da je Maravić teško obolio.

1206 Koliko je jaka bila neprijateljska propaganda koja je koristila situaciju stvarnog nedostatka hrane, ogrjeva, pa i ostale robe, vidi se u okolnosti da je „do kraja 1917. svaka češka seljanka bila uvjerenja da bi u Češkoj bilo dovoljno hrane, ugljena i odjeće, ako bi bila nezavisna“, RONGE, *Kriegs*, 288.

1207 HR-HDA-82, ZV – Odjel za narodno gospodarstvo (ONG), kutija 93, odsjek X, godina 1917, spis X-9861/17.
Karlove krunidbe kojom se Yugoslovenski odbor odrekao habsburske dinastije, poticali su političare banske Hrvatske da u predstojećoj adresi na cara unesu zahtjev za ujedinjenjem Slovenaca s Hrvatima pri čemu bi se takvim preuređenjem Monarhije osigurala njihova ravnopravnost s austrijskim Nijemcima i Mađarima. Podloga im je bila hrvatska državotvorna tradicija i državno pravo.

Stjepan Radić predložio je 10. veljače 1917. u Saboru da ban zatraži od vladara prijam biranih prvaka cjelokupnog hrvatskog naroda, pri čemu se oni ne bi obratili vladaru sa saborskom adresom, jer sadržaj takve adrese bio bi javni dokument, a s obzirom na međunarodne prilike (rat) „ne može se, a i ne smije (javno) reći sve ono što vladar treba da zna.“ Ban Skerlec je odmah odgovorio Radiću i otklonio je njegov prijedlog, kao i dodatni da u sastav takve deputacije uđu i predstavnici bosanske i dalmatinske Hrvatske te ga upozorio da to nije izvedivo jer je izvan banskih kompetencija. Radić je 1. ožujka 1917. interpelirao i tražio odgovor na pitanje jesu li uistinu dovršeni nagodbeni pregovori između cislajtonske i translajtonske komitete i kakav je sadržaj tih pregovora. U carskoj Rusiji odvijala se veljačka revolucija i Stjepan Radić je u svom listu Dom u članku pod naslovom Najveći narod na svijetu hoće da bude i najslobodniji prikazao tijek revolucije „kakvu svijet još nije vidio“, carevu abdikaciju i osnivanje privremene vlade s knezom Lvovom na čelu, te je na kraju donio i tekst proglasu nove revolucionarne vlade.

Na tragu poticaja Kreka i Korošeca u ime slovenskih političkih stranaka (osobito Slovenske ljudske stranke), kao i hrvatskih zastupnika u Carevinskom vijeću iz Istre i Dalmacije (Hrvatsko-slovenskog kluba), tijekom saborskog zasjedanja u ožujku 1917. iskristalizirala su se tri pristupa modalitetima preustroja Monarhije. Uslijed toga slijedile su i tri saborske adrese: koalicijska, starčevičanska i frankovačka. Premda je i koalicijska adresa predstavljala zahtjev za ujedinjenjem hrvatskih zemalja na tragu hrvatskoga državnog prava, ona uopće nije spomenula Slovence. Starčevičanski milinovci kojima se pridružio Stjepan Radić to su izrijekom učinili, zahtijevajući upravo političko ujedinjenje Hrvata i Slovenaca, dok su frankovci kroato-centrično pozdravili što su Slovenci odobrili hrvatsku državnu ideju i hrvatske težnje za ujedinjenjem svih teritorija. Određeni krugovi u Beču tada su razmišljali o priključenju Srbije Monarhiji te su o tome anketirane Slovenska

1208 KRIZMAN, Hrvatska u vrijeme Prvog svjetskog rata, 107.
ljudska stranka i frankovci, koji su zajedno odbili takvu ideju, kao politički nerazumnu. Hrvatski i slovenski zastupnici u Carevinskom vijeću, tijekom proljeća 1917., nastavili su međusobne dogovore oko ujedinjenja slovenskog i hrvatskog naroda unutar Monarhije na temeljima hrvatskog državnog prava, pa su još donedavno sučeljeni Krek i naprednjački raspoložen Smoljaka dogovorili osnutak Južnoslavenskog kluba u bečkom parlamentu kao pandana Jugoslavenskom odboru. No Smoljaka je u rad Kluba unio i spominjanje Srba kroz ideju da su Slovenci, Hrvati i Srbi jedan narod i da imaju pravo odlučivati o svojoj sudbini.\textsuperscript{1210}

Po obnovi rada cislajtanskih parlamenta u međuvremenu u Beču je došlo do Svibanjske deklaracija 30. svibnja 1917. Južnoslavenskog kluba u Carevinskom vijeću, prvog dana njegovog zasjedanja. Deklaracijom se pozvalo na temelju narodnog načela i hrvatskoga državnog prava na ujedinjenje svih monarhijskih južnih Slavena (Slovenaca, Hrvata i Srba) na jugu Monarhije, u posebno državno tijelo, ali još uvijek u okviru Monarhije i pod kućom Habsburg–Lothringen.\textsuperscript{1211}

Kako smo ranije opisali tome je prethodila suradnja hrvatskih i slovenskih političara, kao i njihov zajednički rad na Riječkoj spomenici još 1915. uz sudjelovanje krugova bliskih ljubljanskog nadbiskupa Jagliču\textsuperscript{1212} i krčkom biskupa Mahniću, kao i njih osobno. Ne možemo isključiti mogućnost da su donositelji među sobom Svibanjsku deklaraciju različito shvaćali – kao taktiku i prijelazno rješenje ili zaista kao konačni cilj i rješenje. Budući događaji korigirali su traženje u tom smislu da je rješenje nađeno izvan Monarhije, a vladajućom kućom ex monarhijskih južnih Slavena prestala biti kuća Habsburg – Lothringen.\textsuperscript{1213}


\textsuperscript{1211} Tekst dostupan kod ŠIŠIĆ, Dokumenti, 94, Ronge pozitivno se izražavajući naznačava da „... Svibanjska deklaracija nije tražila ništa više nego njezino mjesto (južnoslavenske države) u okviru zajedničke Monarhije.”, RONGE, Kriegs, 355.

\textsuperscript{1212} Anton Bonaventura Jeglič, slovenski duhovnik i političar (1850-1937), profesor teologije u Ljubljani, od 1882. sarajevski kanonik i blizak suradnik nadbiskupa Stadlera, 1897. pomoćni biskup sarajevski, na hrvatskom jeziku objavljuje teološke rasprave i udžbenike, od 1898. ljubljanski knez-biskup, titularni nadbiskup i pokrovitelj najjače političke snage u Kranjskoj Slovenske narodne (ljudske) stranke (demokršćanske provenijencije), pobornik Katoličkog pokreta u duhu Antona Mahnića, branitelj narodnih prava, piše i književna djela pod pseudonimom (A. J. Dobrčan), a i novinske članke kao dr. Bonaventura. Osnovao biskupijsku gimnaziju i konkvikt Zavod sv. Stanislava u Šentvidu 1905. sa zadaćom obrazovanja siromašnih na slovenskom jeziku (do tada je sva gimnazijska nastava bila na njemačkom). Podupiro svibanjsku deklaraciju Južnoslavenskog kluba, a u jesen 1917. u sukobu unutar Slovenske narodne stranke između Šušteršića i projugoslavenskih Kreka stao na Krekovu stranu, poslije rata podupirao Antona Korošeca.

\textsuperscript{1213} Nakon objave Svibanjske deklaracije nastaje „deklaracijski pokret“ koji se širi u Hrvatskoj, ali i u BiH. Hrvatski katolički seniorat na prijedlog nadbiskupa Bauera, pristaje uz Svibanjsku deklaraciju, a tada najjači dnevni zagrebački list Novine, koji je pisan u južnoslavenskom duhu i uređivan od pripadnika Hrvatskog katoličkog pokreta isto ju podržava. Potom se deklaracijski pokret širi tako da se u Zagrebu 2. i 3. ožujka 1918. dolazi do sastanka političara svih monarhijskih južnoslavenskih zemalja (među njima i seniora J. Šimraka) koji donose Zagrebačku rezoluciju. Njome je započet proces nacionalne koncentracije svih stranaka i grupa na stanovištu narodnog jedinstva, s a osloncem na načelo narodnog samoobrđenja zatražena je narodna nezavisnost i na demokratskim temeljima uređena država Slovenaca, Hrvata i Srba. Iz rezolucije je ispalo hrvatsko državno pravo i okvir – habsburška dinastija. Pripadnici Seniorata (J.
Obnova rada Carevinskog vijeća izazvala je i mnogo teških riječi u bečkom parlamentu, pa i otvorenog iskazivanja mladima raznih austro-ugarskih naroda za reformom Monarhije Ronge nije bio začuđen što je Trumbić na Krfu s Pašićem 20. srpnja 1917. sklopio sporazum o osnutku jedne slobodne, nezavisne kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca, na čelu s dinastijom Karadorđević, „što je samo tjeralo vodu na mlin usijanih glava“.1214 Radikalna traženja reformi bila su praćena protunjemačkim istupima slovenskog tiska s primjesama bolševizma što cenzura zbog njezinog ublažavanja nije zaustavljala, no to je vodilo zabrani njegove distribucije vojnicima na bojištu, dok je istodobno agresivna djelatnost južnoslavenskog i talijanskog pokreta pogodila BiH, odnosno Dalmaciju.1215

Sabor je 5. lipnja 1917. raspravljao o tekstu kraljevske krunidbene zavjerenice.1216 Tekst je pripremao podban Vinko Krišković1217 koji je nesumnjivo u dogovoru sa samim Karлом I. (IV.) generirao svojevrsnu ustavnu krizu jer je Karlo položio prisegu kao hrvatsko-ugarski vladar navodeći Dalmaciju u sklopu zemalja krune svetog Stjepana, premda je ona bila dio Austrije. To je vjerojatno i utjecalo na okolnost da do kraja rata nije bio okrunjen za austrijskog cara. Smatramo da je time vladar pripremao teren za reformu Monarhije u smislu povezivanja hrvatskih zemalja, doduše tada još uvijek pod krunom svetog Stjepana.


Srđan Budisavljević dao je 13. srpnja 1917. senzacionalnu izjavu u Saboru u svoje ime i u ime Valerijana Pribićevića, do tada zastupnika HSK-a kojom su njih dvojica odstupili od potpore Nagodbi zahtjevajući ujedinjenje slavenskog juga Monarhije (Slovenaca, Hrvata i Srba) u jedno državno tijelo i to izvan zajednice s Ugarskom, na osnovu narodnog načela, historijskog prava te prava samoodređenja naroda te je izjavio, da ne mogu i neće podupirati tadašnju hrvatsku vladu čime su prešli u oporbu.


Živko Petričić (SSP) istaknuo je da je u duhu bečke izjave, izjavu već dao i SSP 5. lipnja 1917. i branio se prema frankovcima da SSP nije težio stvaranju jugoslavenske države (izvan

---

1218 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 110.
1219 KRIZMAN, n. dj. 114.
1220 SZ, V, 129. Postoji pretpostavka da je to učinio u tajnom dogovoru sa Svetozarom Pribićevićem, na što je već sumnjavao dr. Fran Barac.
1221 SZ, V, 173.
1222 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 117.
monarhije), da nisu tražili isto što traži Antanta, ili ono što je tražio Beograd pod okriljem Antante ili pak *Jugoslavenski odbor* u Švicarskoj.\(^{1223}\)

Na toj sjednici došlo je i do verbalnog duela između dr. Dušana Popovića i Stjepana Radića, zbog Radićevog citiranja izjave Valerijana Pribićevića koji je rekao govoreći o državi južnih Slavena „Niti sanjati se ne smije, da se zove Hrvatska“, što je međutim isti negirao. Zbog primjedbi dijela zastupnika na ponašanje frankovaca 1914. sam Frank, navodi da su frankovci 1914. oduševljavali ljude za borbu, jer je to bila njihova patriotska dužnost. A 20. srpnja 1917. dao je Saboru prijedlog da se financijska nagodba više ne produži u svrhu postizanja financijske i gospodarske samostalnosti.\(^{1224}\)

U Saboru je 1. kolovoza 1917. govor održao disident Koalicije Srđan Budisavljević. Prvo je dao ocjenu o nagodbenoj politici kao o do tada neuspješnoj, dok je po njemu određeni korak naprijed predstavljala prošetna adresa kojom je HSK zatražila da Hrvatskoj i Slavoniji bude pripojene Dalmacija i BiH, ali u okviru unionizma. Smatrao je da time ipak ne bi bilo riješeno u cijelosti hrvatsko i južnoslavensko pitanje, jer bi istarski Hrvati i svi Slovenci, ostali izvan granica tako proširene Hrvatske.\(^{1225}\)

Budisavljević je nadalje iznio intrigantnu misao: „Njih (Srbe) je može se reći protunagodbena manjina prisilila da se priklone nagodbenoj većini“. Nakon što je spomenuo uspjeh Srba u veleizdajničkom procesu 1908/09. g. nastavio je: „Srbi su dobili to, da je godine 1913. s jednim potezom pera uništena sa lica zemlje srpska narodno-crkvena autonomija, ona autonomija, koja je zagarantovana temeljnim ustavnim zakonima kraljevine Hrvatske. Srbi su dobili to da su se, kad je počeo rat, tamnice napunile sa Srbima od Zemuna do Zrmanje. Srbi su dobili to, da je na Srbe činovnike sa strane vlade udaren žig nepouzdanja i da su iz Srijema i istočne Hrvatske


\(^{1224}\) **SZ, V, 272, 274-275.**

premještavani i pobacani po zapadnim krajevima Hrvatske. Srbi su dobili to, da su nasilno odstranjivani sa rođenog ogndišta svoga i da je to njihovo ogndište ostalo pesto i da se nitko nije brinuo, što će biti s tim ogndištem, pa su na taj način srpska sela i srpske kuće u jugoistočnom Srijemu poharane i porobljene. Srbi su konačno dobili i to, da ih se je ubijalo i vješalo bez suda i bez sudaca. Ja u pravednom gnjevu osjećam dužnost, da protiv ovih progona srpskog naroda i protiv ovih zločina počinjenih na srpskom narodu, u ime svoga druga Valerijana Pribićevića i u svoje ime dignem glas protesta u hrvatskom saboru. „Prirodno je, da se potonjih godina protiv svega ovog počinje da rada reakcija u srpskom dijelu našeg naroda“. Budisavljevićev pojam „naš narod“ označavao je i Slovence i Hrvate i Srbe na jugu monarhije.


Radić je 4. kolovoza 1917. u Saboru, prema Krizmanu, istaknuo da je Antanta zastupala velike principe, koje su i Franjo Josip te bivši minister vanjskih poslova priznali – a to su bili trajan

---

1226 Možemo razmišljati jesu li represalije bile preoštre ili primjerne tome dobu i postojećem pravnom okviru, međutim Budisavljević se pratio da mu nije bilo poznato veleizdajničko ponašanje dijela srpskog stanovništva tijekom srijemske invazije istočnog Srijema u rujnu 1914., s posljedicama tog ponašanja prema životima ili tijelima austrougarskih lojalnih civilnih podanica i zarobljenih vojnika te prema njihovoj imovini, kao i prema državnoj i imovini upravnih oblasti u ratnim okolnostima, kada je bio zaprijeđen prijekom postupak, a stanovništvo je to znalo i voljno pristalo na posljecje svoga nezakonitog ponašanja u slučaju povrata austrougarske vlasti.

1227 Upravo zbog ovih riječi Krizman ne isključuje mogućnost da je disidenstvo Budisavljevića i V. Pribićevića bilo dogovoreno sa Svetozarom Pribićevićem (KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 153, bilješka 31.).

1228 SZ, V, 430-440.
mir sa postupnim razoružanjem te samoopredjeljenje naroda. Međutim, Radić nije vidio da bi takvo što (osobito ovo potonje) u tom trenutku zastupali Stürgkh ili Tisza, a ponajmanje službena njemačka politika te je rekao: „Ententa je do nedavna grijesila, dok je jugoslavenski problem kao srpski smatraša, i dok se pisalo i govorilo, da će to biti velika Srbija. I da tu nema ništa drugo nego Dušanovo carstvo. Pad ruskog carizma donio je novo svjetlo. Dvoje je samo moguće, ili da ostane situacija u srednjoj Europi prema granicama, kako je danas i onda će u monarhiji biti kraljevina Hrvatska slobodna i sjedinjena, a izvan monarhije ujedinjena obnovljena Srbija i jaka Bugarska.“ Ban Mihalovich 7. kolovoza 1917. polemizirao je zbog toga s Radićem jer je smatrao da je svojim govorom rušio integritet zemalja krune svetog Stjepana, pa ga je čak uspoređio i s Kerenskim.


Južnoslavenski klub u Beču, 7. kolovoza 1917. izdao je komunikacije. A zastupnik Dragutin Hrvoj, kao starčevićanac govorio je 9. kolovoza 1917. o jugoslavenstvu. Opisao je narod slovenski, hrvatski i srpski kao jedan jedinstveni narod, no da je Jugoslavija geografski, a ne politički jezgarnica, a smatrao je da politički sadržaj ideji jugoslovenstva daje hrvastvo odnosno hrvatska državna misao. „Mi (Slovenci, Hrvati i Srbi) smo jedno po krvi, jeziku i ciljevima i mi hoćemo jedno da


1230 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 128.
1231 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 128.
1232 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 128.
1234 SZ, V, 555-556.
budemo. Od Soče do Villacha, do Drine i do Durmitora govori se jednim jezikom, i ne samo to, nego, kako je predsjednik SSP-a, dr. Matko Laginja, lijepo rekao u bečkom Reichsratu (auch Herzen aller schlagen gemeinsam) i srđca sviju jednako biju. Svi jesmo i jedno i hoćemo da budemo jedno, svoji na svome."

Potom je SSP podnio nacrt svoje adrese gdje se založio za ujedinjenje svih slavenskih zemalja na jugu monarhije u jedno jedinstveno državno-pravno tijelo, u državu Hrvatsku, na temelju hrvatskog državnog prava i u ime načela narodnosti, uz potpuno respektiranje svih vjersko-kulturnih i plemenskih individualiteta.1234 "... nema Jugoslavije niti će je ikada biti, ali će biti hrvatske države, dok postoje monarkije". Hrvoj je nastavio: "Prošao je balkanski rat i elementarnom silom provalila je ta svijest o jedinstvu nakon Kumanova. Došao je veliki svjetski rat i u tom ratu iz temelja su se promijenili razlogi i ne samo kod hrvatske inteligencije, glede jedinstva narodnog, nego i kod najviših slojeva hrvatskoga puka. Hrvatske regimente u austrijskoj vojci isle su dolje u Srbiju, a iz Srbije povratile su se kao pioniri toga jedinstva. Jer kuda god su prolazili, i u Mačvi i u Beogradu i po drugim srpskim krajevima, svud su ti ljudi nalazili narod, koji govori istim jezikom kao i oni i dolazili su do uvjerenja: to je naš narod i protiv toga naroda ne možemo imati ništa neprijateljskog, nego dapače osjećaj bratstva, simpatije i ljubavi."

Na takav istup Hrvoja 10. kolovoza 1917. replicirao je zastupnik Stranke prava dr. A. Horvat. Prvo je iznio frankovačku tezu o sarajevskom atentatu. „Historička je činjenica – da je nesretni sarajevski atentat izveden srpskom rukom, bacio iskru požara. Činjenica je da je kraljevina Srbija u krivom shvaćanju svoga poziva, u krivom shvaćanju principa narodnog jedinstva, a polazeći sa temelja svojih imperijalističkih prohtjeva, usudila se na svojoj sjedištu moćnoj monarkiji, učinit jedan atentat, koji nije mogao ostati bez odmazde. I odmazda je uslijedila. Tko se ne sjeća, kako smo onih dana svi zabrinuto gledali, što će se dogoditi? Ali da se nešto u interesu časti i ugleda staroslavne habsburške dinastije dogoditi mora, kada je pao jedan njezin najodličniji predstavnik – to je svaki bio svjestan."1235 Horvat je zatim istaknuo da je jugoslavenska ideja šezdesetih godina 19. stoljeća bila sasvim benigna prema onom jugoslavensku koje se razvijalo iz ideje balkanskog jezika pri čemu se za dokaz svojih tvrđnji nije mislilo pozivati na taone dokumente, već samo na ono što je bilo javno objavljeno, kako u monarhiji, tako i izvan nje. Naveo je primjerice Banjanina, Hinkovića, Potočnjaka, Belića i Marjanovića. Tako je prema Horvatu, propagandnim brošurama srpske vlade ideja narodnoj jedinstva i jugoslavenska bila kompromitirana, jer je Srbija tražila, a s

1234 SZ, V, 568-569.
1235 SZ, V, 569. Ovdje moramo spomenuti da su se o jedinstvenom narodnom jeziku neovisno od Hrvoja na različitim mjestima jednako ili slično otičavali Svetozar Pribićević i srbijanski Vojnički bukvar te članovi Jugoslavenskog odbora Banjanin, Hinković, Potočnjak, Belić i Marjanović.
1236 SZ, V, 640-669.
pozivom na jugoslavenstvo, otrgnuće pojedinih dijelova Austro-Ugarske monarhije i njihovo pripojenje Srbiji, a to je bilo poznato i Antanti.

Na sjednici 25. rujna 1917. Radić je bio kažnjen zbog kritike sadržaja adrese koju je saborsko izaslanstvo predalo kralju u Reichenau 17. rujna 1917., kao i kraljeva odgovora u kojem se navodilo očuvanje zajednice Hrvatske s Ugarškom. Radićeva izjava imala je međunarodnu pozadinu. U švicarskim novinama izašao je propagandni članak o jugoslavenskoj državi pod Karadorđevićima, a autori su se pri tom pozivali upravo na spomenuti Radićev saborski govor od 4. kolovoza 1917. To pozivanje je doduše bilo bez osnove, s obzirom da je Radić govorio o južnoslavenskoj državi unutar granica Austro-Ugarske monarhije, ali se svejedno osjetio prozvan.

O pisanju švicarskog tiska austro-ugarska diplomacija obavijestila je ugarskog ministra predsjednika, on hrvatskog bana, a naposljetku je podban Krišković s time upoznao Radića.


Radić je brižno pratio i revolucionarna zbivanja u Rusiji te je njegov list Dom čak donio program nove boljševičke vlade nakon listopadske revolucije. Jedan od čelnika SSP-a Ante Pavelić uputio je 10. prosinca 1917. na bana interpelaciju zbog zapljene (cenzuriranja) članka koji je trebao biti objavljen u Hrvatskoj državi 3. prosinca 1917., a koji se odnosio na mirovnu ponudu revolucionarne ruske vlade i tražio je obrazloženje zašto je došlo do cenzuriranja navedenog članka, a ujedno je općenito predložio uklanjanje cenzure tiska.

Pored ostalog, obrazlažući svoju interpelaciju Pavelić je kritizirao naku nu tadašnje državne politike

1237 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 145.
1239 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 148.
da se preurede ekonomski odnosi sa Njemačkom, koji bi Austro-Ugarsku učinili još zavisnijom od Njemačke.1240

Glede saborske rasprave o prijedlogu novog izbornog zakona, kojim bi se uvelo opće, izravno i tajno pravo glasa, po prvi put poslije dulje vremena u Saboru je 17. prosinca 1917. bio nazočan i Svetozar Pribićević.1241 Podsjetio je kako se HSK zalagala još 1905. za opće pravo glasa. Prvak frankovaca A. Horvat nije sporio potrebu donošenja novog izbornog zakona, ali je imao primjedbe na izbornu geometriju odnosno područja izbornih kotara.


1240 KRIZMAN, n. dj., 147.
1241 SZ, 1918, VI, 164-171.
1243 PRIBIĆEVIĆ, Diktatura, 20.
6. 1918. – POSLJEDNJA RATNA GODINA

6.1. Uvod

Predsjednik Wilson objavio je svoj program od 14 točaka od 8. siječnja 1918. u kojima se između ostalog izjasnio za održanje Austro-Ugarske pod određenim uvjetima.

Položaj Srbije u okviru Antante bio je oslabljen budući je država bila okupirana, pala je s vlasti dinastija Romanovih, a Rusija izasla iz rata, čime je Srbija izgubila močnog vanjskog zaštitnika. Paralelno s time opći vojni položaj Središnjih sila u prvoj polovini 1918. nije bio nepovoljan, Solunsko bojište bilo je mimo, istočno bojište (za Austro-Ugarsku sjeverno) bilo je isto tako mirno jer je Rusija zaključila Brest-Litovski mir, na talijanskom bojištu Italija je nakon Kobarida držala položaje samo zahvaljujući francuskim, britanskim i američkim pojačanjima, a na zapadnom bojištu nije bilo pomaka. Jedina svijetla točka za Antantu predstavljalo je pristizanje američkih divizija koje međutim još nisu donijele nikakvu stratešku prevagu. Njemačku i Austro-Ugarsku više je morila blokada nego vojni neuspjeshi. U banskoj Hrvatskoj na djelu je politika nacionalne koncentracije, kojoj do pred sami kraj putem otezanja s ulaskom u Narodno vijeće HSK nije pristupala, bojeći se da bi to izazvalo njeno rušenje s vlasti te uvođenje vojne uprave, no time je pod maskom parlamentarizma dopušteno bujanje za Monarhiju subverzivnog pokreta. Jugoslavenski odbor nastavio je za njega uspješnu propagandnu akciju diseminacije jugoslavenske ideje na prostorima banske Hrvatske, koristeći i bacanje letaka iz talijanskih zrakoplova.

Vrhove vlasti, pa time i SDDS počela je pored uhodarske opasnosti sve više zabrinjavati i opasnost od širenja ideja „velikog oktobra“ na područje Monarhije te izbijanja socijalističke revolucije. Pored toga, uslijed rastuće opasnosti od djelovanja Zelenog kadra koja je u Monarhiji bila nejednako zastupljena, vlast je sve više gubila kontrolu nad događajima koji su se odvijali na njenom teritoriju i to osobito na području Češke, banske Hrvatske, Bosne i Hercegovine, Ugarske i Galicije. Austrijske vlasti, dugo vremena vojne bjesnute nisu doživljavale kao opasnost po samu državu, jer u pravilu nisu isticali političke zahtjeve, već samo kao opasnost po sigurnost imovine i građana zbog pljački i ubojstava. Kad je njihov broj toliko narastao da su već i brojne lokalne

kotarske vlasti priznale da su izgubile kontrolu nad svojim teritorijima te počele situaciju usporedivati, prema opisima povratnika iz ruskog zarobljeništva, nalik onoj kakva je bila u Rusiji u trenutku raspada države, središnje vlasti pokušale su većim akcijama oružništva i vojske riješiti stvar, ali je zbog nedostatka ljudstva bilo prekanso za takvo što. Pojavile su se i pobune vojnika u pojedinim postrojbama, a dolazilo je i do paljenja ljetine, uz razne druge sabotaže.

Austro-Ugarska je pokušala separatne mirovne pregovore sa Antantom, kako poznate preko princa Siksta Bourbon-Parme, tako i manje poznate, preko tihe diplomacije i obavještajnih kanala u Švicarskoj koji su završili neuspjehom, dominantno iz razloga što Karlo I. (IV.) nije bio u mogućnosti udovoljiti traženjima SAD i Antante zbog ugarskog otpora reformi Monarhije, praktično do samog njenog raspada. Istodobno monarhijski visoki vojni krugovi, a tako i austrijski političari bili su svjesni potrebe reforme radi njenog opstanka, koju reformu prvi čak i potiču, a drugi je prihvaćaju i aktivno zagovaraju. Car i kralj pokušava provesti reformu kroz federalizaciju Monarhije koju bi pratilo formiranje Vlade Windsich-Grätza, Szterényia i Károlyia, a Stranka prava postiže u drugoj polovini listopada 1918. uspjeh kod vladara i ugarske vlade.

Probojem solunskog bojišta u rujnu 1918., Wilsonovim odgovorom Beču u listopadu 1918., kao i priznanjem Čehoslovačke, stvaranjem Države Slovenaca, Hrvata i Srba te narodnih vijeća Austrije i Madžarske, Monarhija je prestala postojati, a time i njena defenzivno doglasna služba.

6.2. Preustroj i prestanak rada SDDS-a

Krajem ljeta, odnosno početkom jeseni 1918. izvršen je preustroj SDDS-a za bansku Hrvatsku prema naredbi bana Mihalovicha br. 4456/Pr. donesenom 27. rujna 1918. Međutim, po prijavnom štambilju zanimljivo je spomenuti da je naredba bila dostavljena u Središnji ured SDDS tek 17. listopada 1918.1245 Naredba je bila dostavljena svim upravno-redarstvenim oblastima u Hrvatskoj, ali prema njihovoj korespondenciji, vidljivo je da one nisu bile svjesne nastupajuće organizacijske promjene sve do sredine listopada 1918. Možemo i ovdje istaći da navedena naredba do sada nije bila poznata hrvatskoj historiografiji.

Naredbom je bila izmijenjena banska naredba od 20. srpnja 1915. br. 1328. Novom naredbom Središnji ured za defenzivno doglasnu službu isključen je iz sastava Odsjeka IV.B Odjela za unutarnje poslove ZV i priključen Redarstvenom povjereništvu u Zagrebu. On je istodobno bio

1245 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5723, 3495/17.
zadužen rukovoditi poslovima defenzivno doglasne službe kao središnji ured defenzivno doglasne službe u kraljevinama Hrvatskoj i Slavoniji, a zadržao je ovlasti glavnog ureda kao podređenog središnjem i to u teritorijalnom području nadležnosti zagrebačkog redarstva. Ban je ujedno odredio da su se svi podneci u predmetima defenzivno doglasne službe imali dostavljati u dvostruko koverti na naslov: Kr. Redarstveno povjereništvo u Zagrebu.


---

1246 Primopredaju je u ime dotadašnjeg središnjeg ureda obavio zamjenik upravitelja Peičić iz razloga što je upravitelj Stjepan Zlatarić nešto ranije umro.
Donošenjem saborske odluke 29. listopada 1918. o raskidu svih državno-pravnih sveza Hrvatske i Slavonije sa Austro-Ugarskom faktično je prestala i djelatnost SDDS-a. Formalne odluke banskih vlasti kojima bi se takvo što utvrdilo ne nalazimo, no formalnim konstituiranjem novih vlasti – Narodnog vijeća Države Slovenaca, Hrvata i Srba i od njega određene nove Vlade za Hrvatsku za vjerovati je da odlučujući krugovi nove političke elite u banskoj Hrvatskoj nisu ni držali za shodno utvrđivati kako prestaje s radom protuobavještajna služba osnovana radi borbe protiv uhodorstva na štetu Austro-Ugarske, a koja je ujedno bila i specifično tijelo izvršne vlasti banske Hrvatske. Kuriozum je da je u novoj Vladi povjerenikom zaduženim za unutarnje poslove u čiji bi djelokrug spadao i bivši SDDS, postao dr. Srdan Budisavljević, osoba promatrana od SDDS-a cijelo vrijeme rata kao politički, pa i uhodarski sumnjiva.

Cenzurna povjerenstva prestala su s radom 3. studenoga 1918., ako ne i ranije. KÜA je prestala s radom 31. listopada 1918. za Cislajtaniju, ali je nastavila raditi pod nazivom Ministarsko povjerenstvo za podrucje Austrie. Ronge je sazvao posljednji sastanak voditelja odjela NA AOK-a i EB-a 31. listopada 1918. U tom trenutku postojele su unutar Monarhije još jedino veze s glavnim uredima vojne obavještajne službe u alpskom području te s Odesom, Kijevom i Bukureštom. Svi ostali vojni i civilni uredi već su do tada došli pod potpunu kontrolu nacionalnih vlada. Voditeljima svih ureda povjerio je zadaću da unište sve povjerljive spise (popise konfidenata) da se ljudi ne bi kompromitirali.1247

RONGE, Kriegs, 381. i 387. Navodi da je konfidenata bilo ukupno 2000. Poslije rata u hrvatskim novinama pojavljivali su se popisi suradnika austrijskih sigurnosnih službi pod naslovom „Konfidenti i denuncijanti“, osvrti na takve popise ili demanti. Primjerice u zagrebačkom Pokreta tijekom 1922. (br. 185 od 12. VIII., str. 3, br. 205 od 6. IX., str. 2, br. 207 od 8. IX., str. 2, br. 210 od 12. IX., str. 2, br. 212 od 14. IX., str. 3, br. 214 od 16. IX., str. 2, br. 218 od 21. IX., str. 3, br. 220 od 23. IX., str. 3, br. 226 od 30. IX., str. 4, br. 235 od 11. X., str. 4, br. 245 od 23. X., str. 3 i br. 275 od 28. XI., str. 3). Konfident bi jezično bio osoba nečijeg potpunog povjerenja - pouzdanik, a denuncijant bi odgovarao doušniku. No, navedeni pojmovi onodobno su rabljeni i pejorativno u smislu osobe koja dostavlja podatke policiji ili tajnoj službi, pri tome neki i za novčanu nagradu ili kakvu drugu pogodnost, a takvo ponašanje drugi građani smatrali su nečasnim odnosno u konkretnom slučaju takve osobe je dio političke elite i građana prije 1918. (a poslije cijela elita) smatrao nekom vrstom narodnih izdajnika jer su bile protiv stvaranja Jugoslavije kroz ujedinjenja monarhijskih južnih Slavena sa Srbijom. Bilo je riječ o nečasnosti s projugoslavenskog očišta jer je „denuncijacija“ rađena u korist Austrie. Treba podsjetiti, ali u suprotnom smjeru kako je banska Hrvatska do 29. listopada 1918. bila dio Austro-Ugarske pa su osobe koje su u smislu državne sigurnosti štitile Austro-Ugarsku time štitile i državnu sigurnost banska Hrvatske, a protivno ponašanje (projugoslavensko u smislu stvaranja Jugoslavije izvan Monarhije, k tome još ujedinjeno s neprijateljskom državom) bilo je kaznivo i onda s točke gledišta nečasno. Pravim doušnicima valja smatrati samo one osobe koje su primale novčanu nagradu za svoje dojave, dok je bilo dojava od strane građana koji su prijavili određenu pojavu ili sumnjivo ponašanje smatrajući to sastavnim dijelom građanske čestitosti i zakonske obveze (prijava kaznenih djela). To je naročito bilo slučaj kod državnih činovnika te djelatnih vojnih osoba izvan službe ili umirovljenih, koji za svoje dojave nisu primali nikakvu novčanu nagradu niti su se očekivali. Ono na što treba upozoriti je bih popisima treba pristupiti sa oprezom jer su u njima s konfidentima pomiješana imena doglasnih časnika, redarstvenih šefova, pojedinih redarstvenika, ali i vladinih župana te kotarskih predstojnika, što je apsurdno. Sve navedene kategorije nisu bile doušnici već osobe koje su radile u sigurnosno-obavještajnom sustavu ili su prema zakonskim i drugim propisima imali obveze prema njemu, dakle njihova je propisana zadaća bila prikupljanje podataka o nedozvoljenom ponašanju i izvješćivanje viših instanci o utvrđenome. Nadalje za ostale osobe, valja upozoriti da u pismohrani SDDS nema popisa doušnika ili konfidenata pa podaci izneseni u novinama nisu usporedivi sa službenima. Pokret se poziva na neodređene
Djelatne časnice EB-a preuzelo je državno tajništo za vojna pitanja Republike Austrije, a Ronge je nastavio raditi za novu vladu kao stručnjak za državnu sigurnost za područje grada Beča. Za razliku od toga vojni obavještajni časnik u Zagrebu je uhićen, priječeno mu je ubojstvom, povjerljivi spisi opljačkani su, a još 1919. bio je u internaciji.
6.3. Referat državnog odvjetnika Alexandera caru Karlu


Ovdje se moramo osvrnuti s pet značajnih činjenica ne ulazeći u ocjenu sadržaja samog referata. Prvo, Viktor Alexander je po završetku Prvog svjetskog rata zadržao svoj položaj i nije bio smijenjen. Drugo, od strane kralja Petra Karađorđevića primio je više državnih odlikovanja Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca. Ako bi i prihvatili ideju da je zadržao svoje mjesto državnog odvjetnika zbog visokog profesionalizma u svome radu, a on je to tada trebao provoditi penalnu politiku Austro-Ugarske i banske Hrvatske kakvu je diktirala izvršna vlast, nejasno je, jesu li opstanak na državnoj službi i državna odlikovanja nove državne tvorevine slijedila samo kao


1251 Starčevićevi pristalice tijekom rata postali su projugoslavenski raspoloženi (južnoslavensko rješenje izvan granica Austro-Ugarske), pa okolnost da su neki od optuženih bili Starčevićeve pristalice nije Alexanderu mogla sama po sebi logički poslužiti pobijanju optužbi za veleizdaju i to osobito za antimonarhističko djelovanje s projugoslavenskih stajališta, odnosno mogla je samo zato što njihova tajne veza s austro-ugarskim državnim neprijateljem, Jugoslavenskom odborom nije bila otkrivena.
zasluga za općenito dobar rad, dobar rad iza 1918. g. ili dobar rad i prije toga, ali sa stajališta državnih interesa Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca, pa čak i Kraljevine Srbije za vrijeme Alexanderovog provođenja austrougarske penalne politike, u kojoj je progonio ili trebao progoniti državne neprijatelje! Ako bi ovo zadnje bio razlog, izašlo bi da je Alexander svjesno izmanipulirao cara Karla, koji je bio na glasu pravednosti, koristeći s jedne strane carevu želju za demokratizaciju cijele zemlje i stoga smirivanje napetosti unutar nje, a s druge strane još nezracijeljene rane koje je samoj Monarhiji nanio Friedjungov proces koji je osramotio austro-ugarsko pravosuđe od čega se još nije oporavilo.1252 Nadalje ocjena češke povjesničarke Paulové morala bi biti interpretirana u kontekstu toga da je govorila s pozicije slavenskog romantizma, nakon euforije oko stvaranja čehoslovačke nacionalne države koja je očito imala simpatije za južnoslavenski nacionalizam, a vjerujemo ne samo s pozicije želje da Alexanderov postupak ocijeni pravednim prema „nevino“ okrivljenima, čak i uz postojanje grešaka u sastavljenim popisima. Treća činjenica je da su upravo suprotno od pozitivno intoniranog Alexanderovog izvješća o sigurnosnom stanju, Popović i S. Pribićević izmanipulirali Wekerlea da odvratiti cara Karla od namjeravane posjete Zagrebu tvrdeći da je loša sigurnosna situacija u banskoj Hrvatskoj i da je moguće atentat na cara i kralja. Pa ili je istinu govorio Alexander ili Popović odnosno Pribićević. Ovdje možemo dodati Alexanderovu tvrdnju šefu EB-a Rongeu 1918. kako civilne vlasti u Zagrebu nisu znale za ciljeve Narodne odbrane do početka rata. Ronge je bio zapanjen i podsjetoj je Alexandera da su ZV-u u Zagrebu tijekom 1911. i 1912. od strane Ministarstva vanjskih poslova iz Beča i ugarskog Ministarstva unutarnjih poslova u tri navrata dostavljeni dokumenti koji su govorili da je cilj Narodne odbrane bio ujedinjenje svih Srba u jednu državu, a u tom smislu je Narodna odbrana pripremala i podizanje ustanka u BiH tijekom 1912. te izazivanje panike i revolta pučanstva u očekivanju da će u roku od jedne godine izbiti rat Austro-Ugarske sa Srbijom. Vlada u Zagrebu je sve to znala i u tom smislu je ban, kasniji vladin povjerenik, Cuvaj poduzeo određene korake.1253

Četvrtio, postojao je nesporan dio dokumentacije nađen u Pašićevom pisačem stolu, kao i drugdje, na koji se Alexander nije osvrnuo, već je svu pozornost cara usmjerno na dokumente dvojbene autentičnosti što je za posljedicu imalo da ni neprijeporne podatke institucije u banskoj Hrvatskoj nisu iskoristile kako bi pomogle njenoj sigurnosti i sigurnosti cijele Monarhije. K tomu pregled i analiza druge prikupljene dokumentacije te obaveštajne, policijske i sudbene istrage s tim u svezi po cijeloj Monarhiji, u trenutku podnošenja Alexanderovog izvješća još nisu bile ni završile

1252 Moramo podsjetiti da su austrijske vlasti u zaplijenjenoj korespondenciji prof. Mile Pavlovića u Beogradu našli dokaze da je pripremao svjedočke za lažno svjedočenje u Friedjungovom procesu, pa sam Ronge napominje da im je to bilo poznato 1909. g., nije siguran bi li proces završio na istovjetan način. RONGE, Kriegs, 204.

1253 RONGE, n. dj., 99.
(podaci o isplatama iz tajnih fondova srbijanskih ministarstava ili povjerljiva izvješća srbijanskih konzulata i poslanstava, osobito iz Budimpešte i Beča). A tamo gdje i jesu završile, pa i sa osuđujućom sudskom odlukom, učinak je bio smanjen zbog careve amnestije ili pomilovanja iz ljeta 1917.

Peto, pored ostalog Alexander je nevinost okrivljenih caru Karlu dokazivao činjenicama u smislu da se od početka rata pa sve do podnošenja referata u banskoj Hrvatskoj nije zbio ni jedan slučaj bune, urote i javnog nasilja protiv vojnih oblasti (vlasti), nijedno odbijanje poslušnosti ili protivljenja vojnim oblastima, nijedan slučaj sabotaže. Ni u Ugarskom, a ni u hrvatskom saboru nije nijedan od zastupnika Koalicije podigao optužbu protiv vojnog proguranja. Svaka prijava zbog veleizdaje najstrože je bila proučena. Zastupnici kao što su bili dr. Budisavljević, dr. Šurmin i dr. Popović bili su uhićeni na temelju vojnih prijava, bez poštovanja njihovog imuniteta, a prvi od njih bio je optužen i zbog veleizdaje, ali je osuđen samo zbog ometanja javnog mira. Za vojnu pomoć je banska Hrvatska bila izvanredno mnogo. Povoljan rezultat vojnog zajma bio je priznan i s najvišeg mjesto ispitivanom. Banska Hrvatska nije sudjelovala ni u većim štrajkovima koji su se ranije odvijali u Monarhiji. Prema Alexanderu svaki napad na vanjsku politiku Monarhije, na dualizam, na interes obrambene sile, kao i propaganda protiv državnog jedinstva, bezobzirno su bili sprečavani. Kad se politička djelatnost nekolicine dalmatinskih žitelja, koji su se tijekom rata naselili u Zagrebu, pokazala nepodobnom, spomenuti su bili smjesta protjerani.1254

Spomenuti Alexanderov pledoaje kad ga prvotno promatramo izgleda korektno, međutim sasvim zanemaruje da se u praksi srećemo sa sudskim postupcima koji se odugovljači ili se naprasno požurju i prekidaju blažim osudama čime se obustavlja istraga, a time sprečavaju saznanja i utvrđivanja novih činjenica, sa istražnim radnjama koje se ne provode te iznistirom suda na maksimalnom poštivanju načela in dubio pro reo1255, čak i u uhodarskim kaznenim djelima i to u vrijeme rata protiv optuženih koji se terete za uhodarenje u korist neprijatelja.1254

Činjenica je da se sve skupa odvijalo u okolnostima vlade Hrvatsko-srpske koalicije koje je dopuštala da se u zemlji odvijaju procesi koji su kontinuirano pogoršavali raspoloženje stanovništva prema Austro-Ugarskoj, upornim branjenjem dualizma branjeni su i ugarski partikularni interesi, kojima je naposljetku svjesno žrtvovana sigurnost cijele Monarhije. Zahvaljujući tome političari HSK od Ugarske su uživali podršku koja je sprječavala uvođenje vojne uprave u banskoj Hrvatskoj, čime je zapravo Ugarska branila dualizam i time svoje interese, a ne hrvatska prava, bojeći se

1254 MIRNIK „Referat dr. Viktora Alexandera caru Karlu“, 413.  
1255 Lat.: „U slučaju dvojbe u korist okrivljenika“. 
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ukoliko bi vojna uprava bila uvedena u banskoj Hrvatskoj da bi isto zadesilo i Ugarsku. Po našem mišljenju uvođenje vojne uprave u banskoj Hrvatskoj pa i cijelo Ugarskoj bi zapravo prema poznatom tijeku događaja, neovisno o ratu, vudio većoj demokratizaciji jer bi završio uvođenjem općeg prava glasa, kakvo je tada postojalo i u Cislajtaniji, ali i u ustrojstvenom reformom Monarhije, jer je Ugarska pod vojnom upravom ne bi mogla spriječiti, neovisno bi li ta promjena rezultirala nekom vrsti trijalizma ili podunavskom federacijom pet država.

Kada je 15. listopada 1918. pod predsjedanjem cara Karla održano Krunsko vijeće o preuređenju Austrije na federativnoj osnovi, upravo zahvaljujući sačuvanom parlamentarizmu ugarski ministar predsjednik Wekerle bio je u prilici sabotirati cijelu ideju, što je i učinio, jer je bio zatražio da se namjeravanom carevim Manifestom zajamči integritet zemalja krune svetog Stjepana i da se reforme provedu samo u Austriji, zaprijetivši da će inače obustaviti isporuku hrane Austriji!

Glavni ugarski političari čiji je saveznik i štićenik bila HSK, uporno su tijekom 1918. odbijali sve prijedloge za reformom Monarhije koje su preko cara i zajedničke vlade dolazili od austrougarskih visokih vojnih zapovjednika, osobito Sarkotića, zemaljskog poglavara BiH te zapovijedajućeg generala u BiH i Dalmaciji te vojnih guvernera Crne Gore i Srbije Clam-Martinica i Rhemena, iznimno dobro obavještenih o južnoslavenskom pitanju i zapaljivoj situaciji na jugu Monarhije, koristeći informacije kako civilne tako i vojne obavještajne službe. Još ranije 1915. Tisza je odbio prijedlog načelnika Glavnog stožera generala Conrada za reformom Monarhije, koji je izrijekom od cara i kralja tražio poboljšanje položaja Hrvata, promatrajući stvar sa stajališta vrhovnog vojnog zapovjedništa i želeći pored navedenih razloga kosolidirati Monarhiju zbog ulaska Italije u rat, pri postojanju već dvaju otvorenih bojišta – ruskog i srbijanskog. Gotovo je nevjerojatno da su se za potrebama odlučne reforme u Monarhiji zauzimali ljudi rigidnijeg vojničkog kova, radi njenog opstanka, a ne civilni parlamentarni političari koji su još u listopadu 1918. sprječavali preustroj Monarhije tvrdnjama da je hrvatsko pitanje „interno ugarsko pitanje“ gotovo „akademske naravi“. Glede navedene okolnosti uvođenje vojne uprave u banskoj Hrvatskoj kao i cijeloj Ugarskoj tijekom Prvog svjetskog rata bio bio bi kratkoročno korak nazad sa stajališta individualnih prava i sloboda, ali sa stajališta reforme i demokratizacije, dugoročno za cijelo društvo zapravo korak naprijed, jer bi vojna uprava bila uvod u reforme zahvaljujući kojima bi Hrvatska ostala u zapadnoeuropskom civilizacijskom krugu.
6.4. Srbijansko uhodarstvo – Urbanyjevi izvizi obavještajnih aktivnosti srbijanske diplomacije i njenih veza s Hrvatsko-srpskom koalicijom


Sam EB je još od prije rata temeljem nadgljedanja aktivnosti srbijanskih diplomata u Budimpešti zaključio da je tamošnji srbijanski Generalni konzulat središte srbijanskog uhodarstva i propagande u Monarhiji. Za njegovo praćenje bio je zadužen satnik Koloman Horváth pri zapovjedništvu 4. zbora, kao i za uspostavu veza s ugarskim civilnim oblastima koje su jako zaostajale u protuobavještajnom radu u odnosu na austrijske.\textsuperscript{1258}

Tako je srbijanski konzul Petković iz Budimpešte javio 13. srpnja 1908. svom ministru vanjskih poslova dr. Milovanu Milovanoviću da se Nastić bio sastao u Budimpešti s Wekerleom i Aerenthalom te da je od tog trenutka pa do objave Nastićeve brošure \textit{Finale} prošlo određeno vrijeme. Samom Petkoviću nije bilo jasno zašto ugarska vlada nije odmah po saznanjima tj. prije objave Nastićeve brošure započela istragu oko pripremanja velikosrpskog revolucionarnog pokreta koji se trebao proširiti Bosnom, Hercegovinom, Sandžakom, Hrvatskom i Slavonijom te Dalmacijom, kao i o ulozi osobito srpskog dijela Hrvatsko-srpske koalicije u tome, što je upućivalo na veleizdajničku aktivnost.\textsuperscript{1259}

\textsuperscript{1256} Između Vrnjačke Banje i Trstenika.
\textsuperscript{1257} Albert PETHÖ, \textit{Agenten für den Doppeladler: Österreich-Ungarns Geheimer Dienst im Weltkrieg}, Graz, 1998, 209, zabilježba uz fotografiju broj 28 (manastir Ljubostinja).
\textsuperscript{1259} HR-HDA-79, UOZV-DDDS, 5726, 559/18, Pov. No.126. Ovime se zapravo potvrđuje da su vrhovi vlasti taktizirali s istrogom zbog austrougarskih vanjskopolitičkih razloga u Aneksijskoj krizi, a sam Pethö naznačio je da u veleizdajnički proces u Zagrebu nije bio umješan austrijski EB, ali je Aerenthal, sa svojim pouzdanicima, detaljnije vidi kod: PETHÖ, \textit{Agenten für den Doppeladler}, 243. Pethöu izgleda zbog jezične barijere nije poznato da je Sirotoković dokazao kako čak
General Conrad još 1905. bio je zabrinut zbog politike Novog kursa u Hrvatskoj (i
Dalmaciji) te proklamirane ideje da su Srbi i Hrvati jedan narod, a s druge strane tijekom Aneksije
krije primitivni mnogo invento austrijske vojne obavještajne službe o aktivnostima tajnih emisara
srbijanske vlade koje su u Bosni i Hercegovini raspirlavili velikosrpsku propagandu, uz svesrnu
potporu srpskog tiska u BiH, kao i pravoslavnog svećenstva, pa čak i školskih institucija, zalagao
se za preventivni rat protiv Srbije i njenu aneksiju.1260

Konzul Petković bez navođenja datuma no procjenjujemo početkom 1909., obavijestio je
ministra Milovanovića da je uspio pribaviti tekst optužbe1261 u veleizdajničkoj stvari, kao i tekst
žalbi protiv optužnice i pritvora osumnjičenih. Ujedno je planirao obaviti razgovor s Medakovićem,
Pribićevićem i Supilom koji su došli na sjednicu budimpeštanskog parlamenta, no nije naznačio u
kojoj stvari.1262

Petković je nadalje, bez datuma, obavijestio Milovanovića da se na putu između Karlovaca
i Novog Sada slučajno sreo sa patrijarhom SPC Bogdanovićem s kojim je bio razgovarao o
veleizdajničkom procesu, zbog čega je bio sazvan i sveti Sinod na kojem se planiralo izjaviti
energičan protest zbog te afere. Ujedno mu se Bogdanović požalio kako nije dobro da je u tom
trenutku srbijanska vlada u krizi. Petković je razgovarao i s Medakovićem koji je molio konzula,
da srbijanska vlada potakne strani tisak neka se što veći broj dopisnika pojavi na parnici u Zagrebu,
potrebi i novčanom pomoći. Ujedno je Petković razmišljao da u Zagreb pošalje pouzdanu osobu
koja bi ga izvještavala o raspravi.1263

Glede Nastićevih otkrića srbijansko Ministarstvo vanjskih poslova dalo je okružnicu svim
svojim poslanstvima u svijetu 1. kolovoza 1908. u kojoj je reklo da se „povodom otkrića Nastićevih
ima konstatirati da niti je dvor srpski niti srpska vlada imala ikakva odnosa s Nastićem, da u Srbiji
nikakav revolucionarni pokret nije bio pripreman ni protiv koje od zemalja u kojima se vodio sudski
postupak“ (Hrvatska i Crna Gora). Pored toga smatrao je da je taj plan koji je Nastić izveo, a o
kojem je diskutirao i dio eur
opskog tiska kao ozbiljan, zapravo apsurdan. Srbijansko ministarstvo
navelo je kako je Nastić možda i mogao naći „po koga mladog fantastu s kojim bi po kafanama
plano planova ventilirao, možda je pokoga od njih uspo i zadobiti za takve ideje pa čak i kome uzev

niti Aehrentalovi pouzdanici ne stojte iza Vasićevog krivotvorenja dokumenata, bez obzira što je točno da je Vasić
suradivao sa Austrijancima, vidi: SIROTKOVIĆ, „Pravni i politički aspekti procesa Reichpost – Friedjung“, 167-172.
Tako da ostaje otvoreno pitanje tko je podmetnuo Vasića? Rusi, jedna od srbijanskih frakcija, neka treća sila kojoj bi
odgovaralo rušenje ugleda Austro-Ugarske? Sam Ronge navodi da su odnosi s ministrom vanjskih poslova Aehrentalom
bili komplicirani jer je preko diplomatske mreže razvijao paralelne obavještajne kanale, RONGE, Kriegs, 44.
1261 Optužnica je podignuta 12. siječnja 1909.
1262 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 2.
1263 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 4.
mu pismena dokumenta“

No komentiralo je da sigurno u Srbiji „nema nijednog ozbiljnog i
uračunljiva političara koji bi se mogao nositi mislima da se iz Srbije revolucioniraju ne samo Crna
Gora i Bosna, nego i srpske i hrvatske zemlje u ugarskoj kraljevini“
Za kapetana Jašu Nenadovića
koga je teretio Nastić, ministarstvo je navelo da nije kraljev rođak, a da je zabuna nastala vjerojatno
zato što je postojao kraljev rođak istog imena, poslanik u Istanbulu.

Što se tiče revolucionarnog
pokreta cijeli niz događaja i dokumenata predstavljenih u ovoj tezi demantira tvrdnju srbijanskog
ministarstva kao netočnu.

Spomenutoj uputi srbijanskog Ministarstva kontradiktorno je već i izvješće samog
srbijanskog poslanika u Sofiji Milovića koji je iste godine, par mjeseci ranije 27. travnja 1908. pisao
srbijanskom ministru predsjedniku „da Beograd postaje iz dan u dan sve snažniji centar ako već ne
svih južnih Slavena, onda bar najvećeg dijela. Pokret u Bosni i uspjesi Koalicije u Hrvatskoj
upućuju vladine krugove u Beču sledstveno u Berlinu da na srpski rad obrate ozbiljniju pažnju“, kao što mu je kontradiktorno i spomenuto očitovanje konzula Petkovića od 13. srpnja 1908.
Milovanoviću.

Srbijanski poslanik u Beču Simić 30. rujna 1909. saznao je za razgovor austrijskog novinara
Mandla s barunom Rauchom, nakon što se Rauch sastao s Aerenthalom. I o tome je
obavijestio ministra Milovanovića. Rauch je želio Hrvatima dati što šira prava odnosno autonomiju, s time što
on ta prava ne bi primijenio i na hrvatske Srbe, kojima bi zabranio isticanje amblema i narodne
zastave. Aerenthal mu je sugerirao da s tom idejom ne izlazi pred cara jer on na to ne bi pristao. Za
pomilovanje osuđenih na veleizdajničkom procesu u Zagrebu, ako bi viši sud potvrdio presudu,
stav je vlasti bio da najmanje godinu i pol dana nitko ne bi bio pomilovan, a nakon toga samo oni
koji bi podnijeli molbe za pomilovanje ili za njih članovi obitelji.

Srbijanski minister vanjskih poslova 29. studenoga 1909. dao je uputu poslaniku u Rimu u
svezi s Friedjungovim procesom da izjavi kako su Friedjungovi dokumenti falsifikati, a naročito
oni koji su se odnosili na srbijansko ministarstvo vanjskih poslova, ministra Spalajkovića, kao i na
veze srbijanske vlade s Koalicijom te da Slavenski jug nije imao djelokrug koji mu se pripisivao,
kao i da nisu bile davane subvencije u ime srbijanske vlade.

---

1264 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, br. 1499/1495.
1265 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. Nr. 244.
1266 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 204.
1267 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, ovjed predstavljenje povjerljiva službena diplomatska korespondencija
srbijanskih konzula iz Budimpešte sa Milankovićem, Spalajkovićem i Pašićem, koja nije bila sadržana u Friedjungovim
dokumentima, potvrđuje veze HSK (Hinka Hinkovića i Srđana Budisavljevića) sa srbijanskom vladom primjerice u
pribavljanju rukopisa šefa zagrebačke policije Šporčića. Austrijske vlasti znale su za veze temeljem zaplijenjenije privatne
korespondencije dr. Jovana Cvijića pregledane 1916., no tek 1918. pregledom diplomatske prepiske dobili su potvrdu i
Konzul Hristić 1910. (bez navođenja datuma) poslao je Pašiću izvješće s oznakom Pov.No.1. vezano za situaciju u Ugarskoj, promijenu ugarske vlade te o odnosima između Beča, Zagreba i Budimpešte. Između ostalog kazao je da se očekuje ponavljanje parlamentarnih izbora u Ugarskoj sve dok Beč ne bi dobio zadovoljavajući rezultat te da se Beč protivio sudjelovanju Supila u ugarsko-hrvatskim pregovorima jer su postojale indicije da je primao novac od talijanskih iredentista. Hristić ne navodeći o kojoj se osobi radi citirao je odgovor člana HSK, na pitanje neboje li se da će ih Khuen izigrati: „Ma ko bio hrvatski i ma kakvo bilo madjarsko ministarstvo, oni ne mogu biti gori od Raucha i od bivšeg Wekerleovog kabineta. Rauch ide, njegovi doglavnici idu, sistem njegove vladavine osuđen je od strane baš onog čovjeka, koji se s nama borio dvadeset godina (K. Héderváry). S druge pak strane biće pomilovani ljudi, koji banu badava leže po taminicama, biće povraćeni u službu toliki naši činovnici, koje je obijest Raucha lišila službe, a pojedine i nasušna hebla, biće najzad povraćen ustavni režim i izvršiće se izborni zakon. Sve je to dobit i za našu zemlju. Ali ima jedna druga dobit moralne prirode, koja će ohrabriti naše ljudi i podići njihov duh, a ta se dobit sastoji baš u tim pregovorima koji su potekli inicijativom samog Héderváryja, jer on i najbolje dokazuju našu snagu, o kojoj se najzad moralo voditi računa, da nije tako zar bi nas naš bivši ban uzimao u obzir. Mi nismo napustili ni jednu tačku našeg programa, naprotiv, njegova najglavnija točka, Željeznička pragmatika, ponovo je istaknuta i ona će se riješiti u našu korist. Nama je ponuđena vlada i mi smo je odbili, sve dok se ne riješi pitanje o Željezničkoj pragmatici. Zar posle svega što nam je učinio Wekerle, da se mi sad upregnemo u njegova kola, u kola Košutova i Aponjija, a koji su nas iznevjerili i izigrali, pa da ih izvučemo iz blata. Ne, tu slavu i tu čast ostavljamo novosadskim radikalima. Najzad mi od Pešte uopće ne možemo ništa očekivati,
naročito ne možemo se ničem dobrom nadati, kad smo u rđavim odnosima sa Bečom. Dakle, kad sve zavisí od Beča, treba mu se približiti i po mogućnosti ugađati mu.”

U izvješću od 4. srpnja 1910. J. F. Hristić javio je ministru Milovanoviću o sukobu bana Tomašića i zastupnika HSK na zajedničkom saboru u Budimpešti jer nije želio smijeniti pojedine činovnike – naročito Aranickog na čemu su bili inzistirali srpski zastupnici, kao ni druge činovnike koji su bili tražili istрагu protiv Srba s obrazloženjem da je tadašnji sarajevski atentat (na Potioreka) srpsko djelo. A konzul je saznao i da se navodno sam car protivio smjenjivanju činovnika s riječima: „Was? Meinen Beamten! Das geht Niemand was an.“ Hristić je još izvijestio da je ban uživao potporu ugarskog tiska po tom pitanju.


1268 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 1.
1269 Kao i list Srbobran.
1270 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 41.
1271 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 42.
Beča. Razume se da Beč ne sedi skrštenih ruka, on počinje svoju akciju slično onoj današnjoj u Hrvatskoj. Stvara se veleizdajnički proces, koji pored Srba treba da zastraši i Hrvate, ne bi li istupili iz Koalicije. Blagodareći odlučnom držanju hrvatskih prvaka članova koalicije, ovaj se plan nije ostvario. U isto vreme u Pešti se radi na rascepu Koalicije madjarskih stranaka. Zakon o izbornoj reformi morao je uneti podvojenost u koalicijonu vladi i on ju je i uneo. Najjača madjarska vlada godinu dana ne radi ništa drugo, već podnose ostavke, koje Beč odbija, sve dok se nisu među članovima kabineta pojavile takve razmirice, da više nije moglo biti govora o daljem opstanku Koalicije. I Zagreb i Pešta trebali su da plate pokušaj medjusobnog zbliženja i zajedničkog rada protivu Beča, a zato je trebalo pošto poto, stvoriti sukob između Mađarske i Hrvatske. Blagodareći Vekerleu, koji je jednostranim rešenjem železničke pragmatike pogazio najglavniju tačku riječke rezolucije, otvoren je razdor između Zagreba i Pešte. Zbog to iste železničke pragmatike stvoriće se na jesen ponovni sukob između Zagreba i Pešte. Ishod ovog sukoba biće na svaki način štetan za Hrvatsku, naročito ako se današnja kriza vrši sa rascepom Koalicije. Ma da se koalicija do danas dobro držala i da njeni prvaci uvidjuj sve kobne posledice po Hrvatsku ako se stvori rascep koji će odmah izazvati borbu između Srba i Hrvata, ipak imamo razloga bojati se, da se bečke i peštanske intrigne krađe uspeh. Primer grofa Pejačevića koji se do juče odlučno držao uz koaliciju, može rđavo da dejstuje na pojedine članove slabijeg karaktera, koji će zbog toga lakše podleći uplivu sa strane. Treba imati u vidu ogromni prestiž koji kruniraju ne samo u masi naroda već i u redovima inteligencije naročito među činovnicima, koji se ni po koju cenu neće hteti zameriti vladaocu. Danas su međutim uvukli krunu u spor koji se vodi između bana i koalicije i sa sviju strana se preti onima, koji hoće da se protive vladaove rešenju. Za dan dva videćemo koliko će sve ove pretne riječi i sve one gadne insinuacije protivu srpske samostalne stranke uticati na daljnje držanje koalicije."1272

Izvješćem od 2. kolovoza 1910., konzul Hristić javio je Žujoviću kako je prema mišljenju dijela članova Koalicije ban izazvao krizu, kad je uvidio da ima malo izgleda za ostvarenje svojeg programa, uvjeren da mu Beč neće priteći u pomoć jer je odlučio Zagreb ponovno žrtvovati Pešti u zamjenu za mađarsku poslušnost. Hristić je držao da je to bio Tomašićev trik kako bi pokazao Pešti da se tadašnjoj većini u hrvatskom Saboru ne da zapovijediti i da će ga ona prije oboriti, nego što će dopustiti odlaganje rješavanja spornih državnopravnih pitanja. Konzul je ujedno dopustio mogućnost Tomašićevog izazivanja krize u dobroj namjeri, jer je vidio da neće postići nikakav pozitivni uspjeh u odnosima s mađarskom vladom, koja se povinuje duhovnom vodstvu grofa Tisze i njegovom pogledu na kulturnu i povijesnu mađarsku ulogu na balkanskom poloutku kao i

1272 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 45.
njegovom neodoljivoj mržnji prema svim nemaođarskim narodima u zemljama krune svetog Stjepana. Prema konzulovim riječima i oni u Beču i oni u Pešti htjeli su prije svega izdvojiti Srbe iz Koalicije, ponovo izazvati razdor između njih i Hrvata, a kad bi se to postiglo onda bi lako svršili i sa Koalicijom, koju su Mađari pošto poto htjeli razbiti. Beč nije htio ni da čuje za Pribićevića i njegovu okolicu, a Pešta je zazirala od „Srpsko-hrvatske koalicije“, ali i jedni i drugi plašili su se posljedica koje bi jačanje i napredovanje srpskog elementa u Hrvatskoj i Slavoniji neminovno imalo na srpsko pučanstvo ukupno gledajući u Ugarskoj i aneksionim provincijama. Pri takvom stanju stvari bilo je pojmljivo što su se Beč i Pešta sporazumjeli. Konzul je ipak držao da prestankom postojanja Koalicije, neslogom između samih hrvatskih stranaka u Koaliciji pa čak i razdorom između Srba i Hrvata ipak neće biti postignut cilj, jer da nijedna buduća hrvatska vlada više ne bi bila slijepim oruđem u rukama Mađara. U takvom slučaju procjenio je da bi već u roku od godine dana došlo do obnove Koalicije, a primijetio je da se hrvatske stranke unutar Koalicije pokušavaju homogenizirati. Hristić je smatrao „da će Pešta terajući lisicu isterati kurjaka“. Ako bi pojedine ličnosti i napustile Koaliciju, držao je da ju to samo ojačalo. Jer bi u njoj ostali slobodni, nezavisni i za borbu spremni elementi. Konzul je očekivao i u Zagrebu i u Pešti otpočinjanje političke borbe protiv vlada Tomašića i grofa Khuenih slične onoj u kojoj su pale Tiszina i Khuenova vlada 1903-1905.1273

U izvještaju od 24. kolovoza 1910. konzul Hristić pisao je Pašiću i potvrdio da je ban izazvao krizu kako bi rascijepio Hrvatsko–srpsku koaliciju te da je banova potpora homogeniziranju hrvatskih stranaka u jednu jedinstven unutar Koalicije bila samo igra jer je ban podržavao izjašnjavanje Stranke prava u tom smjeru, ali čim je i Narodna napredna stranka donijela isti zaključak, uvidjevši da će Koalicija opustiti samo uz pregrupiranje, ban je tada zatražio stupanje i Srpske samostalne stranke u jedinstvenu vladinu stranku, znajući da to ova neće prihvatiti. Konzul je dalje naveo da je po Tomašiću u banskoj Hrvatskoj hrvatsko–srpski dualizam u političkoj vlasti „nemogućan, nepojmljiv i opasan i uzdrmao bi načelo narodnog jedinstva koje je jedina garancija za uspjeh opšte narodne politike. Pored jedne vladine hrvatske stranke nezavisna srpska politička stranka kosila bi se sa nagodbenim zakonom, koji je priznavao samo jedan politički narod u Hrvatskoj, što više u tom bi se činu mogla nazreti tendencije koje su uperene protivu jedinstva Hrvatske“. Ban je, prema konzulu, držao da bi se Srbima trebalo dati pravo zasebnih stranačkih organizacija samo u području narodno-crkvene autonomije, pa bi se u tom smislu Srbi mogli
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pojaviti kao zasebna politička stranka u Srijemskim Karlovcima, ali ne i u Zagrebu. Suprotno bi se kosilo s narodnim i teritorijalnim jedinstvom Hrvatske.

Konzul je zato najavio da će prema Srbima u Hrvatskoj ići optužbe zbog subverzivnih tendencija te pokušaja odcepljenja Hrvatske od Ugarske, kao i prisijedjenja Hrvatske Kraljevini Srbiji. Konzul je stoga upozorio da se u srbijanskom tisku pod vladinom kontrolom treba pisati obzirno o prilikama u Hrvatskoj kako se ne bi ni Beču ni Pešti dalo povoda za poduzimanje mjere protiv Srba u Hrvatskoj. Konzul je bio svjestan da postoje i listovi na koje vlada nije imala utjecaja, no nadao se njihovoj taktičnosti. Međutim, upozorio je da je u provladinom listu Samouprava 16. kolovoza 1910. izišao članak Proglasnje Crne Gore za kraljevinu koji je došao kao naručen Tomašiću, koji je prije toga upozoravao na opasnost srpske subverzivnosti potvrđen upravo navedenim člankom, a koja se sastojala u tvrdnjama da je srpsko-hrvatski narod podijeljen u pet država, a da se svi iz tog naroda moraju pokoravati dvama slobodnim centrima (Beogradu i Cetinju), a da se tim centrima i njihovim interesima moraju „potčiniti svi drugi lični i dinastični interesi, kako će demokratski duh našega naroda, koji zagreva srca i u najzabačenijim krajevima srpsko-hrvatskog naroda bditi nad rađava, a da se tim centrima i njihovim interesima moraju „potčiniti svi drugi lični i dinastični interesi, kako će demokratski duh našega naroda, koji zagreva srca i u najzabačenijim krajevima srpsko-hrvatskog naroda bditi nad radom svakog političkog radnika, suzbijati separatističke težnje i koji će pomagati svaki rad, koji vodi slobodi i jedinstvu srpsko-hrvatskog naroda“. Hristić je bio zaključio da je članak nezgodan i po srbijansku kraljevinsku vladu i po Srbe u Austro-Ugarskoj.

Pretežno ponašanje srpskog pučanstva u banskoj Hrvatskoj tijekom Prvog svjetskog rata upućuje na zaključak kako su oni zaista smatrali da su krajevi u kojima oni žive srpski, privremeno pod tuđinskom vlašću. Sjetimo se izjava tipa: „Moj kralj je Petar, ne Franjo Josip“, „Moja vojska je srpska, a austrijska je neprijateljska“, i sl. Pa se ne možemo ni čuditi tadašnjim optužbama, koje su se kasnije pokazale osnovanima, da se srpski Hrvati subverzivno ponašaju i da će pokušati odcepljeti Hrvatsku od Ugarske i proglasiti Hrvatska-kraljevina. Konzul je bio svjestan da postoje i listovi na koje vlada nije imala utjecaja, no nadao se njihovoj taktičnosti. Međutim, upozorio je da je u provladinom listu Samouprava 16. kolovoza 1910. izišao članak Proglasnje Crne Gore za kraljevinu koji je došao kao naručen Tomašiću, koji je prije toga upozoravao na opasnost srpske subverzivnosti potvrđen upravo navedenim člankom, a koja se sastojala u tvrdnjama da je srpsko-hrvatski narod podijeljen u pet država, a da se svi iz tog naroda moraju pokoravati dvama slobodnim centrima (Beogradu i Cetinju), a da se tim centrima i njihovim interesima moraju „potčiniti svi drugi lični i dinastični interesi, kako će demokratski duh našega naroda, koji zagreva srca i u najzabačenijim krajevima srpsko-hrvatskog naroda bditi nad rađava, a da se tim centrima i njihovim interesima moraju „potčiniti svi drugi lični i dinastični interesi, kako će demokratski duh našega naroda, koji zagreva srca i u najzabačenijim krajevima srpsko-hrvatskog naroda bditi nad radom svakog političkog radnika, suzbijati separatističke težnje i koji će pomagati svaki rad, koji vodi slobodi i jedinstvu srpsko-hrvatskog naroda“. Hristić je bio zaključio da je članak nezgodan i po srbijansku kraljevinsku vladu i po Srbe u Austro-Ugarskoj.

Pretežno ponašanje srpskog pučanstva u banskoj Hrvatskoj tijekom Prvog svjetskog rata upućuje na zaključak kako su oni zaista smatrali da su krajevi u kojima oni žive srpski, privremeno pod tuđinskom vlašću. Sjetimo se izjava tipa: „Moj kralj je Petar, ne Franjo Josip“, „Moja vojska je srpska, a austrijska je neprijateljska“, i sl. Pa se ne možemo ni čuditi tadašnjim optužbama, koje su se kasnije pokazale osnovanima, da se srpski Hrvati subverzivno ponašaju i da će pokušati odcepljeti Hrvatsku od Ugarske i proglasiti Hrvatska-kraljevina. Pa je tako primjerice u istočnom Srijemu pri invaziji srpske vojske 1914., ista svečano i radosno dočekivana kako od cijelih mjesta pretežno naseljenih sa Srbsima, tako i pojedinaca u tim mjestima sa srednjim povezima još i povezima „Zivita srpska vojska!“, kuće i ograde bile su iskicene zelenilom i ćilimima, služene su mise u čast srbijanskog oružja uz nazočnost općinskih činovnika i školske mladeži praćene učiteljima, ako su činovnici i učitelji bili pravoslavci, po mjestima su istaknute srpske zastave, svirala je glazba, držani pozdravni govori, vojnici i časnici čašćeni hranom i pićem. Suprotno ponašanje od navedenog austro-ugarskih podanika, ako su bili pravoslavni Srbi u okupiranom istočnom Srijemu bilo je iznimka. Pri tome smo se u ovom zabilježbi zadržali samo na blažim oblicima iskazivanja srpstva kao pojavni oblik antidržavnog ponašanja izostavljajući pljačku imovine i ubojstva nesrba, kako austrougarskih civila tako i zarobljenih vojnika počinjenih za vrijeme okupacije Srijema.

Konzul Hristić 18. listopada 1910. izvijestio je ministra inostranih dela Milovanovića o rezultatima izbora u Hrvatskoj u kojima HSK nije uspio dobiti natpolovičnu većinu glasova, ali niti ban Tomašić nije ostvario svoj cilj – poraz HSK na izborima, već je samo uspio smanjiti broj njihovih mandata u Saboru. Aranicki zbog kojeg je izbila vladina kriza, izgubio je na izborima i to od Pribićevića. Šesnaest Tomašićevih pristalica ušlo je u Sabor. Konzul je ocijenio da će jedino u sporazumu sa Tomašićevim zastupnicima HSK uspjeti ući u vladinu većinu i postati guvermentalna stranka te time uzeti u vlasništvu u državnim poslovcima. Ako do dogovora ne bi došla vjerojatno bi uslijedili novi izbori. Konzul je zaključio da Budimpešti ti izbori nisu trebali jer je tada stranka – HSK koja je „točno vršila nagodbu s Ugarskom“ izgubila većinu u Saboru, a sve ostale stranke koje su bile protivne nagodbi dobile su nekoliko mandata više. Vjerojatno se zbog toga i pisanje većine mađarskog tiska okrenulo protiv Tomašića.1276

Hristić je 3. studenoga 1910. izvijestio Milovanovića da su HSK i Tomašić bili u pregovorima oko sastavljanja vladine većine, no da je Koalicija tražila prethodno povlačenje Željezničke pragmatike. Ban Tomašić nije htio na to pristati jer bi u slučaju da ugarska vlada ne povuče pragmatiku to vjerojatno značilo njegovu ostavku. Tomašić se u Beču sastao s ugarskim ministrom predsjednikom i s ministrom trgovine. Izdali su potom komunikate koji su se priprema izmjena Željezničke pragmatike i to navodno zbog „njihovih određenih tehničkih nedostataka“. Konzul je primijetio da je peštanski tisak upozorio da su se Hrvati varali ako su mislili da se pragmatika mijenjala samo zato da im se da neko zadovoljstvo u nacionalnom pogledu ili zato što bi bila protivna nagodbi, npr. zbog mađarskog kao službenog jezika. Konzul je još upozorio i da se prema nepotvrđenim glasinama ban spremao u Beču pokrenuti pitanje veleizdajničkog procesa kako bi se pokazao „blagodarno“ prema Srbsima jer su u posljednje vrijeme prema njemu pokazali „izvesnu pređusretljivost“.1277

Konzul Hristić izvijestio je ministra Milovanovića, bez oznake datuma, koncem 1910., da bi ponovno raspuštanje Sabora osudile skoro sve stranke u Hrvatskoj osim seljačkih i banovih pristalica. Kao i to da ban nije uspio spriječiti odlazak zastupnika HSK na zajednički sabor u Budimpeštu, gdje su namjeravali na raspravi o indemnitetu glasovati protiv. No, da je HSK tamo namjeravao započeti izravne pregovore s Khuenom o čemu ju ovisilo i njihovo daljnje držanje u parlamentu. Primijećeno je istodobno kako je u zajedničkom parlamentu propao pokušaj sprječavanja hrvatskih zastupnika govoriti hrvatski, što su bili inicirali Ugron i Bart.1278

---
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Hristić, bez oznake datuma, no krajem 1910. ili početkom 1911. javio je ministru da je kriza oko formiranja vladine većine u hrvatskom Saboru i nadalje postojala, no da se tada u povoljnijem položaju nalazio ban, a ne HSK. Smatrao je da bi HSK trebala tražiti općenito pravilno vršenje nagodbe, a ne bezuvjetno inzistirati na povlačenju Željezničke pragmatike jer je došlo do čitavog niza negativnih istupanja ugarskih političara među ostalima i Khuenu, kao i pisanja tiska po tom pitanju. Bilo je poznato i stajalište Tisze. U samoj Hrvatsko osjećalo se raspoloženje da bi se s banom trebalo čim prije dogovoriti, a izbor dr. Dragutina Neumanna (izgovor: Nojman, katkad pogrešno: Najman) za predsjednika Sabora konzul je smatrao znakom poraza HSK.1279
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pismo kapelana cetinskog dvora Wimmera i izvjesnog Varija. Masarykova uputa bila je neka se sve dobro prouči i analizira zajedno s hrvatskim i srpskim novinama iz tog doba, kao i sa saznanjima iz zagrebačkog procesa. Simić je do daljnjega tu dokumentaciju trebao čuvati u kasi poslanstva, a namjeravao ih je poslati Milovanoviću ili preko dr. Dimitrijevića ili Josimovića, čim dobije takvu uputu.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. br. 39.}

Poslanik Simić poslao je brzojav 18. veljače 1911. ministru Milovanoviću u kojem je kazao kako je Masaryk tražio od Simića da Šporčićeva pisma (radi provjere autentičnosti rukopisa i potpisa na pismima te analize) pošalje u Zagreb po Hinkovićevom izaslaniku i o tome je zatražio uputu Beograda. Odgovor Milovanovića nije poznat, ali malo zatim, Simić je brzojavno javio da su 24. veljače 1911. izaslaniku predani svi dokumenti koje je trebao vratiti za tjedan dana, nakon što bi se svršila aktualna debata u Saboru. Masaryk je bio mišljenja da će se u Zagrebu dokumenti moći na najbolji način analizirati. Prema izvješću poslanika Simića 18. ožujka 1911. dokumenti su konačno završili u Beogradu.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. br. 69.}

trailizma u korist Hrvatske, bilo podelom ovih zemalja između Austrije i Ugarske, kao što to žele oni Madjari čija politička svest nije toliko pomučena da očekuje da će im Beč podariti ove dve lepe pokrajine." Odgodu saborske sjednice mađarski provladini listovi držali su gestom Tomašića kao vještog državnika, dok su oporbeni listovi to protumačili kao veliki poraz.  


---
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izjašnjavanje hoće li ili ne, zamijeniti Željezničku pragmatiku drugom koja bi poštivala hrvatska prava izražena u nagodbi. Konzul je smatrao taj postupak blefom jer je već par mjeseci bilo poznato da će se pragmatika izmijeniti u hrvatsku korist, doduše pod parolom „tehničkih nedostataka“ pri čemu se u obrazloženju ne bi pozivala na državnopravne razloge ni protivnost duhu nagodbe da se ne uzburka ugarska javnost. Stoga se očekivalo da će se i ban i zastupnici zadovoljiti očekivanom izjavom grofa Khuena o pristupanju izmjenama zakona o željezničkoj pragmatici.1284

Konzul Hristić obavijestio je Milovanovića 4. prosinca 1911. da je s bečkog gledišta borba protiv Hrvatsko-srpske koalijije razumljiva, ali mu je bilo nerazumljivo zašto su Mađari upali u klopku. Jer Koalicija nije radila samo na zbližavanju Srba i Hrvata, već je bila i predstavnik ideje jedinstva između ova oba naroda. I ta ideja po konzulu uzela je korijena ne samo u Hrvatskoj i Vojvodini tj. zemljama krune svetog Stjepana već i u Dalmaciji, kao nasljednoj habsburškoj zemlji. Po ocjeni konzula „nesumnjivo će utjecati i na srpsko-hrvatske odnose u Bosni“. Koalicija je radila na ostvarenju jednog bloka južnih Slavena u zajedničkoj monarhiji. Beć nije mogao dozvoliti ostvarivanje ideje jedinstva južnih Slavena, a prema konzulu nije mu išlo u račun ni složan i sporazuman rad između Pešte i Zagreba, imajući u vidu da je Koalicija otvoreno priznavala nagodbu i bila je voljna približiti se Pešti pod uvjetom poštivanja slova nagodbe. Jedinstvo južnih Slavena srbijanski diplomat označio je opasnošću po zajedničku Monarhiju, a slogu između Pešte i Zagreba s jedne strane i Mađara i Rumunja s druge strane bili su opasni po hegemoniju Beća nad Peštom.

Iz tih razloga po ocjeni konzula „Beć namiguje stranci prava i starčevićancima jer oni u svojoj unutrašnjoj borbi ne priznaju Srbe, a u odnosima s Peštom ne priznaju nagodbu.“ Konzul je smatrao da su te dvije stranke koje su se prilikom posljednjih izbora ujedinile težile trijalizmu, koji bi imao ostvariti Veliku Hrvatsku s njenim isključivim hrvatskim težnjama. Ta stranka predstavljala je „jabuku razdora između Srba i Hrvata s jedne strane i Magjara i Hrvata s druge strane i zato je dobrodošla Beču. To što je bio cijeli svijet vidio „jedino Magjarima nije jasno“. Oni po konzulu nisu vidjeli da je njihov spas u složnom, i sporazumnom radu sa svim nemadarskim narodima krune svetog Stjepana. Koalicija je predstavljala najjaču nemadarsku stranku koja je „gotovo do iskrenosti radila sa Peštom u okviru nagodbe“, a sada bi Mađari tu i takvu stranku, s kojom su zajednički ranije rušili „trabantsku“, mađarsku vladu, po procjeni konzula rušili, ne vidjevši da bi se na njenim ruševinama podigla Stranka prava. Nadalje konzul je javio da se ugarsko javno mnijenje uzbudilo zaborinuto zbog prvih uspjeha pravaša, da su svi nezavisni listovi, pa čak i košutovci te protivnici
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priznavanja i osuđivanja nasilja u Hrvatskoj, priznali Tomašićev poraz i zatražili da bi ga se upravo
u interesu ugarske politike moralo ukloniti s banske stolice. Za Tomašića su rekli da je bio pokoran
Khuenov sluga koji je prvo, po njegovom nalogu pristao surađivati s Koalicijom, da bi se poslije s
njom razишao, tako da je ban u Hrvatskoj ostao bez podrške. Khuen i Tisza su ga branili, ali to je
Tomašiću samo još više pogoršavalo položaj, jer su ga branili kao „vjernog i iskrenog predstavnika
mađarske politike“ te da se „ban kraljevine Hrvatske imao smatrati višim mađarskim činovnikom,
koji je zavisio i koji je odgovarao jedino šefu ugarske vlade čiji je bio eksponent u Hrvatskoj“. Konzul nije isključivao mogućnost da će kaos koji će iza sebe ban ostaviti u Hrvatskoj biti zapravo
posljedica Tomašićeve razočaranosti i prema Beču i prema Khuenu.1285

U izvješću Milovanoviću 9. prosinca 1911. konzul Hristić komentirao je održane hrvatske
parlamentarne izbore navodeći: „... mi možemo u svakom pogledu biti zadovoljni ishodom ovih
izbora, koji su još jednom posveđožili izdržljivost i otpornu snagu srpsko-hrvatske koalicije. ... ustrajše li i dalje izdržljivost u vodjama srpske samostalne stranke i održi li se i dalje u srpsko-
hrvatskoj koaliciji slobodno se može reći, da Hrvatsku ... očekuju bolji dani. Ja verujem da će
doći dan kad će skoro cela Hrvatska priznati da su Srbi bili među prvima radnicima na osnivanju
i uvodjenju slobodumnog, zakonitog i parlamentarnog režima, da su bili među prvima pijonerima na
podizanju zgrade slobodne Hrvatske. Zato se srpska samostalna stranka danas najviše i goni ali zato
će ona na dan konačne pobede (?)"1286 i požnjeti najveću slavu“. No Hristić nije mogao procijeniti
 što će se dogoditi s banom kao predsjednikom hrvatske vlade jer inače bi posljedica gubitka izbora
bila pad predsjednika vlade, ali „u zajedničkoj monarhiji se vrlo malo vodi računa o iskazanoj želji
naroda u licu njegovih predstavnika u parlamentu. Oboriti jednog ministra obično se drži kao čin
uperen protiv samog monarha. Ukoliko na izborima pobjedi stranka koja nije poželjna obično se u
Ugarskoj raspušta sabor i određuju novi izbori. U najpovoljnijem slučaju Beč dopušta da vladu
formira opozicija ukoliko prihvati uvjete Beća“. Hristić je u tom smislu podsjedio da je koalicijska
vlada Wekerlea bila osam mjeseci u ostavci i kroz to vrijeme on je ostavku pet do šest puta nudio,
no ona nije bila prihvaćena, a niti Beć nije bio spreman prihvatiti njegove zahtjeve. Tek nakon
velikog rascjepa u samoj (ugarskoj) koaliciji Wekerleovu ostavku Beć je prihvatio i povjerio sastav
nove vlade grofu Khuenu, koji u trenutku ranije izborne pobjede Wekerlea nije imao niti jednog
jedinog pristalice u parlamentu! Konzul je stoga smatrao da ako bi i došlo do mogućnosti
Tomašićevog pada zbog gubitka povjerenja većine u parlamentu, da se on ne bi dogodio, jer bi ga
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1286 Hristiću, a izgleda i Milovanoviću, je jasno što je to „dan konačne pobede“ tako da to ni ne pojašnjava, međutim mi se moramo zapamiti što je zapravo pod tim mislio. Prema prijeratnim riječima kralja Petra Svetozaru Pribičeviću to je moglo biti ujedinjene svih južnih Slavena izvan granica Monarhije pod vodstvom Beograda, kao nenapisana, pa time niti javno službena izrečena misao vodilja srpske državne politike.
Beč zaštitio smatrajući to činom protiv vladara. Ali zaštitila bi ga i Pešta, koja je inače bila spremna smijeniti svakog bana, ako on ne bi bio ekspONENT ugarske politike, jer je Peštu tada zabrinjavao uspjeh Stranke prava na izborima, kao i porast mržnje protiv Ugarske u cijeloj Hrvatskoj te sve veće smanjene broja pristalica unionističke politike. Konzul je preporučio da se dalji razvoj hrvatskih događaja promatra savezno s raspletom situacije u Ugarskoj. Ako bi radi zakona o vojnim reformama po pitanju povećanja broja novaka, Beč otpočeo pregovore s ugarskom oporbom, vjerojatno bi joj za uzvrat obećao izbornu reformu sa uvođenjem općeg, jednakog i tajnog prava glasa. To bi bio kraj vlade i Héderváryja i Tomašića.1287

Bez obzira što je Khuen još ostao mađarskim premijerom, ostavku Tomašića i dolazak Cuvaja za bana, Hristić je komentirao Milovanoviću, bez navođenja datuma 1912., da se može očekivati nastavak Tomašićeve politike. Ugarski listovi, osobito provladini pisali su da će ono što nije izvršio Tomašić izvršiti Cuvaj, da „Srpsko-hrvatska koalicija“ mora biti slomljena, velikosrpska propaganda ugušena, kao što se mora uništiti i svaka težnja za trilateralom.1288


Konzul Rajko Vintrović 1912. javio je Beogradu kako je ban Cuvaj (imenovan 19. siječnja) iznio svoj program rada hrvatskim zastupnicima u zajedničkom saboru uključivo i osječkoj grupi – Papratoviću, Mazuri i Benešiću. Tom zgodom došlo je do žestokog sukoba s banom, po pitanjima Željezničke pragmatike, raspuštenog Sabora i ličke pruge. Ban je bio stava da podržava nagodbu i apsolutnu nedjeljivost zemalja krune svetog Stjepana, a zalagao se za ravnopravnost Hrvata sa

1287 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.No.90.
1288 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.No.2.
1289 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.No.3.
Srbima. Na tom sastanku nije bilo srpskih zastupnika jer nisu željeli sudjelovati u radu zajedničkog sabora dok se ne ukine postojeća Željeznička pragmatika.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.No.7.}

Khuen Héderváry je u svom govoru u parlamentu 2. veljače 1912. dva puta spomenuo opasnost unutarnjih i vanjskih neprijatelja koje je želio slomiti jer su po njemu na račun nesrećenih odnosa u zemlji kovali planove na štetu ugarskog naroda. Ujedno upravo zbog te opasnosti nije želio slomiti opoziciju „jer bi nju parlament morao imati“.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No.9.} Konzul Vintrović iz Budimpešte nadalje je javio srbijanskom ministru predsjedniku Milovanoviću 20. veljače 1912. da je svaki Mađar gledao na bansku Hrvatsku kao na običnu ugarsku provinciju te je stoga bio mišljenja da u Trojednici neće doći do značajnih promjena. Izvjestio je i da je rezoluciju u mađarskom parlamentu po pitanju vojne reforme i broja novaka te ograničenja vladarevog prava na sazivanje rezerve, Khuen uspio povući, no da su predsjedništva i parlamenta i vlade u krizi. Zbog žestokog sukoba sa zajedničkim vojnim ministrom Auffenbergom, Khuen je nužno trebao potporu, dok je Tisza šutio i čekao razvoj događaja. Konzul je prema Andressyjevom ponašanju očijenio da je Beču važnije pitanje vojne reforme od nametanja izborne reforme, koju ionako nitko od važnih ugarskih političara nije želio, pa bi Khuen mogao pasti zbog vojnih pitanja. Kod vojne reforme bilo je problematično i pitanje upotrebe jezika u vojnosudbenom postupku. Mađari su bili mišljenja, ako bi njemački morao ostati službeni jezik u vojnosudbenom postupku da se u zakonu naznači kako se to rješava putem naredbi, a da se u samom zakonu službeni jezik izrijekom ne spominje, kako ne bi isпало da ugarski zakon za neku stvar, na mađarskom teritoriju propisuje tuđinski jezik kao službeni.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 11.}


\footnote{1290 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.No.7.} \footnote{1291 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No.9.} \footnote{1292 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 11.}
i Khuenove stranke, ali niti formiranje samostalne Tiszine vlade Stranke nacionalnog rada koja je ublažila stav u pitanju upotrebe vojne pričuve umjesto novaka. Upitno je bilo držanje Košutove stranke, no nje se Beč nije bojao jer ju je mogao disciplinirati liberalnom izbornom reformom i širim pravom glasa, čega se plašila i Andrassyjeva grupa.\textsuperscript{1293}

Konzul Vintrović 21. ožujka 1912. referirao je Milovanoviću da je u banskoj Hrvatskoj imenovan komesar, a ukinuta sloboda štampe, zbora i dogovora te uvedena stroga cenzura. U Ugarskoj je Khuen ostao predsjednikom vlade, nakon što je 23. veljače podnio ostavku. Što je bio motiv za komesariat u Hrvatskoj nije prema Vintroviću bilo sasvim jasno – postojalo je nekoliko teza – počevši od krutog držanja Hrvatske prema Željezničkoj pragmatici, jedinstvenog stava hrvatskih stranaka u krizi, neprijateljskog stava prema Ugarskoj, antidualističke težnje Zagreba ili pak ništa od toga, već da bi se Ugarskoj zaprijetilo uvođenjem komesarijata. U Ugarskoj je Khuen ostao pri rezoluciji o vojnoj reformi prijepornoj za vladara koju je ranije donio parlament, no car je razriješio stvar na način da je izdao manifest i ustvrdio da rezolucijom nisu povrijeđena prava krune. No, ujedno je Franjo Josip spomenuo mogućnost svoje abdikacije. Ugarska vlada je nastavila provoditi svoju raniju politiku, dok su se košutovci i andrijaševci (pristalice Andrassyja) zabrinuli zbog mogućnosti kraljeve abdikacije. U tom slučaju na vlast bi došao prijestolonasljednik Franjo Ferdinand kao protivnik ugarskih velmoža koje je namjeravao zaista slomiti demokratskim sredstvima (izbornom reformom). Stoga je bilo za očekivati da će u Ugarskoj vojne reforme vlada uspjeti provesti, pa i uz Justhovo protivljenje.\textsuperscript{1294}

Konzul Vintrović javio je Milovanoviću 2. travnja 1912. o zapravo slabim ugarskim protestima na uvođenje komesarijata u Hrvatskoj koji su se pri tome samo bazirali na okolnosti da se time rušila i ugarska ustavnost, dok su austrijski listovi podbadali Hrvate neka prijeđu Mađarima sa trijalizmom, a u Dalmaciji je uvedena cenzura tiska. Spekuliralo se i s mogućnošću vojne diktature u Bosni. Time bi se pokušala spriječiti veza između Hrvata s obje strane Save. U tom trenutku Hrvatsku je branila samo najavljenaja opstrukcija južnih Slavena i Čeha u bečkom parlamentu, kao i protest hrvatskih delegata zajedničkog sabora koji su međutim bili podijeljeni. Munkači (Tomašićevi poslanici) željeli su samo izjaviti protest protiv opstrukcije južovaca jer je nerješavanje vojne reforme kočilo i pitanje Željezničke pragmatike, ne obazirući se na komesarijat, a druga grupa – opozicionari (osječka grupa i HSK) htjeli su protestirati upravo zbog komesarijata
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u Hrvatskoj. Konzul je bio procijenio da se hrvatski delegati neće uspjeti složiti i da će odvojeno podnijeti svoje prijedloge zajedničkom saboru.\textsuperscript{1295}

Konzul Vintrović javio je 16. travnja 1912. Milovanoviću da je novim ugarskim ministrom predsjednikom postao László Lukácz (Laslo Lukač) te da Ugarska planira samo djelomičnu izbornu reformu. Prema dogovoru Lukáča i Justha (Jušt) uvelo bi se opće pravo glasa, ali samo za Mađare i to u mjestima gdje su bili u većini, ali čak niti tamo za sve staleže, a promijenili bi se i izborni okruz. Lukácz se morao oslanjati i na glasove Tiszine stranke. Međutim, konzul je ocijenio da ne vidi kako bi reforma prošla. Lukácz je bio stava da se novim izbornim pravom mora osigurati mađarski karakter države i prevlast inteligencije tj. onih koji su završili mađarske škole, ne pojašnjavajući kako to izvesti. Justh se zabrinuo da bi liberalnija izborna reforma škodila nacionalnom jedinstvu zbog glasanja narodnosti, pa je Lukácz preporučio opće pravo glasa, ali ne više tajno i jednako, s postupnim uvodenjem. Za bansku Hrvatsku nisu planirali ikakvu izbornu reforme tako dugo dok ne bi pokazala napuštanje „rovarenja“ protiv Ugarske. „Njihova želja bila je da se Hrvati primire pošto poto, kad bi to učinili bio bi ukinut i komesarijat.“ Pri pojavi prvih znakova koji su govorili o smirivanju stanja sam Lukácz je pomirljivo izjavio, da po svojoj prirodi nije za nasilna sredstva kao komesarijat, a Rauch je iskazao da se ništa ne može napraviti silom protiv stranaka u Hrvatskoj već u kompromisu s njima.\textsuperscript{1296}

Konzul Rajko Vintrović javio je 19. svibnja 1912. Milovanoviću da je izborom Tisze za predsjednika parlamenta došlo do žestokog sukoba s oporom zbog vojne reforme tako da je od tog trenutka protiv vlade bilo ne samo 36 juštovaca, već i košutovci što je predstavljao ukupno 120 udruženih opozicionara, što je izazvalo žestoke demonstracije u Budimpešti i naposljetku Khuenov pad. Opozicija je pripremila novi izborni zakon, a konzul je doznao da bi on bio ograničenog dometa jer bi njime svega 2.400.000 ljudi dobilo pravo glasa, pri čemu bi Mađari i dalje imali osiguranu prevlast. Javljuajući podatke vojnog značaja, konzul je napomenuo kako je austro-ugarska vojska povećala svoju spremnost, češće je održavala vježbe i obuku, a dolazio je i do privremenog raspoređivanja časnika u postrojbe drugih djelatnosti radi upoznavanja s njihovim radom (primjerice pješačkih u topničke). Učestale su i inspekcija viših časnika u razne postrojbe i područja niže razine i to osobito na južnoj i jugozapadnoj granici Ugarske, kao i u Bosni. No konzul nije mogao izvući zaključak da bi to bilo nužno upereno protiv Srbije. Bile su osnivane i nove postrojbe – 6 novih gradskih topničkih bojni, a povećan je i broj teških poljskih diviziona haubica s 9 na 11.
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Austro-ugarska vojska nagomilavala se na jugu. Po listu *Budapester Hirlapu* u Bosni je tada bilo ukupno 27 ugarskih i 24 austrijska puka te 4 bojne bosanskog pješaštva.\(^{1297}\)


\(^{1297}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 22.

\(^{1298}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 69.

\(^{1299}\) HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No.114 i pov. No 115.

\(^{1300}\) Mirovni pregovori po završetku balkanskih ratova.

\(^{1301}\) U slobodnom prijevodu s njemačkog: „Oštro ćemo verbalno nastupati, ali nećemo ratovati“.

\(^{1302}\) U južnoj Ugarskoj za vrijeme Lukáczeve vlade u sklopu opće mađarske politike prema manjinama dolazi i do uklanjanja srpske crkveno-školske autonomije, ali i do uhićenja većeg broja osoba srpske nacionalnosti za koje se smatralo da djeluju antideržavno, što je značilo da nisu ni svi ugarski političari bili voljni tolerirati velikosrpsku propagandu ili bar ne pod određenim okolnostima.
da bi albanskim vladarom mogao postati francuski rojalist vojvoda de Montpensier, rodbinski povezan s Habsburgovcima. Vezano za ostavku zajedničkog vojnog ministra Moritza Auffenberga i načelnika glavnog stožera Conrada, većina novinara mislila je da je to značilo unutarnjopolitičku pobjedu prijestolonasljednikove struje, dakle ipak mogućnost rata.  


Milanković je 25. ožujka 1913. referirao Pašiću i istaknuo da rezolucija hrvatske Stranke prava u Opatiji, kao posljednji pokušaj pristalica bečke struje vjerojatno neće imati uspjeha. S druge strane primijetio je da je u banskoj Hrvatskoj zavladalo pravo revolucionarno raspoloženje. Svi narodni elementi, Srbi i Hrvati podjednako su bili ogorčeni na bečku antislavensku politiku, pa čak su se razočarali i oni pravaši koji se do posljednjeg trenutka nadali da će im Beč pomoći u ostvarenju programa i nisu se nadali više ikakvoj pomoći. Umjesto pravaštva u Hrvatskoj i u  
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Dalmaciji sve više je osvajala teren ideja srpsko-hrvatskog jedinstva, koja je prema ocijeni jednog hrvatskog poslanika, prelazila „u otvorenu iredentu“.

Bečki krugovi pokazali su se otvorenim neprijateljima južnih Slavena uopće, a to nije ostalo bez posljedica. Hrvati su prema ocjeni Hrvatskog poslanika, prelazili “u otvorenu iredentu”. Bečki krugovi pokazali su se otvorenim neprijateljima južnih Slavena uopće, a to nije ostalo bez posljedica naročito kod Hrvata, koji po konzulu “danas misle i osećaju potpuno srpski”. Ti se posvuda moglo opaziti po Hrvatskoj. I u najmanjem hrvatskom selu ne samo i Srbi već i Hrvati smatrali su pobjede srbijanske vojske (u Balkanskom ratu) kao svoje nacionalne pobjede. Vaso Muačević je te zime pričao konzulu kako su Srbi i Hrvati uzajamno jedni drugima čestitali svaku vijest o bitci i pobjedi srbijanskog oružja. “Narodno jedinstvo“ pisao je konzul „učvrstilo se usljed ovog rata na neočekivani način i nema te sile koja ga sad može porušiti.“ Svi Hrvati su prema Milankoviću očekivali svoj spas jedino od jačanja srpskih država na Balkanu i računali su na to, da će za desetak godina doći do definitivnog razračunavanja između „srpsko-hrvatske rase“ i Austrije. U međuvremenu su željeli desetak godina mira, da se i oni organiziraju. Pritisak koji je Austrija vršila nad južnim Slavenima u posljednje vrijeme je popustio jer je Cuvajev zamjenik Unkelhäusser1307 smanjio progon tiska, premda je cenzura i dalje postojala. Pokušaj da se hrvatsko pitanje riješi i da se neustavnom stanju u banskoj Hrvatskoj učvrsti sad ne uspel. Hrvatski opozicijski političari pripisivali su tom utjecaju grofa Khuena koji se moguće i radi osobne osvete zbog rušenja svojega ljubimca Tomošića osvećivaok, koaliciji. Hrvatsko-srpska koalicija uspjela je dogovoriti s hrvatskim ministrom u zajedničkoj vladi Josipovićem aranžman za rješenje hrvatske krize. Po njemu je za bana trebao doći Rakoczy koji se zadnjih par godina korektno ponašao. No Khuen se u to umiješao i spriječio je plan. Khuen se u Ugarskoj držalo, zahvaljujući ranijem dugogodišnjem banovanju, odlučnim poznавateljem hrvatskih prilika, no srbijanski konzul bio je mišljenja da je Khuen izgubio dodir sa stvarnim životom u Hrvatskoj, budući je mislio da se Hrvatskom može i dalje vladati „uz pomoć žandara, bajuneta i korupcijom, kao i uz pomoć njegovih političkih kreatura“. Konzul je saznao da je politički manevrirajući, Khuen preko poslanika ex grupe Hrvatske stranke narodnog napretka (Tomašićeve grupe) dostavio svoje prijedloge ugarskom ministru predsjedniku Lukáczu. Međutim, njima se usprotičio hrvatski ministar u zajedničkoj vladi Gejza Josipović, a nije im bio sklon ni Unkelhäusser. Cuvaj je tada bio u Budimpešti i ugarska vlada ustručavala ga se vratiti u Zagreb iz straha od novih atentata.

Konzul Milanković javio je Pašiću, bez navođenja datuma 1913., da je dr. Medaković razgovarajući s mađarskim novinarom izjavio da se HSK ne plaši nikakve akcije tomašićevaca i rauhovaca. Narod je u velikoj većini podržavao Koaliciju, a i veliki dio hrvatske Stranke prava – grupa Mile Starčevića pristala je uz Koaliciju. Frankovačka grupa je bila započela pregovore sa Tomašićem i Rauchom, a sam Rauch je bio u audijenciji kod cara. Dr. Horvat, prof. Bošnjak i odvjetnik Sachs bili su u Beču i agitirali u korist Raucha. Frankovci su imali dobre veze s bečkim Ministarstvom rata, a podržavao ih je i bečki list \textit{Reichpost}. Konzul je saznao da su Horvat i Sachs imali neprilike zbog umiješanosti u bankrot zadruge Balkan, no kazneni postupak protiv njih bio je obustavljen premda su postojale indicije za njihovu odgovornost. U Zagrebu se govorilo da bi Cuvaja mogao zamijeniti vojni zapovjednik Rhemen, prijestolonasljednikov štićenik, koji je bio sklon to prihvatiti kroz kratko prijelazno stanje prije novih izbora. Šef zagrebačke policije Šporčić, po saznanjima Milankovića, svakodnevno je podnosio izvješća Rhemenu.\textsuperscript{1309}

Vicekonzul Fotje Stanojević iz Budimpešte javio je beogradskom Ministarstvu vanjskih poslova 1913., bez oznake datuma, kako je Cuvajev zamjenik Unkelhäusser bio sa vladinim savjetnikom Bošnjakom u Budimpešti gdje je vlada zbog Balkanskog rata razmatrala uvođenje opsadnog stanja u Hrvatskoj i zamjenu civilne vlasti vojnom. U tom smislu 53. puk bio je premješten iz banske Hrvatske u Ugarsku, a riječi ratni brodovi bili su spremani za pokret iz budimpeštanske luke.\textsuperscript{1310}

Konzul dr. Milanković javio je Pašiću 18. travnja 1913. da je javno mnijenje u Ugarskoj, ali ne i provladino, bilo zabrinuto zbog moguće vojne akcije prema Crnoj Gori zbog Skadarske krize. Dotadašnja kriza nanijela je Ugarskoj štetu u financijama i trgovini, a rat protiv Crne Gore samo ju je mogao povećati. Konzul je saznao Héderváryjeva razmišljanja o postojanju ugarske vojne stranke, namjerno izostavljajući njegovo ime u izvješću, ali označavajući da je putovao u Slavoniju istim vlakom s kojim se vozio i Khuen Héderváry na svoje imanje u Nuštar. Héderváry
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je tom prilikom rekao da su bili naivni oni mađarski političari koji su nekoliko godina mislili da je moguće prijateljstvo sa Srbijom. Za Skadarsku krizu ugarski vladajući krugovi držali su odgovornim Srbiju smatrajući da upravo ona potpaljuje agresivno ponašanje Crnogoraca.\textsuperscript{1311}

Konzul Milanković javio je 13. svibnja 1913. Pašiću da je dan ranije, 12. svibnja s grofom Miroslavom Kulmerom razgovarao konzulov znanac. Prema njemu, Kulmeru je bila ponuđena banska čast, no odbio je i nije želio s HSK primiti vladu dok ugarska vlada ne bi povukla Željezničku pragmatiku. Za Kulmera je tadašnje stanje otvorene absolutizma u banskoj Hrvatskoj bila prihvatljivije od lažne ustavnosti. Naime, narod je bio zadovoljan sa režimom podbana Unkelhäussera koji nije trpio nasilja i bezakonje, zbog čega nije bio omiljen među činovnicima koji su inače mogli raditi što ih je bilo volja u ranijim režimima, pa su ga stalno denuncirali Pešti i Beču. Unkelhäusser je držao da je za bansku Hrvatsku pored rješavanja državnopravnih sporova najvažnije pitanje bilo - imati slobodne ruke u unutarnjoj politici i uvesti red u administraciju i pravosuđe. Dr. Kršnjavi u Beču je tražio izmjenu izbornih kotareva, dok ih Kulmer ne bi dirao, no uveo bi tajno i obligatorno glasovanje. Kulmer je u Beču kritizirao austrijsku vanjsku politiku zbog albanskog pitanja što je značilo da je podržavao srbijanske interese. Po pitanju ekonomske krize smatrao je da se osjećala manje u banskoj Hrvatskoj, nego u Ugarskoj, bez obzira što su češki novčarski zavodi otkazali kredite hrvatskim bankama. Kulmerova \textit{Prva hrvatska štedionica} je to pretrpjela bez teškoća jer je pozvala dužnike seljake da otplate 20\% duga što su ovi i učinili. Smatrao je nadalje da je u Hrvatskoj bilo novca i to naročito zahvaljujući jakom stočarstvu. Godine 1912. banska Hrvatska je izvezla stoke za 70 milijuna kruna. Hrvatsko gospodarsko društvo čiji je Kulmer bio predsjednik, a Vaso Muačević potpredsjednik, planiralo je izvesti u Srbiju 10.000 komada stoke za priplod, pri čemu su srpskim kupcima savjetovali neka ne uzimaju čistokrvne krave simentalake već križance. Smatrali su da bi to više odgovaralo Srbiji s obzirom da se njihova stoka još pretežno hranila na otvorenim pašnjacima, a ne u štalamu. Konzul se požalio Pašiću što je pisao \textit{Savezu zemljoradničkih zadruga} u Srbiji da ne šalju svoje predstavnike na posljednji kongres hrvatskih zadruga, ali držao je da je to bilo politički mudro kako ne bi bili izloženi neugodnostima. Poslije završetka Balkanskog rata po konzulovoj tvrdnji, Kulmer je mislio da će mnogi inteligentni ljudi iz Hrvatske prijeći u Srbiju, pošto u Hrvatskoj nije bilo osobnih ni političkih sloboda, tako da bi se Hrvatska mogla stresti s deficitom određenih struka, k tomu Kulmera je ocijenio kao žestokog pobornika hrvatsko-srpskog jedinstva.\textsuperscript{1312}

\textsuperscript{1311} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. Nr. 40.
\textsuperscript{1312} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 46.
Milanković je 26. svibnja 1913. pisao Pašiću da bi Unkelhäusera mogao kao namjesnik (locum tenens) zamijeniti Milan Accurti, državni odvjetnik, kandidat Tomašića i Raucha koji su uspijevali u banskoj Hrvatskoj u posljednje vrijeme zavesti čisti hrvatski „dakle antisrpski kurs“. Milanković je nadalje 4. lipnja 1913. naveo da su se u ugarskom tisku pojavile spekulacije o krizi u srbijanskoj vladi. Pored toga komentirao je mogućnost da Accurti postane namjesnikom, upozoravajući kako je on negirao srpski narod u Hrvatskoj, bio tužitelj u Veleizdajničkom procesu, kao i u procesima protiv dr. Hinkovića i dr. Lorkovića. Izgledalo je da su kršćansko-socijalna stranka i bečki vojni krugovi namjeravali u Trojednici zavesti antisrpski kurs. Za Accurtija se u Zagrebu govorilo da ga je podupirao i general Conrad, a to bi po konzulu uz nesrpsko držanje provladinih srpskih zastupnika i srpskog episkopata u Ugarskoj za srpski narod značilo nove borbe i nova iskušenja.1313

Srbijanski poslanik u Beču Jovan Jovanović zvani Pižon javio je Pašiću 5. lipnja 1913. da je pored ostalih razloga zašto je Tisza ponovo postao ugarski ministar predsjednik i taj što je ponašanje dijela ugarske oporbe, koja je isto tako bila u prilici dobiti mandat za sastavljanje vlade, Beč bolno podsjetilo na 1848. g. Poslanik je najavio i razgovore HSK sa Tiszom i očekivanim popuštanjima Ugarske glede financijske autonomije i Željeznici pragmatike.1314

Konzul Milanković 7. lipnja 1913. javio je Pašiću da su se mađarski političari slabo bavili vanjskom politikom i u pravilu se nisu u nju miješali. On se bio zanimao zašto tu Austriju puštaju prednost, a Mađari su mu u pravilu odgovarali da je to zbog položaja Austrije kao velike sile. Konzul nije uspio shvatiti kakvu korist od toga bi imala Ugarska. U Lukácevoj vladi, ministri se nisu nijednom dotakni vanjsko-političkog pitanja osim ministra poljoprivrede Seranyja, koji je jednom imao ratoborni govor u parlamentu, ali samo zato kako bi umirio zabrinute domaće poljoprivrednike i financijske krugove zbog pada prodaje hrane. Konzul je svojedobno imao prilike razgovarati s Lukáczem i objašnjavati srbijanske pretenzije na Kosovski vilajet, staru Srbiju, Sandžak i Primorje do Braća1315 te neophodnu potrebu izlaska na more u srpskoj sjevernoj Albaniji. Lukácz ga je saslušao, ali mu je odgovorio da je to sve stvar (austrijske) diplomacije i da on tu nema glasa. Milanković je primijetio da su u Ugarskoj samo židovski novinari pisali o vanjsko-političkim temama. Po konzulu jedini državnik u Ugarskoj koji se razumio u vanjsku politiku bio je Istvan Tisza. „Zna je jako dobro, dobro je pripremljen i načitan, slijepi je pristalica Trojnjog saveza i najveći

1313 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.No.48 i 50.
1314 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. no. 256.
1315 Nije poznato je li nakon ovog razgovora ugarski ministar predsjednik Lukácz obavijestio austro-ugarsko Ministarstvo vanjskih poslova o otvorenom iskazanim teritorijalnim pretenzijama Srbije na dijelove Dalmacije, kao austrijske zemlje, jer ove riječi nije izgovorio neki novinar, pjesnik ili svećenik, već službeni predstavnik Kraljevine Srbije. Ili je pak Lukácz takve pretenzije smatrao notorno poznatim činjenicama.
neprijatelj Slavena.“ Povratkom na vlast, Tisza je u parlamentu izjavio da Austro-Ugarska Monarhija želi slobodu razvijanja balkanskih naroda, ne želi ikakav protektorat nad ikim, ali u isto vrijeme nije dopuštala išje pokroviteljstvo nad balkanskim državama, aludirajući na pismo cara Nikole srbijanskim i bugarskom kralju. Mišljenje opozicije bilo je da s vanjskopolitičkom stvaru Tisza želi skrenuti pozornost javnosti s unutarnjih prilika.1316


Konzul je 13. srpnja 1913. javio Pašiću da će Tomašić stupio u Tomašićevu Stranku narodnog napretka te se bojao da će Tomašić voditi glavnu riječ pri raspetljavanju krize u Hrvatskoj, a već je tražio odlazak Unkelhäussera. Skerlecz je otpustio u Zagreb i namjeravao je sazvati konferenciju svih unionističkih elemenata pa i onih iz HSK. No u Koaliciji nisu bili voljni surađivati s Skerleczom ukoliko bi on provodio Tomašićevu politiku. HSK se ipak namjeravala pojaviti na konferenciji radi razgovara i o novim šefovima odjela hrvatske vlade. HSK je planirala promatrati razvoj događaja i držati se rezervirano. No očekivala je poteškoće. Ako bi se uspjela dogovoriti sa Skerleczom, mogla je očekivati potporu Starčevićeve grupe. No konzul je ocijenio da

1316 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.Nr. 52.
1317 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.No.67.
će Tomašić imati potporu frankovaca, a vjerojatno i osječke grupe. Skerlecz je za jesen 1913. planirao izbore. Ukoliko bi uspio postići dogovor s HSK imao bi apsolutno većinu u saboru, u protivnom slučaju bansku Hrvatsku je očekivala žestoka politička borba u kojoj bi Skerlecz imao na raspolaganju „Tiszine ovlasti, bajunete i novac“ da pokuša ostvariti poželjni rezultat. HSK je bio uvjeren da povjerenik ni uz sav teror ne bi uspio skupiti većinu protiv Koalicije jer je svijest naroda, a naročito srpskog djela bila znatno pojačana. Kao prilog toj tvrdnji konzul je naveo da je unazad godinu dana list *Srjobran* dobio tisuću novih pretplatnika, što je držao jakim dokazom buđenja narodne svijesti. Dok je istodobno list *Obzor* koji je u zadnje vrijeme poceo antisrpski pisati, a unazad dvije godine surađivati sa Tomašićem, poceo gubiti pretplatnike. Konzul je saznao da je u uredništvo *Obzora* bio primljen „inače duhovit vagabund Matoš“. Za urednika dr. Dežmana konzul se izražavao negativno, jer je istodobno tražio kandidaturu za saborskog zastupnika i od HSK i od Tomašića.


Berchtold se bio dogovorio sa Tiszom da se neće voditi nikakva politika protiv Koalicije, već će Tisza pokušati između nje i komesara uspostaviti kontakt. Dr. Popović je uspio razgovarati i s Tiszom za kojeg je bio mišljenje da mu nije simpatičan, no da ono što on misli to i govori, a da

---

1318 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.No.70.

Konzul je zaključio da nije nemoguće kako će HSK i po treći put naći zajednički jezik sa starim unionistima čime bi se postupno smanjio utjecaj Tomašića na komesara i na kraju ga potpuno odstranio. Milanković je primijetio i da je bivši podban Crnković u mađarskim novinama izjavio kako bi rješenje hrvatske krize pomoću Tomašića bilo pogrešo jer nije imao utjecaja u narodu, dok je najpozvaniama za to bila HSK. Konzul je završio riječima: „Ove sam informacije smatrao za potrebno da Vam javim, da Vas ne bi iznenadili rezultati eventualnog kompromisa“ (HSK i Skerlecza). Podsjedamo da su u međuvremenu predsjednik srbijanske vlade Pašić i ministar Jovanović poručili Svetozaru Pribićeviću, preko njegovog brata Adama, da se HSK sporazumije s Tiszom, koji detalj Pašić nije podijelio s konzulom.

Među njima bio je dolazak Skerlecza za komesara umjesto Cuvaja. Zatim upućivanje Skerlecza od Beča i Pešte neka uspostavi suradnju s HSK, pri čemu je Jovanović zaključio da Dojčićev atentat na Skerlecza neće utjecati na politiku.1321

Konzul Milanković javio je 31. kolovoza 1913. Miroslavu Spalajkoviću, zastupniku ministra vanjskih poslova, komentirajući političke prilike u banskoj Hrvatskoj da se komesar Skerlecz oporavlja nakon atentata, pa su uslijed toga pregovori s HSK bili u zastoju. Nadalje da je HSK voljan poduprijeti Skerlecz, s tim što se radikalna grupa oko Svetozara Pribićevića protivila bezuvjetnom podupiranju Skerlec佐vog kursa. Nije bilo isključeno da će, ako HSK uđe u vladu kako bi se spriječio utjecaj Tomašićevu grupe, dio HSK prijeći u oporbu. No konzul je upozorio kako bi to „cepanje koalicije bilo samo pridivno i formalno a ne i stvarno“.1322 Ukoliko bi HSK u vladinoj većini vidio prevladavanje utjecaja starih mađarona i provođenje izbora po Tomašićevom sistemu, HSK bi izišao iz vlade. Za takvo što postojao je još jedan dodatni razlog. Bečki krugovi vratile su se taktici zavaravanja i obećavanja. Frankovi koji su bili u vezi sa kršćanskim socijalistima počeli su po Trojednici širiti devizu da će se Monarhija preurediti po federalnom principu. Frankovcima se priključio odvjetnik dr. Šime Mazura te je sa listom Obzor radio na suzbijanju ideje narodnog jedinstva (Srba i Hrvata) pod vodstvom dr. Dežmana.1323 Konzul Milanković 31. kolovoza 1913. javio je Pašiću da je u Ugarskoj osnovana nova Andrassyjeva stranka u kojju je ušao dio košutovaca, juštovaca i pučana, kao i da je oporba dijelom bojkotirala rad parlamenta.1324

Konzul Milanković 2. rujna 1913. pisao je iz Budimpešte zastupniku ministra Spalajkoviću da je smijenjen dotadašnji šef zagrebačke policije Šporčić, „krajnji frankovac i rauhovac te je prešao na novu službu u Zemaljskoj vladii“. Na njegovo mjesto došao je dotadašnji kotarski načelnik Virovitice Mraović koji je bio liberalniji, no blizak bivšem zastupniku starčevićanaca Stjepanu Zagorcu. Za šefa zagrebačkih detektiva bio je postavljen dotadašnji koprivnički policijski kapetan Klobučarić, star 23 godine, „Mraovićev ljubimac“. Za novinara zagrebačkih Narodnih novina Danu Grubera koji je imao određenu ulogu u Nastićevoj aferi, konzul je napomenuo da se govorilo kako je sasvim prešao u službu policije. Gruber nije imao stalnih primanja, ali je živio luksuzno u velikom stanu, „.... u Zagrebu je javna tajna da je bio desna ruka bivšeg šefa policije Šporčića“. Konzul je

1321 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 37.
1322 U stvarnosti se to, ali tijekom rata i dogodilo. Srdan Budisavljević je istupio iz HSK, a Krizman, pa čak i Barac smatrali su da je to bilo dogovoreno sa Svetozaram Pribićevićem, pa bi ove konzulove riječi bile zapravo potvrdom mogućeg fingiranja takvog istupa, kao metode političke borbe.
1323 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 92.
1324 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. Nr. 93.
naveo i da je Grubera austrijsko Ministarstvo vanjskih poslova željelo poslati u Ameriku pratiti rad srpskih i hrvatskih ustanova te je uputio da se na to upozori dr. Mihajlo Pupin.  


Milanković je 29. rujna 1913. pisao Pašiću o izbijanju afere u koju je bio umješan Lukácz, a moguće i Tisza, o tome da je jedna mađarska banka isplatila Lukáczu četiri milijuna kruna za razne joj učinjene usluge, koje je Lukácz utrošio za izborne troškove, a da je svojedobno konzorcij koji je na Margaretskom otoku u Budimpešti htio otvoriti kockarnicu isplatio tadašnjem ministru financija u vladu Khuena Héderváryja milijun i pol kruna kako bi isposlovala dozvolu za otvaranjem kockarnice. I ti novci su bili utrošeni u stranačkoj izbornoj kampaniji. Međutim, Tisza kao novi predsjednik vlade odbio je dati koncesiju za rad već izgrađene kockarnice smatrajući se neobveznim.

---

1325 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 96.  
1326 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 100.

Nakon toga je razgovarao s vodom osječke grupe dr. Franjom Spevecom, tomašićevim pristalicom (u toj grupi je tada pored Speveca bio još samo dr. Ante Pinterović). Dr. Nikolić Podrinski iznio je Tiszi prijedlog HSK za rješavanje krize u Hrvatskoj. Tisza ih je ljubazno saslušao, no kod njega su tada još bili vidljivi jaki utjecaji Khuenovi ideja. Impresija HSK bila je da se Tisza ne žuri riješiti hrvatsku krizu. Postojale su dodirne točke za sporazum, no sam Tisza izjavio je kako bi Hrvatskoj mogao učiniti samo takve koncesije koje bi bile prihvatljive mađarskom javnom mnjenju. Da se Tiszi nije žurilo bilo je vidljivo po tome što u razgovorima uopće nije spomenuto financijsko poravnanj Hrvatske i Ugarske (produženje važenja financijske nagodbe ili sklapanje nove) koje je istjecala tijekom 1913., a HSK je bio mišljenja da je Khuenov utjecaj bio vidljiv, u po njima protuzakonitom imenovanju episkopa Gruijića za administratora upržnjene patrijaršije u Srijemskim Karlovcima.


Konzul Milanković je 31. listopada 1913. izjavio je Pašiću kako je komesar Skerlec u Budimpešti intenzivno razgovarao s Tiszom i ministrima zajedničke vlade. U Zagrebu se počelo govoriti da je ugarski ministar trgovine već pripremio zakonski tekst o izmjeni Željezničke

---

1327 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.Nr. 102.
1328 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 104.
1329 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.Nr. 106.
1330 Dvorac u Beču, sjedište prijestolonasljednika.
1331 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov.Nr. 108.
pragmatike koji je bio generatorom cijele krize u hrvatsko-ugarskim odnosima od 1907. nadalje. Tekst je trebao biti predložen zajedničkom parlamentu u nekoliko narednih dana na usvajanje. Njime bi iz Željezničke pragmatike bio uklonjen tekst o jeziku državnih željeznica u kojem su prema konzulu Hrvati vidjeli povredu svojih osnovnih prava, a ujedno bi bilo predviđeno da se naredbom uklone mađarski natpisi na hrvatskim željezničkim postajama i postave isključivo hrvatski, što je bilo sukladno hrvatskom Zakonu o nazivu pojedinih mjesta. Navedenu namjeru doznala je mađarska opozicijska štampa koja je žestoko napala vladu zbog namjere da se Hrvatima izade u susret. Konzul je zaključio da će izgleda zaista doći do promjene Željezničke pragmatike jer su vladini listovi znakovito odštujeli napade.\textsuperscript{1332}

Konzul Milanković javio je Pašiću 1. studenoga 1913. da se želio sresti s grofom Pejačevićem, tada hrvatskim ministrom u zajedničkoj vladi radi razgovara o Željezničkoj pragmatici, no kako ga nije našao u uredu posjetio je Unkelhäussera, tajnika hrvatskog ministarstva. Zahvalio mu je što se dobro držao dok je upravljao poslovima Hrvatske i pohvalio ga je da se naročito Srbi ne bi mogli na njega potužiti. Unkelhäusser je komentirao da se on nije zapravo svojom voljom bio primio tog posla, ali kad ga je već dobio da je činio sve što je mogao kako bi olakšao političke prilike u zemlji. Smatrao je da je u tome i uspio te tako olakšao posao Skerleczu koji je bio voljan na kompromis, a što je bila i namjera ugarske vlade. Unkelhäusser je konzulu potvrdio da će zaista biti uskoro ozakonjena nova Željeznička pragmatika. Vlada je radila na tome kako bi u Trojednici što skorije nastale normalne prilike i bila je voljna riješiti i druga otvorena neraščišćena pitanja „ako su postojala“. Konzul je izrazio dvojbu hoće li Tisza imati hrabrosti to zaista provesti. Unkelhäusser je Milankoviću to potvrdio, s tim što je zato očekivao opozicijske napade na Tiszu, pri čemu bi one bile samo povodom, ali ne i uzrokom napada. Cilj je bio izmjene provesti zakonodavnim putem, a ne prijekim putem preko naredaba. Konzul je obavijestio Pašića da je sama nova pragmatika već postojala kao zakonski tekst, jedino što je bila suspendirana od upotrebe, a očekivala se njeno stupanje na snagu i primjena. Ujedno je upozorio da će službeni jezik u nadležtvima željeznice, pošte i telegrafo ostati bar dijelom mađarski za unutarnju službu, jer je drukčije bilo nemoguće izvesti zbog središnje uprave i činovničkog aparata, ali bi svi „saobraćajni činovnici“ (oni koji su komunicirali sa strankama) morati znati „srpski ili hrvatski“ (prema konzulu Unkelhäusserove riječi), a na željezničkim stanicama u banskoj Hrvatskoj natpisi bi trebali biti istaknuti samo na hrvatskom. No nije se imalo namjere pristupati izmjenama Nagodbe.\textsuperscript{1333}

\textsuperscript{1332} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. Nr. 114. i 115.
\textsuperscript{1333} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. No. 118.

Konzul Milanković primijetio je 22. studenoga 1913. Pašiću da su se u zadnje vrijeme u peštanskim novinama, naročito Kossuthovom listu \textit{Budapest} zaredali antisrpski članci vezano za Hrvatko-srpsku koaliciju („koju čine srpska samostalna stranka i hrvatski desperados“) i samu Srbiju, pa i kralja Petra, a da im je vjerojatni autor zagrebački novinar Aleksandar Horvat poznati „Srbožder“. Njemu su članke po konzulovom vjerovanju pomagali plasirati Rauch i Tomašić. Konzul je naveo da bi to zanemario da nije bila riječ o Kossuthovom listu.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 559/18, Pov. Nr. 134.}

Konzul Milanković javio je Pašiću 27. studenoga 1913. da je vraćajući se iz Szent Andrea u Budimpeštu opazio austrougarsku riječnu ratnu flotilu usidrenu u zimovalištu na Dunavu, što je značilo kako su vrhovi austrougarske vojske držali da se smiruje situacija i u banskoj Hrvatskoj, ali i u odnosima sa Srbijom i Crnom Gorom.

Konzul Milanković 22. prosinca 1913. pisao je Pašiću i javio da je u bansku Hrvatsku vraćeno ustavno stanje. Pri tome konzul je, očito ne znajući za Pašićevu uputu Pribićeviću, pravdao HSK smatrajući da ona temeljiti svoj rad na kompromisu s Tiszom nije izdala svoj narod, a kako su joj to neki oporbeni ekstremisti predbacivali, niti je postala mađaronska, „jer je kompromis veoma oportun i urodiće dobrim plodom za Hrvatsku“. Što se tiče mađarona koji su nekad po potrebi i sa Srbima koketirali, stvar je po Milankoviću bila drukčija. Među njima bio je i Khuen Héderváry. Prema mađarskom tisku Khuen će pokušati raditi sa HSK koja je dobila većinu, ali da se cijeli razvoj događaja imao pričekati da bi se vidjelo kako će praktično funkcionirati. Khuen je sumnjao da bi HSK prišao ugarskoj Stranci rada te izjavio da neće u Hrvatskoj napustiti svoje stare prijatelje iz bivše Narodne stranke. Khuen se u pravilu držao neprijateljski prema narodnostima, međutim Milanković je zaključio da se Tisza izgleda odlučio rješavati otvorena pitanja, kako u Hrvatskoj, a tako i u Sedmogradskoj sa ugarskim Rumunjima. \[1340\]

Konzul Milanković javio je 25. prosinca 1913. Pašiću da su se sukobili Khuen i Tisza pa su Khuenove novine Budapesti Naplo napale Tiszu zbog pakta sa HSK, kao i namjeravanog pomirenja s rumunjskom Narodnom strankom vođenom od Aurela C. Popovicijai \[1341\] a napadu se bio pridružio i sav mađarski oporbeni tisak. Pored toga Milanković je referirao da je hrvatski Sabor svršio poslove, izabrao delegaciju za peštanski Sabor na kojem je HSK namjeravala izaći s deklaracijom iznoseći principe svoje politike s ponekim financijsko-ekonomskim zahtjevom. Konzul je ocijenio, ako bi Tisza ostao na vlasti bar godinu dana, uz mudro i taktično držanje hrvatskih političara, da oni mogli i na financijskom polju postići neke uspjehe. To je Milankoviću potvrdio i Unkelhäusser, kao što mu je i rekao da će HSK uživati potporu nezavisnih unionista – Pejačevića, Šumanovića i Mihalovicha. \[1342\]

6.5. Velikosrpska propaganda i uhodarstvo u Švicarskoj

Austro-ugarsko poslanstvo iz Berna, izradilo je i uputilo izvješće o velikosrpskoj propagandi u Švicarskoj ponukano upozorenjem EB-a od 2. svibnja 1918. o mogućem atentatu na člana carske obitelji, pri čemu bi ih sprovodovali među srpskim švicarskim krugovima,
povezanim s Narodnom odbranom ili Crnom rukom. Kao mogući počinitelji bile su označene nepoznate osobe srpske ili hrvatske nacionalnosti. Naročito je bilo sumnjivo djelovanje srpskog Crvenog križa u Ženevi.\textsuperscript{1343}

Po pitanju srpske i projugoslavenske propagande, Poslanstvo je utvrdilo da su Švicarskoj djelovalo četiri grupe: a) velikosrpska grupa staroradikala koja je buduće velikosrpsko carstvo željelo izgraditi sa slovenskim pučanstvom s podrucja Gorice, Gradiške i Kranjske, Hrvatske, Slavonije, Dalmacije, Makedonije, Skadra i Crne Gore. Cilj staroradikalika bio je udružiti sve južnoslavenske pokrajine pod srbijanskom vlašću. Ta grupa se u Švicarskoj stalno sretala s predstavnicima srbijanske vlade. U toj grupi djelovala je i nekolicina austrijskih Jugoslavena koji su očekivali u takvoj Velikoj Srbiji neki oblik autonomije; b) mladi radikali koji su se sastojali isključivo iz srpskih elemenata, koji su nastupali protiv Hrvata i nisu priznavali nikakvu drugu naciju osim čisto srpske. Oni su bili spremni nagoditi se sa Italijom kako bi nanijeli štete Hrvatskoj; c) treću grupu činili su staroradikalni elementi povezani sa socijalistima i ostalim jugoslavenskim iredentistima koji su stremili federalizmu te ne nužno i spajanju s Kraljevinom Srbijom. Bili su protivnici Italije, željeli su povezati Hrvatsku, Bosnu, Slovence i ugarske Srbe, a koketirali su čak i s mogućnošću prihvaćanja Habsburgovaca kao vladajuće dinastije; d) postojala je i četvrta politička grupa, slabija od ostale tri, a to su bili konzervativni Hrvati i Dalmatinci koji su podržavali ideju trijalizma.

Poslanstvo tada pod vodstvom poslanika Alexandera Musulina\textsuperscript{1344} primijetilo je da se prema držanju Srba, austrijskih Jugoslavena i posebno Hrvata u Švicarskoj „u posljednje vrijeme“ razvijala tendencija da Srbija provede aneksiju hrvatskih zemalja i priključi ih Velikoj Srbiji, s obzirom da je u tom trenutku „vlast u banskoj Hrvatskoj bila u rukama srpskih krugova“ (HSK). Pri tome po ocijeni bernskog poslanstva Hrvati su se nadali da bi sa svojim gospodarstvom i kulturom uspjeli nekako nadвладati Srbe.\textsuperscript{1345} Poslanik upozorava: „Stoga Hrvati izgleda da nisu neskloni svojoj višestoljetnoj državnoj organizaciji žrtvovati, a kako bi Srbija ostvarila svoje ciljeve“.  

\textsuperscript{1343}HR-HDA-79, UOZV-DDS, 5726, 995/18, br. 11296.


\textsuperscript{1345} Srpska inteligencija ismijavala je hrvatsku kulturnu superiornost. Primjer toga je članak Srb i Hrvati, Nikole Stojanovića izašao u Srbobranu, 23. i 24. VIII 1902. u kome se izvan pitanja „istrage naše ili vaše“ za polje kulture kaže: „Hrvati obično ističu neku kulturnu nadmoć nad Srbima. Oni koji nemaju nikakvih specijalno svojih pogleda na svet (u veri, običajima, vaspitanju, itd.), nikakve nacionalne umetnosti ni književnosti, usuđuju se govoriti o hrvatskoj kulturi. U Zagrebu, centru Hrvatska, vode glavnu reč tuđinci. Kulturna snaga jedne narode može se tim merilom prilično tačno izmeriti. Dok Srbi odbijaju tuđincu (često puta i domaću ljudje), jer smatraju osobitom časti – biti Srbin, dotle Hrvati primaju svakog raširenih ruku; dok tuđinci postaju kod nas već u drugom kolenu ne samo imenom, nego i kulturom
Poslanstvo je raspolagalo i informacijama da je među Srbima – izbjeglicama, kao i u dijelu njihovih vojnih krugova vladala određena ogorčenost prema Antanti, osobito prema Francuskoj i Italiji, zbog višemjesečnih problema s prehranom u izbjegličkim taborima. Poslanstvo je doznao da je i nekoliko slovenskih časnika i vojnika koji su pobjegli iz austrougarske vojske i bili smješteni u izbjegličkom taboru u Marseillesu čak ubijeno, zbog protesta radi slabe ishrane i općenito lošeg postupanja prema njima. Na solunskom bojištu, srbijanski vojnici imali su primjedbe na ponašanje Antante prema srbijanskoj vojsci zbog problema u opskrbi sa streljivom i hranom, a ni sanitetske prilike nisu bile dobre jer je „vladala kolera, akutni reumatizam zglobova te česte upale tetiva“. S druge pak strane, situacija je po pučanstvo bila povoljnija u austrijskim okupacijskim zonama u Srbiji i takve informacije dolazile su u Švicarsku. Teška je bila situacija u bugarskoj zoni, pa i u njemačkoj. Situaciju u austrijskoj zoni olakšavalo je uzdržavanje okupacijskih vlasti od rekvizicije u uvjetima manjka hrane.

1346 Među srbijanskim seljacima u zauzetoj Srbiji vladalo je određeno nerazpoloženje prema vladajućim krugovima koji su za vrijeme rata pobjegli u inozemstvo te pod korupcijskim prilikama uspjeli prenijeti novac i uživati u Parizu ili na rivijeri. To su bile napukline u srbijanskoj politici.

Poslanik Musulin naveo je i da je velike svađe među prve tri naznačene političke grupe (velikosrpske grupe staroradikalak, mladoradikalak i federalističkih staroradikalak) izazivalo Srbi, kod Hrvata neće čak ni jezika da promene. Ko je prošetao ulicama ma koga od većih gradova hrvatskog Pijemonta, mogao se lako u tome uveriti. Ali ne samo ovi strani elementi, koji u hrvatskoj politici igraju veliku ulogu, neće da prilagode domaćima stanovništvu, nego oni povlače u svoj krug i domaću inteligenciju, koja se na taj način odnarađuje.

1346 Dok je istodobno Cislajtanija imala ozbiljnih problema s nedostatkom hrane.
pitanje financijskih sredstava odnosno donacija koje su iz Amerike uplaćivane monarhijskim Srbima za političke ciljeve. Različite emisare i agente još su dodatno plaćali Francuska, Italija i Crna Gora. Oni koji su bili nezadovoljni s primljenim iznosima izjašnjavali su se protiv politike srbijanske vlade. Najveći dio srbijanske oporbe želio je po sklapanju mira i ponovnoj uspostavi Srbije podržati tadašnju vladu, dok radikalni elementi među njima nisu birali sredstva ni načina za borbu protiv Pašićeve vlade. Srbijanska politička emigracija u Švicarskoj razmišljala je i o političkom savezu s Rumunjskom kako bi se postigla što povoljniji učinci pri sklapanju mira, do uključivo uspostave zajedničkog press ureda u Ženevi.


Pored toga u Švicarskoj je živjela još grofica Vojnović, supruga Luje Vojnovića, ranijeg odgajatelja djece bugarskog kralja, ministra crnogorske vlade i člana crnogorskog izaslanstva u

1347 Prema naprjed opisanoj u ovoj tezi, vidljivo je da zaplijenjena dokumentacija u Srbiji svjedoči kako je Mije Pavlović još prije rata organizirao obavještajnu mrežu po svim dijelovima Monarhije radi širenja velikosrpske propagande, s ciljem da se pojedini dijelovi Austro-Ugarske odcepe i pripoje Kraljevini Srbiji.
mirovnim pregovorima između Turske i Crne Gore nakon balkanskih ratova na londonskoj konferenciji.


Poslanik je naveo da je bilo i pokušaja osnivanja crnogorskih društava, no među njima su izbijali veliki sukobi, budući je dio njih pripadao prosrpskoj stranci Radovića, dok je drugi dio podržavao kralja Nikolu. Uspjeli su izdati samo jedan broj lista *Ujedinjenje*.

Pored svih navedenih u Ženevi su bila osnovana još dva društva – *Herojska Srbija* i *Union des étudinats slaves méridionaux*. No zbog neznatnih novčanih sredstava i malog broja članova nisu profunkcionirala.


Što se tiče smjera talijanske politike prema južnim Slavenima poslanik je smatrao da je održani Kongres potlačenih naroda Austro-Ugarske u Rimu, 8. do 10. travnja 1918., zapravo bio pokušaj Italije prisiliti Antantu neka joj izide u susret, budući je Antanta postala suzdržana prema talijanskim teritorijalnim zahtjevima imajući u vidu njene vojne neuspjehe u ratu. Poslanik Musulin zaključno je nadodao kako se počelo pojavljivati razmišljanje ukoliko Monarhija neće samostalno odlučiti o pitanju Jugoslavije (reformi Monarhije) da će strani čimbenici preuzeti

---

1348 U slobodnom prijevodu s francuskog: “Savez južnoslavenskih studenata”.


Ronge u svojim memoarima napominje da u Austro-Ugarsko nije bilo više izdaje nego u drugim državama, a i klasičnog uhodarstva tijekom rata i suradnje s neprijateljem bilo je malo, osim u Galiciji i na jugu Monarhije. No vojsku je „živećiralo“ sljepilo austrougarskih civilnih državnih i lokalnih organa u slučajevima višegodišnje rusinske i srpske propagande. One su bile provođene kroz masu sitnih aktivnosti pojedinaca tako da nisu ni tražile vođenje od nekog središnjeg mjesta, pa se onda takva „mreža“ nije ni mogla nadgledati. A radio prilagođivanje, podaci dobiveni od ratnih zarobljenika te konfidenata te rad samih obavještajnih časnika po njegovom su mišljenju učinkovito poništavali djelatnost izdajnika.\footnote{RONGE, Kriegs, 390-391.}

6.6. Rad u svezi sa mogućim obavještajnim aktivnostima drugih država

Glede američkog uhodarstva AOK je 23. kolovoza 1918. obavjestio SDDS, a prema dojavi iz Züricha, o očekivanom dolasku brigade američkih Čeha pod vodstvom Wratislawa Zdarskyja na talijansko bojište, u sastavu dvije pukovnije vatrene moći od oko 6000 pušaka i 48 strojnica. Brigada je imala zadaću stupiti u dodir sa češkim vojnicima na austrougarskim položajima i nagovoriti ih na dežeriranje. U tom smislu pripremljeni su i propagandni leci. Saznalo se i kako je američki vojni izaslanik u Švicarskoj pripremio slanje uhoda u dijelove Monarhije iz kojih su dolazile austrougarske češke postrojbe, raspoređene na sočanskom i tirolskom bojištu.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5700, 313/18 (uloženo u 2619/15), br. 3702.} AOK-u je još 1917. bilo poznato da je američka ratna mornarica za potrebe europskih obavještajnih aktivnosti angažirala poglavito češke iseljenike zbog njihovog dobrog znanja njemačkog jezika.

Pored američkog, bilo je i uhodarskih aktivnosti drugih država. Međutim riječ je o oblicima već zabilježenima u ranijim godinama, dok su nove pojave predstavljene u drugim poglavljima ove teze zbog njihove povezanosti sa širenjem socijalističke propagande (čak i od strane antantinih
službi) odnosno boljševičke revolucije. U tom smislu prestala je uhodarska opasnost od ruske države, ali ju je zamjenila boljševička.

Ukupno je tijekom rata bilo osuđeno 517 osoba zbog uhodarstva na kazne zatvora ili smrtnu kaznu, no počinjenog i prije rata, a ne samo tijekom njegova trajanja i to od civilnih i vojnih sudova u Austro-Ugarskoj. Podaci su prikazani po porijeklu uhodarstva i njihovom broju tijekom godina sukladno tablici1354 kako slijedi:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Porijeklo uhodarstva</th>
<th>1914.</th>
<th>1915.</th>
<th>1916.</th>
<th>1917.</th>
<th>1918.</th>
<th>Ukupno</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ruskog</td>
<td>58</td>
<td>189</td>
<td>70</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>323</td>
</tr>
<tr>
<td>crnogorsko</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>srbijsko</td>
<td>36</td>
<td>0</td>
<td>114</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>166</td>
</tr>
<tr>
<td>rumunjsko</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>14</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>francusko</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>britansko</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>francusko-talijansko</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukupno</td>
<td>97</td>
<td>191</td>
<td>188</td>
<td>30</td>
<td>11</td>
<td>517</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.7. Neprijateljska propaganda drugih država

SDDS je 7. travnja 1918. zaprimio izvješće vojnog atašea iz Haaga o aktivnostima Nortchliffove1355 propagande u Nizozemskoj. Saznao je za antantin plan financijskog podupiranja neovisnih socijalista u zemljama Središnjih sila sa oko 2 milijuna maraka, a za novčani transfer tražena je banka neke od nezavisnih država. Planiralo se i uključivanje radikalne socijalističke mladeži u nacionalne organizacije mladeži Središnjih sila, osobito Njemačke, a željelo se i demoralizirati željezničko činovništvo u Austro-Ugarskoj zbog nejednakog položaja Austro-Ugarske u odnosu na Njemačku. Antanta je namjeravala ujedno poticati bojkot oglašivača i pretplatnika onih tiskovina koje nisu pisale u željenom smjeru, kao i osnivanje organizacije slobodnomisličkih Nijemaca u inozemstvu, sve radi pritiska na njemačke vlasti radi demokratizacije, pa time i promjene politike.1356

EB je presreo 29. svibnja 1918. poruku antantinog uhode prema inozemstvu koja je opisivala unutarnju situaciju u Monarhiji, ali i njenu povezanost sa stranim utjecajima: „u

1355 Britansku propagandu za ratne potrebe organizirao je Alfred Harmsworth, poznatiji kao vikont Northcliffe, za vođenje propagande protiv Austro-Ugarske angažirao je Steeda i Watsona, RONGE, n. dj., 340.
1356 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 851/18, br. 352/1.
slavenskim krajevima (osobito Češkoj i Moravskoj) vlada napeta situacija praćena pustostravanjem mjera sigurnosti i uhićenjima uz istodobni diobu uroda. Mora se primijetiti da je od (antantinih) propagandnih točaka u Češkoj u posljednjih šest mjeseci (studen 1917.- svibanj 1918.) razdijeljeno preko 21.000 revolvera i 6.000 pušaka (vojnih ili lovačkih). Monarhija je pred gospodarskim slomom i političkim potopom. Slaveni sve očekuju od Antante, (cislahtanijski) socijaldemokrati su naši (antantini) najbolji saveznici. Sto četrtdeset do sto pedeset zastupnika Carevinskog vijeća uvijek je u oporbi. (Austrijska) Vlada je politički slaba i nesposobna i nije u prilici energičnim djelovanjem držati oporbu u šahu. Nemoćnim nastojanjem, ne može postaviti niti jednu stvar na mjesto, što omogućuje djelovanje svih političkih pravaca. Naša (antantina) propaganda ne smije jednu stvar zanemariti. Slavenski i socijaldemokratski tisak u Monarhiji prenosi sve članke koje mu mi plasiramo. Naši raniji veliki uspjesi još uvijek djeluju. Podloga je odlično pripremljena i akcija planirana za jesen (1918.) moći će se bez ikakvih problema provesti i dovesti nas do cilja. Sadašnje stanje u Monarhiji ne razlikuje se mnogo od ruskog. Autoritet države i vojna stega su srušeni. I najtrjezniji ocjenjuvajući stanja mora priznati da tijek događaja u skoro vrijeme, a naj dulje za godinu dana mora voditi k od nas željenoj katastrofi. Odlučna propaganda akcija mogla bi to vrijeme još više skratiti. Troškovi su mali, da vodimo Slavene i socijaldemokrate, jer danas se u Austriji za male novce može utjecati skoro na svakoga. Daljnja odlučna propaganda, kroz novine, letke, itd. je stvar pameti. Riječi sigurno pogađaju jače od granate, a papir je jeftiniji od topova. Ofenziva bez krvi u kratko vrijeme vodi k cilju i bilo bi lakomisleno u takvom trenutku pomišljati na zaključenje mira.\(^{1357}\)

PRS Zemun javio je SDDS-u 18. lipnja 1918. da je Kosta Kokotović iz Bežanjane, povratnik iz ruskog zarobljeništva, pripovijedao da se povratnici nisu imali namjere boriti na bojištu te da su se neprijateljskim postrojbama planirali javiti određenim parolama kako bi znali da na tom dijelu bojišta ne trebaju otvarati vatru. Tako bi Antantine snage mogle bez ikakve zapreke proći tim dijelom teritorija jer ih nitko ne bi zaustavio. Antanta je trebala primiti podatke o sadržaju tih parola preko ruskih izvora. Povratnici su iste informacije širili i prema drugim vojnim postrojbama pomoću vojnika na dopustu te vojnih bjegunaca. Nije bilo navedeno o kakvoj paroli tj. lozinki je riječ, no takvi slučajevi su ranije zaista bili zabilježeni u austrougarskim postrojbama sastavljenim

---

\(^{1357}\) Ronge, *Krieks*, 358. Ronge je citirao ovo izvješće očito ga smatrajući primjereno ilustrativnim. Tada je po njegovoj ocjeni vođenje vanjske politike Monarhije postalo pomireno sa sudbinom i bojažljivo, tako je primjerice knez Wied predložio vojnu akciju u južnoj Albaniji koju je EB drzao realno izvedivom, da se talijanske snage izbace iz nje, kad su se još ionako od 1917. i poraza kod Kobarida postupno povlačile iz Albanije, kao i da Albanija objavi rat Antante što bi psihološki i promidžbeno bilo dobro za Središnje sile. Međutim austrougarsko Ministarstvo vanjskih poslova tome se usprotivilo jer je takva akcija „mogla naškoditi carevim mirovnim naporima“. Što se tiče spomenutog oružja njegovo postojanje nije utvrđeno pa je u tom dijelu bilo riječ o plasiranju dezinformacija, a ostali navodi bili su pretežno točni.
od čeških vojnika tijekom 1915. i 1916. g. Najdavni motiv širenja tih parola bio je da se na taj način okonča rat. Informaciju je SDDS-u potvrdio i AOK 15. srpnja 1918. g.

Ronge je u ime AOK-a obavijestio SDDS 17. kolovoza 1918. da se iz obavještajnih izvora saznalo kako je Antanta u sklopu priprema vojnih ofenzivnih akcija protiv Središnjih sila nastojala naročito prema Austro-Ugarskoj pojačati propagandni rat, čiji cilj su bile sve slavenske postrojbe na bojištu i u zaleđu. Za vođenje propagandnih aktivnosti bili su zaduženi Amerikanci koji su ih trebali organizirati posredstvom Švicarske, uz pomoć slavenskih elemenata. Njih se namjeravalo ubacivati u Švicarsku pod lažnim engleskim ili američkim imenima i pod raznovrsnim lažnim izgovorima. Slavene koji su već živjeli u Švicarskoj nije se planiralo angažirati za tu namjenu jer su ih austrijske vlasti već dobro poznavale. Plasman propagandnog materijala iz Švicarske u Austro-Ugarsku bio je očekivan preko pogranicnog mjesta Unterengadin gdje bi ga se krijućarilo uz pomoć planinarskih vodiča, lovaca i švercera. Navodno su i poljski te jugoslavenski politički krugovi u inozemstvu bili obećali svoju pomoć neprijatelju u planiranim propagandnim aktivnostima, što je iznio predstavnik Čehoslovačke kod Antantinog vijeća. SDDS je zatražio da se pripazi na takve moguće aktivnosti.

Iste godine pojavljuje se još i češka propaganda, tako da je Vojno zapovjedništvo Zagreb izvijestilo SDDS 19. rujna 1918. o zapljeni letka u Brnu u kojem je sa stajališta sveslavenske propagande kritiziran Czerninov govor od 3. travnja 1918. Austrougarski ministar vanjskih poslova Czernin u tom govoru iskazao je potrebu da Nijemci i Mađari u Monarhiji sačuvaju položaj kakav su imali.

Austro-Ugarsku je neugodno iznenadila pojava antiaustrijske propagande gdje to nije očekivala – u njemačkom tisku. Nakon neuspjeha vojnog napada na talijanskom bojištu u ljeto 1918. njemački tisak smatrao je odgovornim austrijsku caricu Zitu, po čijoj želji nije bilo dopušteno upotrijebiti bojne otvore, pa su Talijani to iskoristili kako bi zauzeli bolje položaje. Pojavili su se čak i natpisi da je carica uhićena ili internirana u Eckartsau pored Beča zbog izdaje aludirajući na njeno talijansko porijeklo (djevojačko prezime Bourbon-Parma, rođena u Toskani), dok se ona istodobno šetala po obližnjem Laxenburgu i uživo susretala građanima. O tome je čak u ugarskom parlamentu zastupnik Huszar postavio pitanje, a onda se raspisao i liberalni njemački timak. Vijest

1358 Opisano ranije kao glasno sviranje ili pjevanje pjesme koja bi sadržavala riječi „ja sam tvoj brat“ ili Hej Slaveni.
1359 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 623/18, br. 1374.
1360 Blizu tadašnje tromeđe švicarsko-talijansko-austrougarske granice.
1361 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5727, 2065/18, br. 22999.
1362 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5728, 2290/18, br. 13655.
1363 Austro-Ugarska je znala koristiti bojne otvore, ali blažeg tipa (nesmrtonosne) i razmjerno rijetko, vidi: RAUCHENSTEINER, The First World War.
o njenom navodnom uhićenju donijele su i talijanske novine. No to nije bilo sve, bečki gradski vijećnik, kršćanski socijalist i radnički voda Kunschak pozvao je sve na obranu carice, a između ostalih ni manje ni više nego Kramařa i Klofáča i to u javnom govoru koje je održao pod nazivom „Englesko rovarenje i njihovi austrijski pomagači“. Po Rongeu to je upravo i bio prikladan naziv za Kramařa i Klofáča.1364

6.8. Jugoslavenski odbor i Jugoslaveni u emigraciji

Vladin činovnik Ivo Mošinsky 13. siječnja 1918. našao je na Zrinjevcu letak sa antidržavnim Pjesmom slavenskih revolucionara u Austriji te ju je predao redarstvu na daljnji postupak, o čemu je obavještena i ZV. Vlada je naredila istragu, no izvidi su ostali bez uspjeha i počinitelj nije bio otkriven.1365

AOK je ustanovio da se sadržaj neprijateljskih letaka počeo iz inozemstva distribuirati i putem bežičnih radio poruka pa je 25. veljače 1918. o tome obavijestio SDDS. Zlatarić je stoga uputio upravno-redarstvene vlasti neka obrate pozornost na gromobrane i tvorničke instalacije koje su mogle poslužiti kao prijemne antene.1366

Vojno zapovjedništvo Zagreb obavijestilo je SDDS 26. svibnja 1918. da je Antanta podupirala češku i jugoslavensku propagandu u Monarchiji, ne žaleći novca i potičući pobune. Obavještajci iz Zapovjedništva Ratne luke Kotor saznali su da se u inozemstvu pripremala proslava prve obljetnice Svibanjske deklaracije Južnoslavenskog kluba, 30. svibnja 1918. pod nazivom „sveslavenski dan“. SDDS je zato zatražio od upravno-redarstvenih vlasti da obrate pomnju na takve moguće događaje i u banskoj Hrvatskoj.1367

\footnotesize{HRA-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 463/18, br. 5639.}

\footnotesize{HRA-HDA-79, UOZV-SDDS, 5727, 1015/17.}

1368 Milovan Grba, rođen u Plaškom kotar Ogulin 1881., bivši profesor vinkovačke gimnazije i Nautičke škole u Bakru.

1369 Iz originala: „Die südslavischen Völker der Monarchie seien König Peter treu ergeben und wünschten keine andere, als eine rein administrative Dezentralisation, wie sie in Serbien ohnehin seit jeher bestanden haben.“
Glede jugoslavenske propagande, kod vojnika povratnika s talijanskog bojišta u Valpovu, 3. srpnja 1918. nađen je i zaplijenjen letak s Trumbićevim proglasom. Ustanovljeno je da su takve letke izbacivali talijanski zrakoplovi. O događaju su izvijestili kako kotarska oblast u Osijeku tako i virovitički župan Ivan Adamović. Pored toga Oružnička postaja Ruma zaplijenila je istovjetni protudržavni letak u mjestu Voganj, u koji je dospio preko nepoznatog vojnika tijekom kolovoza 1918.

Vojno zapovjedništvo Zagreb izvijestilo je SDDS 3. srpnja 1918. da je iznad Zagreba nadlijetao neprijateljski zrakoplov dana 24. lipnja 1918. i bacao letke – proglase Jugoslavenskog odbora br. 16., 17. i 18. te je zamolilo neka se pokušaju prikupiti svi primjerci bačenih letaka.

Zagrebačko Vojno zapovjedništvo uputilo je 6. srpnja 1918. vojnim postrojbama okružnicu, dostavljenu i SDDS-u, o jugoslavenskoj propagandi i sve češćim slučajevima popuštanja vojne stege i pobune. Bilo je zatraženo od postrojbi da obrate pozornost na takve događaje, zabilježe vinovnike i pokrenu postupak njihovog kažnjavanja zbog veleizdaje. U istom smislu i SDDS je izdao odredbu upravno-redarstvenim oblastima banske Hrvatske.

Ratno nadzorno povjerenstvo iz Budimpešte obavijestilo je SDDS 26. srpnja 1918. o osnutku Hrvatskog potpornog društva (Kroatischer Untestützungverein) u Ženevi. To društvo imalo je zadaću potpomagati Jugoslavene na sve načine. Predsjednikom je postao dr. Ivan Gmajner, tajnikom dr. Rudolfom Giuniom, blagajnikom slikar Jozo Kljaković, voditeljem arhiva Milan Zec,


Po iskazanom zanimanju zagrebačkog Vojnog zapovjedništva SDDS je pribavio očitovanje Odjela za bogoštovlje i nastavu ZV o navodnom hrvatskom župniku Maitzneru. Utvrđeno je da Maitzner nije pripadao nijednoj hrvatskoj biskupiji, a da se od hrvatskih svećenika u Davosu i to na liječenju nalazio samo jedan hrvatski svećenik - Juraj Dobrenić iz Zagrebačke nadbiskupije koji je bio ispovjednik i misnik u samostanu sestara milosrdnica u Zagrebu. Na liječenju se nalazio još od 1914. i stanovao je u davoškom zavodu Sankt Josephsheim. SDDS stoga nije mogao isključiti mogućnost da se hrvatski svećenik u Davosu nije zvao Maitzner već da mu je to bilo lažno ime ili pak uopće nije bila riječ o svećeniku, već o osobi koja se kao takva lažno predstavljala i oblačila svećeničko odijelo, a postojala je i mogućnost da je bila riječ o slavenskom svećeniku, ali ne iz Hrvatske.  

Po izvješću zagrebačkog Vojnog zapovjedništva SDDS je pribavio očitovanje Odjela za bogoštovlje i nastavu ZV o navodnom hrvatskom župniku Maitzneru. Utvrđeno je da Maitzner nije pripadao nijednoj hrvatskoj biskupiji, a da se od hrvatskih svećenika u Davosu i to na liječenju nalazio samo jedan hrvatski svećenik - Juraj Dobrenić iz Zagrebačke nadbiskupije koji je bio ispovjednik i misnik u samostanu sestara milosrdnica u Zagrebu. Na liječenju se nalazio još od 1914. i stanovao je u davoškom zavodu Sankt Josephsheim. SDDS stoga nije mogao isključiti mogućnost da se hrvatski svećenik u Davosu nije zvao Maitzner već da mu je to bilo lažno ime ili pak uopće nije bila riječ o svećeniku, već o osobi koja se kao takva lažno predstavljala i oblačila svećeničko odijelo, a postojala je i mogućnost da je bila riječ o slavenskom svećeniku, ali ne iz Hrvatske.

Ugarsko ministarstvo unutarnjih poslova obavijestilo je SDDS 23. kolovoza 1918. da je u Rimu te godine bio održan Kongres potlačenih naroda Austro-Ugarske monarhije, a saznalo se i da je u radu kongresa od Hrvata sudjelovao dr. Milivoj Jambrišak iz Zagreba. O radu kongresa bio je sastavljen i referat koji se međutim nije sačuvan u spisu jer je vraćen ugarskom ministru.
PRS Sušak dostavilo je 5. rujna 1918. SDDS-u letak navodno bačen iz aviona iznad Zagreba, a koji je pronađen u Novom (Vinodolskom), kod jednog neimenovanog Primorca koji ga je pokupio prilikom povratka iz Zagreba.1382

PRS Sušak dostavio je SDDS-u 29. rujna 1918. dva letka koja su par dana ranije iznad otoka Paga izbacili talijanski zrakoplovi. Tada su u zračnom bombardiranju bile oštećene i dvije kuće. Prvim letkom upozoravalo se na dualizam kao izvor problema, osobito gladi, u Monarhiji i pozivalo se vojnike na neposluh te ujedinjenje južnih Slavena, kao i na odziv Slovenaca po pitanju aktivnosti oko ujedinjenja, a drugim letkom kojim je tumačen gospodarski značaj stvaranja južnoslavenske države prenesen je članak „Gospodarska važnost Jugoslavenske deklaracije“ ljubljanog lista Slovenac od 21. XI 1917.1383

PRS Sušak na području Crikvenice pronašao je 29. rujna 1918. letak koji su građanima dijelili nepoznati vojnici, a sadržavao je poruku Ante Trumbića generalu Borojeviću iskazujući mu pohvale kao vojniku, ali i zamjerke da je na pogrešnoj strani te da ne bi trebao štititi njemačke interese jer bi tako mogao postati „novim Vukom Brankovićem“, jer mrsl računice talijanskog vojevanju.1384

6.9. Povezanost socijalističke propagande, antantinog uhodarstva i opasnosti od boljševičke revolucije te anarhista

SDDS je 30. rujna 1918. dostavio upravno-redarstvenim vlastima u Hrvatskoj okružnicu AOK-a od 16. rujna 1918. koja je govorila o krijumčarenju revolucionarnih letaka socijalistički

propagande putem vagona za ugljen. U Feldkirchu je u vagonu ugljena koji je prispio iz Njemačke otkriveno mnoštvo letaka revolucionarnog sadržaja uperenog protiv rata i kapitalista. AOK je bio uvjeren da je riječ o materijalima koji su potjecali od engleskih ili francuskih tajnih službi odnosno da su one stajale iza financiranja njihovog tiska, a presedan za to postojao je od godine ranije, kada je britanski vojni izaslanik Ware u Kopenhagenu bio umješan u krijumčarenje socijalističkih letaka koji su u Njemačku dospjeli upakirani u danske prehrambene namirnice. S obzirom da su vagoni ugljena bili otkriveni kao novi način krijumčarenja letaka u Monarhiju, o tome je izdano upozorenje. Posljedice su bile dalekosežne jer su vlasti u Njemačkoj počele sumnjati na lojalnost željezničara ubuduće, kao i na mogućnost štrajka koji bi prouzročio prekid transporta, ne samo za civilne već i vojne potrebe.\footnote{VIDMAR, AV, III, 1, 1958, 91-93, usp. RONGE, Krieks, 368.}

Budimpeštansko Ministarstvo unutarnjih poslova 15. siječnja 1918. dostavilo je SDDS-u obavijest o navodnoj namjeri proturanja boljševičkih pamfleta skrivenih u danskoj izvoznoj robi – novinama ili konzervama. Pamfleti su trebali bili tiskani na njemačkom, mađarskom, češkom i slovačkom jeziku, a pokušalo bi ih se ubaciti u zemlju preko Švicarske i/ili Rusije.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5725, 250/18.}


U proljeće 1918. sovjetska ruska vlada raspustila je logore ratnih zarobljenika, a na taj korak austrijske vlasti gledale su s podozrenjem jer su s jedne strane naizgled humani, korisni i valjani postupak boljševičke vlasti koristile kao propagandni bod za sebe, a s druge strane od tog trenutka na dalje ruske vlasti više se nisu smatrale odgovornim za bijedno stanje (bivših) ratnih zarobljenika.\footnote{VIDMAR, AV, III, 1, 1958, 54.} To je Austro-Ugarsku suočilo s logističkim izazovom organiziranja povrata preko pola milijuna njenih građana, bivših zarobljenika u domovinu.
Zagrebački vojni zapovjednik Heinrich Droff a 5. travnja 1918. upozorio je SDDS da je u Monarhiji prema mišljenju EB-a postojala mogućnost izbijanja socijalističke revolucije. Vijest se temeljila na pouzdanim i povjerljivim poljskim izvorima. EB je ocijenio revolucionarna kretanja moguća među Česima, u Galiciji, među južnim Slavenima i austrijskim socijalistima, ali i na području vojnog generalnog guvernera Lublin čiji je tada zapovjednik bio podmaršal Anton Lipoščak. Zatraženo je pooštrenje mjera sigurnosti i nadzora na mostovima, kao i željezničkim prugama radi nesmetanog kretanja vojnih transporta.

Kotarska oblast Virovitica doznala je 8. travnja 1918. za pripreme štrajka radnika parne pilane na dan 1. svibnja 1918. i o tome obavijestila velikog župana. Očekivalo se pretvaranje štrajka u nerede, pri čemu bi građani napali sve trgovine u gradu smanjenje cijena robe. Ako vlasnici trgovine ne bi pristali sniziti cijene, namjeravalo ih se opljačkati. Budući je na pilani radilo oko 3000 radnika, kotarska oblast upozorila je da nije raspolagala s dovoljno redara ni oružnika da bi spriječila nerede tolikih razmjera pa je molila da se ishodi pomoć od lokalnog domobranstva. ZV je to 17. travnja 1918. i bio zatražio od VI. Okružnog domobranskog zapovjedništva u Zagrebu, koje je onda naredilo Domobranskom postajnom zapovjedništvu u Virovitici pružanje pomoći građanskim vlastima u očuvanju reda i mira.

Širom Ugarske počeli su se pojavljivati letci revolucionarnog sadržaja povezani s boljševičkom revolucijom u Rusiji, o čemu je zagrebačko Vojno zapovjedništvo obavijestilo SDDS. Stoga je SDDS uputio 30. travnja 1918. sve upravno-redarstvene oblasti u Hrvatskoj neka obrate pozornost na moguću pojavu boljševičkih letaka u njihovim područjima.

U Osijeku je u noći 25. na 26. svibnja 1918. nađen letak kojim se pozivalo na revoluciju o čemu je Redarstveno povjerenište istoga dana izvestilo SDDS. Potom je SDDS izdao odredbu


1390 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 6/18, br. 858.

1391"Novo proglašanje. Draga braćo, seljaci i radnici i drugi bjedni narodu dosta smo dosad patili četiri godine dana, nemojte dalje da patite. Ustajte na noge junačke i uzimajte oružje u šake pa ćemo ratovati za slobodu u našoj zemlji, jer na fronti ne ćemo slobodu izvojivati nego ovdje se moramo potruditi. Zašto i kod nas toliko grofova i velikaša oni su kod kuće, nemojte se bojat revolucije počet, jer vojničtvo je celo za otim samo da jedan počne nešto, mi vojnici odmah idemo
3. lipnja 1918., u ime bana potписанu od podbana Kriškovića, pozivajući sve upravno-redarstvene vlasti u Hrvatskoj neka svrte pozornost na takvu i slične pojave koje bi mogle dovesti do nedoglednih posljedica, da sa svim svojim organima s najvećom pomnožom prate te svom svojom energijom i sredstvima nastoje pronaći začetnike tih akcija. Sigurnosne organe instruirao je da oglase revolucionarnog i sličnog sadržaja odstrane, ali da ih ne unište, već da po jedan primjerak od svakog, po hijerarhiji dostave SDDS-u, pri čemu su trebali izvijestiti o svim važnim okolnostima pod kojima je letak nađen, kao i što je sve bilo poduzeto da se začetnicima ude u trag. Isto tako vlasti su upućene da bez odlaganja izvijeste o svakom pokretu koji bi smjerao na nasilnu ili nedopuštenu akciju ili rušenje oblasnog autoriteta, javne sigurnosti ili poretka ili ugrožavanje vojničkih interesa, osobito ako je to povezano s djelovanjem vojnih osoba i to bez posebnog poziva SDDS-a. O događaju u Osijeku SDDS je obavijestio i EB te vojno zapovjedništvo u Zagrebu, kao i središnje urede defenzivno doglasne službe u Beču, Budimpešti i Sarajevu.\textsuperscript{1394}

Vojno zapovjedništvo u Zagrebu obavijestilo je SDDS 15. lipnja 1918. da je vojska na više mjesta u Monarhiji zaplijenila primjerak letka kojima su ruski zarobljenici bili pozivani kao „drugovi i braća“ pritisnuti vlasti radi hitnog organiziranja njihova povratka kućama u Rusiju, odnosno čak ih se pozivalo, ako njihov pritisak ne bi polučio rezultate, neka sve ostave i odmah krenu kućama, budući je u njihovom zavičaju nastupio mir. Letak je navodio da su oni postali slobodni ruski građani, a da više nisu ratni zarobljenici te da kao takvi ne bi trebali podržavati daljnji rad austrijskih kapitalista usmjeren na ratne napore. Letak je potpisala Socijalistička grupa ruskih ratnih zarobljenika u Austro-Ugarskoj.\textsuperscript{1395}

S obzirom da su se podružnice \textit{Opće radničkog saveza} iz više mjesta u banskoj Hrvatskoj (Našice, Osijek, Beočin, Đurđenovac) potužile ZV-u da im kotarske vlasti nisu dopustile sastanke, ZV je uputila 15. lipnja 1918. sve upravne oblasti u Hrvatskoj, da je svojom okružnicom od 17. srpnja 1917. br. 4735 res 1917. dozvolila u smislu par. 3. banske naredbe od 27. srpnja 1914. br. 232. o ograničenju i ustrojenju i djelovanju društva, \textit{Općem radničkom savezu za Hrvatsku i Slavoniju}, nastavak djelovanja. Vlada je upozorila sve nadležne i podređene joj redarstvene oblasti, da je sukladno tome dozvoljen nastavak djelovanja podružnicama u granicama odobrenih pravila.\textsuperscript{1396}

\textsuperscript{1394} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 1050/18. (uloženo u 3133/17).
\textsuperscript{1395} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5727, 1481/18, br. 8177.
\textsuperscript{1396} HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5406, 2439/18 (uloženo u 3133/17).
AOK je upozorio SDDS 24. srpnja 1918, da su primijećeni povratnici iz ruskog ratnog zarobljeništva koji su kućama donosili različitu revolucionarnu literaturu, novine i letke, sakrivene i to ušivene u odjeću. Na to je skrenuta pozornost i upravno redarstvenim oblastima banske Hrvatske.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 1779/18, br. 21437.}

Vojno zapovjedništvo Zagreb javilo je 26. srpnja 1918. SDDS-u o pojavi značaka u Ugarskoj koje su na svoje odore počeli stavljati pojedini vojnici, a označavale su pripadnost socijalistima ili socijaldemokratima. Značke je širilo uredništvo lista Nepszava po svim većim industrijskim središtima. Na znački se nalazio natpis JOGOT, što je bila kratica od uzvika: „mi tražimo prava“. Upozorenje je da je iskazivanje političke orijentacije vojnim osobama zabranjeno, pa je isticanje takvog znaka zapravo predstavljalo svojevrsnu demonstraciju i protest.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5727, 1750/18.}


Redarstveno ravnateljstvo Beč (u funkciji cislajtanijskog SDDS-a) obavijestilo je zagrebački SDDS 6. rujna 1918. da je na teritorij Austrije ušla određena količina Trockijeve knjige Rat i socijalna demokracija. S obzirom na pobjedu revolucije u Rusiji i pokušaj njenog širenja po Europi, bečko redarstvo nije isključivalo mogućnost da bi se na istoku mogla nadviti mogućnost novog rata, što bi vojno odgovaralo Antanti, premda ona sama ne bi bila povezana s obnovom istočnog bojišta. Ujedno se preko anarhičko revolucionarnih elemenata iz nizozemskog Groningena saznalo da je Antanta odobrila dodatne novčane iznose za financiranje češko-slovačke propagande i to osobito nakon priznanja češko-slovačkog pokreta.\footnote{FRANCUSKA JE 29. LIPNJA, A VELIKA BRITANIJA 8. KOLOVOZA 1918. PRIZNALA ČEHOSELVAČKI NAROD SAVEZNIČKIM, ČEŠKU LEGIJU SAVEZNIČKOM VOJSKOM, A ČEHOSELVAČKO NARODNO VJEĆE VLADOJ DE FACTO.} Pored toga ustanovljeno je, da su se u Nizozemskoj prikupljali novci namijenjeni financiranju čeških vojnih postrojbi koje su završile francusku obuku i čiji su viši zapovjednici bili Francuzi. Te češke postroje zatim su raspoređene u Francuskoj, Italiji i dijelovima Sibira (Češka legija). K tome su Poljaci počeli pokazivati solidarnost s češkim stremljenjima. SDDS je zatražio da se u banskoj Hrvatskoj pazi na mogući unos Trockijeve knjige.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5727, 2224/18, br. 65/2.}
Redarstveno ravnateljstvo Beč obavijestilo je 14. rujna 1918. SDDS o saznanjima Ministarstva vanjskih poslova prema kojima se očekivao ulazak u Monarhiju komunističkog komesara Weichselbahnena kao i „poznatog boljševičkog agitatora“ Eugena Kiprianowitscha Goschtschinka koji su već bili oputovali iz Varšave. Potonji je dobio zadaću od Savjeta narodnih komesara u Poljskoj i Galiciji povesti žestoku agitaciju. Posjedovao je od strane njemačkih vlasti ovjerenu putovnicu, a bilo je i utvrđeno da je raspolagao s većom količinom praznih željezničkih legitimacija, kao i pečatom nepoznatog željezničkog nadleštva, tako da je bio u mogućnosti sebi i suradnicima izdavati željezničke putne dokumente i tako besplatno putovati. SDDS je o navedenom 2. listopada 1918. upozorio sve upravno-redarstvene vlasti.1402

EB je saznao i za organiziranje međunarodne anarhičke konferencije u Ženevi te o tome 27. travnja 1918. obavijestio i SDDS Zagreb. Po izvješćima s kojima je EB raspolagao izgledalo je da su iza delegata koji su na tu konferenciju dolazili iz antantinih zemalja stajale neprijateljske obavještajne službe, kako bi mogle utjecati na rad same konferencije, njen program i zaključke. Očekivalo se planiranje napada na njemačke tvornice oružja te atentata na političare koje su anarhisti držali preprekom miru. Procijenjeno je da je bilo moguće i sudjelovanje njemačkih delegata i njihov ilegalni odlazak u Švicarsku, kao i dolazak delegata iz neutralnih država – u svemu do 20 ljudi. Nakon što se saznao da su na konferenciji održano 20. i 21. travnja 1918. bili nazočni delegati iz Njemačke, izvjesni Hertzog i Urbanski, a iz Austro-Ugarske neki Mark, SDDS je uputio sve upravno-redarstvene oblasti na pojačanje mjera osiguranja tvornica oružja i vojne opreme te državnika.1403 Zagrebačko Vojno zapovjedništvo obavijestilo je SDDS 6. lipnja 1918. da će vojne vlasti povesti brigu o povećanoj zaštiti namjenske vojne proizvodnje, zbog mogućih anarhističkih sabotaža, ali se isto očekivalo i od civilnih vlasti.1404

EB je saznao i obavijestio SDDS, o zaključku ruskog revolucionarnog komiteta u Lichtarbenji, sjeverno od Novočerkaska1405 24. travnja 1918. kojim su upućena četvorica anarhista, austrougarskih ratnih zarobljenika preko Moskve za Beč, sa zadatkom da pokušaju ubiti nekog od

1402 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5728, 2309/18, br. 60805.
1403 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 924/16 (uloženo u 623/18), br. 11595.
1405 Blizu Rostova na Donu.

Kako je situacija u Sovjetskoj Rusiji tada još bila nestabilna te središnja vlada nije imala još kontrolu nad događajima postojao je cijeli niz aktivnosti raznih visoko autonomnih i nekoordiniranih revolucionarnih stranaka i pokreta. Tako je brigu oko mogućih atentata boljševika i anarhista usložnjavao saznanje austrijskih tajnih službi, a prema informaciji osobe koja se u domovinu vratila iz Moskve u kojoj je bila članom Republikansko-revolucionarne stranke, da je i ta stranka uputila u Monarhiju tri anarhista sa zadaćom atentata na člana vladajuće kuće. Anarhisti - Ludvig Sipka, metalski radnik iz Budimpešte, Rudolf Moser, metalski radnik iz Beča i Richard Kirchner, radnik iz Beča otputovali su 17. svibnja 1918. iz Moskve. SDDS je 26. lipnja 1918. upozorio sve upravno-redarstvene vlasti na moguće atentatore, dajući i njihov osobni opis.1407


Pojavila su se bila i prijeteća pisma nihilista poslana iz Dakovo oružništvu u Vukovar, 7. kolovoza 1918. Riječ je bila o prijevodu letka koji je originalno potjecao iz Francuske. U tom pismu, vojnici i policajci upozoreni su da ne postupaju neprijateljski s vojnim bjeguncima jer će biti osvećeni, a pismo je apeliralo i na njihovu savjest.1409

6.10. Zeleni kadar i opasnost od boljševičke revolucije

1406 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 1140/18.
1407 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 1268/18, u događaj je bio umješan i Bela Kun, kasniji mađarski revolucionar, RONGE, Kriegs, 331.
1408 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 2189/18 (uloženo u 879/18), br. 7273.
Hrvatsko-slavonsko oružničko zapovjedništvo 12. siječnja 1918. izvjestilo je Zemaljsku vladu da je u 1917. na području banske Hrvatske bilo uhićeno oko 20.000 vojnih bjegunaca te da su oružnici sve teže uredovali protiv dezertera kojima je pomagalo i stanovništvo. Predložilo je izdavanje proglasa pučanstvu s prijetnjom strogog kažnjavanja. U izvještaju je priznata narušenost javne sigurnosti u zemlji uslijed ratnih prilika i njenih posljedica. Kao glavni narušitelji označeni su vojni bjegunci, koji su s malom iznimkom, činili svoja nedjela i nasilja gdje god bi se pojavili. Broj vojnih bjegunaca na području banske Hrvatske bio je osobito velik, no kako je Oružničko zapovjedništvo razabiralo po zaprimljenim obavijestima, oni su se pojavljivali i u drugim zemljama Monarhije, pa Hrvatska nije bila ništa posebno u tom smislu.

„Naporna služba oružništva u potrazi i uhićenju vojnih bjegunaca je međutim vrlo otežana time, što po oružničkoj ophodnji uhićeni i nadležnoj vojnoj oblasti predani vojni bjegunac, ma bio isti i najopasniji zločinac, često opetovano odmah nakon predaje ili tek malo zatim pobjegne, što poništava revno i višednevno naporno službovanje fizički izrabljene momčadi, ionako opterećene sa nadležnim dužnostima“. Da bi se toj za javnu sigurnost osobito štetnoj pojavi stalo na put, oružnički zapovjednik opetovano je posredovao kod vojnih oblasti, no izgledalo je da one nisu bile u stanju "obzirom na nepouzdani vojnički materijal" poduzeti uspješne protumjere, jer su se ponovni bjegovi uhvaćeni vojnih bjegunaca događali i nadalje, što je uvelike demotiviralo oružnike. Kako bi se vojnim bjeguncima i njihovom nasilju uspješno stalo na put, u područjima u kojima se narušavanje javne sigurnosti zbivalo u većoj mjeri, nadležne oružničke postaje dobile su pojačanja. Prema pokretljivости oružničke postaje, uspijevalo se brzim i trajnim ophodnjama ugroženog područja, ipak polučiti željeni uspjeh i opet uspostaviti javnu sigurnost. U pograničnim

područjima ophodnje su bile u kontaktu sa susjednim austrijskim odnosno ugarskim oružništvom. Oružničko zapovjedništvo ipak je držalo tadanji oružnički djelatni sastav („stojeći stališ“) i za pojačanje postaja pridijeljenu pričuvu („pučko ustašku momčad“) dostatnom za uspješno svladavanje, iznimno naraslih ratnih dužnosti i brojnih različitih zahtjeva građanskih i vojničkih oblasti. No upozorili su da postojeći resursi ne bi bili dovoljni za osiguranje javnog mira i sigurnosti, ako bi nastavili rasti zahtjevi za djelovanjem Oružništva te su zatražili pomoć Zemaljske vlade i vojske.

Glede onodobno učestalih bjegova vojnika Oružnički zapovjednik opazio je da je pučanstvo bjegunce općenito potpomagao kako hranom i davanjem konačišta, tako i dojavama o kretanju oružničkih ophodnji u potrazi. Protiv krivaca iz građanskih staleža oružnici su redovito uređivali, kad god im se krvnja davanja pripomoći zločincima mogla dokazati. Međutim, primijećeno je jednodušno uvjerenje pučanstva da ne čini nikakvog kažnjivog djela, ako je pomagalo vojniku u bijegu. Ako su se bjegunci skrivali u zavičaju, pučanstvo im je redovito islo na ruku i to poglavito srodnicima ili prijateljima. Takav nazor seoskog stanovništva uvriježio se jamačno i zato, jer je ono vidjelo da i vojnici koji su po oružnicima bili uhićeni i dopraćeni, obično za kratko vrijeme, ako je bila riječ o domaćim ljudima, opet dolazili svojim kućama, neki čak i sa propisanim dopusnicama. Drugi su javno pripovijedali, kako su po dočasnicima za dobar novac ili za živežne namirnice pušteni kući. Zbog nedosljednosti pučanstvo je imalo razloga sumnjati da Oružništvo nije zakonito postupalo uhićujući odbjegle vojnike, kad protiv tih istih vojnika njihove postrojbe nisu postupale „egzemplarno i odrješito“. Da bi se takvom shvaćanju te opisanoj štetnoj pojavi radikalno stalo na put, Oružnički zapovjednik predložio je po upravnim oblastima opetovano i višekratno proglašavanje pučanstvu, da se po Kaznenom zakonu čini krivo ako se pobjegle vojnike podupire, a ujedno i izačuvanje odredbe prema sudovima za što oštrije i brže kažnjavanje pomagača. Nadalje smatrao je bezuvjetno potrebnim po građanskim i vojničkim oblastima proglašiti da će oružnička ophodnja primijeniti oružje protiv svakog onog muškarca sumnjivog da je pobjegli vojnik te koji se ne želi zaustaviti na poziv ophodnje u smislu vojničkih i oružničkih propisa. Smatrao je i da bi najradikalnije i najuspješnije sredstvo protiv vojnih bjegunaca recidivista bilo proglašenje prijekog suda za bijegove i samovoljna udaljenja iz postrojbi.1411

Budimpeštansko Ministerstvo unutarnjih poslova 15. siječnja 1918. dostavilo je banu naredbu o suzbijanju širenja revolucionarne ideje koja se odvijala preko bivših zarobljenika iz Rusije. Prema vijestima iz ruskih listova saznalo se da su austrougarski ratni zarobljenici u Rusiji

1411 HR-HDA-79, UÖZV-IV.B, 5417, 1026/18 (uloženo u 827/18).
održavali javne sastanke i skupštine na kojima su pozivani na širenje revolucije, nakon povratka kućama. Očekivalo se podupiranje njihovog povratka od sovjetskih vlasti kako bi ga pokušale iskoristiti za revolucionarne ciljeve. Premda su vojnici koji su se vratili u zemlju, dok su mobilizirani bili pod vojnim nadzorom, vlasti nisu isključivale mogućnost da bi ti bivši zarobljenici kad dođu kućama na dopust ili budu otpušteni iz vojne službe zbog invalidnosti, pokušali širiti revolucionarne ideje. Kako bi se to sprječilo ban je odredio da sve upravne i redarstvene oblasti budno paze na svako takvo nastojanje te da u sumnjivim slučajevima, bez odlaganja izvijeste ZV, kao i da učine i sve drugo moguće za sprječavanje širenja revolucionarnih ideja.¹⁴¹²

AOK je 6. svibnja 1918. primijetivši revolucionarnu agitaciju u vlakovima među povratnicima iz ruskog zarobljeništva, kao i u pozadini, izdao upute. Uglavnom su na vlakovima na linijama Lemberg-Krakov, Lemberg-Stansilau i Przemysl-Stryj primijećene osobe – boljševički emisari u austrijskim vojnim odorama koji su putnicima držali revolucionarne govore. Tražilo se uhićenje takvih aktivista.¹⁴¹³ U taborima vojnika povratnika na područjima pod kontrolom boljševika primijećeno je proboljševičko raspoloženje, pogotovo kod dodira sa civilnim stanovništvom, pa je AOK sugerirao neka se među njih ubace uhode. Na vlakovima se trebao pojačati rad nadzornog osoblja, a primijećen je nedostatak tajnih agenata koji su prošli posebnu obuku te se ona planirala. Pripremljen je i priručnik sa uputama za saslušanje povratnika. Preporučeno je u sigurnosnoj vlakopratnji povremeno pojavljivanje ljudstva nepoznatog željezničarima. Među vojnicima povratnicima pronađeni su i letci s pozivom na ustanak u Austro-Ugarskoj.¹⁴¹⁴


¹⁴¹³ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 965/18, br. 11696.

Kako je sam SDDS raspolagao s nedostatnim ljudstvom, na poticaj zagrebačkog Vojnog zapovjedništva, SDDS je uputio 11. lipnja 1918. sve upravno-redarstvene vlasti u banskoj Hrvatskoj neka sve njihovo osoblje bude diskretno upućeno, da pri putovanjima željeznicom, obrati pozornost na pojavu boljševičke agitacije i o njoj izvijestiti bez odlaganja.1415

Vojne vlasti obavijestile su SDDS-a da je 25. svibnja 1918. došlo do pobune odnosno masovnog napuštanja vojnika iz pričuvne postrojbe (orig. naknadna) Ersatz (vježbovne) bojne IR 97 u Radkersburgu, a 17. lipnja 1918. došlo je i do nemira u postrojbi 97. bojne (Ersatzbattalion) iz Osijeka raspoređene na lokaciji Strizivojna – Vrpolje. Nije bila isključena ni mogućnost veze događaja iz Radkersburga i Osijeka s pobunom IR 6 u Pečuhu.1416

Konstatacija o ugrožavanju javne sigurnosti od strane većeg broja vojnih bjegunaca bila je ipak svojevrsni odmak, od primjerice upute SDDS upravno-redarstvenim vlastima godinu ranije - 30. ožujka 1917., kad je nakon veljačke revolucije SDDS zaključio da se nisu pokazali nikakvi znakovi da bi revolucionarni pokret u Rusiji izazvao ikakav nepovoljni odražaj među narodima Monarhije, antidinastičke ili protudržavne pojave. SDDS ipak nije isključio mogućnost da bi s obzirom na potrebu za dobave živečih namirnica te teških tereta što su ih ratne prilike nametale osobito siromašnijem pučanstvu, neprijateljski utjecaj iz inozemstva mogao izazvati mjesne nemire. To je bilo suglasno i sa razmišljanjima vojnog zapovjedništva. Lokalne vlasti stoga bile upućene promatrati ponašanje nezadovoljnih krugova i političkih skupina te onih slojeva pučanstva koji su mogli lako biti pristupačni agitaciji „lakovjernih huškača“. Iz županija su stigle povratne informacije da još nisu bile zabilježene nikakve antidinastičke, niti protiv države uperene pojave.1417 Budući je Antanta uočila pojavu Zelenog kadra, zabrinutost zbog mogućeg stranog utjecaja, nije bila bez temelja, na što upućuje interna zabilježba francuskog Ministarstva vanjskih poslova od 29. listopada 1918.1418

1412 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 1222/18 (uloženo u 871/18).
1413 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5727, 1013/18.
1414 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5719, 1176/17.
1415 „Problem s kojim se trebaju suočiti austrougarske vlasti je neprekidni porast takozvanog Zelenog kadra – dezertera koji se skrivaju u šumama i planinama, a organizirani su na način da žive izvan zakona na području Monarhije, raspolazu s puškama, puškostrojnicama i streljivom“… „Dezerteri kojih je bilo više desetina tisuća, u svim zemljama, s obzirom na pojavu Zelenog kadra, zabrinutost zbog mogućeg stranog utjecaja, nije bila bez temelja, na što upućuje interna zabilježba francuskog Ministarstva vanjskih poslova od 29. listopada 1918.1418
Određenu zabrinutost vojni bjegunci izazvali su i kod ispostave oružničkog Krilnog zapovjedništva u Mitrovici koje je 3. lipnja 1918. naznačilo da su bjegunci pretežno koncentrirani na području Fruške gore, a da je među njima bilo i naoružanih. Situaciju je usložnjavalo to što je dio bjegunaca bio rodom iz tog područja pa ih je podupiralo stanovništvo. Dotad je u sukobima s bjeguncima poginulo dvoje oružnika, a desetak ih je bilo ranjeno. PRS Zemun je 7. lipnja 1918. obavijesto SDDS o 350-400 vojnih bjegunaca na području Srijema.

PRS Zemun očitovao se SDDS-u 8. lipnja 1918. SDDS-u vezano za glasine o nemirima koje bi mogli izazvati vojnici povratnici iz ruskog zarobljeništva. PRS je izrazil shvaćanje da je bila razumljiva ogorčenost vojnika koji su kad su se vratili kućama nailazili na izmijenjene imovinske, obiteljske i ine prilike, pa se umjesto radosti zbog povratka bili ogorčeni. Nadalje oni su u pravilu očekivali da će povratkom kući za njih rat biti gotov, pa su se neugodno iznenađivali što ih se vraćalo u postrojbe u kojima su iščekivali odlazak na bojište. Cijelu opisanu situaciju pogoršavali su vojni bjegunci skrivajući se po okolnim poljima i šumama te po dunavskoj obali i otocima, ne želeći se vratiti u svoje postrojbe, smatrajući da su već predugo pod odorom, odnosno da su u vojsco preslabo hranjeni. Vlasti su sumnjale da ih je u tome podržavao i dio pučanstva. Međutim, PRS Zemun je napomenuo da to nije bio izolirani slučaj za Zemun, već pojava nazočna u cijeloj Monarhiji. Negirao je da zemunska mladež bila bliska takvim pojavama, budući je bila o riječi dječacima starosti 16 ili 17 godina. U gradu su se provodile stroge racije radi hvatanja vojnih bjegunaca, tako da je samo PRS Zemun, bez oružništva, od početka 1918. do 31. svibnja 1918. uhitio 25 vojnih bjegunaca. PRS je smatrao greškom što su vojne vlasti proglasile prijeku sud za područje zemunskog kotara koji međutim nije funkcionirao, pa je time samo bio pojačan defetizam među vojnim bjeguncima i pučanstvom. Ipak PRS Zemun smatrao da će uspjeti održati red i mir u gradu, zahvaljujući činjenici nazočnosti vojne posade od oko 2.000 vojnika naoružane i strojnim puškama, pored redarstva i oružništva.

lipnja 1918. javio brzojavom vladinom povjereniku u Vukovaru da su vojni bjegunci ubili 12. lipnja 1918. u selu Tovarniku seoskog starješinu Ljubu Raškovića i opljačkali selo i okolicu.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 623/18.}

Kotarska oblast Zemun izvjestila je vladinog povjerenika u Vukovaru o akcijama Zelenog kadra i to odreda Mike Ostojića iz Kupinova. Tijekom lipnja 1918. banda je djelovala na području Obreža, Pećinaca, Dobrinaca, Kraljevaca, Donjeg Ogra. Pucali su u zrak, prijetili oružnicima, otuđivali imovinu, oslobodali uhićene bjegunce, provaljivali u općinske uredove, a u Ogru i ubili seoskog starješinu. U poljima, vojni bjegunci su oružnicima klaši slaninu, a povremeno su prema njima i pucali. Kotarski predstojnik zamolio je nadređene više vlasti da mu u interesu javne sigurnosti i predstojeće rekvizicije u Obrežu ustanovite stalnu oružničku patrolu i da se Ostojića čim prije uhvati.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 2994/18 (uloženo u 827/18).}

Vojno zapovjedništvo Zagreb upozorilo je SDDS da je zaprimilo dojavu pouzdane osobe - časnika povratnika iz ruskog ratnog zarobljeništva, koji je imao prigode sredinom ožujka 1918. prisustvovati sjednici namijenjenoj zarobljenim vojnicima u taborištu ratnih zarobljenika u Krasnojarsku. Boljševici, naoružani crveni gardisti iz Omska predsjedali su tim skupom, kojem je bio nazočan spomenuti, preobrađen u običnog vojnika, a po govoru zaključio je da su među okupljenim crvenim gardistima prevladavali Mađari, Česki i Austrijanci. Najavili su revoluciju u Austro-Ugarskoj i Njemačkoj koja bi se provela po povratku zarobljenika kućama. Ratni zarobljenici dobili su od boljševika uputu da se vrate svojim kućama i nadalje „mimo i lijepo ponašaju“, tako da budu uvedeni u hodne bojne i zaduže oružje i streljivo, a kad ga dobiju da se pobune protiv svojih časnika i tako poluče sklapanje mira. AOK je zaključio da je cilj boljševika bio u Austro-Ugarskoj i Njemačkoj stvoriti isto stanje u kakvom je bila Rusija. Stoga je SDDS okružnicom potpisanom od podbana Kriškovića 11. srpnja 1918. odredio da sve upravno-redarstvene oblasti obrate pažnju na ponašanje vojnika, povratnika iz zarobljeništva.\footnote{HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 1457/18.}

AOK je u okružnici o Zelenom kadru od 4. kolovoza 1918. obavijestio SDDS da u Moravskoj još nisu bile zabilježene aktivnosti Zelenog kadra, premda su se pojavile takove glasine, ali potvrdio je postojanje pokreta u Češkoj, Hrvatskoj, Bosni, Ugarskoj i Galiciji i to u rastućem broju. Sve vlasti su opomenute da ne šire glasine o Zelenom kadru jer su s jedne strane one poticale vojnice na bijeg, a s druge strane davale rušilačku snagu njegovom daljnjem razvoju u revolucionarnu
organizaciju. Stoga je AOK zatražio da se svaka informacija o djelovanju Zelenog kadra potkrijepi s dokazima, tj. utvrđenim činjenicama.\footnote{1426 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5727, 1966/18, br. 22506.}

EB je bio svjestan da su se vojni bjegunci povezivali na različite načine i organizirali u bande, a u hrvatskoj i Češkoj je zavladala „prava fama o Zelenom kaderu“, vlasti su upotrebljavale oružništvo i vojsku za racije i tisuće je bjegunaca uhvaćeno, no Zeleni kader nije prestao postojati. Cenzura pošte je bilo značajno oružje za borbu protiv Zelenog kadra, ali i drugih protudržavnih djelatnosti radi presijecanja linija takve komunikacije, naročito u industrijskim područjima. No, „provedba jedne protupromidžbe o nužnosti opstanka Monarhije nasuprot njezinom raspadu nije bila vojna zadaća“. Obavještajni odjel AOK je u inozemstvu zaustavljao ili se borio protiv širenja antidržavne propagande, no „na unutarnjem frontu to su bile stvari koje se trebale činiti civilne vlasti“, a to su propuštale činiti.\footnote{1427 RONGE, Kriegs, 345.}

Kotarska oblast Rume predložila je 22. kolovoza 1918. vladinom povjereniku za srijemsku županiju u Vukovaru formiranje zaštitne čete od pouzdanih elemenata, za suzbijanje Zelenog kadra koji je u najvećoj mjeri uzrokovalo sigurnost, a u nekim selima čak i preuzeo upravu. Kotarski predstojnik podsjetio je da su početkom „ovog svjetskog rata“ bile osnovane zaštitne čete (Schutzkorps), prema odredbi Etapnog zapovjedništva 5. vojske, sporuzumno s vladinim povjerenikom za ratna područja južne vojske Tallianom. Poticaj za osnivanje tih četa 1914. pri tome je došla „odozgo“, jer se radilo o višim državnim interesima. „Vrijeme je pokazalo da je njihovo osnivanje bilo izlišno, jer je sav narod ozbiljno shvatio svoju dužnost i rado i oduševljeno pohrlio u boj za kralja i domovinu i na svim europskim i drugim ratištima dokazao svojoj poznatu vjernost“. Međutim uočeno je i da je dugogodišnje ratovanje počelo djelovati na pojedine tako da su se i „najplemenitija svojstva počela razvijati u najgadnije strasti koje su počele kao i svako zlo ugrozavati sve dobro i plemenito“. Jedno od najvećih zala – bilo je bijeg iz vojske, koje predstojnik naziva „ostavljanje svojih vojnih zastava“. Ono je bilo uzelo toliko maha da su vojni bjegunci u najvišem stupnju uspjeli ugroziti sigurnost osoba i imovine, pa time i opće državnu sigurnost. Moć i drskost vojnih bjegunaca po mišljenju predstojnika postala je već tolika da su u pojedinim selima preuzeli upravu u svoje ruke te time uspostavili strahovladu. Pošteno žiteljstvo bilo je pri tom nemoćno jer je bilo goloruko u odnosu na naoružane vojne bjegunce koji su skupljali namete za vlastite potrebe, otimali i klali blago za prehranu, otimali stoku ili čak i ljude i tražili otkupninu, a bili su zabilježeni i slučajevi ubojstava te silovanja žena. Općinski činovnici nisu smjeli uredovati

\footnote{1428 Izgleda da je autor pojam „narod“ doživljavao na uži način od „slovensko-hrvatskog-srpskog“.}
jer su im dezerteri prijetili smrću, osobito ako bi pokušali rekviziciju. Zulumi vojnih bjegunaca
štitili su se razmahali da su sela iz cijelog rumskog kotara tražila dozvolu za organiziranjem
samoobrane, osobito bolji i pošteniji te imućniji ljudi, jer se u njih uvukla nesigurnost i strah. Među
vojnim bjeguncima koji su pljačkali i harali bilo je mnogo „beskućnika, nadničara, cigana, a k tome
još i iz kaznionica pobjeglih zločinaca“. Pošteni ljudi koji nisu željeli oblatiti svoj obraz bili su
prema predstojnikovim riječima ili na bojištu ili su temeljem propisa bili oslobođeni od službe ili
su se nalazili na uredno odobrenom dopustu te obrađivali svoja polja. Predstojnik je primijetio da
je riječ o „borbi materijalnih propalica protiv svakog koji je imao ma kakav posjed“. To je borba
koja do tada po njegovoj ocjeni nije sadržavala ikakav politički element, ali se odvijala na štetu
poštenih i imućnijih čimbenika jer su bili nenaoružani poštjujući propise, dok su napadači bili do
zuba naoružani, stoga se pojava Zelenog kadra u to doba još uvijek doživljavala kao ugroza javne,
ali ne i državne sigurnosti.

Predstojnik je nadalje upozorio na dužnost i na pravo uređene države osigurati sigurnost
osoba i imovine svakog svog državljanina, kao i da je i državi u vlastitom interesu bilo poduzeti sva
najenergičnija sredstva kako bi stala na kraj toj anarhiji. Dotada poduzete mjere ostale su bez ikakva
uspjeha, jer je Oružništvo bilo preslabo, a vojska se nije angažirala u većoj mjeri. Glede toga,
predstojnik je priznao da je ugroženim žiteljima u području Rume preostala samo jedna mogućnost
– samoobrana, ali ih je trebalo naoružati. U tom smislu bilo je potrebno aktivirati zaštite čete koje
su postojale početkom rata. NJihova organizacija pri tome ne bi bila potpuno istovjetna jer ne bi
imala istu svrhu, no bila bi uređena poput seoskih straža, pod nadzorom kotarske oblasti i
Oružništva, dok bi stražarsku službu žitelji obavljali besplatno. Predviđao je da bi tijekom dana
nekoliko seljaka stražarilo, a po noći bi se taj broj povećao. Kotarski upravitelj je ujedno predložio
da ih se preko vojnih oblasti naoruža sa vojničkim Werndl puškama. Pri podjeli oružja moralo bi
se paziti da ih zaduže samo pouzdani ljudi. Smatrao je kako bi takve straže mogle biti i od pomoći
kod četovanja na zlikovce jer bi poznavao ljudje, mjesne prilike i okolicu. Stoga je kotarski
predstojnik zamolio povjerenika od bana zatražiti naredbu o ustrojenu i oboružavanju seoskih straža
u ugroženim selima, sporazumno s vojnim vlastima. 

Kotarski upravitelj Zemuna 27. kolovoza 1918. javio je vladinom povjereniku u Vukovaru o
javnoj nesigurnosti zbog vojnih bjegunaca te je upozorio kako je stanje počelo sve više nalikovati
situaciji u Rusiji kad se počela „drmati državna vlast“. Priopćio je da su „vojni bjegunci – hajducii“
već terorizirali pojedina sela. Njihovo pučanstvo je svakodnevno tražilo zaštitu od kotarske oblasti.

Činovništvo se bojalo uredovati. Prijetila je opasnost masovnog zbjega cijelog kraja u Zemun, a rekvizicija je bila ugrožena. U Deču je bila čak napadnuta i vojna logistika. Stoga je kotarski predstojnik zamolio osnivanje oružničkih ispostava u Ašanji, Deču, Karlovcu i Obrežu te sustavni vojni pohod na vojne bjegeunce.¹⁴³⁰


Na konferenciji općinskih bilježnika 1. rujna 1918. u Rumi, svi odreda, najavili su da će podnijeti ostavke, ako bi se od njih zatražila provedba rekvizicije uz opisane sigurnosne neprilike. Takva anarhija koristila je krijevčarima žitom jer je krijevčarenje cvalo, a cijene namirnica vrtoglavo raslo pa su ostvarivali ekstra zaradu. Kotarski upravitelj naglasio je da nije imao ljudi s pomoću kojih bi tome stao na put, a širile su se i glasine da su sa austrougarskim vojnim bjegeuncima pomiješani i srbijanski ratni zarobljenici u bijegu, pa nije mogao ni isključiti mogućnost da radi te okolnosti cijela priča nije moguće imala sigurnosne veze i sa Kraljevinom Srbijom.¹⁴³²

¹⁴³¹ Ugarsko domobranstvo.
¹⁴³² HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5423, 4304/18, činjenica je, da su doduše kasnije, Narodna vijeća upravo koristila aktivnost Zelenog kadra kako bi radi uvođenja reda tražila ulazak srbijanske vojske i antantinih snaga na područje Države SHS, nakon čega pokret jenjava, a 1919. gubi mu se svaki trag, što je indikativno jer upućuje na mogućnost dosluha Narodnog vijeća i Zelenog kadra. Jedan od razloga nestanka pokreta Zelenog kadra bio je i prestanak rata odnosno nastupanje mira, što su vojni bjeguneci željeli, no moguće ni jedini. Dio njih težio je i socijalističkoj revoluciji, ali primjećuje da nije došlo do ozbiljnijeg pokušaja toga u kasnjoj državi, kao ni provizoriju koji joj je prethodio. Određenu iznimku od toga predstavlja razbojnička družina Kola gorskih tića sastavljena od bivših zelenih kadera koja
Kotarski upravitelj Iriga izvijestio je 6. rujna 1918. Odsjek IV-B ZV da su vojni bjegunci u selu Vrdniku 18. srpnja 1918. napali oružničku postaju koju je u tom trenutku čuvalo samo stražar Josip Vrbačić kojeg su tom prilikom ubili i oslobodili četiri pritvorena vojna bjegunca. Dvojicu počinitelja Oružništvo je u pohodu uspjelo pronaći i uhvatiti te predati na daljnji postupak vojnom Divizijskom sudu u Temišvaru, dok se za drugima još tragalo. Nakon tog incidenta u općini Bešenevo ustrojena je stalna oružnička ophodnja.\textsuperscript{1433}

Do aktivnosti Zelenog kadra dolazi i na drugom kraju banske Hrvatske. Oružnička postaja Delnice izvijestila je 15. rujna 1918. Kotarsku oblast o napadu 20-tak naoružanih vojnih bjegunaca koji su oslobodili uhvaćenog vojnog bjegunca Josipa Kezelea i razoružali njegovog pratitelja, pučkog ustašu Stjepana Divjaka. Tom prilikom napadači su poručili Divjaku da je ostao živ samo zato što je bio pričuvnik, a ne djelatni oružnik.\textsuperscript{1434}

Kotarska oblast Daruvar izvijestila je Odsjek IV-B ZV da je u Velikim Bastajima od strane vojnih bjegunaca ubijen oružnik, pučki ustaš Deutsch.\textsuperscript{1435} Oružništvo je ustrojilo poseban odred za četovanje protiv vojnih bjegunaca u daruvarskoj okolini i njegov zapovjednik je 21. rujna 1918. izvjestio Zavojničtvo o uspjehu. Odred je bio obišao cijeli niz šuma i mjesta u daruvarskoj kraju i uhvatio 9 vojnih bjegunaca, 2 osobe koje su se samovoljno udaljile iz postrojbe, 3 osobe koje su izbjegavale vojni poziv, 1 ratnog zarobljenika, 4 skitnice te 3 osobe radi javnog nasilja. Pored toga bila su uhvaćene i tri vojna bjegunca za koje su utvrdila pripadnost odredu koji se nazivao Zeleni kadar, a koji je djelovao raštrkan u daruvarskom, pakračkom i slatinskom kotaru. Po iskazu jednog od uhvaćenih - desetnika Jove Balobana, pripadnika 1. bosansko-hercegovačke pukovnije saznalo se da se družba sastojala od 40-50 vojnih bjegunaca i to od bivših pripadnika 1., 2., 3. i 4. bosansko hercegovačke pukovnije, 23., 27. i 79. pješačke pukovnije te 25. i 27. domobranske pješačke pukovnije. Njih 30 bilo je naoružano vojničkim puškama. Oni su haračili ne samo u banskoj Hrvatskoj već i u raznim dijelovima Austro-Ugarske, pri tome su pljačkali građane, imanja pa i banke. Procjenjivalo se da su otuđili preko 1 milijun kruna, što u novcu, što u stvarima. Družba je bila odgovorna za ubojstvo oružnika Deutsch u Velikim Bastajima. Imala je jatake među građanima. Kao vođe te družbe identificirani su Petar Zdelar, Ibrajim Perković i Franz Löwy. Uspjeli su orobiti njemački logistički vojni transport i tom zgodom domoći se raznih štambilja i memoranduma, što im je omogućilo krivotvorenje raznih dopusnih dozvola i zapovijedi za kretanje.

\textsuperscript{1433} HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5423, 4238/18.\textsuperscript{1434} HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5423, 4426/18.\textsuperscript{1435} HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5423, 4291/18.
Družba je za potrebe komunikacije koristila i posebne dogovorene riječi kao šifru, a znak za skup bio je žablji kreket. U mjestu Končanici prilikom hvatanja vojnih bjegunaca došlo je i do sukoba s mještanima te su dva oružnika razoružana, o čemu su se još trebali obaviti posebni izvidi.1436

Oružničko zapovjedništvo izvjestilo je SDDS 22. listopada 1918. da se na području Daruvara i tijekom 16. i 17. listopada 1918. odvijao novi pohod na vojne bjegunce. U ta dva dana bila su uhićena 23 vojna bjegunca te 9 vojnika koji su se samovoljno udaljili iz postrojbe, što se smatralo blažim oblikom bijega. Pored navedenih bio je uhićen i vojni bjegunac te razbojnik Franjo Peck koji je na području Slatine otimaovac od žiteljstva te Stjepan Vrbančić, tražen radi umorstva i više razbojstava. Izvidi su bili obavljeni za sve osobe te podnesena kaznena prijava Vojnom odvjetništvu u Zagrebu koje je uputilo vojnog odvjetnika na teren u Daruvar. On je za navedene predložio prijek sud no odgovor viših vlasti nije stigao, do kraja Austro-Ugarske.1437


Ugarski ministar trgovine József Szterényi brzojavno je javio banu 30. rujna 1918., da je između Srijemskih Karlovaca i Zemuna ugrožen željeznički promet uslijed učestalih napada vojnih bjegunaca i zamolio je poduzimanje mjera za održavanje sigurnosti. Poslovna uprava državnih željeznica iz Subotice (Szabadka) obavijestila je Ravnateljstvo ugarskih državnih željeznica da je više željezničkih postaja između (Srijemskih) Karlovca i Zemuna javilo o navalama četa vojnih bjegunaca koji su na pojedinim manjim usputnim stanicama za vrijeme večernjih i noćnih sati od namještenika zahtijevali hranu uz prijetnje. U Ćortanovcima provalili su u službeni ured te odnijeli željezničke odore i posteljinu. U okolici se stalno čula pucnjava. Osoblje je bilo uplašeno i tražilo je zaštitu jer su se bojali obavljati službu. Postoji je bilo odslano osam revolvera s nabojima za samozaštitu. Mjesno zapovjedništvo pruge zatražilo je upute od zagrebačkog Vojnog zapovjedništva i od Ministarstva rata. Ujedno je od zemunske 31. doknadne bojne zamoljena vojna straža koja bi čuvala zemunske salaše, o čemu je ugarski ministar trgovine obavijestio i Ministarstvo

1436 HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5424, 4864/1, br. 4751.
1437 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5734, 2753/18, br. 4983.
rata. Međutim kako je dio pruge spada pod nadležnost bana, ugarski ministar zamolio ga je za shodne odredbe radi sigurnosti prometa.\textsuperscript{1438}

Uprava ugljenokopa Vrdnik 6. listopada 1918. brzojavno je izvjestila ZV o napadu Zelenog kadra na selo Pavlovce i željezničku stanicu u Vrdniku, u kotaru Irig, do kojeg je došlo 4. listopada 1918. po noći i to od strane tridesetpet naoružanih vojnih bjegunaca koji su počinili pljačku. Iz Vrdnika su upozorili kako pod tim okolnostima nisu mogli jamčiti sigurnost državnog imetka, ni prometa. Oružnička postaja Vrdnik nije bila u stanju radi „pomanjkanja momčadi“ osigurati više mir i red, stoga je Uprava ugljenokopa zamolila pomoć.\textsuperscript{1439}

EB je bio svjestan opasne situacije u Srijemu gdje je oko 5.000 vojnih bjegunaca, udruženih s pobjeglim ratnim zarobljenicima „netaknuto zahvaljujući dotadašnjoj tolerantnoj politici u banskoj Hrvatskoj u sporazumu s agentima Antante podiglo revoluciju“. Te „bande su čak pjevala stihove: «Živila nam kraljica Zita, koja ne da strijeljati komita.» Tako loša unutarnja situacija pogoršavala je i vanjski položaj Austro-Ugarske\textsuperscript{1440}.

Na raspad kontrole monarhijskih središnjih vlasti nad cijelom situacijom ukazivali su 1918. i sve češći slučajevi bjegunaca na području čitave Austro-Ugarske. Premda je pitanje ratnih zarobljenika bilo u jurisdikciji Odsjeka IV-B, a ne defenzivno doglasnih poslova, s obzirom da je upravitelj i jednih i drugih bio Zlatarić, ilustracije radi zabilježit ćemo da je Odsjek IV-B zatražio potragu za pobeglim ratnim zarobljenicima 21. kolovoza 1918. od svih velikih župana, tada jedinog još preostalog vladinog povjerenika u Vukovaru, Oružničkog zapovjedništva, Redarstvenog povjereništava Zagreb i PRS Sušak.\textsuperscript{1441} Sve veći broj takvih bjegunaca ugrožavao je u sve većoj mjeri unutarnju sigurnost Monarhije te su se redarstvene i vojne vlasti naprezale još i sa dodatnim poslovima njihovog pronalaženja i hvatanja, u uvjetima kad im je nedosta\textsuperscript{j}alo ljudstva i za redovne zadaće. Historiografija je o ovom pitanju obimna.\textsuperscript{1442} Samo tijekom mjeseca srpnja 1918. na području banske Hrvatske pobjeglo je ukupno 54 ratna zarobljenika, a u susjednoj

\textsuperscript{1438} HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5424, 4681/18, br. 4632.
\textsuperscript{1439} HR-HDA-79, UOZV-IV.B, 5417, 4714/18 (uloženo u 827/18).
\textsuperscript{1440} RONGE, Kriegs, 374.
\textsuperscript{1441} HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5715, 5857/18 IVb (uloženo u 4542/16).
\textsuperscript{1442} Vidi: HRABAK, Dezerterstvo, zeleni kadar i prevratna anarchija; KRIZMAN, „Grada o nemirima u Hrvatskoj na kraju g. 1918.“, ISTI, „Predaja austrougarskog ratnog brodovlja u Puli 1918. godine“, STULLI, „Prilozi gradi o oostanku mornara u Boki Kotorskoj 1.-3. februara 1918.“, ISTI, „Vojna pobuna u Kragujevcu 1918 (sic!) godine“, ISTI, „Prilozi gradi za historiju revolucionarnog pokreta mornara na našoj obali 1918. godine“, ISTI, „Revolucionarni pokreti i pobune u austrougarskoj mornarici tijekom 1917. i 1917.“, ISTI, „Novi prilozi za historiju revolucionarnog pokreta mornara na našoj obali 1917-1918“; FORETIC, „Antiaustrijski pokreti u ratnoj mornarici u Šibeniku 1917/1918“, PICHLIK, „Pobune Jugoslovena u austrougarskoj vojsci u proleće 1918. godine“; RADMANOVIĆ, „Ustanak na ratnim brodovima austrougarske flote u Boki Kotorskoj“, BOGDANOVIĆ, „Kategorije zelenog kadra 1918. godine i osvrt na njihovo djelovanje u Podravini i Prigoriju“ i dr.
Kranjskoj još 15, koji su krećući se i držeći podalje od puteva mogli neopaženo ući u bansku Hrvatsku. Najveći dio njih, pridružio se Zelenom kadru sastavljenom od vlastitih pobjeglih vojnika, što je Monarhiji predstavljao sve veći sigurnosni problem.

6.11. Ostala saznanja o radu SDDS-a i organizacijska pitanja


Na sastanku središnjih ureda Defenzivno doglasne službe održanog u bečkom Ministarstvu rata dana 21. i 22. svibnja 1918. u uređima EB-a, svi središnji uredi upućeni su da pozornost usmjere i na širenje boljševičkih ideja. S danom 1. kolovoza 1918. najavljen je plan preusreta SDDS BiH na način da bi se njen središnji ured izdvojio iz predsjedništva Zemaljske vlade te da bi novim središnjim uredom SDDS-a za BiH postalo Redarstveno ravnateljstvo Sarajevo, pri čemu bi ono istodobno nastavilo biti i glavnim uredom SDDS za teritorijalno područje nadležnosti sarajevskog redarstva. Na konferenciji je bilo i utvrđeno da je od svibnja 1917. upravu SDDS-a Zagreb preuzeo Stjepan Zlatarić. Sjednicom je predsjedao pukovnik Max Ronge, šef Obavještajnog odjela AOK-a i EB-a. Pored Zlatarića sastanku su bili nazočni šefovi i drugi izaslanici ostalih triju središnjih ureda te predstavnici Obavještajnog odjela AOK-a i EB-a. Teme skupa bile pored spomenutih i: uvođenje novih glavnih ureda u Austriji, pa su tako u Ljubljani i Steyeru tijekom 1918. osnovani novi glavni uređi, a još ranije 1917. bio je osnovan i glavni ured u Klagenfurtu; zatim uvođenje državnog redarstva u cijeloj Ugarskoj, promjene u središnjem uredu za BiH, jačanje osoblja SDDS u cijeloj Monarhiji te osnivanje detektivske službe za potrebe SDDS-a, organizacijska pitanja, vođenje evidencije o stranom uhodarstvu, kontrola granice, putnika i cenzura

1443 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5715, 4542/16.
1444 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 819/18, br. 9500.
prema Rusiji i Rumunjskoj, suradnja državnih policija unutar Monarhije, statistički podaci o sudskim postupcima protiv uhoda te protumonarhijska neprijateljska propaganda u inozemstvu.1445

AOK je 1. lipnja 1918. donio novu odluku o organizaciji protuobavještajne službe u Monarhiji, potpisanu od Rongea kojom je odredio da četiri središnja ureda defenzivno doglasne službe (Beč, Budimpešta, Zagreb i Sarajevo) vode za svoje teritorije glavne evidencije osoba sumnjivih zbog uhodarstva, dok sam EB nadalje više ne bi vodio evidenciju po imenima. Pored toga EB je odredio da ga se nadalje obavještava samo o naročito važnim pojedinačnim slučajevima, kao i obavještajnim saznanjima, a ne o svima. Ronge je uputio da se o svim drugim slučajevima obavještava Redarstveno ravnateljstvo Beč (središnji ured DDS za Cislajtaniju),1446 s time da je nadležni obavještajni ured ili vojni časnik to trebao poduzeti u suradnji s mjesnim civilnim i vojnim vlastima. Središnji ured Beč bio je zadužen za izdavanje službenog lista u kojem je trebao objaviti potražnice za osobama temeljem zaprimljenih prijava drugih središnjih ureda. Time je EB dio svojih ovlasti prenio na zemaljske civilne vlasti odnosno na Redarstveno ravnateljstvo Beč, koje je time preuzelo i djelomičnu koordinaciju rada svih središnjih ureda.

Ministarstvo rata u lipnju 1918. upoznalo je najviše civilne vlasti u Monarhiji da paze na širenje nacionalne mržnje od strane političara. Oblasti su sve više gubile autoritet, pa su labavo primjenjivale zakone, nadajući se da će počinitelje zahvatiti kakva nova amnestija prije nego što bi ih izložili progonu. AOK je upozorio da je za vrijeme rata politička borba u pozadini i širenje mržnje preko novina „noćna mora za časnike na bojištu“ te je zatražio od predsjednika Vlada da radikalno okončaju unutarnje borbe. „Manje više sve je ostalo po starom“, jedino je cenzura nešto pojačana.1447

General Arz je 9. srpnja 1918. najavio banu Mihalovichu postojanje mogućnosti povećanja vojnih dotacija „državnopolicijskom središnjem uredu za defenzivnu doglasnu službu“ u Zagrebu, s obzirom na napore kojima je bio izložen, broj osoblja s kojim je raspolagao i narastajuće zadaće, osobito vezane za priljev velikog broja vojnika koji su se vraćali iz ruskog zarobljeništva, kao i

1445 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5694, 1476/18, (uloženo u 596/17), br. 5125/1, usp. RONGE, Kriegs, 360. Takav sastanak bio je održan i u svibnju 1917., međutim na njemu unatoč pozivu, uslijed bolesti Maravića iz banske Hrvatske nitko nije sudjelovao.
1446 HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 1895/17, br. 5005.
glede okolnosti da je SDDS uredno izlazio u susret vojnim zahtjevima. Ujedno je Arz uputo bana da u nekom od svojih budućih obraćanja AOK-u opiše novčanu situaciju SDDS-a.¹⁴⁴⁸

Ronge je u ime AOK upozorio SDDS 5. listopada 1918. na opažanje EB-a da su za uhodarstvo osumnjičene i uhićene osobe počele davati nevjerojatne ili iskaze na rubu mašte. EB stoga nije isključivao mogućnost da su strane uhode bile upućene ako ih se uhvati da austrijskim vlastima daju upravo takve podatke, kako bi skrenuli obavještajne službe na pogrešan trag, a time ujedno i opteretili njihov rad, vežući im određeno vrijeme ljude i resurse na besmislene zadaće. Na taj način neprijateljske službe odvratile bi pomnju austrougarskih sigurnosnih službi od stvarnog uhodarskog djelovanja, propagande i sabotaže.¹⁴⁴⁹


SDDS se bavio i uvuđenjem u evidenciju sumnjivih osoba, njihovom brisanju iz evidencije, a zaprimao je obavijesti i o pobunama te sabotažama u vojsci.

6.12. Odrazi unutarnjopolitičke na sigurnosnu situaciju i obratno u posljednjoj ratnoj godini

Pored opisanog u ovoj tezi za navedeno razdoblje, osobito u poglavljima koja govore o preustroju Središnje defenzivno doglasne službe u banskoj Hrvatskoj 1918., srbijanskom uhodarstvu i saznanjima Urbanyja o tajnim prijeratnim aktivnostima srbijanske diplomacije u Monarhiji i njihovim vezama s Hrvatsko-srpskom koalicijom, velikosrpskoj propagandi i aktivnostima u Švicarskoj, Jugoslavenima u emigraciji te Jugoslavenskom odboru, vezano za aktivnosti Sabora i nacionalne koncentracije koje su u svezi ili su mogle biti, sa sigurnosnom situacijom možemo istaći kako slijedi.

¹⁴⁴⁸ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5726, 2534/18 (uloženo u 965/18), br. 17659.
¹⁴⁴⁹ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5723, 2547/18, br. 30849.
¹⁴⁵⁰ HR-HDA-79, UOZV-SDDS, 5734, 2757/18.
Na jugu Monarhije rasla je južnoslavenska propaganda, zastupnik Carevinskog vijeća Korošec s parlamentarne govornice optuživao je vojsku za okrutnosti i tražio mir za cijeli svijet. Podudarno tome pojedini češki zastupnici pozivali su svoje vojnike da im se obrate ako su bili nezadovoljni s postupanjem vojske. Početkom 1918. preko duhovnika, žena i djece u slovenskim zemljama skupljani su potpisi u prilog traženju južnoslavenske države za koju je Korošec uvjeravao vladu da je i dalje riječ o zemlji pod krunom Habsburgovaca.\(^\text{1451}\)

Ante Pavelić (zubar) je 7. veljače 1918. u Saboru, pod dojmom događaja i hrabren Trumbićevim porukama iz savezničkog inozemstva, primljenih posredstvom Frane Barca i Svetozara Rittiga preko Švicarske, oštro kritizirao nerad vlade bana Mihalovicha i saborske većine (Koalicije) i rekao je da je takav Sabor sramota za hrvatski narod, a na prijetnje s raspuštanjem Sabora savezno s ostalim represalijama (misleći na vojnu upravu) smatrao je da bi izazvale traženje naroda o stavljanju hrvatskog odnosno jugoslavenskog pitanja pred europski forum.\(^\text{1452}\)

Južnoslavenski klub u bečkom Carevinskom vijeću pojačavao je napore na stvaranju koncentracije svih jugoslavenskih stranaka u Monarhiji.\(^\text{1453}\) U tu svrhu vođeni su i pregovori u Zagrebu. Procesu nacionalne koncentracije tada se još odlučno protivilo srpsko krilo HSK, vjerojatno iz bojazni da bi time suzdržili dokaze za svoju veleizdajničku aktivnost i isprovocirali žestoku reakciju vojske te austrougarskih sigurnosnih službi i pravosuđa, od kojih ih moguće nitu ugarski političari ne bi uspjeli zaštiti. Tome u prilog govorio je i Wilderov stav iznesen na saborskoj raspravi 16. ožujka 1918. kojim se založio za oportunističku politiku HSK u ratnim prilikama.\(^\text{1454}\) Takav strah po našem mišljenju nije bio opravdan bar tako dugo dok bi politička akcija bila usmjerna na ostvarenje Svibanjske deklaracije.

Pozivu na međustranačku konferenciju u Zagrebu upućenom od Južnoslavenskog kluba i SSP, Koalicija se nije htjela odazvati, a nije došao ni nitko od Hrvatske pučke seljačke stranke. Sastanku su prisustvovali predstavnici Starčevićeve stranke prava, disidenti Koalicije (preko kojih je Koalicija ipak bila nazočna), skupina oko zagrebačkog katoličkog dnevnika Novine, Socijaldemokratske stranke Hrvatske i Slavonije, Slovenske ljudske stranke, Slovenske narodno napredne stranke, stranačke osobe iz BiH te predstavnici svih grupa iz Dalmacije, kao i Hrvata iz Istre i Međimurja.\(^\text{1455}\) Na sastanku održanom 2. i 3. ožujka 1918. usvojena je interna deklaracija i

\(^{1451}\) Ronge, Kriegs, 331.
\(^{1452}\) Krizman, Hrvatska u prvom svjetskom ratu, 155.
\(^{1454}\) Sz, VI, 516.
izjava za javnost. Ono što upada u oči jest da se u njihovim tekstovima govorilo o zajedničkoj južnoslavenskoj državi, ali da više nema govora o žezlu habsburške dinastije ili okviru u kojem se ta država nalazi (Austro-Ugarskoj). Na konferenciji je došlo i do sukoba dva gledišta – jednog radikalnog koji je težio usvojiti program potpunog ujedinjenja svih (dakle i onih izvan Austro-Ugarske monarhije) Slovenaca, Hrvata i Srba u nezavisnu državu, bez ikakve veze s Monarhijom (što bi u tom trenutku predstavljalo zapravo počinjenje kaznenog djela veleizdaje) i druge – umjerenije koja je težila da se ostvari bar program Svibanjske deklaracije i to prije završetka rata. Odlučeno je da će se prije zauzimanja stava ispitati mišljenje stranaka u svim južnoslavenskim krajevima. Ivica Kovačević sa svojim stranačkim drugovima u Saboru ustao je 4. ožujka 1918. s prešnim prijedlogom sastavljenim dan ranije a zbog postupka državnog redarstva prema sudinonicima konferencije, od kojih je bar dio raspravljao o nečemu što bi bilo podložno kaznenom progono. Radi ilustracije o razvoju situacije može nam poslužiti prilično radikalni stav koji je iznio sam Ivica Kovačić u raspravi koja je potom uslijedila: „Varaju se Mađari, jer još uvijek ovdje živi jedan narod, svjestan svoje snage i slobode, svjestan svoga prava i svoje budućnosti, a vi gospodar koalirci, poručite Mađarima, a i vi gospodar, eskponente bane, recite Wekerleu i svima njima, da su im badava sve armature, da su badava bacili Hrvata Ličana sa uprave mornarice (vezano za pobunu mornara u Boki smijenjen je admiral Njegovan), badava im svi progoni i sve prijetnje, recite im, da tu stoji narod, koji se je znao vjekovima održati i protiv ljučih neprijatelja i protiv većih opasnosti, i da će taj narod naći svoju slobodu i svoje ujedinjenje i stvorit će sam sebi državu, neovisnu od Švaba i Mađara, državu Slovenaca, Hrvata i Srba! Zastupnik Ivan Paleček (HSK) dao je protuprijedlog da prešni prijedlog koji je postavio Kovačević razmotri imunitetni odbor, što je sabor nakon burne rasprave i prihvatio. Zastupnik Dragutin Hrvoj (SSP) 16. ožujka 1918. rekao je, a vezano za zagrebačku konferenciju, „Sloboda će doći i bez vas i protiv vas i mi, koji sudjelujemo u tom slobodarskom pokretu, radimo pošteno i patriotski, a to nam daje snage, da i
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---
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SZ, VI, 395.

---

SZ, VI, 432.
dalje radimo bez vas, a ako bude potrebno i protiv vas.“

Zagrebačka konferencija donijela je i zaključak o tome da se formira jedan odbor ad hoc, koji bi imao pripremiti sve nužno za organiziranje Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba, no taj zaključak je u saborskim raspravama prošao (namjerno?) nezapaženo.


Radić je do kraja zime 1918. politički djelovao samo preko svog tiska jer je bio isključen sa saborskih sjednica pa je tako u članku Najzreliji narod Slavenski hvalio Čehe i napao Srbe. Doduše prije toga bio se okomio na pravaše. Time je postavio jako dobru dijagnozu stanja vezano za

---

1459 SZ, VI, 511.
1460 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 158.
hrvatsko i južnoslavensko pitanje.\textsuperscript{1462} Radića je 1918., od proljeća vezano za pridruživanje procesu nacionalne koncentracije obrađivao izaslanik češke Maffie Rudolf Giunio i isporučio mu poziv Antonina Švehle, predsjednika Agrarne stranke neka dode u Prag na razgovor. Radić je – imajući veliku slabost za Čehe, jer je bio praški dak i žena mu je bila rođena Čehinja – u principu prihvatio Švehlin poziv i obećao je da će što prije doći u Prag. Poslije Czerminova izazivačkog govora na početku travnja\textsuperscript{1463} u Pragu je pala odluka da se dobačena rukavica prihvati i da se 13. travnja u Pragu održi manifestacija polaganje prisege, na koju bi došli i južnoslavenski predstavnici. Čim je tako odlučeno, Rudolf Giunio - časnik za vezu Maffie s jugoslovenskim političkim predstavnicima – još iste je noći otputovao u Beč, a potom u Zagreb. U Beču je obavijestio dr. Gregora Žerjava, tajnika Južnoslavenskog kluba u Carevinskom vijeću, o odluci Maffie i izložio mu potrebu što većeg sudjelovanja predstavnika Jugoslavena, prepustivši Žerjavu da o tome obavijesti Antona Korošeca, predsjednika Kluba, i da organizira sudjelovanje Slovenaca. Produžio je u Zagreb da tu obavijesti predstavnike i prvake oporbenih stranaka i grupa o sastanku i da ih pozove u ime Františka Stankša, predsjednika Češkog svaza (češka organizacija istovjetna Južnoslavenskom klubu u Carevinskom vijeću) i da ih otprati u Prag.\textsuperscript{1464} Na put je pošao i Radić. U toku putovanja do Praga...

\textsuperscript{1462} Pitao je: „jesu li se naši graničarski Srbi poslije promijenili? Nisu, nego su svoju protuhvatsku i mađaronsku, a zapravo mađarsku politiku počeli voditi pod imenom politike narodnog jedinstva i time su dobili za se veliki dio hrvatske gospode. To je danas hrvatsko-srpska koalacija, za koju svi eteri i nemoj, da su svi njezini javni čini mađaronski, a privatno njeno mišljenje, koje u politici ništa ne vrijedi, da je svakokako, ali nije ni hrvatsko ni narodno ni u povijesno-zemljopisnom smislu. Koalicija naime ni po privatnom mišljenju ne pristaje niti uz to, da su Slovenci dio naroda hrvatskoga, niti je zato, da trajedna kraljevina Hrvatska-Bosna-Dalmacija bude svoja i samostalna država Hrvatska sa svojom narodnom vladom i upravom. Nego za što je Koalicija? To je jasno napisala u svojoj saborskoj adresi od 1917. g. gdje želi, da se mi Hrvati zajedno s ovim Šrbitima, koji s nama i među nama, ali bez Slovenaca, održimo svi skupa pod mađarskom krunom svetog Stjepana. Ovih zadnjih nekoliko mjeseci uz ovo koalirsko

\textsuperscript{1463} AUSTRO-UGARSKI MINISTAR VANJSKIH POSLOVA OTTOKAR CZERNIN 2. TRAVNJA 1918. U SOVјEMU JE GOVORU NAPAO MASARYKA I ČEHE TE JE ISKAZOBO PRIVRŽENOST PRIVILEGIJANOM POLOŽAJU NJEMICA I MAĐARA U MONARCHJI NAKON ČEGA DOLAZI DO NJEGOVE OSVATAKE. NO ISTODOBNO SE DOŠVAALA AFERA SÝSTUS, U KOJU CZERNIN JIJE BIDOVAĐENŠT O TAJNIM PREGOVORIMA KARLA I. (IV.) S FRANCUSKIM PREDSJEDNIKOM PONCAROM TAKO DA SU ODREĐENI NJEZIČI POTEZI DOLZI CARI U NEPRILIKU I IZAZVALI PREKID PREGOVORA, PA JE VJEROJATNJE NJEGOVA OSVATAKA BILA UVjetovana VANJSKO-POLITIČKIM RAZLOZIMA, A NE GOVOROM OD 2. TRAVNJA.

\textsuperscript{1464} KRIZMAN, HRVATSKA U PRVOM SVJETSKOM RATA, 163.


Radić je opet u svibnju 1918. u Pragu na pedesetoj godišnjici Narodnog Divalda (kazališta). Ispred Jugoslavena govorio je dr. Tresić-Pavičić koji je govoreći o Kosovom polju i o sebi, nastupio „pjesnički“. Ni tom događaju nisu bili nazočni predstavnici HSK. Radić je u Domu nastavio napadati HSK budući je zastupao dualističku politiku, ali i frankovce budući su frankovci one koji su se zalagali za potpuno narodno samoodređenje (izvan granica Monarhije) zvali pristašama Antante, pa čak i veleizdajnicima.1466 Radić je ponajviše zamjerio Koaliciji neslobodu sastajanja u

1465 Radić se osvrnuo i na članak Stjepana Zagorca iz Hrvatske od 18. travnja 1918. u kojem je Zagorac osporio Radićevu tvrdnju iz praške izjave da bi Stranka prava u velikoj politici stajala na njemačko-mađarskom stanovištu, jer frankoveci i u vanjskoj politici stojje samo na hrvatskom stanovištu. Radić je smatrao da ipak ne možemo zauzimati samo svoje posebno stanovište, što je obrazložio riječima: „Međutim u današnjem svjetskom ratu niti najjače velevlasti ne stoje na svom posebnom stanovištu, a kamo li bi posebno svoje stanovište mogli zauzimati mali neslobodni narodi. Tu za nas Hrvate s gledišta vojničkog, postoji naša dužnost, koju bi velevlasti mogli izazvati i smanjiti samo na neslobodni narod. Tu za nas Hrvate s gledišta vojničkog, postoji naša dužnost; pravda i mir.“


Dana 9. srpnja 1918. u raspravi o indemnitetu Radić je govoreći o okončanju rata spomenuo četiri čimbenika koji su tome trebali doprinijeti - ruskoj (veljačkoj) revoluciji, američkoj vojsci, plemenitoj Engleskoj te demokraciji malih naroda. Po samom Radiću ideja jugoslavenstva bila je negativna do Praga (travanj 1918.). „... taj pokret u početku nije bio na pravom putu. Vođen samo od Srba, u nukama emigracije, zaključen je bio Krški pakt i tu su bili Petar i Pavao, pazilo se na dinastije, koješta se govorilo, sve dok stvar nije dobila svoju orijentaciju na temelju slavenskom, evropskom i demokratskom, na temelju prava samoodređenja naroda, a to je bilo u Pragu.“ Radića su burno pozdravili zastupnici HPSS-a i SSP-a. Ban je protestirao zbog takvog Radićevog govora, predsjedavajući se banu isprčao, no Radić zbog toga nije bio kaznen, što je bio preseden. Iz toga bi mogli zaključiti da je samo političko vodstvo zemlje počelo prepoznavati znakove vremena i zapravo osjetilo da su centrifugalne sile posvuda toliko ojačale da im se središnja vlast neće uspjjeti oduprijeti. U tom kontekstu više nije imalo smisla ni kažnjavati Radića.

U raspravi 18. srpnja 1918. o pokušaju pojedinih zastupnika Stranke prava da se ukine ustavno stanje u Hrvatskoj Radić je izjavio: „Ja ni Bogu nisam bezuvjetno pokoran, koji drma nebesima, nego Bogu jer je pravedan, a ja da bih jednom Petru, Pavlu, Habsburgu ili Hohenzollernu bio bezuvjetno vjeran?“ Tada mu je predsjedavatelj oduzeo riječ i predložio kažnjavanje Radića.
s trideset sjednica isključenja, jer je poimenično spominjanje Habsburgovaca ipak bila prevelika provokacija. Radić se ispričao (iako se nije demantirao) pa je povučen prijedlog o njegovom kažnjavanju.1471


1471 SZ, VI, 1402.
1472 „Svijetu, gospodo moja, dan na dan događaju se silna iznenađenja, te čovjek ne može upravo da dospije i prati, što se u svijetu događa – počevši od sloma Rusije i sklapanja mira sa Rusijom, Ukrainom i sada sa Rumunjskom, zatim od velike ofenzive protiv Italije pa sada do ofenzive u Flandriji, od napada Czerninova na slavenske narode u Čehu i Jugoslavene, pa do velike manifestacije češkoga naroda, koja je pospešila pad Czerninova, sada do Seidlerove i Wekerleove armature, koje se spremaju protiv slavenskih naroda, i napokon glavinske manifestacije jugoslavena i čeških, koja su se prokrio protiv Hrvatske, koja je neko vrijeme ostavila neko vrijeme te je u svijetu događalo neko vrijeme, da se to nimalo ne tiče (sjetimo se Pašićeve upute Pribićeviću iz 1913.)... Ono jedinstvo, koje zagovara danas Koalicija – jest jedinstvo所示; to je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kakovo vi propagirate danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tamnici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda branio nogodbu, kao što je vi danas propagirali danas, propagirali su Khuen i Tomašić, Đurkovics i obzoraši. To je jedinstvo u tammici. Takvo jedinstvo, kao što je vi danas propagirao Svetozar Pribićević, propagirao je i Khuen. Khuen je onda brani...
naroda ne će doći. To je upravo znak slabosti u Beču i Pešti, kada se i kruna povlači u političke rasprave.”\textsuperscript{1473}

Na sjednici Sabora 13. svibnja 1918. Ivan Frank pozabavio se i jugoslavenskom agitacijom i o tome rekao: „Interesantno je, da se početak te jugoslavenske agitacije kalendarno ama baš točno podudara sa nastupom režima bana Mihalovicha. Do toga vremena bio je u patriotičkim hrvatskim redovima i svaki pokušaj u tom pravcu nemoguće. Jugoslavstenstvo je bilo naprosto u hrvatskom narodu prezreno i smiješno, ali sada vidimo, kako se to jugoslavjanstvo uz blagohotno držanje oblasti, koje katkada i same u tom pokretu sudjeluju, najvećim nasiljem i najvećim terorom provada. Ova koincidencija vremenska između preporoda jugoslavenskog i nastupa režima bana Mihalovicha je više nego puki slučaj, a tko o tom još dulje dvoji, neka prati sporadične polemike između glavnog organa i glasila hrvatsko-srpske koalicije, i glavnog glasila jugoslavenskih elemenata, odnosno Starčevićeve stranke prava, pa će vidjeti, kako se obje ove političke grupe, natječu o slavu, kojoj od njih pripada inicijativa i prioritet narodnog jedinstva. Okolnost, da se hrvatsko-srpska koalicija kod toga poslužila nazivom „narodno jedinstvo Srba i Hrvata“, a vrlo štovana Starčevićeva stranka prava izrazom „jugoslavstenstvo“, ta okolnost apsolutno ne pravi nikakve razlike, jer su to sinonimi, a jedno i drugo znači veliko srpstvo”.\textsuperscript{1474}

Frank dodaje i: „Visoki sabore! Interesantno bi bilo znati, koji su motivi bili, da se je ova stranka (ciljajući na SSP) čije je glavno obilježje do svibnja 1917. bila negibivost i ukočenost u taktici, da se je ova stranka u tako kratko vrijeme tako evolucionirala i prešla u tako razne faze, kao što je nagli skok i pristajanje uz jugoslavensku deklaraciju, kao što je metamorfoza od deklaracije svibanjske, pa do zagrebačke rezolucije u veljači ove godine.\textsuperscript{1475} Dopuštam, da veliki događaji ovog rata sile svakoga, koji se politikom bavi, na jače razmišljanje i kontrolu, da li je njegovo stanovište ispravno, eventualno da svoju politiku revidira i zauzme novo stanovište. Ali tome svemu treba vremena, a ne ovakvih kolosalnih i oprečnih skokova, kakovi su slijedili unutar Starčevićeve stranke prava od lipnja prošle godine do siječnja i veljače ove godine. To mi pak nije posve jasno. Nakon upadice Cezara Akačića, dodaje: „Ja ću vas (SSP) još i dalje denuncirati, ako držite, da je kritika Vašeg rada denunciranje.“

Frank je završio riječima kojima je uputio na moguću umiješanost stranih sila u razvoj jugoslavenske ideje: „Razliku, koja postoji između svibanjske deklaracije i zagrebačke rezolucije, ja ne ću podvrći potanjoj kritici, jer bi me i opet obasuli komplimentima, da denunciram, ali ipak

\textsuperscript{1473} SZ, VI, 652.
\textsuperscript{1474} SZ, VI, 668-675.
\textsuperscript{1475} Frank je mogao slutiti, ali mu je bila nepoznata činjenica da su SSP i \textit{Jugoslavenski odbor} zaista bili u kontaktu, a time posredno i sa srbijanskom vladom, iz koje činjenice se mogla objasniti i evolucija u stavovima SSP-a.
mogu toliko reći, da ta golema stvarna razlika u temeljnim načelima unutar tako kratke vremenske amplitude ne može se rastumačiti jednostavnom evolucijom nego da tu moraju biti po sredi vanjski uplivi“. Te naposljetku dodaje: „Jasno i nepobitno stoji, da je zagrebačkom rezolucijom od zime ove godine Starčevićeva stranka prava napustila onaj legitimistički temelj, koji je karakterizirao Antu Starčevića, i da je stranka prionula uz politiku katastrofa, koja je kadra hrvatski narod da sunovrati u dublji ponor negoli je sada.“

U ilustraciju svojih navoda Frank je naveo primjere za koje je čuo i iz ruskog zarobljeništva kada su austro-ugarski časnici i vojnici s područja banske Hrvatske bili tučeni ili čak streljani od strane srbijanskih vojnika zbog protivljenja polaganja prisegu kralju Petru. Te je poentirao: „Tako dakle izgleda jugoslavenstvo, narodno jedinstvo i slavenska solidarnost u praksi.“

Dragutin Hrvoj (SSP) istaknuo je 14. svibnja 1918. da je Monarhija napustila svoju povijesnu misiju podunavske državne tvorevine jednakopravnih naroda koja širi prosvjetu i civilizaciju, hvalospjev Srbiji, osudu germanstva i mađarske nekulture za što bi tada obični građani sunovrati u dublji ponor negoli je sada.

Dragutin Hrvoj (SSP) istaknuo je 14. svibnja 1918. da je Monarhija napustila svoju povijesnu misiju podunavske državne tvorevine jednakopravnih naroda koja širi prosvjetu i civilizaciju, hvalospjev Srbiji, osudu germanstva i mađarske nekulture za što bi tada obični građani sunovrati u dublji ponor negoli je sada.

**1476 Krizman, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 174.**

**1477 Između ostalog sljedeće Hrvojeve riječi bile su zapanjujuće: „Izvan granica ove zemlje, gdje gospodari tuđinac, Nijemac i Mađar, ima ipak jedan dio našega naroda (Srbijanci), koji nije na dohvatu tuđinske moći, koji se u svojoj slobodnoj zemlji (Kraljevini Srbiji) razvija svojim slobodnim narodnim životom, stvara svoju slobodnu narodu državnu organizaciju i osniva svoju posebnu narodnu kršćansku kulturu, postajući tako elementom reda i civilizacije u onim blagoslovljenim krajevima, koje je sve do nedavna poganilo azijatsko barbarstvo. Unatoč svih gorskih uspomena na bratski razdor, morala je svakom pravom Hrvatu na sami pogled tih činjenica od uzbuđenja i radosti jače zaustaviti krv u žilama i jače zakucati srce u grudima, baš tako kao što se svakom pravom Hrvatu stegnulo srce, kada je vidio, kako je sila krutoga germanstva sa sjevera u zajednici s mađarskom nekulturom, za ovoga rata poklopila taj dio našeg naroda i makar samo privremeno na njegovom ognjištu uništila njegovu samostalnu državnu organizaciju.“ (Ovaj panegirik Srbiji kao pijemontu Balkana, mora objektivnog čitatelja iznenaditi jer ako ne već 1913., ali izvjesno 1918. moralo je biti poznato da je a) II. balkanski rat predstavljao podjelu plijena i b) za postupke na Kosovu prema albanskom stanovništvu od strane srbijanske vojske. Nadalje, i prije rata, režim u Srbiji znao je kroz atentate uklanjati vlastite sunarodnjake koji su bili politički nepočudni. Ili je sve to Hrvoj i znao, pa mu je bilo svejedno). Glede gladi ona nije vladala samo u hrvatskim zemljama već u cijeloj Čislajtaniji. No činjenica je da je zbog dualizma istodobno pod istim vladarom povoljnija situacija s prehranom bila u Translajtaniji. BE 1917. bilježi i prve slučajeve smrti zbog gladi u Dalmaciji, što je moglo narušiti unutarnju stabilnost Monarhije uz njen istodobno povoljniji položaj na ratištu, Ronge u tome smislu smatra, imajući u vidu da je borbeni moral stanovništva i vojnika osobito u svezi s talijanskim bojištem bio dobar, da je Monarhija trebala raditi u cjelini na promjeni svoga stava i riješiti pitanje gladi, ovdje neizravno aludirajući prije svega na Translajtaniju. Pored toga primijetio je da je uprava u unutarnjem životu nije imala energije ni snage da provedi sve potrebne mjere za ublažavanje gladi. Tako su se u zauzetoj Srbiji pojavili veliki viškovi hrane koje središnja država nije odlučila preraspodijeliti, dok je primjerice u Beču kupnja kruha bila racionirana, viškovi hrane postali su roba za crnu burzu, pa su s jedne strane nestašica hrane, a s druge strane prekupci i ratni dobitnici te špekulanti bili povodom za pobune. Vlada se po njemu trebala pozabaviti i pitanjem reguliranja plaćanja dugova za vrijeme rata, RONGE, Kriegers, 299, 365, 367. Hrvoj je naposljetku formulirao program starčevićanaca ovako: „Mi hoćemo, slobodnu svoju hrvatsku državu zajedno i u savezu sa slobodnom našom braćom Slovencima i Srbima, dakle, Srbima njihova srpska država, Slovencima njihova slovenska a nama Hrvatima hrvatska država sve u bratskom federativnom savezu po uzoru švicarskih kantona, sjeverno-američke Unije ili saveznih država njemačkog carstva.“ SZ, VI, 686-701.**
Dakle starčevićanci su u svibnju 1918. stajali na stanovištu nastanka jugoslavenske federacije, no kao što znamo već od kraja listopada 1918., a osobito od 1. prosinca 1918., krenulo se putem unitarne države. Pri tome izostavljeno je kao nebitno pitanje je li država koja se stvara republika ili monarhija, unitarna država ili federacija i ako je riječ o monarhiji, koja kuća je vladajuća. Sve je ostavljeno budućoj konstituantini, pri činjenici da je u međuvremenu vladarem (p)ostao član dinastije Karadordević koji je izgradjuje kao unitarnu državu, naravno monarhiju.

Očito je formiranje političkih stavova SSP-a od 1915. nadalje počivalo i na informacijama koje je u zemlju donorio dr. Fran Barac nakon tajnih sastanaka s Jugoslavenskim odborom u Švicarskoj, koje zapravo nisu bile sasvim točne, ali su Barcu bile predočene tako da bi se i starčevićanci kao stranka izvan HSK, zagrijala za ideju stvaranja države zajedno sa Srbijom. Ostaje pitanje da su starčevićanci tijekom rata znali za centralističke namjere srbijanske vlade kako bi se postavili. U svakom slučaju Barac je povjeravao da su ideje Bože Markovića za kojeg je vjerovao da govori u ime srbijanske vlade, odgovarale vladajućem političkom raspoloženju u Srbiji, pa da je sukladno tome i Srbija željela ujedinjenje na ravnopravnim osnovama. Iz toga trebamo izvući pouku da se na neprovjerenim pretpostavkama ne smiju stvarati zaključci, osobito ne oni iza kojih bi trebali slijediti politički potezi s dalekosežnim posljedicama. Bila je to fatalna pogreška. Pored toga dio informacija članovi Odbora su već tada zatajili Barcu ne željeli mu govoriti o postojećim sukobima sa srbijanskim vladom, kako ne bi narušili njegov entuzijazam, kao i ideju ujedinjenja kod političara u domovini.

Hrvoj je zatim 14. svibnja 1918. obrazložio postavke jugoslavenske federacije i relativizirao postupak prema zarobljenim vojnima na ruskom bojištu, što nije čudilo budući je taj postupak predstavljao težak promidžbeni autogol ideji zajedničke države s Kraljevinom Srbijom.

Na sjednici 15. svibnja 1918. frankovac Stipe Vučetić razmatrao je istočno pitanje (misleći pri tom na jugoslavensko pitanje) i odnosu Antante prema njemu. „Ententa je pokušala da riješi to istočno pitanje, koje ona i smatra vrlo velikim, zamršenim i zamašitim. Nacrti za rješenje toga pitanja jesu tri, ovdje izvještaju težak promidžbeni autogol ideji zajedničke države s Kraljevinom Srbijom."

Na sjednici 15. svibnja 1918. frankovac Stipe Vučetić razmatrao je istočno pitanje (misleći pri tom na jugoslavensko pitanje) i odnosu Antante prema njemu. „Ententa je pokušala da riješi to istočno pitanje, koje ona i smatra vrlo velikim, zamršenim i zamašitim. Nacrti za rješenje toga pitanja jesu tri, i to takozvani londonski nacrt iz godine 1915., zatim drugi je nacrt krfski od godine 1917., a treći je nacrt rimski od godine 1918.” ... „prva dva nacrta su poznata širokoj javnosti, a obadva idu za tim, da se po ententinom diktatu podijeli jedan dio Balkana, kraljevinu Hrvatsku, na dva dijela između Italije i Srbije. To je tako ustanovljeno."

1478 SZ, VI, 686-701.
1479 To je pojednostavljeni prikaz, prema stajalištu srbijanske vrhovne komande iz početka studenoga 1918., kao i samog Pašića, Srbija je bila spremna zauzeti cijelu BiH, ali Slavoniju isključivo do linije Osijek-Šamac (ne zapadnije!), a Dalmaciju istočno od rta Planke, dok bi Dalmacija zapadno od rta Planke ušla u sastav Hrvatske u mjeri u kojoj bi to
riješiti istočno pitanje, mora ustati svaka hrvatska duša. Ne može biti Hrvata i prestaje biti Hrvatom svaki onaj, koji bi pristao, da se istočno pitanje riješi ovako na štetu kraljevine Hrvatske.\textsuperscript{1480} Vučetić dodaje da je sadržaj trećeg nacrta – rimskog iz 1918.\textsuperscript{1481} nepoznat, ali on se boji da nije daleko od sadržaja londonskog ili krfskog. Zatim je Vučetić prigovorio Središnjim silama u smislu kako one misle riješiti istočno pitanje.

Riječ je na to bio zatražio ban Mihalovich i odgovorio Vučetiću ovako: „Kad je tomu tako, moglo bi se probuditi u javnom mnijenju pitanje, zašto se nije odgovorilo stranci i zato smatram svojom dužnošću, da ovdje izjavim, da samo zato ne ću niti za taj slučaj na te napadaje, na te neistinite napadaje meritorno odgovoriti, jer držim, da jedna parlamentarna stranka, koja je po svojim vođama na temelju neistinitog prikazivanja stanja u zemlji zatražila u najsudbosnijim danima, da se uguši sav parlamentarni i konstitucionalni život u Hrvatskoj uvođenjem vojničkog komesarijata, uopće izgubila pravo, da zahtijeva da se jedna ustavna vlada pred njom budi u kojem pravcu opravdava. I tome je ban još dodao: „Ja apsolutno ništa nisam podvalio, jer imam ovdje dokumenat sa izvornim potpisima u kojem traže, što sam potvrdio.“\textsuperscript{1482} Nakon toga izbila je burna opća galama u Saboru zbog svađe zastupnika. Italija dozvolila. To bi značilo da bi kraljevina Hrvatska zapadno od linije Osijek–Šamac mogla postati samostalna država da je to željela (ili država monarhijskih južnih Slavena). S tim je bila suglasan i zapovjednik Savezničke istočne vojske, francuski general Franchet d’Espèrey, usporedi KRIZMAN, 


Italija dozvolila. To bi značilo da bi kraljevina Hrvatska zapadno od linije Osijek–Šamac mogla postati samostalna država da je to željela (ili država monarhijskih južnih Slavena). S tim je bila suglasan i zapovjednik Savezničke istočne vojske, francuski general Franchet d’Espèrey, usporedi KRIZMAN, 


\textsuperscript{1482} Nakon toga izbila je burna opća galama u Saboru zbog svake zadataka.
U diskusiji o prijedlogu za *ad hoc* odbor sedmorice radi utvrđivanja odgovornosti frankovaca zbog zazivanja vojne uprave zastupnik Hrvoj rekao je: „Visoki sabore! Već od aneksije Bosne i Hercegovine, a još većma od početka ovog rata u našem javnom životu ide glas od usta do usta, da postoji tajna rabota stanovite skupine ljudi u našoj otadžbini, koja ide za tim, da se i ono malo ustavnosti i slobode, što je imamo, ukine. Po tom govorkanju operirala su stanovita gospoda s izrazima veleizdaja, veleizdajnici, nelojalni ljudi, plaćenici Karadorđevićevi, vižlad Karadorđevićeva, kako je meni dr. Frank jučer dobacio. Kao što sam već jednom zgodom u ovom visokom saboru kazao, gospodin dr. Frank može govoriti što hoće i kad hoće, ja se na njegove riječi obazirati ne ću. Uostalom kako i vrabci u Hrvatskoj znaju, toj gospodi stoje na dispoziciju svi registri tajne policije u Zagrebu, Beču i Pešti, pa neka izvole gospoda u te registre zaviriti i protiv mene postupati, ja im dragi volje stojim na raspolaganju, ja ih se ne bojim. Pa kad bi toj gospodi uspjela stanovita akcija proti meni ili mojoj stranci, ja ponavljam, i onda, kad bi me na vješala propinjali, ja bih s prezirom na njih pljuvao.”

Frank je na kraju uzeo riječ i zaključio: „U jučerašnjem govoru sam rekao, da sam ja za spas hrvatskog imena i za spas hrvatskog državnog i historijskog prava pripravan na svaku političku žrtvu. Ja govorim sada samo za svoju osobu, a ne u ime Stranke prava, te izjavljujem, ako ovisi spas hravatskoga imena i spas hrvatske historičke individualnosti o tom, da se u Hrvatskoj uvede mjesto protunarodnog važeg režima, koji znači neminovnu propast hrvatskom imenu i narodu, jedan pravedni komesarijat makar i vojnički, onda ću biti prvi, koji će tu političku žrtvu doprinijeti i odlučiti se za ovaj posljednji.”

Sabor je prihvatio prešni predlog o izboru *ad hoc* odbora o odgovornosti Franka i drugih.

i drugih u denuncijacijskoj protuHSK-a aferi, prati o i izdavanje navedene knjige, koja je potkrajelayalavaj njegove navode, s profugoslavenskog da ne kažemo proisrijanskog očišta. Prema utvrđenom u ovoj tezi, s monarhijske točke gledišta, pojave i djelovanja opisana u knjizi, bili su zaista veleizdajički, neovisno je li u njih bila umješana HSK, njeni ljudi, banska ili ugarska vlada, hotimično ili nehotimice. Učin je bio veleizdajički.

Dana 26. lipnja 1918. grupa starčevićanaca i radićevaca, zajedno sa S. Budisavljevićem podnijela je prešni predlog pročitan sutradan na sjednici, a koji se odnosio prvo, na prosvjed Sabora protiv rasprave koji su austrijska i ugarska vlada putem svog zajedničkog ministra navodno provodili u Berlinu, a vezano za rješavanje hrvatskog odnosno jugoslavenskog pitanja. I drugo, koji je zahtijevao da se hrvatsko (jugoslavensko) pitanje riješi na temelju prava narodnog samoodređenja u „onom smislu, kako to danas izjavljuju i priznaju sve velike i male, slobodne i demokratske države i narodi čitavog svijeta.”

Aleksandar Horvat je polemizirajući s milinovcima (starčevićancima) oko prešnog predloga i govoreći o njihovoj tranziciji sa hrvatskog na jugoslavensko stanovište 27. lipnja 1918. rekao: „Vi danas govorite o pravascom programu od godine 1861. gdje je poznato, da onda nije bilo programa, a o programu Stranke prava od 1894. ne govorite, nego polazite od samoodređenja, koje je natuknuto u majskoj deklaraciji jugoslavenskog kluba u carevinskom vijeću od prošle godine, uz okvir habsburške monarhije, u posljednjim vašim deklaracijama od bezuvjetnog samoodređenja, uslijed čega se više ne pozivate na hrvatsko državno pravo, ne tražite više hrvatsku državu, nego ono, što je tražio dr. Pavlić na koncu svoga govora, a to je: slobodnu i ujedinjenu državu Hrvata, Srba i Slovenaca, ono isto, što smo čitali – nemojte reći, da opet denunciramo – na onim letima, koji su nam neki dan došli iz zraka, ono isto što traže i stanoviti ljudi izvan monarkije. Vi dobro znate, da se veliki procesi ne zbivaju onako samo preko noći, nego da za to treba dulje vremena, da dozriju, pa kad netko kao vi, sa stanovišta hrvatskog državnog prava skoči najednom na jugoslavensko stanovište i kad mjesto hrvatske države traži državu Hrvata, Srba i Slovenaca, onda bi morao biti potpuno na čistom o čistom, što hoće. Onda, gospodo, velim vam ponovno, treba jedamput da budete iskreni i da kažete: mi hoćemo samoodređenje ovakovo i ovakovo, točno ga označite, pa ćete onda dobiti sigurno decidiranu izjavu i od strane koalicije i od nas i od hrvatskog

1486 SZ, VI, 846.
1487 Talijanski avion bacio je letke iznad Zagreba s Trumbićevim proglasom. Ronge navodi da je 1918. bilo dana kada je na talijanskom bojištu bacio i po milijun letaka na austrougarske vojnike iz zrakoplova ili ispaljivano pomoću granata ili raketa te dijeljeno po izvidničkim ophodnjama, a pozivi na bijeg su im upućivani i snimljeni na gramofonske ploče preko razglasa i to na češkom, slovačkom i „jugoslavenskim jezicima“. Neprijateljske obavještajne službe su koristeći građane neutralnih zemalja krijućuširili letke u Austro-Ugarsku što je naročito pogadalo češke i južnoslavenske krajeve, a poljske i sedmogradske ne. Uspjehu te propagande pomoglo je i podvrgavanje Austro-Ugarske njemačkoj politici i gospodarskim interesima što je rušilo borbenu moral austro-ugarskih građana, RONGE, Kriegs, 340-341.
naroda; ali kad vaši principi stojte u protuslovlju sa hrvatskim državnim pravom u smislu Antuna Starčevića, onda naravno, da mi ne možemo s vama... Iza svega toga slijedi, da Stranka prava ni u kojem slučaju ne bi mogla glasovati za drugu točku ovoga prešnog predloga. Prijedlog je kao prešan zaista bio odbačen.

U indemnitetskoj raspravi 4. srpnja 1918. govorio je Dušan Popović (HSK) i iskoristio je priliku za polemiku s koncepcijama frankovaca. Pored ostalog Popović je istaknuo: „Svijet hoće riješiti jugoslavensko pitanje i narod vidi, da mu je to škodilo, što je prije rata bio razdijeljen. On imperativno hoće ujedinjenje i to će se sve više širiti, pa danas nema te sile, koje će tom narodnom ujedinjenju na put stati.“ Interesantno nam je primijetiti raspoloženje kakvo je vladalo nakon Popovićevih daljnjih riječi: „Zar mislite, da ćemo biti ludi, pa da ćemo se opet za tudi račun svađati. Ta će ideja pobijediti, pa zato kažem otvoreno, pred licem svega naroda, da sam ja i Hrvat, Srbin i Slovenac, ili ako hoćete, nijedno, nego sam pravi Srbi i Slovenci i na galerijama. Popović je još i dodao: „Unutar jugoslavenske države i ne će biti granica među slovenstvom, srpstvom i hrvatstvom, jer će doći veliki duh i silan talas narodnog jedinstva, gdje se sve to neće poznati. Time je HSK počela otvorenije javno zastupati projugoslavensko stajalište.

Replicirajući Koaliciji u izraženom stavu o cjelokupnom (jugoslavenskom) pitanju Horvat se pridružio stajalištu Ivi Pilara ocjenjujući jezgru jugoslavenskog pitanja u tome da se srpstvo razvijalo na oštro imperijalističkom, jednako konfesionalnom, kao i nacionalno-političkom nastojanju koje je htjelo sve ostale južne slavenske narode podjarmiti te na ruševinama drugih država naokolo svoju veličinu osnovati. Upozorio je: „Cijelo vaše jugoslavensko nije ništa drugo, nego srpstvo i služba tome srpstvu i ovo, gospodo, to je razlika između vas i nas i za to vi tolikom vehementijom na nas napadate, za to nemate riječi prijekora, kad se zavadite s onom strankom ondje (SSP), ali mi smo vam neprično, što stojimo na stanovištu hrvatskog nacionalizma, jer mi ovdje ne poznamo nikakvog другог naroda do hrvatskog u hrvatskoj domovini u prošlosti i u budućnosti u okviru habsburške monarhije. Uz to Horvat je HSK-u spočitnuo što mogu istodobno biti unionisti, ali i potpuni i bezuvjetni Jugoslaveni, koji pri tome tvrde da je ono što Stranka prava traži tek parcijalno rješenje jugoslavenskog pitanja.

1488 SZ, VI, 861-866.
1489 SZ, VI, 938-939.
1490 To je bila najava unitarne države. Pri tome Popović nije imao potrebu definirati vanjski okvir (granice) jugoslavenske države.
1492 SZ, VI, 970.
Na sjednici Sabora 6. srpnja 1918. dr. Živan Bertić (HSK) istaknuo je da jugoslavensko pitanje nismo u mogućnosti riješiti sami, a niti u unutrašnjim okvirima. Za to je bio potreban sporazum s Mađarima i s Nijemcima koji za to još nisu bili spremeni. Pored toga dr. Bertić citirao je članak iz lista Vossiche Zeitung koji je istaknuto da je jugoslavensko pitanje od goreme važnosti ne samo za Monarhiju već za čitavu svjetsku politiku, s čim se složio, obrazlažući da je upravo zbog nezadovoljstva „našeg naroda“ nastao povod svjetskom ratu. Dr. Bertić istog dana najavio je pod kojim bi okolnostima Koalicija pristupila politici narodne koncentracije: „Ono (jugoslavensko pitanje) može se riješiti samo tako, da se zadovolji i nas i odlučujuće faktore ove monarkije. ... Za takovo rješenje ja ne nalazim uvjete, ali ti uvjeti će doći, kad odlučujući narodi ove monarhije ... budu umekšani i kad dođu do uviđavnosti, da treba izmijeniti podlogu, na kojoj je uređena monarkija... To uvjerenje i ta uviđavnost još nije došla u šire krugove tih naroda.“ S tim, što je dr. Bertić takvo rješenje (unutar Monarhije) smatrao krajnjim jer je kazao: „Ako se ... ne može riješiti na krnji način, nego samo u svojoj cjelokupnosti i na naše zadovoljstvo, ako bude opet, kao što ih je bilo, kod nas ljudi političkih pokušaja, da se naše nacionalno pitanje riješi na nedostatan način, da se na neki način zakrpa, mi ćemo se odlučno usprotiviti i ako do toga dođe, mi ćemo nas sve pozvati na suradnju i onda će biti čas naše nacionalne koncentracije, koju ćemo mi članovi većine srdačno prihvatiti i provesti“.


Na Horvatov govor osvrnuo se 8. srpnja 1918. starčevićanac Ivan Peršić, koji doduše nije osporio događaje u Odesi, ali ih je relativizirao, predbacujući frankovcima ponašanje s početka rata (ratno huškanje), kao i muke Srba u Bosni na početku rata te spominjući ponašanje austro-ugarske vojske u Srijemu prema srpskom stanovništvu. Peršić je ovdje znakovito šutio o ponašanju Srba za vrijeme okupacije istoćnog Srijema prema nesrpskom stanovništvu i državnom te privatnoj imovini. Nadalje smatrao je da se iz događaja u Rusiji ne bi mogao izvući zaključak da Hrvati i Srbi nisu jedan narod, a da uzimajući u obzir što su preživjeli „treba uzeti pred oči Srbijanca, srpski narod, 1493 Nije jasno je li mislio na sve južne Slavene, ili samo neke od njih, unutar monarhije. No, po politici narodnog jedinstva to bi se odnosilo na sve monarhijske južne Slavene.


narod onakove domovinske ljubavi i slobodarskog osjećaja, narod koji je danas bez domovine, koji se potuca od Soluna do Odese i Pariza, a znade, da su mu domovi rastepeni i da je u njima tuđinska vojska. Je li se čuditi, da se u ovakvomu čovjeku pojave instinkti osvete, čovjeku, koji trpi tolike duševne i fizičke muke, a još gleda ugnjetavača svoje i njegove slobode u Hrvatu...

Ivan Lorković (prvak hrvatskog krila Koalicije – Hrvatske ujedinjene samostalne stranke) 8. srpnja 1918. održao je govor koji je predstavljao njegov raskid s Koalicijom i njenom politikom, na što mu je žestoko replicirao S. Pribićević. Lorković je napomenuo da je Sabor nakon što je Ugarska odbila sklopiti novu financijsku nagodbu odnosno produžiti staru s banskom Hrvatskom trebao Ugarskoj ponuditi plaćanje kvote za zajedničke poslove i zatražiti financijsku samostalnost. Kako to nije učinjeno istupio je iz Koalicije.

Nadalje, Lorković je spomenuo narodno pitanje, jugoslavensku misao, izrazio je i pohvalu Svibanjskoj deklaraciji koja je dala poticaj jugoslavenskoj ideji, smatrao je kako je Koalicija prestala voditi realnu politiku, a kao primjer nacionalne koncentracije istaknuo je zbivanja u Dalmaciji, dodajući: „da se mi svi, koji tražimo oslobođenje naroda, svrštamo zajedno u jednu frontu i da izaberemo po narodu legitimirano vodstvo i njemu predademo odluku, mogu li se odnošaji u Hrvatskoj ovako dalje razvijati kao danas.”

Svetozar Pribićević (prvak Srpske samostalne stranke i lider Koalicije) 9. srpnja 1918. odgovorio je Lorkoviću. Vezano za financije držao je da je Lorković mogao ranije istupiti sa svojim primjedbama. Što se tiče klauzule koja je bila u zajedničkim financijalnim zakonima i odnosila se na to da banska Hrvatska nije participirala u povišenju ratnih poreza, što je brisano, dok istodobno nije produžena financijska nagodba, Pribićević je držao da time nije stvar postala gora nego što je bila, bez obzira na bojazan da zajednički ministar financija ne bi više bio vezan s tim, da hrvatske prihode izruči za podmirenje autonomnih troškova banske Hrvatske. K tome je Pribićević ocijenio

1496 SZ, VI, 1034-1035.
1497 Glede činjenice da je dr. Ivan Lorković još od 1915. bio član Barčeve uže skupine koje je radila na razvoju jugoslavenske ideje, a s njim zajedno još i Vjekoslav Spinčić te dr. Ante Pavešić (zubar), vrlo vjerojatno je Lorkovićev istup iz HSK 1918. bio dogovoren s Pribićevićem, zbog veza Barčeve grupe s Jugoslavenskim odborom protiv čijih članova su pred austro-ugarskim sudovima bile podignute optužnice radi veleizdaje. Da se saznalo za te veze Lorković bi izravno kompromitirao HSK, ako bi ostao u njemu. Do tog trenutka nije istaknuo je zbivanja u Dalmaciji, dodajući: „da se mi svi, koji tražimo oslobođenje naroda, svrštamo zajedno u jednu frontu i da izaberemo po narodu legitimirano vodstvo i njemu predademo odluku, mogu li se odnošaji u Hrvatskoj ovako dalje razvijati kao danas.”

1498 Kako to nije učinjeno istupio je iz Koalicije.

1499 Svetozar Pribićević (prvak Srpske samostalne stranke i lider Koalicije) 9. srpnja 1918. odgovorio je Lorkoviću. Vezano za financije držao je da je Lorković mogao ranije istupiti sa svojim primjedbama. Što se tiče klauzule koja je bila u zajedničkim financijalnim zakonima i odnosila se na to da banska Hrvatska nije participirala u povišenju ratnih poreza, što je brisano, dok istodobno nije produžena financijska nagodba, Pribićević je držao da time nije stvar postala gora nego što je bila, bez obzira na bojazan da zajednički ministar financija ne bi više bio vezan s time, da hrvatske prihode izruči za podmirenje autonomnih troškova banske Hrvatske. K tome je Pribićević ocijenio
da je Hrvatska bila u povoljnijoj situaciji glede produljenja financijalne nagode jer je ona bila potrebnija Ugarskoj, pa će morati dati garancije za hrvatsku financijsku samostalnost.\textsuperscript{1500} Uz to podsjetio je da je odgovor na propozicije ugarskog regnikolarnog odbora potpisao upravo dr. Lorković, koji je trebao odbiti potpisati odgovor ako je držao da bi tako bilo ispravno, pa i pod cijenu da time nanese štetu Hrvatskoj, koja trebala da osigurava samostalnost i o čemu je ugovoreno u budućnosti.\textsuperscript{1501} Držimo kako je rečeno bila Pribićevićeva retorička stilna figura. Nije vjerojatno da bi za vrijeme dok je HSK provodila unionističku politiku, Lorković kao njen član odbio potpisati odgovor ugarskom regnikolarnom odboru, samo zato što bi on bio protivan hrvatskim interesima.\textsuperscript{1502}

Pribićević je iznio i svoje mišljenje o procesu narodne koncentracije 8. srpnja 1918. smatrajući da je ona samo jedno sredstvo, a ne cilj, no da je za nju potrebno osigurati preduvjet.\textsuperscript{1503} Postavio je i pitanje: „... kako shvaćamo mi naše narodno ujedinjenje. Za mene barem stvar je čista i jasna: Srbi, Hrvati i Slovenci su jedan narod. A zašto? Svi elementi objektivni, koji jedan narod čine narodom, koji ulaze u sastav narodne duše, nam su jedni te isti. Jedan je jezik, isti ili slični narodni običaji, jednak pravna narodna svijest, jednako etičko shvaćanje. To su objektivni elementi, koji ulaze u sastav narodne duše i koji služe za podlogu, na kojoj se osniva narod.\textsuperscript{1504} Tome treba subjektivne svijesti o zajedničkoj pripadnosti, o jednoj narodnoj ličnosti, o potrebni zajedničke budućnosti. Ondje, gdje se slože ta dva elementa, objektivni i subjektivni, ondje imademo narod u potpunom smislu riječi, premda je naznačio da postoje i prinijet srbima tako shvaćaju pitanje narodnog jedinstva.

Nadalje, ublažavao je Bertićeve riječi od 6. srpnja 1918., ali se nakon toga obrušio na hrvatsko državno pravo skriveno pod sintagmom „posebne historijske tradicije“ jer je „političko jedinstvo prius, kome kao posterius mora slijediti, unificiranje na svim poljima narodnog života“.\textsuperscript{1505}
A, „kad smo po svim objektivnim elementima jedni te isti, i ako imademo jednu subjektivnu svijest o našem narodnom jedinstvu, onda ne znam zašto i čemu da bude između nas posebnih ograda (npr. škola), onda ne znam, čemu posebne historijske tradicije, čemu različite individualnosti, zašto da između nas na svim područjima u životu narodnom ne padnu sve ograde, sve pregrade i historijske i individualističke i druge. Nadalje osporio je potrebu da se u tom trenutku dira u „današnju situaciju u Hrvatskoj“... jer bi „dizanje današnje situacije u zrak ... nastupilo neko drugo stanje za koje ne znamo, kakvo će biti i protiv koga će biti.“, 1505 čime je Pribićević još 8. srpnja 1918., bar javno, oportunistički manifestirao protivljenje politici nacionalne koncentracije.

Naznačio je da za razliku od Jugoslavena „Česi (koji su skoro svi jedinstveni) poznaju potrebu oportunističke politike i u pogledu na parlament izrazito su oportunističkog shvaćanja“, pa ne treba biti radikalniši od njih. „Je ne znam, kojim pravom od nas tražite, da dovedemo do takove situacije u Hrvatskoj, u kojoj će se vladati bez sabora, da i u sadašnjoj situaciji, gdje se naše narodno pitanje ne rješava, jer ga nitko od mjerodavnih faktora još ne rješava i po mom mišljenju i ne misli rješavati, da mi u današnjoj situaciji, gdje još imademo rat u svojoj nedoglednosti pred sobom, budemo na skrajnje radikalnom stanovištu prema saboru i da pravimo neku situaciju u zraku bez obzira na to, tko će doći poslije nas, da li stanje protuustavno, koje će zatvoriti vrata cijelom saboru i začepiti usta cijelom narodu!?“ Nazavio je: „Bolje je ovako, kako je danas, bolje je držati današnju situaciju, bolje je imati ustavnu vladu, narodni sabor, slobodnu saborsku tribinu, slobodnu javnu riječ i saborsku kontrolu. ... Kaže ležerno, dr. Lorković, koji ne osjeća odgovornosti – Mi smo svi jedno, mi smo ujedinjeni. Frankovaca nema. Oni nisu nitko i ništa u narodu! – To je lakho kazati, ali to nije ozbiljno. Ja imam oko i shvaćanje za realnost. Ja vidim, da su gospoda tu. Osjećam njihovu rabotu. Meni su jasni njihovi ciljevi. Moja gospodo, nismo mi zato tu, i ne može nitko od nas biti zato tu, osobito mi, koji zastupamo većinu naroda, da budemo oruđe u frankovačkim rukama. Nismo zato tu, da radimo za njih, da im spremamo teren, da im omogućujemo provođanje osnova, za kojima žude. Nismo mi zato tu. Zato smo mi previše ozbiljni. Treba da se omogući uspješan rad na narodnoj koncentraciji.“

Ovdje je neobično što je Pribićević počeo govoriti pozitivno o narodnoj koncentraciji, a da joj HSK još nije htjela pristupiti. Vjerujemo da je, a s obzirom na sve što je Pribićević izjavio ranije tijekom tog istog govora, to u tom trenutku bila isključivo retorička figura, a ne moguća najava promjene politike HSK-a, bojeći se reakcije vojske, u uvjetima još nejasnog razvoja ratne situacije

1505 SZ, VI, 1067-1076.
Pribićević je dalje nastavio: „Potrebno je u našem narodnom društvu razviti takovu akciju, da se onemoguće svi politički elementi, koji se izdvajaju iz koncentracije, koji ne će da priznaju vrhovno načelo narodne samoodluke i koji hoće da vode prema narodu separatičku politiku“, u čemu su vjerojatno bili korijeni neprihvaćanja frankovaca u proces nacionalne koncentracije u listopadu 1918. Završio je riječima: „... kad pređemo u borbu, ta će borba biti muška i odlučna, ja votiram indemnitet.“.


Uzimajući u obzir širu sliku, zbog povezanosti s događajima koji su uslijedili, valja zabilježiti da su se u Ljubljani 27. svibnja 1918. sastali predstavnici Slovenske ljudske stranke, Jugoslavenske demokratske stranke i Jugoslavenske socijalno-demokratske stranke pod predsjedanjem dr. Antona Korošeca, povodom vijesti da je car Karlo primio u audijenciju deputaciju koruških, štajerskih i kranjskih Nijemaca i „nemškutara“. Na kraju konferencije predstavnici stranaka složno su izjavili da nikada neće odstupiti od zahtjeva da se ostvari južnoslavenska država; da je taj zahtjev ušao svim slojevima našega naroda u krv i meso; da su se hiljade i hiljade onih koji su od kuće i koji su izvan kuće zavjerili na nj; da im ostvarenje tog zahtjeva pruža jedinu mogućnost da spase bar goli narodni život, kad su sve drugo već dali; da naš narod neće izvršiti samoubojstvo; da ostaju čvrsto, oslanjajući se na narodno pravo koje ne može nitko

1506 Nesumnjivo je Pribićević bio izvrstan političar, a na takvo njegovo ponašanje pa i pojačani oprez, oko pristupa nacionalnoj koncentraciji zasigurno je utjecala i okolnost da je oslabio položaj Srbije u okviru Antante budući je država bila okupirana, u Rusiji je s vlasti pala dinastija Romanovih te je Rusija napolisana izašla iz rata, čime je Srbija izgubila moćnog vanjskog zaštitnika. Paralelno s time opći vojni položaj Središnjih sila u srpnju 1918. nije bio nepovoljan, Solunsko bojište bilo je mirno, istočno bojište (za Austro-Ugarsku sjeverno) isto tako, jer je Rusija bila izbačena iz rata, na talijanskom bojištu Italija je nakon Kobarida držala položaje samo zahvaljujući francuskim, britanskim i američkim pojačanjima, a počela je povlačiti snage iz Albanije, dok na zapadnom bojištu nije bilo pomaka. Jedina svijetla točka za Antantu bila je pristizanje američkih divizija koje još međutim nisu donijele ikakvu stratešku prevagu. Njemačku i Austro-Ugarsku više je morila blokada nego vojni neuspjehi. U takvim okolnostima politikom koja bi izazvala rušenje HSK s vlasti Pribićević bi postiglo suprotno Pašićevu savjetu iz 1913. Pribićević je sve to znao i shvaćao te se skladno tome i ponašao, dopuštajući maglovito pristupanje HSK nacionalnoj koncentraciji nakon što se „omogući uspješan rad i akcija“ na njoj „onemogućivanjem svih političkih elemenata koji se izdvajaju iz koncentracije.“

1507 SZ, VI, 1077-1082.

1508 MATIJEVIĆ, „Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu - Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/19)“, 44.

1509 Hrvatski prijevod njemačke riječi Deutschtümler, u značenju: teutoman, pretjerani isticatelj Nijemstva, nametljivi njemački domoljub.
prekršiti bez kazne, pri svom zahtjevu i da pozivaju (buduće) *Narodno vijeće* da organizira otpor svih poštenih elemenata naroda protiv najavljenog progona Jugoslavena*. 


U Pragu su češke stranke 13. srpnja 1918. formirale zajedničku organizaciju *Narodny Vybor* s dr. K. Kramařom na čelu i u njemu su bile zastupljene gotove sve češke stranke razmjerno njihovoj snazi prema posljедnjim izborima iz 1911. Od početka kolovoza 1918. poljski, češki i jugoslavenski zastupnici u Carevinskam vijeću održavali su koordinativne sastanke.

Korošec je na posljednjoj sjednici Južnoslavenskog kluba najavio da će se 16. kolovoza 1918. u Ljubljani konstituirati Narodni svet za Sloveniju, Istru i Dalmaciju, a da je za 17. kolovoza 1918. sazvana plenarna sjednica Kluba u Ljubljani. Nešto kasnije (te) ono je donio i program aktivnosti za 16. i 17. kolovoza 1918. Skupu su nazočili poljski i češki gosti (Staněk, Glambiňski, Rybař), a iz Zagreba, primjerice dr. Ivan Krstelj, dr. Mate Drinković, S. Budisavljević, dr. Ivan Lorković, Duro Šurmin i dr. Dalmacija nije na kraju formalno pristupila Svetu jer je to bilo skopćeno s velikim prometnim teškoćama oko puta dalmatinskih zastupnika za Ljubljano.

Na završetku vijećanja 17. kolovoza 1918. dato je saopćenje za javnost gdje je pored ostalog rečeno: „Svet se smatra kao dio općeg jugoslavenskog Narodnog odbora koji će se ubrzo sastati u Zagrebu.“ Korošec je u programskom govoru istaknuo da se bliži dan kad će se ostvariti najveća ideja koju je čovječanstvo ikada stvorilo, a to je ideja o samoopredjeljenju naroda. Ta ideja vratila bi Slovencima izgubljeno pravo, a također ujedinila troimeni narod SHS i stvorila nezavisnu veliku državu Jugoslaviju. Pri tome nije jasno je li govorio o stvaranju države izvan okvira Monarhije (nezavisne) ili je mislio na nezavisnu od Beča i Pešte, ali pod krunom Habsburga, no u svakom slučaju nije spomenuo što bi se imalo dalje događati. U okviru Svetu osnovani su i odsjeci: organizacioni,

---

1510 *Glas Slovenaca, Hrvata i Srba*, Zagreb, br. 159, 3. VIII 1918.


1513 No u Dalmaciji su na spomendan svetih Ćirila i Metoda 5. kolovoza 1918. (zapravo 5. srpnja, jer su toga dana 863. došli u Moravsku i započeli s prosvetiteljskim radom, a po rimskom obredu crkveni blagdan slavi im se 14. veljače jer je toga dana 869. g. unaro sv. Ćiril) izbile srbofilske demonstracije, uz pasivno držanje tamošnjih političkih oblasti i nelojalno raspoloženje novinstva, RONGE, n. dj., 370.
ustavnopravni, propagandni, za zaštitu naših interesa nasuprot postojećoj organizaciji, za privrednu koncentraciju, za turizam, dalje pokrajinski odsjeci - za Trst, Istru, Goricu, Korušku i Maribor, s mogućim pododsjekom za Međimurje, te financijski odsjek. Za predsjednika Sveta izabran je A. Korošec.  

Glavni problem Narodnog sveta bilo je pitanje: kako nastaviti posao i kako privoljeti sve ostale stranke i grupe u Trojednici (a naročito Hrvatsko-srpsku koaliciju kao najjaču i ujedno guvernementalnu stranku) i Bosni na suradnju u budućoj novoj, sveobuhvatnoj političkoj organizaciji. Na sjednicama predsjedništva Sveta bilo je zaključeno da Korošec oputuje u Zagreb i poradi na tom pitanju. Prije Zagreba, Korošec je u turneji obišao Trst, Goricu i Celovec te je pozvao narod da dobrovoljno uplaćuje narodni porez Narodnom svetu kao svom vrhovnom političkom organu koji je vodio borbu za slobodu, samostalnost i nezavisnost, kako bi na njegovom tlu iz potlačenih nastala nezavisna, sloboda država – Jugoslavija.

Možemo primijetiti da na razvoj događaja tijekom srpnja i kolovoza 1918. u Ljubljani i Zagrebu postojeća državna izvršna vlast nije reagirala i time je zapravo pristajala na njihov daljnji razvoj. O pojedinim aktivnostima Jugoslavena u Monarhiji kao što smo vidjeli bez ikakve cenzure izvješćivali su čak i lokalni listovi, što znači da ni državno odvjetništvo nije zaustavilo izlazak tih brojeva novina sa subverzivnim sadržajem u slučaju da se on odnosio na izlazak pojedine sastavnice iz Monarhije, a niti je takvu izvršnu vlast tražila.

Na sjednici predsjedništva Sveta 29. srpnja 1914. Korošec je zastupao mišljenje da je najprije bilo potrebno pripraviti teren pristupanju Koalicije, odnosno da potajno sudjeluje u Vijeću. Ostali članovi Sveta to su također držali nužnim, jer su procijenili ako Hrvatsko-srpska koalicija ne bi ušla u Vijeće, da mu ne bi pristupila ni Bosna, a srpski dio Banovine bilo bi teško pridobiti za suradnju.

Predsedništvo sveta je nadalje 7. rujna 1918. razmatrало pitanje o osnivanju Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba i utvrdilo da bi trebalo uzeti u obzir kako su u Zagrebu veliki formalisti i da bi možda neke stranke pružile otpor ako bi primijetile prijeteći gubitak kulturnog suvereniteta Hrvata u Jugoslaviji. Zbog toga su zaključili potrebnim naglašavati kulturnu autonomiju koju treba uvesti u budućoj zemlji. To je značilo da se očekivalo odricanje Hrvata od nečeg što su već imali, kako bi u budućnosti možda nešto dobili, a što naposljetku znamo da nisu

1514 Takav skup je načelno bio zabranjen, pa je protiv zamjenika ljubljanskog gradonačelnika dr. Lovre Pogačnika koji ga je sazvao bila podignuta optužnica, RONGE, n. dj., 370.
1515 Dragoslav JANKOVIĆ i Bogdan KRIZMAN, Građa o stvaranju jugoslovenske države, 1. I. - 20. XII. 1918., svezak 1 i 2, Beograd, 1964, svezak 1, 300.
1516 JANKOVIĆ-KRIZMAN, Građa., svezak 1, 272-273.
dobili, već su u periodu od 1918.-1939. izgubili, kako bi bila stvorena Kraljevina Srba, Hrvata i Slovenaca.

U pismohrani samog SDDS nema tragova da je SDDS primio dojave i bio upoznat bar s dijelom opisanih projugoslavenskih aktivnosti i namjera slovenskih i hrvatskih političara. Kako to zvuči nevjerojatno u kontekstu najava koje je već objavljivao i javni tisak, valja pretpostaviti da je ban dao usmenu uputu upravitelju SDDS-a, ujedno i voditelju odsjeka IV-B Odjela za unutarnje poslove ZV, da se takvim aktivnostima gleda kroz prste. No, istodobno su EB-u s više strana pristizale dojave o planovima Čeha, Poljaka i južnih Slavena za neku vrstu puča na koncu rujna 1918.\(^{1517}\) Mogućnost da je upravitelj SDDS odučio na vlastitu ruku ignorirati antidržavno ponašanje dijela političara predosjećajući razvoj događaja otklanjamo, jer je bila riječ o visokom državnom činovniku koji bi u pravilu za svoje postupke tražio ili očekivao podršku ključnih političkih aktera postojeće vlasti, osobito ako bi ti njegovi postupci bili na rubu postojećeg zakona, a kamoli ne preko. O mogućim saznanjima vojne obavještajne službe u pismari SDDS-a nema podataka, a prema navodima Rongea valja pretpostaviti da ih je bilo. Možemo samo sumnjati kako su takve obavijesti uklonjene u nepoznatom trenutku (ako da, nije jasno zašto, onda tko ili što bi se time skrivalo s obzirom na slom Austro-Ugarske) ili su zagubljene.

Članovi Sveta tražili su stupanje u kontakt sa Koalicijom kako Koalicija ne bi istupila protiv Narodnog odbora te načel dogovor s njom koliko bi imala mandata u Odboru, čak ako mu i ne bi pristupila. Pregovore sa HSK trebali su voditi Korošec ili Budisavljević, Petričić i Lorković, kao pripadnici koncentracijskih stranaka odnosno političara. U Saboru prvak HSK Svetozar Pribićević 9. srpnja 1918. odgovorio je negativno na pozive da Koalicija prihvati politiku koncentracije. Smatrao je da bi trebalo prvo raspraviti je li bi bila bolja politika podjele uloga ili koncentracije, čime je zapravo kupovao vrijeme i čekao razvoj događaja. SSP i grupa oko lista Glas Slovenaca, Hrvata i Srba, zaključili su 3. kolovoza 1918. da treba stupiti u vezu i dogovor s Narodnim svetom u Ljubljani radi saziva sastanka na kojem će se formirati Narodno vijeće SHS za sve južnoslavenske zemlje Monarhije.

No, između jugoslovenskih političara iz Ljubljane i Zagreba dogovoreno je ipak da se prije formiranja Narodnog vijeća 24. rujna 1918. u Zagrebu održi sastanak na kojem bi se onda donijela konačna odluka o formiranju Narodnog vijeća i dogovorilo o svim tehničkim detaljima priprema.

\(^{1517}\) EB-u su aktivnosti bile poznate. Poput navedenog vijećanja 17. kolovoza u Ljubljani, ali i da je „Korošec razveselio svoje sunarodnjake, kao i vojnike na bojištu s dopisnicom, na kojoj je uz njegovu sliku pisalo: „Prinite se za gumb, čas odluke dolazi!“ Pored toga, trčao je stalno u parlament (Carevinsko vijeće u Beču), tražeći zaštitu jer je protiv njega zbog agitacije protiv ratnog zajma i državnog jedinstva na narodnom skupu u Ljubljani podignuta optužnica“. Sa slovenskim kolegama (a vremenski podudarno istovjetno su postupili i Česi te Poljaci) obraća se Ministarstvu ratu tijekom cijele 1918. i zatvara ga s prigovorima i zastupničkim pitanjima, oko vojnih postupanja (tjerajući time vojsku da se bavi sama sa sobom te časniče da se stalno opravdavaju), RONGE, Kriegs, 369.
Na tom sastanku zaključeno je glede mirovne ponude austro-ugarskog ministra vanjskih poslova Buriána da se objavi izjava, a zatim se raspravljalo o situaciji na ratištu i u pozadini. Na kraju je donesen zaključak o sazivanju sastanka za osnivanje Narodnog vijeća za 5. listopada 1918. u Zagrebu.\footnote{Srđan BUDISAVLJEVIĆ, Stvaranje države Srba, Hrvata i Slovenaca, Zagreb, 1958, 121-122.}


Srđan Budisavljević obavijestio je 4. listopada 1918. S. Pribićevića o ponudi organizatora sastanka za osnivanjem Narodnog vijeća, da se HSK-u nudi mjesto u Vijeću.\footnote{Obzor, 28. IX 1918.} Pribićević je prvo osudio akciju o osnivanju Narodnog vijeća, međutim pristao je, da se sutradan prije donošenja odluke o stvaranju Vijeća sastane s Drinkovićem koji je bio u dobrim odnosima s prvacima Koalicije, a Korošec je trebao razgovarati s Popovićem gdje bi bila razmotrena sva otvorena pitanja. Dogovoreno je da će delegati na sastanku 5. listopada 1918. prije donošenja odluke o osnivanju Vijeća pozvati Hrvatsko-srpsku koaliciju neka im pristupi.

U Zagrebu, dvorišnoj zgradi \textit{Društva općinskih činovnika Hrvatske i Slavonije} u Dalmatinskoj ulici broj 14 počela je 5. listopada 1918. u 10.30 konferencija\footnote{BUDISAVLJEVIĆ, \textit{Stvaranje države}, 122.} koju je otvorio

---

\footnote{Pismohrana SDDS-a ne sadržava podatke o navedenom događaju, čak ni u obliku zabilježenih naknadnih osvrla u novinama, što je neobično.}

Prijvaćen je bio prijedlog Drinkovića o formiranju odbora sedmorice koji će stupiti u pregovore s HSK radi ulaska u Narodno vijeće SHS. Osnivačka konferencija nastavila je s radom i 6. listopada 1918., kada je prihvaćan pravilnik o izborima članova Vijeća, redigiran od Drinkovića, Andelinovića, Kukoveca i Smodeja, a Etbin Kristan obavijestio je da su Vijeću još...
pristupili Jugoslavenska socijal-demokratska stranka u Hrvatskoj i Slavoniji te Socijal-demokratska stranka u Hrvatskoj i Slavoniji.

Odbor sedmorice potom se sastao u sabornici sa S. Pribićevićem, Guidom Hreljanovićem i Večeslavom Wilderom. Na sastanku je Pribićević poručio da HSK u principu pristupa Vijeću, ali da će definitivni odgovor dati za par dana. Vijeće je na to nastavilo s radom, s tim da su mjesta u njemu čekala HSK te je Vijeće zaključilo da se neće službeno konstituirati dok Koalicija ne preda svoj odgovor, dokad bi Vijeće samo privremeno poslovalo. Ujedno je Vijeće riješilo i pitanje svog rada ukoliko mu HSK možebitno ipak ne pristupi.


Konačno, 8. listopada 1918. saborski klub HSK pod vodstvom Vladimirina Nikolića Podrinskog donio je odluku da HSK ulazi u Narodno vijeće i odredio je odbor petorice (E. Lukinić, D. Popović, S. Pribićević, I. Ribar i V. Wilder) za pregovore, koji je sa odborom sedmorice odredio sastav Vijeća.1529 Poslovodni odbor tada je proširen i s članovima HSK-a. Bila je predviđena sjednica Poslovodnog odbora za 17. listopada 1918. kada bi se izabralo predsjedništvo i odlučilo o daljnjim akcijama. Željelo se objaviti i Drinkovićev prijedlog o osnivanju i radu odbora za pregovore s HSK oko čega su postojala neslaganja. Razmišljalo se i o mogućem uključenju dijela frankovaca, ali o tome ništa nije zaključeno. Na zajedničkom sastanku obaju odbora (petorice i sedmorice) 12. listopada 1918. Pribićević se izjasnio da nije za tri predsjednika, ali da bi mogla biti tri potpredsjednika (po jedan od Slovenaca, Hrvata i Srba).1530

Franjo Bučar je pod 11. listopada 1918. zapisao u svoj dnevnik: „Srbi napreduju prema (Kosovskoj) Mitrovcu, a koalicija se spremi u Narod(no) vijeće, dok Frankovci napuštaju svoje glavne vode: dr. Franka, dr. Horvata i dr. Sachsa, jer da su previše kompromitirani, te bi i oni

1529 MATIJEVIĆ, „Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu - Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/19), 47.
1530 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 226.
(frankovci) rado u Narodno vijeće, kao i sve druge hrvatske stranke. U novinama se piše i otvoreno govori o preustrojstvu monarhije i o budućoj Jugoslaviji\(^\text{1531}\).

Nakon što je politički vrh Monarhije prihvatio Wilsonovih 14 točaka 14. listopada 1918. Vladimir Prebeg u ime Stranke prava (frankovci) predao je Predsjedništvu Sabora zahtjev kojim je tražio hitnu sjednicu hrvatskog Sabora s dnevnim redom: uklidanje Hrvatsko-ugarske nagodbe i ujedinjenje svih hrvatskih zemalja na temelju hrvatskog državnog prava.\(^\text{1532}\)


Poslovni odbor Narodnog vijeća u proširenom sastavu sastao 15. i 16. listopada 1918. Razmatrano je osnivanje tajništva po resorima te što bi Narodno vijeće imalo dalje poduzeti – izdati proklamaciju ili manifest o načelima narodne politike. Odlučeno je izdati proklamaciju. U njoj bi se istaknulo narodno jedinstvo čitavog naroda SHS te da rješenje ne bi bilo parcijalno već u svojoj cjelokupnosti. Zatim su u proklamaciji bili istaknuti suverena jugoslavenska država, osnovana na principu narodnog samoopredjeljenja, pri čemu se daljnja akcija trebala ravnati prema razvoju događaja i momentalnoj političkoj situaciji. Tako bi središnji odbor i zaključio ima li se sazvati Sabor te kakvo će stanovište Sabor zauzeti u danom času i tako dalje.\(^\text{1533}\)

Time je zapravo u banskoj Hrvatskoj bio izvršen „tihi“ državni udar (bez upotrebe sile) jer je kontrolu nad Saborom prouzrokovalo vijeće, tijelo koje je vjerojatno bilo legitimno s pozicije izražavanja volje (dijela) naroda, ali ne i legalno, jer nije dobio mandat na izborima.

Središnji odbor sastao se 17. listopada 1918. Na njemu se pojavilo pitanje sazivanja Sabora, kojemu se usprotivio Svetozar Pribićević, držeći da prilike još nisu zrele za odlučivanje, odnosno da se događaji još nisu dovoljno razvili u tom smjeru koji bi bez daljnjega jamčio raskid državnopravnih veza s Austro-Ugarskom. Na tragu tog razmišljanja, a pored ranije navedenih drugih

\(^{1531}\) KRIZMAN, n. dj., 240.


\(^{1533}\) KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 227.


U kontekstu Manifesta Karla I. (IV.), Popović nije bio siguran što Wilson želi – ostaviti i federalizirati Austriju ili njen raspad. Dio članova Odbora zalagao se ipak već tada za sazivanje i 1535

\footnote{Na talijanskom bojištu tragovi demoralizacije bili vidljivi sredinom listopada 1918, no to još nije bilo zahvatilo prvu crtu, a razvoj događaja (pored ostalog i Karlovog manifesta te Wilsonovog odgovora) oslabio je borbenu moral austro-ugarskih vojnika koji su počeli u većoj mjeri odbijati izvršavati zapovijedi. Talijanski napad na Pijavskom bojištu počinje 24. listopada 1918., a prijedlog potrebnog broja zastupnika (članova Narodnog vijeća) za saziv sjednice Sabora podnesen je 25. listopada, sjednica je sazvana 26. listopada za 29. listopad. Talijanske postrojbe uspjeli su prijeći preko rijeke Piave 27. listopada 1918. (bitka kod Vittoria Veneta) i nastaviti napredovanje, tako da Kovač kao osoba iskusna u vanjskopolitičkim odnosima upozorava da HSK i Narodno vijeće zaista nisu aktivno vodili politiku, već su reagirali na vanjskopolitičke i vojne događaje, KOVAČ, „Raspadanje Austro-Ugarske i radanje Kraljevine SHS u svjetlu francuske politike (od listopada do prosinca 1918.)“, 148.}
očitovanje Sabora, jer je držao da su građani to očekivali te da ne bi valjalo taktizirati radi straha i kunktatorske politike. Međutim njihov stav nije uspio prevladati.

Obzor je u broju od 18. listopada 1918. donio sljedeću vijest: „Za danas se očekivala odluka da li će predsjedništvo hrvatskog sabora ureći s obzirom na važne događaje sjednicu hrvatskog sabora. Stranka prava (frankovci) dala je podnesak za saziv sjednice no kako treba za to dvadeset potpisa, naravno da se na poziv stranke prava neće sabor sastati. Pester Lloyd donio je vijest, da je stranka prava tražila saziv sabora, pa se u Pešti očekivala za danas sjednica hrvatskog sabora i razni senzacionalni događaji. U Pešti se očekivalo, da će naši delegati doći u Peštu, međutim badava su čekali. Vjerojatno je, da će hrvatski Sabor, nakon proglašenja kraljevskog manifesta sastati na sjednicu, da zauze he stanovište no o tome će odlučiti Narodno vijeće, koje se danas konstituiralo“. Podsjetimo se, tada se S. Pribićević očekujući daljnji razvoj događaja i sazrijevanje situacije u određenom smjeru, još uvijek protivio sazivanju Sabora.


„Čim je Narodno vijeće bilo obrazovano i njegov manifest objavljen požurila su se gradska zastupstva, razna društva i ustanove, da mu priznaju kompetenciju, da ga pozdrave kao predstavnika ideje narodnog suvereniteta, da mu polože zakletvu vjernosti i obećaju suradnju u svakom pravcu. Pitanje je, međutim, bilo, što će ono raditi. Bilo je ljudi koji nisu potpuno vjerovali da je bezuvjetan slom Austrije tako neminovan, držalo se da će ona koja je imala vrlo teških kriza u prošlosti, ipak znati nekako naći načina, da održi balans. Najzad, ona je još bila tu i imala vojsku uz se, naročito pojačano u Srijemu i Banatu s njemačkim pukovima i tko je znao, neće li Tisza imati pravo sa svojom prijetnjom." Drugi su pak tražili buntovnu akciju, posebno je to bila želja nekih mladih ljudi u vojsci, među dacima i osobito među Dalmatincima. Sve je bilo u groznici i znalo, da svaki

KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 228

Tisza je 22. rujna 1918. u Sarajevu prijetio delegaciji pod vodstvom Vojislava Šole zbog neugodnog sadržaja memoranduma koji su mu predali dan ranije s riječima: „Mi možda možemo propasti, ali prije nego propadnemo možemo sve one koji teže takvim ciljevima zgnječiti!“. To je objavio i tisak, npr. Male novine, 25. IX 1918., god. IX, br. 237.
dan nosi po jedan komad povijesti na sebi. Legitimisti su tražili najprije saziv hrvatskog pa onda opće jugoslavenskog sabora, da se na njima zakonskim putem izreče odcepljenje od Austrije.\(^{1538}\)

Zahtjev frankovačkih pravaša nije nikada stavljen na dnevni red hrvatskoga Sabora, jer je odlukom njegova Predsjedništva odbijen budući nije prikupio dovoljan broj potpisa zastupnika.

Osim zahtjeva Saboru, vodstvo SP-a odlučilo se i na neposrednu akciju kod samog cara i kralja Karla I. (IV.), imajući u vidu Manifest vladora od 16. listopada i Deklaraciju Narodnog vijeća od 19. listopada.


Nakon što je u novinama izišao Wilsonov odgovor grad Zagreb bio je spontano okićen narodnim zastavama. A po cijelom gradu 21. i 22. listopada odvijale su se manifestacije podrške Narodnom vijeću i nije se radilo, premda je bio radni dan.\(^{1539}\) Wilson je u odgovoru spomenuo da je došlo do promjene njegove politike prema Austro-Ugarskoj u odnosu na 14. točaka od 8. siječnja 1918. iz razloga što je u međuvremenu priznalo Čehoslovačku kao suverenu državu, a neizravno je odgovorom ojačao i položaj Narodnog vijeća SHS upozoravajući Austro-Ugarsku da se o njoj sudbini moraju izjasniti sami njeni narodi, tako da je pitanje nacionalnosti postalo međunarodno pitanje, a ne više samo austro-ugarska unutarnja stvar.

Povodom tih manifestacija zagrebačko Vojno zapovjedništvo u svom brzojavu upućenom vojnom uredu cara Karla okarakteriziralo je situaciju kao vrlo ozbiljnu. U brzojavu je stajalo da su u demonstracijama sudjelovali austro-ugarski vojnici i časnioci, ali i ratni zarobljenici, mase su se bratimile s vojnima, klicalo se Wilsonu, Masaryku, Zelenom kadru i Pašiću, pjevale su se Marseljeza i crnogorska himna, a govornici su držali razdražujuće govore i sve je poprimilo


\(^{1539}\) MATIJEVIĆ, „Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu - Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/19)“, 49.
zabrinjavajući karakter.\textsuperscript{1540} U garnizonskom zatvoru u Zagrebu došlo je do nasilnog bijega 130 zatvorenika, pri čemu je jedna osoba poginula, a jedna je teško ranjena. Demonstranti su tražili da se sa državnog kolodvora (danas Glavni kolodvor) skinu njemački i mađarski natpisi. U gradu Karlovcu kolodvor je bio djelomično razoren, pri čemu su u neredima sudjelovali i vojnici, no ipak se uspjelo normalizirati stanje. Vojno zapovjedništvo upozorilo je bana na razvoj događaja, kao što će upozoriti i Narodno vijeće, no impresija Vojnog zapovjedništva bila je da banu vlast izmiče iz ruke. Iz tog razloga zamolilo je Saboru podnio prijedlog za raskid svih državopravnih veza s Ugarskom\textsuperscript{1541} (zanimljivo je da se raskid veza sa dinastijom izrijekom nije spominjao). Mihalovich je rekao da bi mogao preuzeti zajedničke urede, ali da bi mu za to trebala legalna podloga u vidu i odluke ugarskog parlamenta, o bar personalnoj uniji s Hrvatskom. Tada se čuo i s ugarskim ministrom predsjednikom Wekerleom koji je analogno odgovorio, dodavši da će dio pitanja rješavati i međunarodni kongres (mirovna konferencija), no da bi se o nekim pitanjima moglo već razgovarati.

Ban je odgovorio prvcima Koalicije da bi o tome u svakom slučaju morao obavijestiti cara, a kod njega je očekivao audijenciju svakoga dana. Pored toga Pribićević i Pavelić postavili su dodatna pitanja vezano za cenzuru, slobodu tiska, govora i aprovizaciju. Pavelić i Pribićević stekli su dojam da se Mihalovich neće protiviti odluci Sabora o raskidu državopravnih veza, ako je Sabor zaista prihvati.\textsuperscript{1543}

Na sjednici Središnjeg odbora Pavelić i Pribićević referirali su o sastanku s banom. Pribićević je iznio zanimljivu tezu – da je bojazan da vanjski svijet ne bi razumio dovoljno naše želje za jedinstvom donijela to da se (buduća) država nazvala jedinstvenom (unitarnom). To je Pribićević prema vani držao apsolutno potrebno, dok je smatrao da je njeno unutrašnje uređenje stvar konstituante.\textsuperscript{1544}

\textsuperscript{1540} KRIZMAN, \textit{Hrvatska u Prvom svjetskom ratu}, 229 - u izvješću o situaciji EB-a AOK-u u Badenu za listopad 1918. stajalo je pod 22. listopada da je Zagreb 21. bio okićen zastavama, a da se navečer kretala ulicama povorka i maršeljeza sa srpskom himnom, a došlo je pri tom do demonstracije protiv časnika koji nisu htjeli ustati prilikom pjevanja tih himni.

\textsuperscript{1541} KRIZMAN, \textit{Hrvatska u Prvom svjetskom ratu}, 230.

\textsuperscript{1542} MATIJEVIĆ, “Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu - Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/19)”, 49.

\textsuperscript{1543} KRIZMAN, \textit{Hrvatska u Prvom svjetskom ratu}, 230.

\textsuperscript{1544} Činjenica je da je Konstituantom Kraljevinu Srba, Hrvata i Slovenaca postala centralističkom državom, a da je Hrvatskoj ukinuta svaka autonomija. Ako je tada itko znao (unutar granica 1918. godine) da bi se to moglo tako dogoditi, to bi značilo da su već u listopadu 1918., ako ne i ranije, kod dijela političkih struktura u Hrvatskoj postojale nečaste namjere. Podsetimo se npr. Pribićevićevog saborskog govora od 8. srpnja 1918. (… čemu posebne historijske tradicije …), razmišljanja ljubljanskog Sveta 29. srpnja i 7. rujna 1918. (… gubitak kulturnog suvereniteta …) i objavu Narodnog vijeća 19. listopada 1918. (… jedinstvena država …).
Tada je došlo i do prepirke između Laginje koji je bio prohrvatski raspoložen i Drinkovića koji je klicao Srbiju i Jugoslaviju. Kroz debatu su iskristalizirani prijedlozi da se Sabor sazove, prisna i preda Narodnom vijeću političko vodstvo naroda te odgoditi svoje daljnje sjednice dok ga Narodno vijeće ne sazove. Spomenuti su i zločini Zelenog kadra u Karlovcu i Otočcu, kao i traženje vagona za prijevoz hrane od Ministarstva rata. Saznalo se i da je u Rijeci 23. listopada 1918. došlo do oružanog okršaja vojske (jednog odreda pješačkog puka bana Jelačića br. 79) i kr. ugarskog redarstva zbog hrvatske zastave.1545

Istoga dana, 24. listopada 1918., Središnji odbor održao je sjednicu u Zagrebu na kojoj je Kačić izvjestio nazočne da nisu dobili još niti jedan ceres-vagon (vagon na dispoziciji Ministarstva rata), o prekidu prometa s Rijekom te traženju željezničarjatera. Središnji odbor zasjedao je 25. listopada 1918. Središnji odbor zasjedao je 25. listopada 1918. svoje izvješće priopćio im je Danila Dimovića koji je kao delegat boravio u Beču zajedno s Ivanom Lorkovićem, gdje su se sastali s češkim i poljskim političkim predstavnicima. Očekivalo se formiranje nove (austrijske) Vlade na čelu s Heinrichom Lammaschom. Car Karlo je bio za to da zajednički monarhijski poslovi i dalje postoje, ali Lammasch je dvojio je li to uopće još bilo moguće.1549

Zagrebačko Vojno zapovjedništvo izvjestilo je 24. listopada 1918. brzojavom Karla I. (IV.) i nadležne o razvoju situacije. Središnji odbor zasjedao je 25. listopada 1918. svoje izvješće priopćio im je Danila Dimovića koji je kao delegat boravio u Beču zajedno s Ivanom Lorkovićem, gdje su se sastali s češkim i poljskim političkim predstavnicima. Očekivalo se formiranje nove (austrijske) Vlade na čelu s Heinrichom Lammaschom. Car Karlo je bio za to da zajednički monarhijski poslovi i dalje postoje, ali Lammasch je dvojio je li to uopće još bilo moguće.1549

Pored diskusije o financijskim pitanjima iz Bosne je Središnjem odboru stigla informacija o ponudi Sarkotićevog zamjenika Gyurkovicsa1550 članovima Narodnog vijeća za preuzimanje Vlade. Odbor je počeo razmatrati što da se radi. Pribićević se sad počeo zauzimati za saziv Sabora,

---

1545 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 230-231.
1546 Riječ je vjerojatno o narodnim stražama osnivanim u krilu mjesnih odbora Narodnog vijeća kao lokalnim čuvarima reda, mira i imetka.
1547 MATIJEVIĆ, „Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu - Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/19)“, 49.
1548 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 232.
1549 KRIZMAN, n. dj., 232. Lammasch se u siječnju 1918. „kao slučajno“ sreo u Zürichu s Wilsonovim predstavnikom, EB je to znao ali je odlučio ne reagirati ocjenjujući događaj bezazlenim, no ipak ujedno i mogućim kanalom za neslužbenu komunikaciju vlade prema SAD-u, RONGE, Kriegs, 347.
1550 Max Gyurkovics, civilni zamjenik zemaljskog poglavara BiH.
pri čemu bi Sabor razriješio veze s Ugarskom, odobrio izjavu vijeća od 19. listopada i prenio vlast na Vijeće.


Pribićević sam piše: „Kao što se vidi iz ovog Pašićeva povjerljivog brzojava Južni Slaveni Austro-Ugarske mogli su se također odlučivati po svojoj volji. Pašić izričito kaže kako nadležni politički krugovi u Parizu misle da Srbija treba biti ponovo uspostavljena i da joj treba nadoknaditi ratnu štetu, ali ništa ne govore o ujedinjenju; ono ovisi od odluke Srba, Hrvata i Slovenaca koji nastanjuju područja Austro-Ugarske Monarhije.“. 1552

Odbor je održao sjednicu i 26. listopada 1918. te razmotrio događaje u Rijeci. Članovi Vijeća saznali su da su pobunjeni vojnici otpraćeni u Pulu, pa kako nisu spadali u nadležnost zagrebačkog Vojnog zapovjedništva, Hreljanović je predložio Narodnom vijeću neka uputi brzojav dvorskoj kancelariji (car se tada nalazio u Gödölőu) i zatraži intervenciju u korist pobunjenih

1551 Očito je da su prema samom Pašiću, još iza Wilsonovog odgovora Beču, francuski politički vrhovi razmatrali mogućnost opstanka Austro-Ugarske u nekom obliku i teritoriju, kao sasvim realnu opciju.
1552 Pribićević, Diktatura, 30-32.
vojnika. Očekivalo se i objavljivanje kraljeva manifesta kojim bi suveren priznao pravo samoopredjeljenja i ponudio se kao svojevrsni poslovođa (*negotium gestor*) dok narodna vijeća ne bi odlučila što drugo. U svakom slučaju car je u potpunosti isključio svaku politiku sile prema svojim narodima što je Odboru saznao nakon audiencije češkog političara Klofáča kod cara 22. listopada 1918. Isto tako svaki trenutak trebao je biti objavljen manifest upućen vojsci kojim bi se vojnici pozvali da se umire jer se očekivalo ubrzano sklapanje mira.

Glede situacije u banskoj Hrvatskoj Vijeće je utvrdilo da je dezertera („Zelenog kadra“) u Hrvatskoj bila sva sila, tako npr. u Slavonskoj Požegi vojnici su se pobunili i pljačkali okolicu naoružani sa 30 strojnica. Feldmaršal barun Kövess planirao je na njih poslati vojsku, ako lokalnom zapovjedniku pukovniku Vučetiću ne bi pošlo za rukom da ih umiri. Iz Varaždina su motili da se iz tamošnjeg garnizona udalje mađarski vojnici, jer su ih građani počeli vrijediti. Iz Murske Sobote tražila se zaštita željezničke pruge Čakovec – Varaždin. Pukovnik Droff a je povjerljivo priopćio Hreljanoviću da je bilo provokacija i od strane frankovaca. Odbor je Hreljanovićev izvještaj uzelo na znanje. Na kraju je dogovoreno kako će se Vijeće obratiti banu da on pokuša zaštiti pobunjene riječke vojnike od kazne, iz razloga što je do situacije došlo iz patriotskih pobuda.1553

Pored toga Ante Pavelić obavijestio je Vijeće kako je dr. Vladimir Prebeg, jedan od prvaka Hrvatske stranka prava (frankovci) ponudio pristup te stranke Narodnom vijeću. Pavelić je odmah od Prebega zatražio frankovačko prihvaćanje manifesta od 19. listopada. Riječ je o uzeo i Laginja i predložio da Narodno vijeće autoritativno protumači ili promijeni izraz „jedinstvena država“ upotrijebljen u objavi od 19. listopada i to tako da je Narodno vijeće jednodušno u tome da se jedinstvenost buduće države ima razumijevati u odnosu prema inozemstvu, dok bi se o čitavom unutrašnjem uređenju odlučivalo tek kasnije, prilikom njenog konstituiranja. To je prema Laginji bilo potrebno zato kako bi se presrele kojekakve agitacije u smislu da tobože prijeti opasnost jednom, drugom ili trećem plemenu.1554

Lorković je, po svom povratku iz Beča gdje se sastao s Česima i raspravljao o Wilsonovom odgovoru, podnio izvještaj, no što se tiče reakcije dogovoreno je da se pričeka službeni odgovor Austrije. Raspravljalo se dalje na sjednici Središnjeg odbora o odnosu *Jugoslavenskog odbora* i Narodnog vijeća te je odlučeno da je *Jugoslavenski odbor* ovlaštjen govoriti u ime našeg naroda, ali u vezi s Narodnim vijećem. U Beču su se češki i jugoslavenski predstavnici sporazumjeli da neće stupiti u pregovore s Lammachom te da će prvo tražiti primirje. Pored toga, jugoslavenski

---

predstavnici odredili su uvjete za početak pregovora. Za to vrijeme Središnjem odboru dolazilo je sve više obavijesti o priključivanju mjesnih narodnih vijeća, po Hrvatskoj, ali i šire, središnjem Narodnom vijeću. K tome, u međuvremenu je Narodno vijeće u dogovoru s Česima odlučilo da se više neće upućivati zastupnici iz banske Hrvatske na sjednice zajedničkog parlamenta u Budimpešti odnosno iz slovenskih zemalja, Istre i Dalmacije u Carevinsko vijeće u Beč.1555

Povjerljivi izvještaj o situaciji EB-a AOK-u u Badenu od 26. listopada, obavijestio je o masovnom dezertiranju na području zagrebačkog Vojnog zapovjedništva i množenja slučajeva pljački, otkazivanju poslušnosti vojnika u Požegi tijekom obuke za gađanje strojnicom, zbog čega im je okružno zapovjedništvo odobrilo odsustvo, uz uvjet predaje oružja. Međutim, vojnici su napustili vojarnu u grupama te su pucali po mjestu. U Pleternici je netko po noći pucao u prozore vojnih zapovjednika. Nadalje, pobunjeni riječki vojnici su pod pratnjom, brodom prebačeni u Pulu, tražilo se još par bjegunaca u okolici Rijeke, a u gradu je i dalje postojala opasnost od nemira. U Varaždinu su madarski časnici bili ugroženi, ali štete još nisu počinjene... Upravitelj željeznice u Murskoj Soboti tražio je postavljanje straže na željezničke objekte na pruzi Čakovec – Zagreb. U Plaškom su civili predviđeni dvojicom osoba u vojnim odorama razorili željezničku stanicu i otpljačkali aprovizacioni magazin.1556 U istom izvješću nalazila se i vijest da je tog dana u Budimpešti formirano Narodno vijeće za Ugarsku pod predsjedništvom grofa M. Károlyja, koje je objavilo svoj program od 12 točaka. Među njima, izdvojili su točku 5. po kojoj je Narodno vijeće priznalo autonomiju svim narodnostima Ugarske na temelju prava na samooptijeljenje u okviru Ugarske i točku 10. po kojoj je ugarsko Vijeće priznalo novostvorenu poljsku, ukrajinsku, češku, njemačko-austrijsku i jugoslavensku državu i izrazilo spremnost stupiti s njima u uski politički i ekonomski savez.


Krizman citirajući Guinia navodi: „dr. Žerjav je bio od Maffie uvijek dobro snabdjeven sa većinom pouzdanih informacija o važnim zbivanjima u zemlji i inostranstvu s kojima je Maffia raspolagala. Pored ostalog bio je redovno informiran o prilikama i važnijim događajima na

1555 BOBAN, Stjepan Radić, 405.
1556 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 235.
1557 MATIJEVIĆ, „Narodno vijeće Slovenaca, Hrvata i Srba u Zagrebu - Osnutak, djelovanje i nestanak (1918/19)“, 50.
austrijskom carskom dvoru, na osnovu pouzdanih izvještaja, koje je *Maffia* redovno dobivala od jednog dvorskog komornika (vjerojatno etničkog Čeha), 1558 o radu i uspjesima *Jugoslavenskog odbora* u Londonu i čehoslovačkog Narodnog vijeća u Parizu i o njihovim porukama našim političkim krugovima u zemlji; u jednu riječ o svemu onome što je moglo interesirati jednog narodnog zastupnika u bečkom parlamentu da uzmogne pravilno ocijeniti situaciju našeg naroda u zemlji i inostranstvu, pa je zato ubrzo postao traženim i neiscrpnim izvorom pouzdanih i tajnih informacija za sve narodne poslanike Jugoslavenskog kluba uopće, a za one, antiaustrijski raspoložene napose, pa je prirođeno, da su njegov autoritet i simpatije prema njemu i njegovom radu i znanju u jugoslavenskim poslaničkim krugovima parlamenta dnevno rasle. Svojim takтом, svestrano i neumornom saradnjom, svojom temeljitim poznavanjem narodnih prvaka i prilika u zemlji stekao je punu naklonost, pa postepeno i puno povjerenje predsjednika kluba dr. Korošca, koji se je nenadanom smrću dr. Janeza Kreka, dne. 8. oktobra 1917., osjetio u onim danima punim odgovornosti, dosta osamljenim. Sve je to pospešilo odluku dr. Žerjava imenuju razumnijeg podnosa. 1559 Isti dan je objavljeno da je Sabor kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije sazvan za 29. listopada 1918. u 10 sati prije podne. 1560

Očito je da Narodno vijeće koristilo situaciju raspada monarhije i raspoloženje cara i kralja da se ne primjeni sila protiv njegovih naroda, a pri zapravo antidržavnom ponašanju političkih prvaka. Ne zaboravimo, 26. listopada 1918. banska Hrvatska još je bila u sastavu Austro-Ugarske, a njeni predstavnici (kao predstavnici Vijeća) trebali su se sresti sa *Jugoslavenskim odborom*, čiji su članovi optuženi zbog izdaje te sa predstavnicima srbijanske i češke delegacije istog dana utopovala u Švicarsku, radi dogovora sa svojom emigracijom i stranim diplomatima.

Predsjednik Narodnog vijeća Anton Korošec, prije nego što je utopovao u Švicarsku, sastao se sa šefom EB-a pukovnikom Maximilianom Rongom koji se u zemlji pribojavao boljševičkog kaosa nakon ruske revolucije, koju bojazan su dijelili i njegovi nadređeni u Badenu, pa i sam Karlo I. (IV.). Ronge mu je tom prilikom priopćio namjeru putovanja u Zagreb i Korošec mu je zato dao u Beču 26. listopada 1918. pismo za Svetozara Pribićevića, u kojem je stajalo da mu to pismo nosi pukovnik Ronge, šef ambasada Švicarske. Ronge je zamolio 1559

1558 To nije bio jedini takav slučaj, iz austrougarskog poslanstva u Washingtonu američke vlasti dobiše povijesne podatke o pripremama Središnjih sila za sabotaže u američkim tvornicama od vojnog značaja i to preko austrijskog diplomate češkog porijekla, „Propaganda“, *The Encyclopedia of World War I – A Political, Social and Military History*, volume 3, 941-945.


1560 Obzor, Zagreb, 26. X 1918.
Korošeca da utječe na vojnike neka ne izazivaju nered koji bi vodio k opasnosti boljševizma. Korošec je držao stvar važnom i stoga je sugerirao Rongeu da otputuje u Zagreb i razgovara s Pribičevićem, kako bi se čitavo pitanje predložilo Narodnom vijeću na odlučivanje. A po povratku iz Švicarske i Korošec se bio spreman sastati s Pribičevićem na istu temu. Zbog ranije dogovorenih obveza u NJemačkoj Ronge je bio spriječen odmah otputovati za Zagreb, tako da taj put zbog promijenjenih okolnosti nikad nije ostvaren.1561

Središnji je odbor zasjedao i 27. listopada 1918. i obaviješten je o izjavi Hrvatske stranke prava (frankovci) da prihvaća objavu Narodnog vijeća od 19. listopada 1918., no Odbor je zaključio da će o pristupanju frankovaca odlučiti na narednoj sjednici.1562 Hreljanović je izvjestio o pljački većeg broja vagona na pruzi Zagreb-Slavonski Brod (Hreljanović je naveo 150, a Laginja 35), zatim o bojazni upravitelja pošte u Zagrebu za njenu sigurnost. Očekivala se objava kraljevog manifesta kojim bi se vjerojatno zajamčilo potpuno ispunjenje političkih želja svih naroda. Vojna kantina u Orahovici bila je sušena, a njena straža pridružila se „boljševicima“. Vijeće nije očekivao ikakve represalije prema časnicima i vojnicima koji su sudjelovali u projugoslavenskim manifestacijama, dok se očekivalo vođenje postupaka protiv onih koji su manifestiranje iskoristili za pljačku ili uništavanje imovine. Riječ je uzeo Lorković i nastavio je s vijestima iz vojnih izvora – u Rudolfovoj vojarni u Zagrebu grupe vojnika spremale su se razići kućama, ali i opljačkati vojarnu. Lorković je držao da je tom širenju boljševizma doprinijela i oskudica hrane koja je pogodila i vojsku. Stoga je predložio da se civilima dozvoli ući u vojarne kako bi djelovali pomirljivo na vojnike. U daljnjoj diskusiji D. Popović i Tresić smatrali su da je do sve većeg nereda u zemlji došlo zbog usporednog postojanja dviju vlada te da bi čim prije trebalo organizirati narodnu vojsku, koja bi s jedne strane spriječila boljševizam, a s druge strane omogućila nesmetan ulaz vojnih snaga Antante u zemlju. Andelinović je na to predložio nabavu oružja oružja iz vojnih skladišta te da se s njime naoruža Akademski garda, hrvatski i srpski sokoli koji bi čuvali mir i red prigodom sjednice Sabora (29. listopada). Odbor je prihvatila sve tri prijedloga.1563

U Beču je 27. listopada 1918. austrijski ministar unutarnjih poslova pozvao českog poslanika Tusara i priopćio mu da AOK želi s njim razgovarati. Tusar je odbio ići u Baden (sjedište Zapovjedništva), ali je pristao na to da s njenim predstavnikom razgovara u Beču. Tako se i on sastao s pukovnikom Rongeom, koji je i njemu, kao prije i Korošecu, povjerio da je vojska srljala u boljševizam i stoga ga je zamolio da češki poslanici podu na bojište kako bi privoljeli vojnike da

ostanu na svojim mjestima. Tusar, svjestan da to zapravo znači da su Austro-Ugarskoj dani odbrojeni (jer su zapovjednici izgubili kontrolu nad vojskom i dolazilo je do dezerterstva u sve većem broju), izvukao se i rekao da će o tom koraku vojne vlasti obavijestiti vodstvo češkog Národnog Výbora (Narodnog vijeća) u Pragu, pa će Rongeu odgovoriti sutradan ujutro. Tusar je razgovarao telefonski s Rašinom u Pragu i saznao je vijest da je Wilson priznao čehoslovačku državu, što je zapravo značilo da je u međunarodnoopravnom smislu Austro-Ugarska prestajala postojati. Stoga je češki odgovor vojnim vlastima bio da ne mogu slati nikakve izaslanike na bojište, sve dok Austro-Ugarska ne kapitulira bezuvjetno. Tusar je o tome obavijestio i bečko tajništvo Južnoslavenskog kluba koje je odmah prosljedilo informaciju predsjedništvu Narodnog vijeća u Zagrebu. U međuvremenu je Tusara posjetio i admiral Holub s zamolbom identičnom Rongeovoj, s tim što se odnosila na momčad austro-ugarskog ratnog brodovlja, osobito u Puli. Tusar je obavijestio i Holuba i Rongea o češkom odgovoru, sa zamolbom da je Ronge prenese i caru. Ronge je ponovo posjetio Tusara i priopćio mu da su poduzeti koraci za kapitulaciju na bojištima.1564

No pripreme kapitulacije trebalo je provesti i diplomatskim putem. Grof Gyula Andrássy mladi naslijedio je Buriánina kao ministar vanjskih poslova, a car Karlo je 26. listopada iz Gödöllőa brzojavio caru Vilimu da će u roku od 24 sata zatražiti separatni mir i hitno zaključenje primirja. I zaista 27. listopada 1918., a datirano s 28. listopadom 1918., iz Beča je posljena u Washington (via Stockholm) nota u kojoj je pored ostalog stajalo da je austro-ugarska vlada sprema odmah, ne čekajući rezultate drugih pregovora,1565 započeti pregovore o miru između Austro-Ugarske i protivničkih sila i o što skorijem primirju na svim bojištima. To su i u Pragu i u Zagrebu narodna vijeća jedva čekala. Ante Pavelić priznao je da je srpsko-hrvatska koalicija čuvala opoziciji leđa i tako je opozicija mogla razviti u ratnim prilikama upravo takvu akciju (stvaranja Narodnog vijeća).1566

Car Karlo još je 16. listopada 1918. donio Manifest koji se odnosio na Cislajtaniju, jer političko vodstvo Ugarske nije bila sprema za takvo što u Translajtaniji. Kao odgovor na carev manifest, Središnji odbor, vjerojatno zbog Slovenije, Istre i Dalmacije, odgovorio je posebnom deklaracijom kojom je objavljeno narodu Slovenaca, Hrvata i Srba da je Narodno vijeće od toga časa, opunomoćeno od svih narodnih stranaka i grupa, preuzelo u svoje ruke vođenje narodne politike. „Odsada ne će uopće u narodnim pitanjima nikoja stranka ni grupa ni parlamentarna

1565 To je značilo neovisno od Njemačke.
skupina više voditi nikakve posebne politike, ni zasebno stupati u pregovore s faktorima izvan naroda, nego će u svim tim pitanjima biti u buduće jedini predstavnik i odlučni činilac Narodno vijeće” postavivši pri tome pet zahtjeva i otklanjajući ponudu sadržanu u carskom Manifestu budući je on tražio stvaranje jugoslavenske države (koja bi dakle obuhvaćala i dijelove Cislajtanije kao i Translajtanije), ali još uvijek u okviru reformirane Austro-Ugarske. Time se Narodno vijeće, a u njegovom sastavu sada i HSK kao guvermentalna stranka u banskoj Hrvatskoj opredijelila za izlazak iz Austro-Ugarske.


1567 ŠIŠIĆ, Dokumenti, 179-181.
1568 Time se obistinilo upozorenje Sarkotića dano Wekerleu 28. kolovoza 1918. da ne poklanja previše povjerenja političarima iz HSK vezano za rješavanje jugoslavenskog pitanja i očekivanu promjenu na banskoj stolici iz razloga što bi HSK ukoliko bi se vanjsko-politička situacija počela razvijati nepovoljno po Monarhiju to sigurno iskoristio protiv Monarhije, HR-HDA-1773, OF Sarkotić, Dnevnik, kutija 5.
1569 MATIJEVIĆ. „Stranka prava (frankovci) u doba vladavine Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba (listopad – prosinac 1918.)”, 1111.

Vrativši se kući izvijestili su poslovnom odboru, da je kralj odlučio podpuno udovoljiti gornjim zahtjevima – tek je potrebno, da i ugarski sabor na to pristane i time odriješi kralja njegove prisege na ustav i cjelokupnost teritorija ugarske krune. Svi činovnici i odlučni faktori ugarske vlade pristali su na to. Međutim, događaji su svojim tokom dalje i nisu se ničim više mogli zaustaviti – dočim od svih riječi i obećanja nije bilo djela, već su ostale samo riječi. Tada je poslovni odbor stranke prava odlučio da će ući u Narodno Vijeće, a takva je orijentacija bila nužna, jer je „odgovarala duhu tadašnjeg vremena.“


JANKOVIĆ-KRIZMAN, Grada., svezak 1, 435.


Ministarstvo domobranstva Šnjariću je brzojavno odgovorilo da je zabranjeno otpuštati vojnice kućama te da na njih treba utjecati u patriotskom duhu. O čemu su imali i zamolbu zajedničkog ministra rata. Ministarstvo je ujedno odobrilo naoružanje narodne garde (građanske straže) sa 5.000 pušaka i 350.000 komada streljiva iz zaliha Domobranstva u Zagrebu uz uvjete: ako bi zagrebačko Vojno zapovjedništvo to držalo korisnim, ako bi smatralo da će Narodno vijeće spriječiti moguću zloporabu tog oružja, nadalje ako se oružje razdjeli dobrovoljcima koji su bili pouzdani i vojnički izvježbani te ako bi ti dobrovoljci bili samo asistencija oružništvu. Ujedno je Ministarstvo rata u suglasnosti s AOK-om zamolilo zapovjedništvo grupe Kóvess (Keveš) da intervenira sa svojim snagama, radi uspostave reda na području pod nadležnošću zagrebačkog Vojnog zapovjedništva, glede okolnosti da drugih raspoloživih vojnih postrojbi nije bilo.


U Zagrebu je Središnji odbor Narodnog vijeća 28. listopada 1918. raspravljao o prijedlozima – hoće li Narodno vijeće preuzeti diktatorske ovlasti u svoje ruke ili pak, ne dirajući prava Krune, stvoriti široke preduvjetne za rad. U oprečnoj raspravi bili su Svetozar Pribićević i

1573 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 299.
1574 KRIZMAN, n. dj., 300.
Stjepan Radić. Najviše su se razlikovali po pitanju hoće li Sabor proglasiti po raskidu svih veza s Ugarskom hrvatsku samostalnost, sa ili bez ulaska u državu Slovenaca, Hrvata i Srba. Ostali sudionici rasprave bili su za donošenje odluka pa u ma kojem smjeru, samo da se sanira situacija u kojoj su u zemlji praktično istovremeno djelovale dvije vlasti (Narodnog vijeća, koje je bilo bez ovlasti i Zemaljske vlade, koja je ostala bez autoriteta). Određene dvojbe izazivale je i pitanje obrane tj. vojske s obzirom da se smatralo kako je ona u kraljevoj nadležnosti, no to je djelomično rješavala situaciju na terenu gdje su se pojedini lokalni vojni zapovjednici već počeli sami pokoravati Narodnom vijeću.


Za sutradan 29. listopada 1918. bio je najavljen dolazak na saborsku sjednicu generala Šnjarića, zagrebačkog vojnog zapovjednika i zapovjednika Domobranstva podmaršala Mihaljevića. Hreljanović je pročitao izjavu Vojnog zapovjedništva koju se namjeravalo objaviti zajedničkoj vojsci i domobranstvu u banskoj Hrvatskoj. Radić je upozoravao Središnji odbor da mogu zakonito rješavati pitanja unutrašnjeg reda u zemlji, ali da je vojska kraljeva. Vijeću su tad pristupili i generali Šnjarić i Mihaljević, koji su se očitovali da su još bili vezani prisegom kralju, ali i da su prilike tražile da se osigura miran poredak u zemlji pa su se oni u tom pravcu željeli pokoriti odlukama Narodnog vijeća. Na to je prihvaćen prijedlog M. Drinkovića da se s vojnim časnicima povuče na posebno zasadjanje gdje bi se uskladili zahtjevi prisege s intencijama Narodnog vijeća, tako da je u tom smislu bila izvršena i konačna redakcija teksta proglasa za vojsku.

1576 MATIJEVIĆ, „Stranka prava (frankovci) u doba vladavine Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba (listopad – prosinac 1918.)“, 1113.
što je i učinjeno. Po dovršenom posebnom zasjedanju generali koji su u međuvremenu dobili razrješenje prisege od Karla I. (IV.), očitovali su se da se bezuvjetno pokoravaju vladi Narodnog vijeća te su najavili da će sutradan pred sabornicom biti svečano postrojen 53. domobranski puk s vojnom glazbom.1578

Pripremljen je bio i tekst odluke o raskidu državnopravnih sveza s Ugarskom i ulasku u Državu Slovenaca, Hrvata i Srba te prijenosu ovlasti Sabora na Vijeće. Držimo da je prijenos agendi Sabora na Narodno vijeće imao za posljedicu njegovo kasnije nesazivanje (iza 29. listopada 1918.) jer je dijelu političke elite novostvorene zajednice odgovaralo shvaćanje da je tom odlukom o prijenosu agendi ujedno prestala potreba postojanja Sabora.

Dalje su bile iznjete ideje da Narodno vijeće preuzeze austro-ugarsku Ratnu mornaricu i o tome notificira Antantu, zaposjedu Trst i Rijeku, osigura mostove i pruge, s ratišta opću amnestiju. Dobar dio tih želja bio je izvan realnih mogućnosti s obzirom da se stara Vojska raspadala, a da nova još nije bila stvorena, s potrebnom stegom i autoritetom. Vojnici su dominanto htjeli završetak rata i otpust kućama. Vezano za organizaciju vlade u Hrvatskoj razmatrala se ideja da se ban i dosadašnji odjelni predstojnici kooptiraju u Narodno vijeće, kao i da se konstituiru nova vlada koja bi se sastojala od ministara. Raspravljao se i o opstanku funkcije bana. Radić je pored Barca bio protiv ukidanja banske časti. Barac je tražio da ban ostane i da bude odgovoran hrvatskom Saboru i Narodnom vijeću, dok je Narodno vijeće zamišljao kao idejni, komunikacijski i kontrolni organ za sve, kao ve, za svršetak vlasti.

Svetozar Pribićević je međutim težio likvidaciji banske vlade, što je obrazložio s riječima: „Danas je potrebno da se centralna vlast s diktatorskom moći preda nasvim Narodnom vijeću. Dvije vrhovne vlasti: banska vlast na jednoj i vlast Narodnog vijeća na drugoj strani ne mogu zajedno, jedna pored druge, postojati. Narodno vijeće mora preuzeti svu vlast u svoje ruke!”1579

Dana 29. listopada 1918. bio je utorak. Mnoštvo građana slilo se na Markov trg, okićen narodnim i crvenim zastavama, pjevali su domoljubne pjesme, oduševljeno klicali. Postrojila se vojska, ali bez austro-ugarskih oznaka. Mnoštu su govorili G. Anđelinović, S. Pribićević i ban...
Mihalovich. U sabornici je dr. Bogdan Medaković u prisutnosti bana i odjelnih predstojnika Badaja, Rojca i Rauera otvorio sjednicu u 10.20 sati. Nju je inače sazvao izvanredno, na prijedlog 20 zastupnika koji su ga podnijeli 25. listopada 1918., a koji su bili iz stranaka u sastavu Narodnog vijeća.\footnote{Jutarnji list, Zagreb, 27. X 1918.} Dr. Medaković je nakon uvodnog slova, gdje je spomenuo tavore
nje u stegama Austro-
Ugarske te prijeteću opasnost od razvoja događaja kao u Rusiji, što je trebalo spriječiti Narodno vijeće, dao riječ dr. Petru Novoselu da pročita prešni prijedlog Svetozara Pribićevića i drugova o raskidu svih državno-pravnih sveza sa Austro-Ugarskom.\footnote{Odluka Sabora mora se tumačiti savezno s izjavom Narodnog vijeća od 19. listopada 1918. kojom je Vijeće preuzelo vođenje narodne politike za sve južnoslavenske zemlje u Monarhiji.}

Kako ipak ne bi ostalo nedoumica o vanjskim granicama te države (stare granice Austro-Ugarske ili šire od toga) riječ je uzeo Pribićević i obrazložio kako je do raskida starih veza došlo ne
na principu legaliteta, već po načelu narodnog samoopredjeljenja, a ujedno je predložio da se ne postavljaju granice toj novostvorenoj zajedničkoj državi, pa da bi bio jasan smisao toga prijedloga nužno je bilo naglasiti „i prema van i prema unutra“, te nadalje da bi se ta nezavisna, potpuno suverena država imala protezati na čitavom narodnom teritoriju južnih Slavena od Soče tamo do Soluna. Sabor je jednoglasno prihvatio Pribićevićev prijedlog. Ovdje moramo primjetiti da odlukom zapravo nije bila proglašena Država Slovenaca, Hrvata i Srba već da Dalmacija, Hrvatska i Slavonija s Rijekom ulazi u „zajedničku narodnu suverenu državu Slovenaca, Hrvata i Srba“ pri čemu se granice te države ostale neodređene jer se njeno područje odnosi „na cijelo etnografsko područje naroda (Slovenaca-Hrvatska-Srba)“, bez obzira na teritorijalne i državne granice u kojima je (do tada) narod Slovenaca, Hrvata i Srba živio. Navedeno upućuje na zaključak da je od samog svog početka ta država, od najmoćnijih i/ili najispretnijih političkih čimbenika iz banske Hrvatske, bila zamišljena isključivo kao tranzitni provizorij za ujedinjenje sa Kraljevinom Srbijom.\footnote{1582} To svi tada nisu vidjeli ili željeli vidjeti iz raznih razloga.
Dr. Ante Pavelić nadalje je u ime drugova pročitao prešni prijedlog koji je glasio: „Sabor kao predstavnik kraljevina Hrvatske, Slavonije i Dalmacije smatra objavu Narodnog vijeća od 19. ovog mjeseca za sebe obvezatnom, te izjavljuje, da priznaje Narodnom vijeću Slovenaca, Hrvata i Srba vrhovnu vlast.“

Uzeo je riječi i ban Mihalovich i u ime vlade izjavio da potpuno prihvaća stanovište Sabora i o jednom i o drugom prijedlogu i da stavlja čitavu egzekutivu na raspolaganje Narodnom vijeću. Onim faktorima koji bi mu mogli to njegovo držanje predbaciti i prigovoriti, nije mogao reći ništa drugo nego da ne može raditi drukčije nego što radi, jer je sin tog naroda. Ako se radi o slobodi tog njegovog troimenog naroda, „ne može on stajati po strani i ništa ne raditi“. Navedenim odlukama Sabora i očitovanjem bana Mihalovicha Kraljevina Hrvatska, Slavonija i Dalmacija prestala je biti dijelom Austro-Ugarske. Tada je ujedno prestala i djelatnost SDS-a. Idućih dana provedena je tranzicija austro-ugarskih vojnih institucija u Zagrebu, uz suglasnost cara i bečkog Ministarstva rata, u vojne institucije Države Slovenaca, Hrvata i Srba.

Dr. Vladimir Prebeg obavijestio je Sabor o namjeri raspuštanja Stranke prava (frankovaca) jer je smatrao da im je cilj programa ostvaren. Do raspuštanja ipak nije došlo, već do proširenja Poslovnog odbora i promjene programa stranke. No, nakon 1. prosinca 1918. i osude ujedinjenja, list stranke Hrvatska je zabranjen, a više njenih istaknutih članova među kojima su bili i saborski zastupnici uhićeno. Stjepan Radić još je predložio da se odredi zaustava izvoza hrane u Ugarsku i novu njemačku austrijsku državu, radi sanacije nestašica na području Države SHS. Potpredsjednik Sabora dr. Pero Magdić preuzeo je radno predsjedanje od dr. Medakovića i zaključio rad Sabora u 12.50 sati.

Predsjedništvo Vijeća isti dan dogovorilo je s banom objavu amnestije za sve političke zatvorenike, kao i uvođenje prijekog suda u pojedinim županijama radi održanja reda. Predsjedništvo Vijeća bilo je suglasno da predsjednik Vlade ostane ban Mihalovich i da ministrima u vladu postanu dotadašnji odjelni predstojnici Badaj i Rojc. Ostala mjesta u vladi, uključivo i


1584 KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 307-309.

1585 MATIJEVIĆ, „Stranka prava (frankovci) u doba vladavine Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba (listopad – prosinac 1918.)“, 1115-1116.
poslove koji su dotada bili zajednički (hrvatsko-ugarski) poslove, dodijelila bi se povjerenicima Narodnog vijeća. Tako je banska vlada stavljena pod kontrolu Narodnog vijeća.

Neovisno od događaja u Zagrebu, armijska grupa feldmaršala Kóvessa uputila je brzojavom 29. listopada 1918. AOK-u izvještaj o sigurnosnom stanju u banskoj Hrvatskoj s planom uvođenja reda u Slavoniji uz pomoću posebno ustrojene postrojbe.\(^{1586}\) Iz ovoga je bilo vidljivo da feldmaršal Kóvess nije bio svjestan zbivanja u Zagrebu, što nije čudilo s obzirom na prekide komunikacija telefonskog, brzojavnog, željezničkog i poštanskog prometa.

General Šnjarić, brzojavno je 29. listopada 1918. (prije sjednice Sabora) izvjestio cara i kralja da je raspoloženje masa u Zagrebu vrlo uzbudeno i da se nadalje pomoćno, na mnogim mjestima u gradu došlo je navečer dan ranije do puškaranja koje je potrajalo duboko u noć, a najavio je i posebne odluke Narodnog vijeća. Da bi se izbjeglo proljevanje krvi i ispadi čiji dosezi ne bi bili sagledivi, priopćio je Vladaru postignuti dogovor s Narodnim vijećem SHS od kasno navečer 28. listopada, prema kojem bi vojska dala Vijeću potporu u održavanju reda i mira te da mu se u tu svrhu stavlja na raspolaganje.\(^{1587}\)

Šnjarić je nadalje izvjestio Karla I. (IV.) da će sukladno planiranim svečanostima otvaranja zasjedanja Sabora pred zgradom Sabora postrojiti vojna postrojba s glazbom na čelu. Ostalim časnicima bilo je stavljen na vlastitu volju odlučiti hoće li biti nazočni svečanosti ili ne, s tim što bi, Šnjarić, kao i zapovjednik Domobranstva Mihaljević, radi umirenja duhova, to morali učiniti. Pored toga javio je kako je telefonski i željeznički promet na području zagrebačkog Vojnog zapovjedništva najvećim dijelom bio u prekidu. Glede svega iznijetog, Šnjarić nije vidio nikakvu korist od mogućih nasilnih mjera koje bi se pokušale upotrijebiti protiv nacionalnog pokreta, pri masovnom dezertiranju vojnika iz svih doknadnih postrojbi. S vladarevim odobrenjem Šnjarić je bio spreman uputiti poziv vojnim bjeguncima sa područja zagrebačkog Vojnog zapovjedništva da se vrate svojim kućama i stave na raspolaganje lokalnim vlastima uz obećanje amnestije, pod uvjetom da nisu počinili pljačke ili ubojstva. Namjera je bila time pomoći uvođenju reda i mira u lokalnim političkim oblastima, jer su vojnici biti zainteresirani štititi svoju imovinu.\(^{1588}\)

Ban Mihalovich je 28. listopada 1918. primljen na audienciju kod cara i kralja u Schönbrunnu. Prije toga sreo se s generalom Arzom, šefom austro-ugarskog AOK-a koji je bilo loše raspoložen i zamolio je bana da pokuša utjecati na hrvatske vojnine neka ne napuštaju postrojbe na bojištu, zbog opasnosti talijanskog prodora sve do

\(^{1586}\) KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom ratu, 311.

\(^{1587}\) Činjenica je da je tek iza dogovora Šnjarića s Vijećem Šnjarić zaprimio odredbu Ministarstva rata br. 13.200 kojom su vojne postrojbe ovlašteni stupiti u kontakt s narodnim vijećima, KRIZMAN, n. dj., 312.

\(^{1588}\) KRIZMAN, n. dj., 312.


Nejasno je kako Mihalovichu nisu bile poznate aktivnosti frankovaca u Beču i Budimpešti par dana ranije po tom pitanju, koje Narodno vijeće ni Sabor (tada već pod kontrolom Narodnog vijeća, uopće nisu doživljavali ozbiljno ili se samo pravio nevješt).

KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom rata, 299.


Nejasno je kako Mihalovichu nisu bile poznate aktivnosti frankovaca u Beču i Budimpešti par dana ranije po tom pitanju, koje Narodno vijeće ni Sabor (tada već pod kontrolom Narodnog vijeća, uopće nisu doživljavali ozbiljno ili se samo pravio nevješt).

KRIZMAN, Hrvatska u Prvom svjetskom rata, 299.


---


1599 KOVAČ, „Raspodjela Austro-Ugarske i radanje Kraljevine SHS u svjetlu francuske politike (od listopada do prosinca 1918.)“, 142.
više nije moguće pregovarati s vladom Njegovog c. i kr. Veličanstva jer se Austro-Ugarska voljom njenih naroda raspala.\textsuperscript{1600}

\textsuperscript{1600} KRIZMAN, \textit{Hrvatska u Prvom svjetskom ratu}, 293.
7. ZAKLJUČAK

Na temelju našeg istraživanja možemo ocijeniti da je SDDS odigrao značajnu ulogu tijekom Prvoga svjetskog rata u banskoj Hrvatskoj, vezanu uz zaštitu nacionalne sigurnosti, no pitanje je koliko uspješno? Navedeno ne smijemo promatrati izvan šireg konteksta, već u svezi s brojnim čimbenicima koji su utjecali na događaje tijekom rata (zvivanja na ratištu, međunarodna politika, aktivnosti srbijanskog i drugih uhodarstava, srpska propaganda, talijanski irentizam, rad Jugoslavenskog odbora, ulazak Italije u rat, srbijanski poraz, ulazak Rumunjske u rat i njen poraz, pokušaji separatnih pregovora, ulazak SAD-a u rat, veljačka revolucija u Rusiji i pad ruskog cara, boljševička revolucija, pojava Zelenog kadra, povezanost s gospodarskim i kulturnim životom te općenitom životom i ponašanjem građana, promatrano i interpetirano očima vlasti pri sastavnici ZV zaduženoj za državnu sigurnost). Ova teza u tome smislu predstavlja doprinos historiografiji jer po prvi put donosi cjelovit prikaz rada i uloge SDDS-a koja je do sada bila samo fragmentarno predstavljana. Tezom su se željela utvrditi odnosi civilne i vojne vlasti u banskoj Hrvatskoj, odnos ZV i ugarske vlade te odnos Dvora prema Zagrebu i Budimpešti, veze HSK sa srbijanskom vladom te djelovanje banova, sve iz aspekta državne sigurnosti. Pored toga zanimao nas je odgovor na pitanje jesu li za način kako je služba bila ustrojena bili značajni samo funkcionalni razlozi ili je bilo riječ o mogućem, blagom nagovještaju reforme Monarhije.

Pri osnutku službe primjetno je da ona nije bila centralizirana. Na razini cijele Monarhije postojala su četiri središnja ureda – u Beču zadužen za Cislajtaniju, Budimpešti za Translajtaniju (bez banske Hrvatske), Zagrebu za bansku Hrvatsku i Sarajevu za Bosnu i Hercegovinu, što je uz tadašnji pravni okvir i operativno-teritorijalne potrebe, u području nacionalne sigurnosti kao jednom uskom segmentu društveno-političkog života predstavljao novinu, budući su sva četiri ureda formalno-pravno bila ravnopravna u svojim pravima i obvezama. Evidenzbureau Glavnog stožera je koordinirao rad četiri središnja ureda i primao njihova izvješća, ali nije postavljao njihove šefove već podrucne zemaljske vlasti, pa možemo reći da je SDDS bio svojevrsna mješovita civilno-vojna služba.

Glede čimbenika koji su utjecali na događaje tijekom rata činjenica je da je glavna opasnost za obranu teritorije banske Hrvatske postojala iz Kraljevine Srbije (direktna granica), no Srbija je 1915. bila vojno poražena i ta je opasnost, kao i opasnost neposrednih uhodarskih akcija od strane Srbije, za prevenciju kojih je po instrukciji zajedničkog Ministerstva rata iz 1914. bila upravo zadužena Središnja defenzivno doglasna služba u Trojednoj kraljevini, bila otklonjena. Od strane srpskog uhodarstva opstala je opasnost onih uhoda koje bismo danas mogli nazvati „agentima
Zbog sukoba civilnih i vojnih vlasti u banskoj Hrvatskoj dolazi i do preustroja SDDS-a i njenog stavljanja u okvir Odsjeka IV-B Odjela za unutarnje poslove Zemaljske vlade zaduženog za pogranična redarstvena satništva, ali je time služba ujedno i ojačana jer je dobila svoju vlastitu detektivsku službu sadržanu u redarstvenim agentima pograničnog redarstva, kojima je svima zajedno pretežni dio rata šef bio Žiga Maravić. Ujedno je od tada služba uživala i vojne dotacije budući da joj sredstva iz hrvatskog zemaljskog proračuna nisu bila dostatna za rad. Tako je u sukobu s banom Skerleckom, podržanog od Tisze, vojska žrtvovala generala Scheurea, ali je dobila ojačanu službu, i dalje navezanu na Evidenzbureau.

Uspjehu rada SDDS paradoksalno do pred sam kraj rata pomagala je i unionistička politika Hrvatsko-srpske koalicije. Od početka rata pa sve do ljeta 1918. u banskoj Hrvatskoj nije se zbio ni jedan otvoren slučaj bune, urote i javnog nasilja protiv vojnih vlasti, nijedno odbijanje poslušnosti ili protivljenja vojnim vlastima te nijedan slučaj počinjene sabotaže, u koji bi bilo umiješano više osoba, pa je situacija bila povoljnija primjerice nego u Češkoj, gdje je postojao pasivni otpor stanovništva. Ujedno je od tada služba uživala i vojne dotacije budući da joj sredstva iz hrvatskog zemaljskog proračuna nisu bila dostatna za rad. Tako je u sukobu s banom Skerleckom, podržanog od Tisze, vojska žrtvovala generala Scheurea, ali je dobila ojačanu službu, i dalje navezanu na Evidenzbureau.

U svrhu podizanja moralne svrsenosti, izvršavanja i stvaranja dobroimena i unutarnjih redova u vojnim postrojba hrvatskih vojnih vlasti, uvijek je postojao opasnost od izgonjačenja i propuštanja civilnih stanovnika. U većini slučajeva, u kojima je izvjesno otnošeno na civilnu populaciju, odbijeno je poslušanje za veleizdaju, na širokom području, u kojem je postojao vojno-redarstveni oporavak, naizgled bila povoljna, bila je sučeljena istodobno s cijelom serijom pojedinačnih očitovanja protumonarhijskog ponašanja, osobito među srpskim pučanstvom, u krajevima njima pretežno naseljenim, ali i drugdje. Takvih pojava bilo je i među osobama drugih nacionalnosti, premda u manjoj mjeri. U svrhu podizanja moralne svrsenosti, izvršavanja i stvaranja dobroimena i unutarnjih redova u vojnim postrojba hrvatskih vojnih vlasti, uvijek je postojao opasnost od izgonjačenja i propuštanja civilnih stanovnika. U većini slučajeva, u kojima je izvjesno otnošeno na civilnu populaciju, odbijeno je poslušanje za veleizdaju, na širokom području, u kojem je postojao vojno-redarstveni oporavak, naizgled bila povoljna, bila je sučeljena istodobno s cijelom serijom pojedinačnih očitovanja protumonarhijskog ponašanja, osobito među srpskim pučanstvom, u krajevima njima pretežno naseljenim, ali i drugdje. Takvih pojava bilo je i među osobama drugih nacionalnosti, premda u manjoj mjeri.

Prema našem istraživanju zaključujemo da je Koalicija smišljeno tijekom rata, a i inače, provodila naprijed opisanu produalističku i prougarsku politiku, time čuvajući svoju vlast, pa onda i po bansku Hrvatsku nepovoljni nagodbeni politički i financijski okvir. Da ponašanje Koalicije nije

587
bilo takvo, neovisno od potpore Istvána Tisze, prije ili kasnije završilo bi uvodenjem vojne uprave i padom s vlasti HSK-a. U tom slučaju bi zaista svaka opasnost za interese Monarhije, pa tako i banske Hrvatske koja bi potjecala s njezinog teritorija bila otklonjena, jer bi se sve političke nepočudne osobe našle u internaciji, pritvoru, zatvoru, vojništvu, ako ne bi pobjegle u inozemstvo. A da je dobro biti pri vlasti, ako već ne i na vlasti preporučio im je prije rata i srbijanski predsjednik vlade Nikola Pašić.

Opstanak Koalicije na vlasti omogućilo joj je 1918. da zaštiti leda projugoslavenskoj oporbi u provedbi politike nacionalne koncentracije i stvaranju Narodnog vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba kojoj je naposljetku pristupila i HSK te time pripremila raskid svih državno-pravnih sveza banske Hrvatske sa Austro-Ugarskom, ali vremenski ne slučajno, tek nakon što su snage Antante probile Solunsko bojište, a onda i talijansko, pri čemu je austrougarska vojska tada bila preslaba reagirati, primjerice, uvodenjem vojne uprave, dok je i Češka otkazala poslušnost, a sam car i kralj uslijed takve situacije dopustio miran razlaz države.

Kako banska Hrvatska nije bila izolirana od općeg kursa događaja u Monarhiji i u slučaju ranijeg uvodenja vojne uprave ona bi očekivano završila dolaskom Karla I. (IV.) na prijestolje te obnovom parlamentarizma tijekom 1917., no tada bi zahvaljujući svojoj suradnji s vojnim vlastima dominanti utjecaju u njoj ostvarivali frankovci ili njima srodne nacionalne sjenice koje su u prvi plan isticale hrvatsko državno pravo. S obzirom na djelovanje unutarnjih centripetalnih sila, koje su zahvatile Monarhiju u drugoj polovini 1917., kao i brojnih drugih događaja – ruske revolucije, boljševičke agitacije, Zelenog kadra, gladi, ulaska SAD-a u rat, ni hrvatski nacionalno misleće političke stranke ne bi ipak uspjеле unutar banske Hrvatske zaustaviti monarhijske disolucijske procese. Pa tako niti njen raspad, u onoj mjeri u kojoj se on odnosio na Hrvatsku, osobito nakon vojnog poraza u 1918. – proboja Solunskog ratišta i proboja ratišta na Piavi, kada je ban Mihalovich funkciju središnjeg uređa SDDS-a udaljio od Zemaljske vlade i prenio na zagrebačko redarstveno povjereništvo. Služba je, ipak, legalistički nastavila s radom do donošenja odluka hrvatskog Sabora 29. listopada 1918., čiju većinu je činila do tada formalno i promidžbeno unionistička, a od 8. listopada 1918. stvarno projugoslavensko radikalna Hrvatsko-srpska koalicija, o raskidu svih državno-pravnih sveza sa Austro-Ugarskom, stremeći pri tome nestvaranju samostalne države bijelih monarhijskih južnih Slavena, već dolasku pod vlast Beograda, skrivenu pod idejom ujedinjenja. Valja istaći da je Koaliciji dotadašnji unionizam bio sredstvo, a ne cilj, u kojoj zabludi su uspješno držali vrhove ugarske politike cijelo vrijeme rata. No sve signale koje je o veleizdajničkom ponašanju političkih prvaka HSK, SDDS zajedno s vojskom davao ugarskoj vladi, ona je zanemarivala. Sigurnosne ovlasti SDDS-a, u svjetlu novih okolnosti – stvaranja Države
Slovenaca, Hrvata i Srba – djelomično je preuzelo Narodno vijeće, odnosno povjerenik za unutarnje poslove u Zemaljskoj vladi.

Trojedna kraljevina definitivno se ne bi u jesen 1918. nalazila u istoj situaciji sa prohrvatskom većinom koja bi bezuvjetno zastupala ideju hrvatskog državnog prava u Hrvatskom saboru, slijedom toga i banom iste provenijencije te feldmaršalom Borojevićem na talijanskom ratištu i Sarkotićem u Sarajevu. Postojale su naravno pretenzije susjeda na hrvatske područja, ali ujedno i ograničenja tih pretenzija. Naravno pitanje je, jesu li hrvatskoj političkoj eliti u domovini, prema tada dostupnim informacijskim kanalima, bili dostupni svi podaci koji su mogli bitno utjecati na daljnje odluke, ukoliko ih je zaista zanimalo ikakvo drugo rješenje osim bezuvjetnog ujedinjenja sa Srbijom.

Glede navedenog, uvođenje vojne uprave u banskoj Hrvatskoj kao i cijeloj Ugarskoj tijekom Prvog svjetskog rata predstavljao bi kratkoročno korak nazad sa stajališta individualnih prava i sloboda, ali sa stajališta reforme i demokratizacije, dugoročno za cijelo društvo zapravo korak naprijed, jer bi banska Hrvatska izlaskom iz vojne uprave s politički neutraliziranim unionistima i izvanmonarhijskim Jugoslavenima imala šanse ostati u zapadnoeuropskom civilizacijskom krugu.

Na teritoriju banske Hrvatske nisu bili otkriveni slučajevi klasičnog uhodarstva koje se zbivalo tijekom Prvog svjetskog rata, jer je aktualna glavna obavještajna opasnost po bansku Hrvatsku – Kraljevina Srbija bila vojno poražena, mreže agenata razbijene internacijama ili uhićenjima politički sumnjivih i nepouzdanih osoba, a linije komunikacija sa Srbijom prekinute i prije njenog vojnog poraza, zbog zatvaranja granica i ratnih operacija na terenu ili njihovog preusmjeravanja na posredništvo neutralnog inozemstvo, što ih je iznimno otežalo. Pri tome je cijelu prvu godinu ratovanja glavni organizator srbijanske obavještajne mreže na tlu banske Hrvatske i BiH Rada Malobabić bio u srbijanskom pritvoru, zbog unutarsrbijanskih sukoba.

No, bilo je slučajeva otkrivenog i u konačnici sudski dokazanog uhodarstva počinjenog prije rata. Pored toga utvrđena je prijeratna povezanost dijela političkih prvaka Hrvatsko-srpske koalicije, osobito iz njenog srpskog krila, ali i Hrvata zastupnika u zajedničkom Saboru i službenih srbijanskih vlasti koja se odvijala preko srbijanskog Generalnog konzulata u Budimpešti. Na taj način vlada Kraljevine Srbije utjecala je na politiku banske Hrvatske, pa time i Monarhije, naravno u svome interesu, a ne u hrvatskom ili austro-ugarskom. Pri tome SDDS nije našao nikakvog pisanog plana zavjereničkog tipa uperene propovijed srbije Hrvatske sastavljenog od strane službene Srbije i s njome povezanih političara iz banske Hrvatske. Malo je vjerojatno da bi takav plan u materijalnom obliku i postojao. S jedne strane njegovo onodobno otkriće predstavljalo bi čvrst dokaz počinjenja kaznenog djela veleizdaje sa zapriječenom smrtnom kaznom za monarhijske podanike umiješane u
takvo nedjelo. Ako je takav plan ipak postojao, držimo da je uništen iz razloga konspirativnosti i zaštite osobne sigurnosti osoba umiješanih u veleizdaju, najkasnije u trenutku okupacije Srbije. S druge strane, imajući u vidu vrlo snažnu usmjenu predaju u Srba, želju za ispunjenjem srpske zavjetne misli – pripojenja Srbiji svih teritorija na kojima su živjeli Srbi, koja je bila dokazano usađivana u njihovu mladost i na području Monarhije preko nastavnika i svećenika („Moj kralj je Petar, a ne Franjo Josip“, „Petar je kralj pravoslavnih, a Franjo Josip katolika“ i sl.), štovanja kosovskog mita, kao i brojnih pojedinaca koji su filigranskim radom širili velikosrpsku propagandu s istim ciljem, pisani plan i nije bio potreban.

Prema našem istraživanju najviše se ideji zajedničkog plana približavamo na tajnoj audienciji održanoj 1906. ili 1907. kada je kralj Petar I. Karadorđević razgovarao sa Svetozarom Pribićevićem što je promaklo austrougarskim vlastima. Tada je Petar I. polazeći s velikosrpskih pozicija, izrazio očekivanje teritorijalnog proširenja svoje vlasti putem ujedinjenja Kraljevine Srbije sa austro-ugarskim Jugoslovenima, a Pribićević je težio integralnom jugoslavenstvu Hrvata i Srba (kasnije i Slovenaca) kao jednog naroda radi poboljšanja njegovog potlačenog položaja unutar Austro-Ugarske. Petar I. dao je Pribićeviću tada uputu da nastavi politiku narodnog jedinstva jer će „danas ili sutra kad pitanje sazrije, Srbija moći oslanjajući se na takvu politiku narodnog jedinstva, izraziti program za ujedinjenje svih srpskih i hrvatskih zemalja u jednu državu, jer smo već jedan narod“. Sam Pribićević javno je 1907. u Zemunu priznao da je za Srbe u Austro-Ugarskoj mjerodavna politika Beograda, no to je za njega prošlo bez ikakvih posljedica. Čak ga je ugarska vlada zaštitila od kaznenog progona godinu kasnije na zagrebačkom Veleizdajničkom procesu, odbijajući da mu se kao članu ugarsko-hrvatskog sabora skine imunitet, premda je trebao biti prvooptuženi.

Sve opisano upućivalo bi na postojanje svojevrsnog središnjeg mozga za upravljanje podrivačkim aktivnostima, pri čemu bi Narodna odbrana bila sasvim odgovarajuća institucija jer je u svoj rad uključivala svekoliku srbijansku (i srpsku) elitu, dok Crna ruka premda opasna u pojedinim akcijama, nije odgovarala svim srbijanskim krugovima. Posrijedi je izgleda bio i osjećaj svakog pojedinca umiješanog u širenje subverzivne prosrpske propagande da time ispunjava višu misiju kao pripadnik izabranog nebeskog naroda, što je onda poprimalo i mistično-duhovnu dimenziju.

Ne možemo ne primijetiti da je hrvatska izvršna vlast, kao i državno odvjetništvo pod njenom kontrolom, pa čak i sudstvo u pojedinima slučajevima donosilo sa sigurnosne točke gledišta iznenadjujuće odluke, po rezultatima našeg istraživanja te našemu povijesnom i pravnom shvaćanju pogrđe, svjesno štiteći pojedine nelojalne elemente, pa čak i uhode pri dokazanim činima uhodarstva ili različitog djelovanja usmjerenog na razbijanje cjelovitosti Monarhije, no koje odluke
se onda skladno uklapaju u usustavljenu provedbu prougarske unionističke politike, makar ona naštetila cijeloj Monarhiji. U tom kontekstu uznemirujući je bio i istup samog bana, starunioniste Mihalovicha koji je u Saboru u proljeće 1918. javno denuncirao frankovce zbog njihove želje za uvođenjem vojne uprave, ne pozivajući se pri tome na pisanje organa Stranke prava – Hrvatske koja je javno zazivala vojnu upravu, već na dokumente koji su bili povjerljivi – a potjecali su iz Sachsove torbe, čime je povrijedio propisanu tajnost podataka, naravno bez posljedica, a nanio je i veliku političku štetu frankovcima u trenucima nacionalne koncentracije. Mogli bismo reći da njegov lapsus psihološki nije bio slučajan, jer je njime skrenuo pozornost Sabora sa budimpeštanske vlade i njegov načinjenja u smjeru potrebne reforme Monarhije, pri čemu bilo kakva promjena nagodbene situacije koja bi poboljšala položaj Hrvatske i popravila raspoloženje stanovništva na jugu Monarhije, objektivno ne bi išla u korist Srbije. Nakon Južnoslavenskog klubu u Carevskom vijeću i austrijski političari počinju podržavati ideju reforme Monarhije, koju podupiru i obavještajno iscrpno informirani visoki vojni časnici – Sarkotić, Clam Martinic i Rehmen – tražeći rješavanje južnoslavenskog pitanja, što je prihvatio i vojni vrh, a naposljetku i car. Već u jesen 1914. reformu je neuspješno inicirao Biliński, ali s naglaskom na poljsko pitanje, dok je 1915. potaknut ulaskom Italije u rat reformu s naglaskom na hrvatsko pitanje predložio načelnik Glavnog stožera general Conrad. Međutim, kao i u slučaju Bilinskog, pa potom Conrada, reformu je na razini cijele Monarhije sabotirala ugarska vlada. Poljsko pitanje počelo se doduše riješavati 1916. proklamacijom dvojice careva, ali ga je Austrija odlučila riješavati unilateralno, upravo zbog ugarskog ponašanja ne pitajući više Ugarsku za mišljenje, smatrajući da nije riječ o zajedničkom već Cislajtanijskom pitanju. To je kasnije zakompliciralo situaciju na jugu Monarhije zbog grčevitog ugarskog prisvajanja BiH, u slučaju ujedinjenja Hrvatske, Slavonije i Dalmacije, kao kompenzacije za Poljsku. Naposljetku carevu želju za reformom cijele Monarhije sprječava ugarski ministar predsjednik Wekerle prijetnjom obustave isporuke hrane Austriji 15. listopada 1918. na sjednici Krunskog vijeća, što je Karla I. (IV.) prisililo da izade s Manifestom u kojem je najavio federalizaciju samo Austrije, a ne i Ugarske, što je Wilsonu bilo neprihvatljivo. Unatoč naizgled povoljne sigurno situacije SDDS je zabilježio česte slučajeve kaznenih djela uznemiravanja javnog reda i mira i uvrede koji su predstavljali pravnu kvalifikaciju za velikosrpsku propagandu, ponekad i talijanskog iredentizma, zatim uvrede veličanstva i širenja lažnih vijesti. Teritorijalno, primjetno je da su se slučajevi velikosrpske propagande najčešće javljali u Srijemu, zapadnoj Slavoniji, Kordunu, Banovini i Lici, pri čemu je prava erupcija političke nelojalnosti podanika prema Monarhiji zabilježena za vrijeme srbijanske provale u istočni Srijem u rujnu 1914. godine, radi čega je za više stotina osoba pokrenut kazneni postupak zbog veleizdaje i to u stjecaju s različitim oblicima ponašanja (poticanja na ubojstvo lojalnih građana ili zaroženih
austrougarskih vojnika, bijega s neprijateljskom vojskom, pridruživanja i pomaganja neprijateljskoj
vojsci, svećanog dočeka neprijateljske vojske, pljačkanja državne ili privatne imovine i tome sl.).
Post festum, vladin povjerenik za srijemsku županiju 19. prosinca 1915. za velikosrpsku agitaciju
prema pravoslavnom pučanstvu i njihove veze sa Srbijom označio je odgovornim Srpsku
samostalnu stranku iz Zagreba, kao dio HSK te vojvodišku stranku Radikalnu stranku koja je ranije
djelovala i u Srijemskim Karlovcima, budući da su one određivale lokalnu politiku.

Protomonarhijski rad Jugoslavenskog odbora, doživljavan kao pojavni oblik srpske
propagande, SDDS je primijetio i pomno pratio od samog početka, a protiv njegovih poznatih
članova i suradnika, vlasti su podignule optužnice zbog veleizdaje, no kako su oni bili izvan dohvata
redarstva izostao je njihov penalni progon. Tijekom cijelog rata vlasti su shvaćale kako je
Jugoslavenski odbor održavao veze s političarima u domovini i to najčešće preko švicarskih
posrednika, kao i krijumčarenjem pošte preko neutralnog inozemstva, no te veze nisu uspjeli
razotkriti, pa onda ni presjećati. Stoga su mjere cenzure imale samo djelomični uspjeha.

Od 1917. raste broj vojnih bjegunaca kojih je dio bio bezazlen, ali je dio odlazio u Zeleni
dadar te pljačkao imovinu građana, obrtnika, trgovina, tvorničara ili veleposjednika ili se ovisno od
mjesta bijega priključivao i neprijateljskim vojskama. Pored toga bilo je monarhijskih podanika
koji nisu pobjegli iz vojnih postrojbi i ostali u zemlji, već su pobjegli iz Monarhije kako bi se
pridružili neprijateljskoj vojsci ili komitima. Posebnu epizodu u tome imala je preko
Jugoslavenskog odbora organizirana, od Antante financirana i pod srbijanskim zapovjedništvom
vodena Jadranška legija na Solunskom bojištu, sastavljena na 95% od monarhijskih
podanika, pretežno bivših ratnih zarobljenika, ali i vojnih bjegunaca koji su želeći se aktivno boriti
protiv svoje Monarhije, kao vojnici dragovoljci počinili veleizdaju, pridruživši se neprijatelju.
SDDS je i o njima prikupljao podatke. Provodeći istraživanje susreli smo se i sa onodobnim
mjerama informacijske sigurnosti, zaštite tajnosti podataka, kao i kriptografijom te počecima
presretanja radio brzojava u čemu su austrijske službe ostvarile zapažene rezultate.

Neovisno od toga, Kraljevina Srbija, sa svoje točke motrišta, odigrala je izvanrednu igru jer
premda je tijekom Prvog svjetskog rata imala velike ljudske i materijalne žrtve, naposljetku je
uspjela zaposjeti bansku Hrvatsku kao bivši dio Austro-Ugarske Monarhije bez upotrebe oružja i
bez vlastitih ljudskih žrtava. Takvo što bilo je moguće samo ako je i „napadnuti“ želio biti osvojen.
Sa Hrvatsko-srpskom koalicijom na vlasti to se upravo i dogodilo, a propagandni rat u tom smjeru
prema hrvatskim građanima trajao je još od prije rata, najmanje od 1903. ako ne i ranije. Na to se
veže činjenica da je opće mišljenje u Srbiji bilo kako su njoj hrvatski teritoriji po završetku Prvog
svjetskog rata priključeni, a ne sporazumno ujedinjeni u novu državu, na što upućuju i okolnosti
ujedinjenja. SDDS to nije uspio spriječiti. No za takvo što je bila potrebna politička odluka koja je izostala.

Od osnutka službe pa tijekom cijelog rata, uteg u njenom radu predstavljali su dualistički odnosi u Monarhiji te usljed njihovog upornog održavanja, sigurnosno problematično ponašanje ne građana pojedinaca, već vrhova vlasti i to osobito budimpeštanske, ali i zagrebačke koja je branila dualizam po cijenu da se a) oslonila na nelojalne krugove, b) uporno branila ugarski privilegirani položaj čime je frustrirala Hrvate. Na taj način je, uz druge okolnosti, južnoslavensko pitanje potkopalo i srušilo cijelu Monarhiju, koja je tijekom povijesti opstajala jer je poduzimala potrebne reforme. Do promjene na prijestolju u Beču i najave reformi došlo je prekasno, da bi ona mogla polučiti dručki rezultat, a banska vlast u Zagrebu pod takvim prilikama bila je samo odraz ugarske politike. Nastavno, opasnost od rastućeg Zelenog kadra i socijalističke revolucije, kao i usljed stvaran strah zbog pogoršanja stanja osobne sigurnosti i sigurnosti imovine, koje više ni austro-ugarsko redarstvo ni vojska u jesen 1918. nisu mogli zaštiti, samo su doprinijeli konačnom ishodu – ujedinjenju sa Srbijom u novu državu – Kraljevstvo Srba, Hrvata i Slovenaca, kasniju Jugoslaviju.

Iz svega izloženog može se izvesti sljedeći zaključak. Možemo reći da Središnja defenzivno doglasna služba u banskoj Hrvatskoj krajem rata nije uspjela zaštiti nacionalnu sigurnost, no ona sama, budući da je predstavljala vrh državne politike, to više nije niti mogla, jer se sama politička situacija stubokom promijenila pri čemu je osim na samom početku rata, doživljavala opstrukcije rezultata svoga rada, a ozračje joj je u vlastitoj zemlji do listopada 1918. postalo potpuno neprijateljsko, kada je hrvatska služba, kao i tajna služba cijele Monarhije prestala s radom. Jedna od dobrih stvari ostvarenih njenim radom bila je uspostava dotada nepostojaje, u razmjeni podataka između Financijalnog ravnateljstva u banskoj Hrvatskoj, formalno podređenog vladi u Budimpešti i SDDS-a u Zagrebu. Na taj korak je ugarska vlada pristala na imperativni vojni zahtjev, mimo Nagodbe, s naslova poboljšanja sigurnosti za vrijeme rata, a vodio je bansku Hrvatsku korak bliže k integraciji i proširenju funkcija vlasti Zemaljske vlade na njenom području, budući je SDDS bio njezina sastavnica.

Služba je bila najvećim dijelom uspješna u identifikaciji pojedinaca koji su bili sigurnosno problematični za Monarhiju, uspjela je provesti pored internacije i uhićenje dijela sumnjivih osoba, bilo samostalno bilo u asistenciji redarstva, pograničnog redarstva i oružništva. Dio osoba koji se bavio podrivačkom aktivnošću prošao je i pored postojanja sumnje ipak neopušteno, jer je pripadao prelatima Rimokatoličke crkve smatranim jednim od stupova Monarhije, kojem je na čelu bilo apostolsko veličanstvo, pa im je stoga bila pripisana neupitna odanost, očito pogrešno. Obavljene provjere na terenu su ciljale prenisko da bi dale rezultat. Kad su i ostvareni uspjehi u identifikaciji
drugih osumnjičenih, nisu bili praćeni od strane državnog odvjetništva i sudova odgovarajućim procesuiranjem izdajnika, usljed nevoljkosti kontrolora pravosuđa - banske i ugarske vlade, za takvim postupanjem, svake iz njenih razloga. U tom smislu SDDS nije uspio spriječiti uspjeh unutarmonarhijskih političkih protivnika, ostvaren u prvom trenutku kroz stvaranje Države Slovenaca, Hrvata i Srba, izvan Monarhijskih okvira.
8. SAŽETAK

Na temelju obilne građe i to u pravilu do sada neobjavljenih dokumenata iz arhivskih fondova, upotpunjeno sa saznanjima iz nevelike literature koja se posebno odnosi na područje interesa, disertacija se bavi do sada malo poznatom Središnjom defenzivnom doglasnom službom. Uz pomoć literature iz opće povijesti, političke, gospodarske, vojne, diplomatske i povijesti međunarodnih odnosa te raspada Austro-Ugarske, rad Službe stavljen je u odgovarajući kontekst domaćih i međunarodnih okolnosti.

Načelno se poštivao kronološki red te su predstavljena i analizirana saznanja o osnutku same Službe, njenoj organizaciji i tajnoj djelatnosti, usmjerenoj na borbu protiv uhodarstva čime se željelo ojačati bojnu spremnost Austro-Ugarske, čuvati njenu državnu sigurnost i jačati ratni moral stanovništva, kako pred rat, tako i tijekom samog rata, sve do njegovog završetka, kad prestaje s radom. Sama služba bila je decentralizirana na četiri službe neovisne jedna od druge i to prema teritorijalnom djelokrugu – Cislajtanija, Translajtanija, banska Hrvatska i Bosna i Hercegovina, koje su koordinativno bile povezane preko Evidenzbureaua Glavnog stožera.

Služba je djelovala u složenim okolnostima koje su predstavljene u tezi. Cijelo vrijeme rata, zahvaljujući dualizmu i činjenici neraspuštanja Sabora na vlasti je sigurnosno problematična Hrvatsko-srpska koalicija čija sastavnica je suspektna austrijskom dijelu Monarhije i vojnim vlastima zbog mogućeg protomonarhijskog djelovanja, pojačanih okolnošću da se Kraljevina Srbija našla u ratu s Austro-Ugarskom. U zemlji su na snazi iznimne mjere, Vladom predsjeda ban Skerlecz, Tiszin štićenik, kasnije unionist Mihalovich, a istovremeno Služba za svoj rad funkcionalno odgovara Evidenzbureau. Zbog spomenutih okolnosti dolazi i do sukoba vojnih i civilnih vlasti. U tezi su predstavljene i mjere zaštite tajnosti podataka tj. informacijske sigurnosti, a djelomično i kriptografije, kao i metode obavještajnog rada same Službe. Opširno su prikazane i analizirane aktivnosti Službe - vođenje evidencije osoba sumnjivih ili osuđenih zbog uhodarstva, što je prošireno i na sve političke sumnjive osobe te izrada elaborata o političkoj situaciji ili pojavama, kao i analiza zaplijenjene državne dokumentacije u Srbiji po njenoj okupaciji, koja dokazuje da je prije rata Koalicija postupala po uputama iz Beograda. Služba je prikupljala podatke koji su se odnosili na uhodarstvo, samostalno ili u asistenciji pograničnog redarstvenog satništva, oružništva i redarstva te je njen središnji ured u Zagrebu formalno potpuno ravnopravno održavao neposrednu veze sa ostalim središnjim uredima u Beču, Budimpešti i Sarajevu, što je predstavljalo reformsku novinu u Monarhiji.
Znanstveni doprinos doktorskog rada je sveobuhvatno istražena problematika djelovanja klasične tajne političke policije i njene uloge na društvene strukture, političke odnose, gospodarstvo te vojnu spremnost tijekom Prvog svjetskog rata u banskoj Hrvatskoj.

**Ključne riječi:** Prvi svjetski rat, banska Hrvatska, Središnja defenzivno doglasna služba, Evidenzbureau, Austro-Ugarska, Zagreb
9. SUMMARY

Using numerous sources, many of which were previously unpublished archived documents, as well as the limited writing done on this topic, this dissertation explores the rarely discussed Central Counterintelligence Service. Drawing on the fields of political, economic, military and diplomatic history as well as the history of international relations and the disintegration of Austria-Hungary, the work done by the Service is contextualized within its proper local as well as foreign circumstances.

This dissertation mostly follows a chronological sequence of events in order present and analyse known information about the founding of the Service, its organisation, and its secret involvement in the fight against espionage. Its purpose was to strengthen the combat readiness of Austria-Hungary, protect its state, and raise public morale before and during the War, after which the Service was disbanded. The Service itself was decentralized into four independent services according to territory – Cisleithania, Transleithania, Banal Croatia and Bosnia and Herzegovina. These sub-services were coordinated through the Evidenzbureau, as the branch of the Army Headquarters.

The complexities of the setting the Service functioned within are presented in the thesis. For the duration of the War, the dualism and the failure to abolish the Parliament ensured the questionably secure Croat-Serb Coalition remained in power. The Austrian part of the Monarchy found this Coalition suspect as they felt it might be guilty of working against the Monarchy, and these suspicions were not lessened by the Kingdom of Serbia waging war against Austria-Hungary. The country was in a state of emergency. Ban Skerlec, a protégé of Istvan Tisza, was overseeing the government and was eventually replaced by Mihalovich, a unionist. All the while, the Service responded to Evidenzbureau. All these factors led to a conflict between the military and the civil powers. The thesis also explores the measures taken to ensure security of information, the partial cryptography, and the methods used by the Service's intelligence. The Service activities are described and analysed in great detail: the keeping of a list of persons suspected or accused of espionage, which then expanded to include every politically suspicious person, the written documentation on the political situation and occurrences, and the analysis of the state documentation confiscated from Serbia upon its occupation, which proved that prior to the War the Coalition's orders came from Belgrade. The Service collected information related to espionage, be it individual or with the assistance of border patrol, gendarmerie or police. Its headquarters in Zagreb were formally on the same level as the other headquarters in Vienna, Budapest and Sarajevo, which they were in regular communication with. This was novel for the Monarchy.
The scientific contribution of this thesis is in the comprehensive analysis of the workings of a classic secret political police and the effects it had on social structures, political relations, and combat readiness during the World War I in Banal Croatia.

**Key words:** World War I, Banal Croatia, Central Counterintelligence Service, Evidenzbureau, Austria-Hungary, Zagreb
10. **KRATICE**

a/a – *ad acta* (među spise)

AG – skupina (grupa) armija od nj. *Armeegruppe*

AOK – austrougarsko Vrhovno vojno zapovjedništvo od nj. *Armeoberkommando*

AV – Arhivski vjesnik

B. (/b./ i Bos.) – bosanski

b. b. – bez broja

BiH – Bosna i Hercegovina

br. – *broj*

cca. - cirka

c. i kr. (cr. i kr.) – carski i kraljevski

čl. – članak

ČSP – Časopis za svučenu povijest

dr. – doktor

EB – *Evidenzbureau*

eng. – engleski

fr. - francuski

g. (god.) – godina

HDA – Hrvatski državni arhiv

HK(St.) – glavni doglasni (obavještajni) ured od nj. *Hauptkundschaftsstelle*

HPSS – Hrvatska pučka seljačka stranka

HSK – Hrvatsko-srpska koalicija

IR – pješačka pukovnija od nj. *Infanterieregiment*

itd. – i tako dalje

K. (/K/ i /k./) – doglasni (obavještajni) od nj. *Kundschaft*

Koalicija – Hrvatsko-srpska koalicija

Kr. (/kr./ i /kralj/) – kraljevski

KÜA – Ratni nadzorni ured od nj. *Kriegüberwachungsamt*

KÜK – Ratno nadzorno povjerenstvo od nj. *Kriegüberwachungskommision*

KZ – Kazneni zakon
MGG – Vojna glavna uprava od nj. *Militär General Gouvernement*

NA – *Nachrichtabteilung* – Obavještajni (doglasni) odjel

nj. – njemački

npr. – na primjer

Nr. (nr.) – broj (od nj. *Nummer*, ali i lat. *numer*)

OOK – Operirajuće više (vojno) zapovjedništvo od nj. *Operierendeoberkommando*

§. - paragraf

Pr. – predsjedništvo

PRS (*/Prs./ i */P.R.S.*) – pogranično redarstveno satništvo

SDDS – Središnja defenzivno doglasna služba

SHS – Slovenaca, Hrvata i Srba

sl. – slično

SPC – Srpska pravoslavna crkva

SSP – Starčevićeva stranka prava

str. – stranica

SZ - Stenografski zapisnici Sabora kralj. Hrvatske, Slavonije i Dalmacije

SZINKHS - Sbornik zakona i naredaba valjanih za kraljevine Hrvatsku i Slavoniju

tj. – to jest

tzv. - takozvani

UOZV-SDDS – Unutarnji odjel Zemaljske vlade – Središnja defenzivno doglasna služba

ur. – uredio

VHK (V.H.K.) – Obrambena doglasna centrala (ugarski SDDS) od mad. *Védelmi Hirszerzőközpont*

VKZ – Vojni kazneni zakon

VP (*/v.p./ i */Vl. Povj./) – vladin povjerenik

ZV – Zemaljska vlada
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